

МОЛДАВСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ

На правах рукописи

УДК: 338.43(478)

ДУДОГЛО ТАТЬЯНА

**ЭФФЕКТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ЗЕМЕЛЬНЫМ ПОТЕНЦИАЛОМ
КАК ОСНОВА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ АТО ГАГАУЗИЯ**

**СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 521.03 – ЭКОНОМИКА И МЕНЕДЖМЕНТ
(В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ)**

Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук

Научный руководитель

Онофрей Александр

доктор habilitation экономических
наук, профессор университетар

Автор:

Дудогло Татьяна

КИШИНЭУ, 2016

ACADEMIA DE STUDII ECONOMICE DIN REPUBLICA MOLDOVA

Cu drept de manuscris

CZU: 338.43(478)

DUDOGLO TATIANA

**GESTIUNEA EFICIENTĂ A POTENȚIALULUI FUNCİAR CA BAZĂ A
DEZVOLTĂRII ECONOMICE A UTA GAGAUZIA**

**SPECIALITATEA 521.03 – ECONOMIE ȘI MANAGEMENT
(ÎN AGRICULTURĂ)**

Teză de doctorat în științe economice

Conducător științific:

Onofrei Alexandr

doctor habilitat în științe economice

profesor universitar

Autor:

Dudoglo Tatiana

CHIȘINĂU, 2016

© ДУДОГЛО ТАТЬЯНА, 2016

СОДЕРЖАНИЕ

АННОТАЦИИ.....	7
СПИСОК АББРЕВИАТУР И УСЛОВНЫХ СОКРАЩЕНИЙ.....	10
ВВЕДЕНИЕ.....	11
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫМ ПОТЕНЦИАЛОМ РЕГИОНА	18
1.1. Теоретические основы менеджмента и особенности земельной политики государства.....	18
1.2. Экономико - правовой механизм управления земельным потенциалом региона: теоретические аспекты.....	25
1.3. Земельные отношения и их регулирование в зарубежных странах.....	36
1.4. Методология оценки эффективности использования земельного потенциала в сельском хозяйстве.....	42
1.5. Выводы по главе 1.....	53
2. ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА В УСЛОВИЯХ НЕУСТОЙЧИВОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА И АТО ГАГАУЗИЯ.....	56
2.1. Оценка современного состава, состояния и использования земельных ресурсов Республики Молдова и АТО Гагаузия	56
2.2. Циклический характер производства продукции растениеводства и его влияние на развитие агроэкономики региона.....	68
2.3. Обоснование минимальных уровней эффективности землепользования в условиях неустойчивого земледелия АТО Гагаузия.....	76
2.4. Выводы по главе 2.....	89
3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОВ УПРАВЛЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫМ ПОТЕНЦИАЛОМ РЕГИОНА.....	91
3.1. Организационно-экономический инструментарий управления воспроизводства плодородия почв.....	91
3.2. Приоритетные направления управления продуктивностью земельных ресурсов региона и их экономическое обоснование.....	100
3.3. Совершенствование организационно-распорядительных методов управления регионального землепользования.....	112

3.4. Выводы по главе 3.....	120
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ.....	123
БИБЛИОГРАФИЯ.....	128
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	136
Приложение 1. Показатели производства озимой пшеницы во всех категориях хозяйств Республики Молдова за 1995 - 2013 гг.....	137
Приложение 2. Показатели производства ячменя во всех категориях хозяйств Республики Молдова за 1995 – 2013 гг.....	138
Приложение 3. Показатели производства кукурузы во всех категориях хозяйств Республики Молдова за 1995 – 2013 гг.	139
Приложение 4. Показатели производства гороха во всех категориях хозяйств Республики Молдова за 1995 – 2013 гг.....	140
Приложение 5. Показатели производства подсолнечника во всех категориях хозяйств Республики Молдова за 1995 – 2013 гг.....	141
Приложение 6. Показатели производства винограда во все категориях хозяйств Республики Молдова за 1995 - 2013 гг.....	142
Приложение 7. Показатели производства озимой пшеницы в хозяйствах всех категорий Республики Молдова и АТО Гагаузия за 1995 - 2013 гг.....	143
Приложение 8. Показатели производства ячменя в хозяйствах всех категорий Республики Молдова и АТО Гагаузия за 1995 - 2013 гг.....	144
Приложение 9. Показатели производства гороха в хозяйствах всех категорий Республики Молдова и АТО Гагаузия за 1995 - 2013 гг.....	145
Приложение 10. Показатели производства кукурузы в хозяйствах всех категорий Республики Молдова и АТО Гагаузия за 1995 - 2013 гг.....	146
Приложение 11. Показатели производства подсолнечника в хозяйствах всех категорий Республики Молдова и АТО Гагаузия за 1995 – 2013 гг.	147
Приложение 12. Показатели производства табака в хозяйствах всех категорий Республики Молдова и АТО Гагаузия за 1995 -2013 гг.....	148
Приложение 13. Показатели производства овощей в хозяйствах всех категорий Республики Молдова и АТО Гагаузия за 1995 – 2013 гг.....	149
Приложение 14. Показатели производства фруктов в хозяйствах всех категорий Республики Молдова и АТО Гагаузия за 1995 – 2013 гг.....	150
Приложение 15. Показатели производства винограда в хозяйствах всех категорий Республики Молдова и АТО Гагаузия за 1995 – 2013 гг.....	151

Приложение 16. Показатели уровня рентабельности производства ведущих культур в АТО Гагаузия за 2001 - 2012 гг.....	152
Приложение 17. Урожайность зерновых и зернобобовых культур во всех категориях хозяйств Республики Молдова и АТО Гагаузия за 1995 – 2013 гг....	153
Приложение 18. Валовая прибыль сельскохозяйственных предприятий АТО Гагаузия за 2001 - 2012 гг.	154
Приложение 19. Принципы управления земельными ресурсами.....	155
Приложение 20. Сельскохозяйственные угодья Республики Молдова по видам использования и по формам собственности	156
Приложение 21. Показатели реализации ведущих культур в сельскохозяйственных предприятиях АТО Гагаузия за 2008 – 2012 гг.....	157
Приложение 22. Акт внедрения SRL «Cumnuc - Agro».....	158
Приложение 23. Акт внедрения SRL «Başcalean - Agro».....	159
Приложение 24. Акт внедрения SA «Aidîn».....	160
Приложение 25. Акт внедрения Управления сельского хозяйства АТО Гагаузия.....	161
Приложение 26. Описание сущности Mini - Till и No – Till технологий.....	162
Приложение 27. Расчет цены одного тюка сена.....	163
Приложение 28. Расчет среднего отставания урожайности сельскохозяйственных культур АТО Гагаузия по сравнению со средними показателями страны.....	164
DECLARAȚIA PRIVIND ASUMAREA RĂSPUNDERII.....	165
CURRICULUM VITAE.....	166

ADNOTARE

Dudoglo Tatiana, «Gestiunea eficientă a potențialului funciar ca bază a dezvoltării economice a UTA Gagauzia», teza de doctor în științe economice, specialitatea: 521.03 – Economie și management (în agricultură), Chișinău, 2016.

Structura tezei: introducere, trei capitole, concluzii generale și recomandări, bibliografie cu 153 titluri, 28 anexe, 127 pagini de text principal, 29 de tabele, 34 de formule, 27 de figuri.

Numărul de publicații la acest subiect: rezultatele sunt publicate în 21 lucrări de specialitate, cu volum de 8,9 c. a.

Cuvinte cheie: potențial funciar, sol, dezvoltare economică, regiune, producție agricolă, cultură agricolă, gospodărie agricolă, rentabilitatea producției, capacitate de producție agricolă.

Domeniul de cercetare îl reprezintă aspecte teoretice, metodologice și practice ale principalelor direcții în administrarea potențialului agricol ca fundament al dezvoltării regiunii UTA Gagauzia.

Scopul tezei: este cercetarea, elaborarea și fundamentarea principalelor direcții ale administrării potențialului funciar pentru asigurarea creșterii economice a regiunii.

Obiectivele cercetării: să se efectueze analiza abordărilor teoretice și metodologice pentru identificarea conținutului economic, rolului administrării regionale a potențialului funciar, evaluarea structurii actuale a stării și utilizării resurselor funciare ale Republicii Moldova și UTA Gagauzia, efectuarea fundamentării economice ale direcțiilor prioritare în domeniul creșterii productivității terenurilor agricole din regiune, elaborarea recomandărilor pentru perfecționarea mecanismului de reglementare a folosirii regionale a terenului agricol.

Noutatea științifică și originalitatea lucrării constă în faptul că pe parcursul cercetării au fost elaborate abordări teoretice și științifico-metodologice pentru identificarea esenței și însemnătății regionale a administrării potențialului agricol, este evaluată structura actuală, starea și utilizarea potențialului agricol al Republicii Moldova și al UTA Gagauzia; s-au elaborat parametrii potențialului economic al productivității agricole pentru agricultura din regiunea de sud a țării; s-a efectuat fundamentarea nivelurilor minime de eficiență a folosirii pământurilor în condiții de agricultură în UTA Gagauzia, s-au elaborat recomandări pentru perfecționarea mecanismului de reglementare regională a folosirii agricole a pământurilor.

Problema științifică soluționată în cadrul acestui studiu, constă în elaborarea unui sistem complex (perfecționat) de dirijare a potențialului funciar din regiune, ca bază a dezvoltării sale economice.

Însemnătatea teoretică a lucrării constă în faptul că analiza efectuată a stării actuale și a perspectivelor de dezvoltare a entităților agricole din Republica Moldova și UTA Gagauzia și propunerile elaborate în vederea asigurării creșterii lor economice pot fi aplicate în dezvoltarea pe viitor a metodelor teoretice legate de identificarea direcțiilor de creștere economică a regiunilor la nivel național.

Valoarea aplicativă a lucrării constă în analiza efectuată în cadrul cercetării și derivă din recomandările ce le conține, implementarea cărora poate contribui la creșterea calității deciziilor strategice și tactice, adoptate de producătorii agricoli, dar și de către autoritățile de state ale regiunii, în domeniul dezvoltării sectorului agricol național, creșterii eficienței acesteia.

Rezultatele cercetărilor științifice, concluziile și recomandările practice ale lucrării de disertație au fost expuse de către autor în lucrările prezentate la conferințele științifico-practice în țară și în străinătate, la seminarii inter-catedrale în instituțiile de învățământ superior ale republicii. Principalele recomandări și sugestii și-au găsit utilitate în entitățile agricole SRL „Cumnuț - Agro” și SRL „Bașcalean - Agro”, SA „Aidîn”, precum și în dezvoltarea programului de dezvoltare a sectorului agricol în UTA Gagauzia.

АННОТАЦИЯ

Дудогло Татьяна, «Эффективное управление земельным потенциалом как основа экономического развития АТО Гагаузия», диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук, специальность 521.03 – Экономика и менеджмент (в сельском хозяйстве), Кишинэу, 2016.

Структура диссертации: введение, три главы, выводы и рекомендации, библиография 153 источника, 28 приложений, 29 таблиц, 34 формул, 27 рисунков, 127 страниц основного текста. Полученные результаты опубликованы в 21 научных работах общим объемом 8,9 а. л.

Ключевые слова: земельный потенциал, почва, экономическое развитие, регион, сельскохозяйственное производство, сельскохозяйственные культуры, сельское хозяйство, рентабельность продукции, урожайность.

Область исследования: управление земельными ресурсами как основополагающий фактор стабильного развития региона, представляющего собой открытую динамично развивающуюся территориальную экономическую систему.

Цель исследования: разработка теоретических основ и формирование методического инструментария совершенствования системы управления земельным потенциалом региона для обеспечения его экономического роста.

Задачи: провести экономическое обоснование приоритетных направлений повышения продуктивности земельных ресурсов региона; предложить методику оценки эффективности использования земли в сельском хозяйстве; обосновать параметры потенциала продуктивности земли в Республике Молдова и АТО Гагаузия; выработать рекомендации по совершенствованию механизма регулирования регионального аграрного землепользования; предложить и обосновать теоретико-методический инструментарий по рационализации использования земельных ресурсов.

Научная новизна и оригинальность. В ходе исследования были разработаны теоретические и научно-методологические подходы к определению сущности и значения регионального управления земельным потенциалом; выработаны параметры экономического потенциала продуктивности земли для земледелия южной зоны страны; проведено экономическое обоснование минимальных уровней эффективности землепользования в условиях неустойчивого земледелия АТО Гагаузия; выработаны рекомендации по совершенствованию механизма регулирования регионального аграрного землепользования.

Научная проблема, решенная в исследовании, заключается в разработке комплексной системы совершенствования управления земельным потенциалом региона, как основы его экономического развития.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что проведенный анализ современного состояния и перспектив развития сельскохозяйственных предприятий Республики Молдова и АТО Гагаузия и выработанные предложения по обеспечению их экономического роста могут быть применены для дальнейшей теоретической разработки путей, связанных с определением направлений стабильного экономического развития регионов республики.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что проведенный в исследовании анализ, полученные результаты и выводы доведены до уровня конкретных рекомендаций и позволяют повысить качество стратегических и тактических решений, принимаемых сельхозпроизводителями, а также органами власти регионов по вопросам развития отечественной сельскохозяйственной отрасли, повышения эффективности ее деятельности.

Результаты научных исследований, выводы и практические рекомендации диссертационного исследования были изложены автором в научных сообщениях на научно-практических конференциях в стране и за рубежом, на межкафедральных семинарах в Высших учебных заведениях республики. Основные рекомендации и предложения нашли применение в сельскохозяйственных предприятиях SRL «Cumnuc - Agro» и SRL «Başcalean - Agro», SA «Aidîn», а также при выработке программы развития отрасли сельского хозяйства в АТО Гагаузия.

ANNOTATION

Dudoglo Tatiana, «Effective management of land potential as a basis for economic development of ATU Gagauzia», to the thesis of Doctor in economics, specialty: 521.03. - Economics and Management (in agricultures industry), Chisinau, 2016.

Structure of the dissertation: introduction, three chapters, general conclusions and recommendations, bibliography from 153 sources, 28 addenda, 29 tables, 34 formulas, 27 images, 127 main pages. Obtained results are published in 21 scientific papers totaling 8,9 a. p.

Key words: land potential, soil, economic development, region, agricultural production, crops, agriculture, product profitability, crop yield.

Field of study: land management as a fundamental factor of stable development of the region, which is a dynamically open territorial economic system.

Purpose of the study: development of theoretical basis and formation of methodological tools to improve land management capacity in the region to ensure its economic growth.

Goals: to conduct feasibility study of priority directions for increase of productivity of land resources in the region; propose a methodology to assess the efficiency of land use in agriculture; substantiate parameters of land potential productivity in Republic of Moldova and ATU Gagauzia; elaborate recommendations for improving the mechanism of regulation of the regional agricultural land use; propose and justify theoretical and methodological tools to rationalize the use of land resources.

Scientific novelty and originality. The study developed theoretical and scientific - methodological approaches to define the essence and importance of the regional management of land potential; elaborated parameters of land productivity of the economic potential for agriculture in southern zone of the country; conducted feasibility study of land use minimum levels of efficiency in terms of unstable farming in ATU Gagauzia; drawn up recommendations for improving the mechanism of regulation of the regional agriculture land use.

The scientific problem solved in the study is to develop a comprehensive system to improve the management of land potential of the region, as the basis of its economic development.

Theoretical importance is in the fact that carried analysis of present state and perspectives of agricultural companies' development in Republic of Moldova and ATU Gagauzia and drawn suggestions on providing their economic growth can be used for further theoretical development associated with a particular direction of stable economic development of the regions of the Republic of Moldova.

Practical importance is that analyses carried in the study, final results and conclusion where implemented as specific guidance and allow to increase the quality of strategical and tactical decisions of farmers as well as the regional authorities on the development of the domestic agricultural sector and enhance its effectiveness.

Results of the scientific studies, conclusions and practical recommendations where presented by the author in scientific reports on scientific conferences in the country and abroad, on the inter-chair seminars in the republic higher education institutions. The main recommendations and suggestions have been applied in the agricultural enterprises, such as «Cumnuc - Agro» Ltd., «Bașcalean - Agro» Ltd. and S.A. «Aidîn», as well as in the elaboration of the program of development of the agricultural sector in ATU Gagauzia.

СПИСОК АББРЕВИАТУР И УСЛОВНЫХ СОКРАЩЕНИЙ

АПК – Аграрно-производственный комплекс

АТО – Автономно Территориальное Образование

BIRD – Banca Internațională de Reconstrucție și Dezvoltare

IFAD – International Fund for Agricultural Development

НБС – Национальное Бюро Статистики

НКРМ – налоговый кодекс Республики Молдова

НТП – научно технический прогресс

РМ – Республика Молдова

RISP – Regional Integration Support Programme

США – Соединенные Штаты Америки

АО – Акционерное Общество

Рис. – рисунок

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена рядом факторов социально-экономического и технико-технологического характера, определяющих необходимость научно-методического обоснования подходов к повышению эффективности функционирования регионов на основе совершенствования управления земельным потенциалом.

Роль земли как основного источника производства продовольствия неуклонно повышается во всем мире в связи с ее ограниченностью, ростом населения планеты, ужесточением конкуренции на продовольственном рынке. Более того, на мировом финансовом и продовольственном рынках в условиях кризиса производство продовольствия выделяется в качестве основного источника получения доходов, стоимость которого постоянно повышается. Это выдвигает на первый план проблему сбережения фонда молдавских земель, пригодных для аграрного производства и обуславливает необходимость особого отношения к использованию и охране сельскохозяйственных земель. Бережное отношение к земле согласуется с необходимостью предотвращения загрязнения и деградации земель, поддержания плодородия почв, рационального размещения жилых, социальных и иных объектов на земельных участках с целью необоснованного выбытия их оборота плодородных сельскохозяйственных угодий.

Учитывая, что сельское хозяйство играет ключевую роль в обеспечении продовольственной безопасности страны, региона, личности в современных условиях проблемы его развития все более смещаются на уровень субъектов Республики Молдова. Решение задач землепользования как основы эффективного развития экономики страны и ее регионов не отличается комплексностью и системностью, зачастую носит ситуационный характер. Государственные органы власти и управления не располагают действенными региональными программами развития и повышения эффективности управления земельным потенциалом, а применяемые методы слабо учитывают возможности использования позитивного зарубежного и отечественного опыта. Вышеперечисленные проблемы предопределили выбор темы диссертационного исследования и свидетельствуют об ее актуальности.

Управление землей и земельными ресурсами с целью рационализации их использования требует решения комплекса проблем, связанных с обеспечением прав собственности на землю, разграничение земель по территориальным уровням управления, определение дифференцированного норматива платы за землю, развитие земельного

рынка и создание его инфраструктуры. Налоги и арендная плата, определяемые, как правило, на основе цены земли, непосредственно пополняют бюджет органов власти и оказывают влияние на экономическую деятельность землепользователей. Рациональное землепользование является фактором стабильного развития региона. Стабильное развитие любой системы, в том числе и региона, достигается при сбалансированном функционировании трех ее составляющих: экономической, социальной и экологической.

Степень научной разработанности проблемы.

Земельные ресурсы региона включают сельскохозяйственные, водные, минерально-сырьевые, лесные, рыбные и рекреационные ресурсы. В работе исследованы проблемы управления лишь землями сельскохозяйственного назначения, выступающих в качестве базового потенциала региона.

Диссертационное исследование базируется на теоретических и методологических положениях, разработанных отечественными и зарубежными авторами, эффективной практике формирования и применения на мезоэкономическом уровне программ повышения эффективности использования земли в сельском хозяйстве, инвестиционных проектов и прочих инструментов и методов, направленных на решение проблемы сбалансированного развития региона.

Теоретико-методологические основы исследования проблем управления земельным потенциалом региона заложены в работах О. Лепке, А. Миндрин, Д. Бубнова, А. Головина, О. Юрьевой и А. Шлеенко и других авторов. Отдельным аспектам проблемы эффективного землепользования посвящены публикации таких зарубежных авторов И. Ушачева, А. Югай, В. Черникова, В. Милосердова, А. Варламова и др. Вопросы обеспечения рационального использования земельного потенциала региона находились в центре внимания таких отечественных исследователей как Д. Пармакли, Е. Тимофти, А. Стратан, Д. Чимпоеш, Ф. Бажура, В. Дога, П. Катан, И. Палади, И. Сырбу и других авторов.

Несмотря на значительное количество научных трудов в указанной области остаются нерешенными и дискуссионными важные в теоретическом, методическом и практическом планах вопросы, связанные с управлением земельным потенциалом региона, отвечающие требованиям современной молдавской действительности.

Современное состояние теории местного землепользования характеризуется множеством научных направлений и концептуальных подходов, а также отсутствием единого мнения относительно её экономической сущности и критериев оценки. Поэтому вопросы формирования сущности, критериев оценки и выявления критических (минимальных) уровней эффективности использования земельного потенциала,

механизмов их обеспечения, классификации критериев и факторов влияния актуальны в научном плане. Несмотря на значительный интерес и большое число фундаментальных научных трудов и публикаций в периодических изданиях, ряд ключевых теоретических и методических вопросов управления земельным потенциалом региона раскрыты не в полной мере.

Специфика землепользования в условиях региона заключается в своеобразии её продукции, сложном ценообразовании, сезонном характере производства. Особенно следует подчеркнуть различие природно-климатических условий регионов, что обуславливает необходимость проведения экономических анализов с учетом влияния целого комплекса факторов на конечные результаты. Кроме того, в настоящее время сельскохозяйственные предприятия функционируют в условиях нестабильной экономики, характеризующейся постоянным ростом издержек производства.

Оценка ряда научных исследований показала, что вопросы определения эффективности производства на уровне регионов не нашли должного отражения в научной литературе.

Система земельных отношений изменилась благодаря реализации норм законодательства о местном самоуправлении. Это означает, что проблемы использования земли должны решаться в увязке с решением местных проблем, проблем развития территории регионов.

Динамичность, возможность управления, определения и оценки земельного потенциала в различных вариантах диктуют целесообразность подразделять его на несколько видов: фактический земельный потенциал и расчетный земельный потенциал.

Несмотря на то, что Молдова имеет высокий земельно-ресурсный потенциал, однако он используется недостаточно эффективно. Значительная часть земель находится в запущенном состоянии и не используется должным образом.

Ныне существующее состояние использования земель населенных пунктов не соответствует требованиям рационального землепользования, а государство в процессе регулирования земельных отношений не в полной мере применяет правовые, организационные и экономические меры на местном уровне.

Цель и задачи исследования.

Цель диссертационной работы заключается в разработке теоретических основ и формировании методического инструментария совершенствования системы управления земельным потенциалом региона для обеспечения его экономического роста.

Для достижения обозначенной цели автором были поставлены и решены следующие основные задачи:

- обосновать теоретические и методологические положения, раскрывающие сущность и содержание эффективного управления земельным потенциалом региона как основы его экономического развития;
- дать оценку современного состава, состояния и эффективности использования земельных ресурсов Республики Молдова и АТО Гагаузия;
- провести экономическое обоснование приоритетных направлений повышения продуктивности земельных ресурсов региона;
- предложить методику оценки эффективности использования земли в сельском хозяйстве;
- обосновать параметры потенциала продуктивности земли в Республике Молдова и АТО Гагаузия;
- выработать рекомендации по совершенствованию механизма регулирования регионального аграрного землепользования.
- проанализировать зарубежный опыт с целью определения условий рационального землепользования в регионе;
- предложить и обосновать теоретико-методический инструментарий по рационализации использования земельных ресурсов.

Объектом исследования является система управления земельными ресурсами как основополагающий фактор стабильного развития региона, представляющего собой открытую динамично развивающуюся территориальную экономическую систему. Прикладные исследования и расчеты в диссертации выполнены на примере сельскохозяйственных предприятий АТО Гагаузия.

Предметом исследования выступает совокупность управленческих и экономических отношений, возникающих между хозяйствующими субъектами и органами власти в процессе использования земельных ресурсов.

Научной гипотезой работы является предположение о том, что повышение конкурентоспособности агропредприятий региона и обеспечение инновационного типа ее развития возможны при реализации научно обоснованных направлений совершенствования управления земельным потенциалом региона.

Для решения поставленных в диссертации задач применялись методы экономического сравнения, экономико-математический, системного и управленческого анализа, приемы синтеза и анализа и другие.

Информационной базой послужили обзоры аналитических материалов, опубликованных в периодической печати, материалы научно-практических конференций и семинаров, самостоятельные исследования автора, данные финансовой отчетности

предприятий, Национального Бюро Статистики Республики Молдова и Управления сельского хозяйства АТО Гагаузия, а также данные, размещенные в сети Интернет.

Научная новизна результатов исследования состоит в решении важной научной задачи, заключающейся в теоретико-методическом обеспечении процесса эффективного управления земельным потенциалом региона с учетом научно-практических мер, определяющих выбор и применение методов и инструментов формирования и совершенствования необходимых для этого организационных условий. В ходе исследования:

- были разработаны теоретические и научно-методологические подходы к определению сущности и значения регионального управления земельным потенциалом;
- дана оценка современного состава, состояния и эффективности использования земельных ресурсов Республики Молдова и АТО Гагаузия;
- выработаны параметры экономического потенциала продуктивности земли для земледелия южной зоны страны;
- проведено экономическое обоснование минимальных уровней эффективности землепользования в условиях неустойчивого земледелия АТО Гагаузия;
- выявлены факторы, препятствующие рациональному использованию земель и земельных ресурсов, нивелирование которых позволит повысить эффективность землепользования в регионе;
- выработаны рекомендации по совершенствованию механизма регулирования регионального аграрного землепользования.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что проведенный анализ современного состояния и перспектив развития сельскохозяйственных предприятий Республики Молдова и АТО Гагаузия и выработанные предложения по обеспечению их экономического роста могут быть применены для дальнейшей теоретической разработки путей, связанных с определением направлений стабильного экономического развития регионов республики. Методические наработки автора по обоснованию потенциала плодородия почв и минимальных уровней эффективности использования земли в сельском хозяйстве могут служить основой экономической оценки деятельности предприятий и регионов.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что проведенный в исследовании анализ, полученные результаты и выводы доведены до уровня конкретных рекомендаций и позволяют повысить качество стратегических и тактических решений, принимаемых сельхозпроизводителями, а также органами власти регионов по вопросам

развития отечественной сельскохозяйственной отрасли, повышения эффективности ее деятельности.

Апробация результатов исследования. Основные результаты и выводы диссертационного исследования обсуждались на 11 международных научно-практических конференциях, в том числе на 4 зарубежных.

Отдельные теоретические положения, выводы и практические рекомендации диссертационного исследования были изложены автором в научных сообщениях в стране и за рубежом, на межкафедральных семинарах в Высших учебных заведениях республики, были использованы сельскохозяйственными предприятиями региона в своей деятельности.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 21 работа (в том числе одна монография) общим объемом 25,7 а. л., из них авторских 8,9 а. л.

Выводы и рекомендации кратко отражают результаты, полученные в ходе проведенных исследований. При этом вполне заметна оригинальность и новизна, их научная и практическая значимость.

Структура и содержание работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и приложений. Общий объем диссертационной работы 127 страниц, в том числе 29 таблиц, 34 формул, 27 рисунков. Каждая глава диссертационной работы представляет собой автономное исследование определенной научной проблемы и, при этом, является логическим продолжением предыдущей. Список литературы включает 153 наименований.

Во введении доводятся аргументы, подчеркивающие важность и актуальность выбранной темы исследования. Также упоминаются цели и задачи исследования, научная новизна и оригинальность темы, теоретическое значение и практическую значимость полученных научных результатов.

В первой главе **«Теоретические и методологические основы управления земельным потенциалом региона»** приводится экономическая сущность и значение земельного потенциала региона, а также политика местного землепользования. Представлены теоретические основы регионального управления земельным потенциалом и вопросы земельных отношений и их регулирование в зарубежных странах. Глава завершается разработками концептуальных основ методики оценки эффективности использования земли в сельском хозяйстве.

Во второй главе **"Эффективность использования земельного потенциала в условиях неустойчивого земледелия Республики Молдова и АТО Гагаузия"** представлена всесторонняя оценка состава, состояния и использования земельных

ресурсов Республики Молдова и АТО Гагаузия, В подразделе «Циклический характер производства продукции растениеводства...» показано влияние на развитие агроэкономики регионов неустойчивости объемов производства, характерного для отрасли страны и южного региона в особенности. В данной главе приведены результаты исследований, согласно которых обоснованы минимальные уровни выхода прибыли с единицы площади ведущих культур автономии, а также потенциал продуктивности земли в трех вариантах: научно-обоснованный, максимально-производственный и реально-производственный.

В третьей главе "**Совершенствование методов управления использованием земельного потенциала региона**" приводится экономическая оценка земли и пути ее повышения на основе воспроизводства плодородия почв. Представлены также экономически обоснованные приоритетные направления повышения продуктивности земельных ресурсов региона. Завершается раздел предложением внедрения современного совершенствованного механизма государственного регулирования регионального аграрного землепользования, включающего меры стимулирования сельхозпроизводителей за улучшение землепользования и, соответственно, меры их ответственности за возможные упущения.

На защиту выносятся следующие положения, полученные в результате проведенного исследования:

- авторское уточнение трактовки сущности и значения регионального управления земельным потенциалом;
- оценка современного состава, состояния и эффективности использования земельных ресурсов Республики Молдова и АТО Гагаузия;
- параметры экономического потенциала продуктивности земли для земледелия южной зоны страны;
- экономическое обоснование минимальных уровней эффективности землепользования в условиях неустойчивого земледелия АТО Гагаузия;
- методика определения резервов роста продуктивности земельных ресурсов региона;
- рекомендации по совершенствованию механизма регулирования регионального аграрного землепользования.

Ключевые слова: земельный потенциал, почва, экономическое развитие, регион, сельскохозяйственное производство, сельскохозяйственные культуры, сельское хозяйство, рентабельность продукции, урожайность.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫМ ПОТЕНЦИАЛОМ РЕГИОНА

1.1. Теоретические основы менеджмента и особенности земельной политики государства

Проблема организации системы управления земельно-ресурсным потенциалом страны заключается в обеспечении рациональных масштабов государственного вмешательства в процессы распределения, использования и охраны земли, в формировании эффективных механизмов объединения административных и рыночных способов регулирования этих процессов. Эти действия должны быть направлены на стимулирование деловой, инвестиционной активности и повышения эффективности использования земельной собственности. Экономические интересы государства, землевладельцев и землепользователей, главным образом, реализуются в процессе государственного и рыночного регулирования земельных отношений. При этом государство должно создавать экономические, правовые и организационные условия для рационального использования земельных ресурсов. Государство, таким образом, является гарантом сохранения баланса интересов субъектов экономических отношений и общества в целом. С другой стороны, государство защищает право частной собственности, в том числе на землю, с другой, стоит на защите общественных интересов.

Обеспечение высокоэффективного и охранного использования земельных ресурсов в развитых странах базируется на разнообразных землеохранных стимулах. В случае нарушения норм пользования угодьями вместо стимулов вступают в силу меры ответственности. На микроуровне совершенствование менеджмента направлено, прежде всего, на поиске путей оптимизации структуры посевных площадей, повышения качества и своевременности проведения технологических операций, от которых во многом определяются конечные показатели землепользования, а также бережного отношения к земельным ресурсам.

Каждый регион обладает определенным природно-ресурсным потенциалом, представляющим собой совокупность, земельных, водных, растительных, животных ресурсов и природных условий. К основным элементам природных условий относятся рельеф, климат, водный режим, плодородие почв, растительный мир и т.д.

В общеэкономическом смысле земельный потенциал представляет собой совокупность всех имеющихся в ее границах ресурсов земли, как вовлеченных как в процессы общественного производства, так и тех, которые могут быть в перспективе использованы для роста экономики и повышения качества жизни населения данной территории.

В создании материальных благ земле с ее почвенным покровом, недрами, лесами и водами принадлежит особая роль, так как она является естественной основой любого производства, и прежде всего сельскохозяйственного.

Экономическая сущность земли в сельском хозяйстве вытекает из того положения, что она служит главным средством производства. Человек воздействует на землю, на ее почвенный покров как на предмет труда, чтобы создать условия для развития сельскохозяйственных растений, использует механические, физические, химические и биологические свойства почвы для получения продуктов питания и сырья. Следовательно, производство сельскохозяйственной продукции является результатом процесса труда [100, с. 10].

Земля становится активным средством производства в сельском хозяйстве. Она выступает как необходимая материальная предпосылка процесса труда, одним из важных вещественных факторов производства. Английский экономист Уильям Петти так выразился о роли земли: «Труд есть отец богатства, Земля – его мать» [105, с. 286].

Земля относится к невоспроизводимым средствам производства в сельском хозяйстве. Она является особым, единственным, оригинальным и незаменимым средством производства. Земельные ресурсы в сельском хозяйстве обладают рядом специфических особенностей, которые существенно отличают их от других средств производства и оказывают большое влияние на экономику сельскохозяйственного производства [141, с. 131].

Земля является неременным условием существования человеческого общества. Рациональное использование земельных ресурсов имеет большое значение в экономике сельского хозяйства и страны в целом. В сельском хозяйстве получение продукции связано именно с качественным состоянием земли, с характером и условиями ее использования. Она является важной производительной силой, без которой немислим процесс сельскохозяйственного производства.

Земля – важнейшее условие существования человеческого общества, незаменимое средство удовлетворения его разнообразных потребностей: экономических, социально-бытовых и т.д. Однако, говоря об использовании земли, прежде всего, подразумевают ее функционирование в сфере общественного производства.

Роль земли неодинакова в различных сферах деятельности. В промышленности, транспорте и градостроительстве играет пассивную роль, функционируя как место, на котором совершаются процессы труда. Особое значение приобретает в добывающей промышленности. Здесь служит источником сырья. В сельском хозяйстве главным средством производства, функционирующая одновременно как предмет труда и как

средство труда. Она является основой производственной деятельности и важнейшим условием существования человеческого общества. В сравнении с другими средствами производства, используемыми в сельском хозяйстве, она имеет специфические особенности, которые сводятся к следующему [141, с. 131]:

- не является продуктом человеческого труда, тогда как другие средства производства созданы человеком. Земля продукт самой природы;
- пространственное ограничение, ее нельзя увеличить или уменьшить. Однако ее запасы, пригодные для сельскохозяйственного производства далеко не исчерпаны;
- не может быть заменена никакими другими средствами производства и является основой сельского хозяйства;
- использование земли связано с постоянством места, то есть ее не перемещаемостью, в отличие от большого количества других средств производства;
- при правильном ее использовании не изнашивается, как другие средства производства, а улучшается, повышая свое плодородие, которое является наиболее специфичным свойством земли, присущим только ей. При этом земля не одинакова по качеству, содержанию питательных веществ.

Эта особенность земли обусловлена ее плодородием, т.е. свойством удовлетворять возделываемые растения необходимыми питательными веществами и производить урожай. Выделяют три вида плодородия почвы: естественное, искусственное и экономическое.

Естественное, или природное, плодородие почвы – это природное качество земли, результат длительного почвообразовательного процесса, и зависит оно от механического состава, совокупности физических и химических свойств почв, их структуры (пески, глина, суглинки и т.д.), содержания в них минеральных (окислы кремния, алюминия, железа и др.) и питательных (азот, фосфор, калий и др.) веществ [103, с. 13 - 14].

В связи с этим различают почвы менее и более плодородные. Однако одинаковые по запасу питательных веществ почвы могут быть неодинаково плодородными. Это объясняется уровнем усвоения растениями почвенных запасов питательных веществ, т.е. важно, насколько последние доступны растениями. Плодородие почвы зависит не только от ее физических, химических, биологических и других свойств, обеспечивающих жизнедеятельность растений, но и от уровня агротехники, дополнительных вложений в землю, от культуры ее возделывания и других факторов, позволяющих наиболее полно и рационально использовать естественное плодородие почвы.

При высокой культуре производства плодородие почвы повышается. Этот прирост представляет собой искусственное плодородие почвы. Оно создается человеком. Приумноженное трудом многих поколений естественное плодородие невозможно отделить от искусственного. Они существуют как единое целое и проявляются в экономическом или фактическом плодородии почвы.

Экономическое плодородие почвы – единство естественного и искусственного плодородия – характеризует качество земли как средства производства и находит свое выражение в урожайности, выходе валовой продукции с единицы площади [96, с. 30]. Прямым показателем экономического плодородия выступает урожайность культур.

Характер использования земли в сельском хозяйстве зависит от того к какому виду угодий она принадлежит. При этом под угодьями следует понимать участки земли, планомерно и систематически используемые для определенных производственных, культурно-бытовых и других целей, имеющие характерные природные различия или вновь приобретенные свойства.

Земля неоднородна по качеству своих участков. Одни из них содержат больше питательных элементов, другие лучше обеспечены влагой, третьи имеют совершенно другую структуру почвы и так далее. Вследствие этого при равных вложениях труда и средств на единицу площади возникают различия в количестве получаемой продукции. Под воздействием труда человека эти различия могут, как сглаживаться, так и усугубляться, оказывая влияние на выход продукции в расчете на среднегодового работника, себестоимость ее единицы и другие экономические показатели эффективности сельскохозяйственного производства.

В сельском хозяйстве земля является активным фактором производства. На уровне сельскохозяйственного предприятия различают такие понятия как общая земельная площадь и площадь сельскохозяйственных угодий, т.е. земли с определенным сельскохозяйственным использованием: пашня, луг (сенокос), пастбище, многолетние насаждения и т.п. Эти угодья непосредственно связаны с производством сельскохозяйственной продукции. Они составляют группу сельскохозяйственных угодий. Но сельскохозяйственное производство не может существовать без дорог, подъезда к полям, лугам, без строений и сооружений за пределами населенных пунктов (фермы, кашары, загоны и т.д.). Земли под этими объектами также относятся к землям сельскохозяйственного назначения. К этой же категории относятся так называемые неудобья за пределами населенных пунктов — овраги, болота и т.п., закрепленные за конкретными землевладельцами.

Таким образом, общая земельная площадь представляет собой территорию, закрепленную за сельскохозяйственным предприятием. А та часть общей земельной площади, которая непосредственно используется для производства сельскохозяйственной продукции, относится к площади сельскохозяйственных угодий. К ним относятся: пашня, многолетние насаждения, залежи, сенокосы и пастбища. Они различаются между собой по видам культивируемых групп растений и по способу воздействия на землю и растения, то есть по комплексу применяемых агротехнических мероприятий. Существуют угодья, не используемые для производства сельскохозяйственной продукции. К ним относятся: леса, кустарники, болота. А так же земли, занятые под водой, дорогами, постройками и т.д.; пески, прочие земли, не используемые в сельском хозяйстве [141, с. 133].

Количественная и качественная характеристика структурных составляющих земельного потенциала региона позволяет проанализировать уровень развития региональной экономики, выявить диспропорции между отдельными элементами потенциала, а также выделить приоритетные направления региональной политики в области землепользования.

Земельный потенциал региона — это не только достигнутый экономический и социальный его уровень, но и те резервы, которые имеются на той или иной территории.

Именно с целью выявления имеющихся резервов необходимо изучение земельного потенциала, укрепление и рациональное использование которого является не самоцелью региональной экономики, а средством для обеспечения эффективного функционирования воспроизводственного процесса в целом.

Земельные ресурсы являются основным фактором организации производительных сил в государстве, выражая их «территориальную принадлежность». Рациональное использование земли — функция самосохранения государства, так как земля является основным фактором, материальной основой его существования. Ограниченность и невосполнимость этого ресурса вызывает объективную необходимость создания жестких правил землепользования в любом обществе.

Улучшение использования земли, повышение его продуктивности имеют первостепенное значение, так как площадь земли в обработке в расчете на душу населения уменьшается, а потребности людей в продуктах сельского хозяйства непрерывно растут. Под рациональным применением земель понимают такую систему ведения сельского хозяйства, при которой получают максимальное количество продукции с каждого гектара земли при наименьших затратах и при неуклонном повышении плодородия почв. Совершенствование использования земельных ресурсов – большая, комплексная задача [100, с. 14].

Многолетнее развитие экономики в силу целого ряда причин привело к истощению природно-ресурсного потенциала. Водная и ветровая эрозия почв, факторы антропогенного характера привели к снижению плодородия земли в сельском хозяйстве. В связи с этим особую актуальность приобрела проблема разработки экономической стратегии воспроизводства земельных ресурсов региона, страны в целом.

Цели управления в сфере землепользования — это концентрированное выражение потребностей общества, удовлетворяемых на основе использования свойств земли. В любом обществе важнейшее значение имеет формирование земельной политики как отношения государства к способам эффективного использования земли. Земельная политика как элемент государственного управления складывается из ряда ключевых элементов эффективного использования земли в государстве, а именно: обеспечения адекватных рентных отношений, совершенствования законодательной и нормативной базы распоряжения землей, распределения полномочий по управлению земельными ресурсами, обеспечения привлечения инвестиций в земельно-имущественный комплекс.

На уровне регионов реализация государственной земельной политики связана с необходимостью обеспечить решение ряда ключевых задач в сфере землепользования. Прежде всего, необходимо выявить особенности использования земельных ресурсов в условиях нового земельного, градостроительного законодательства и законодательства о недвижимости, а также определить эффективные организационные меры по управлению земельными ресурсами. Такие меры включают в себя создание четких правил регулирования рынка земли, правовое обеспечение рационального использования и контроля соблюдения земельного и иного законодательства, регулирование земельного налогообложения.

К «специфическим» направлениям реализации земельной политики на региональном уровне можно отнести обоснование факторов привлечения инвестиций в земельно-имущественные комплексы регионов, а также: приведение всей системы землепользования к единым стандартам формирования, учета и оценки земельных участков (и расположенной на них недвижимости) — землеустройство как фактор привлечения инвестиций; определение роли и места межевания и других землеустроительных работ в комплексном освоении кварталов для инвестиционных нужд; определение путей использования земельного фонда в интересах региона.

Таким образом, региональные власти являются первыми и основными «катализаторами» эффективности земельной политики. Во-первых, они имеют реальные возможности по созданию законодательной базы использования земли, включающей как способы и правила предоставления земельных участков, так и методы по наращиванию

инвестиционной привлекательности и в целом инвестиционного потенциала земли. Во-вторых, регионам сегодня передано право реализации собственной налоговой политики в отношении земельных участков. Наконец, региональные власти могут и должны использовать организационные рычаги по созданию системы взаимодействия органов власти, с одной стороны, инвесторов — с другой.

Опыт развитых стран показывает, что в основу земельной политики государственных и региональных органов положена необходимость вовлечения земельных ресурсов в активный хозяйственный оборот.

Динамичность, возможность управления, определения и оценки земельного потенциала в различных вариантах диктуют целесообразность подразделять его на несколько видов: фактический земельный потенциал и расчетный земельный потенциал. Фактический потенциал это фактически полученный объем растениеводческой продукции хозяйствующим субъектом (регионом, районом, сельскохозяйственным предприятием) с определенной площади сельскохозяйственных угодий при фактической структуре посевов, при фактических погодно-климатических условиях, в определенный год.

Расчетный потенциал – это расчетная величина объема растениеводческой продукции, который может быть получен с сельскохозяйственных угодий региона (района, сельскохозяйственного предприятия) или любой заданной площади, с почвами известного плодородия, при средних многолетних погодно-климатических условий и существующих или прогнозируемых ресурсах обеспечения, оптимальной структуре посевов, нормальном материально-техническом и научном обеспечении. Соответственно, расчетный потенциал может быть определен как применительно к сложившейся структуре посевных площадей и существующему ресурсному обеспечению, так и применительно к прогнозируемым сценариям развития.

Таким образом, будем различать три вида агресурсного потенциала: фактический, эффективный (расчетный) и перспективный, или потенциальный. Первый фиксируется по факту хозяйственной деятельности, два других определяются расчетным путем. Сравнительная оценка фактического и эффективного земельного потенциала будет характеризовать эффективность растениеводческой отрасли.

Основными приоритетами задач в сфере земельных отношений выступают: разработка местными органами власти плана мероприятий по дальнейшему развитию земельных отношений на территории региона; установление границ районов; выполнение работ по землеустройству; эффективное информационное обеспечение общественности о состоянии дел по содействию индивидуальному жилищному строительству;

коммерческой реализации земель, с целью обеспечения рационального использования территории региона и т. д.

Направлениям совершенствования системы управления земельными ресурсами населенных пунктов является эффективное использование этих земель при их оценке в зависимости от места расположения, формировании справедливого ценообразования в последовательности: ценность — рента — стоимость — цена.

Необходимо отметить, что ныне существующее состояние использования земель населенных пунктов не соответствует требованиям рационального землепользования, а государство в процессе регулирования земельных отношений не в полной мере применяет правовые, организационные и экономические меры на местном уровне.

Одной из задач реформирования земельных отношений является предоставление гражданам земельных участков для ведения крестьянского хозяйства, личного подсобного хозяйства, садоводства, огородничества, индивидуального жилищного и дачного строительства. В результате выполнения основных мероприятий, проводимых в этом направлении, проблема обеспечения граждан земельными участками указанного целевого назначения практически снята с повести дня во всех районах республики.

1.2. Экономико - правовой механизм управления земельным потенциалом региона: теоретические аспекты

Управление земельным потенциалом – это систематическое, сознательное, целенаправленное воздействие государства и общества на земельные ресурсы и объективных закономерностей и тенденций в их использовании с целью обеспечения социально-экономического развития региона.

Основная цель управления достигается путем постановки частных целей, таких как: рациональное использование и охрана земель; формирование перспективного перераспределения земельных ресурсов и характера их использования; эффективное развитие предпринимательской деятельности; сохранение и восстановление свойств окружающей природной среды, в том числе земли; получение максимума поступлений платежей за землю в различные бюджеты.

Объектом управления земельными ресурсами является весь земельный фонд региона, административно-территориальные единицы, земельные участки.

Субъекты управления земельными ресурсами – лица, осуществляющие государственное, ведомственное, местное и внутрихозяйственное управление.

Вопросы обоснования политики землепользования рассматриваются в экономической литературе с различных позиций, но, как правило, без комплексной увязки. В частности, вопросы управления земельным потенциалом как основы экономического развития регионов рассмотрены в работах зарубежных авторов А. Миндрина и О. Леппке [87], Д. Бубнова [56], А. Головина [61], О. Юрьевой и А. Шлеенко [145] и других авторов.

Отдельным аспектам проблемы эффективного землепользования посвящены публикации зарубежных авторов: В. Милосердов отстаивает принцип укрупнения обрабатываемых площадей в агропредприятиях [86], А. Варламов отводит важное значение государственному регулированию земельных отношений [59], И. Ушачев, А. Югай и В. Черников – стимулированию рационального использования сельскохозяйственных земель [130].

Среди отечественных авторов следует отметить работы докторов хабилитат экономических наук:

- Д. Пармакли, который в монографии «Экономический потенциал земли в сельском хозяйстве» предложил методiku определения потенциала земли в отрасли [96];
- Е. Тимофти и А. Стратан в своих исследованиях разработали и предложили свои варианты экономического механизма роста эффективности сельского хозяйства на основе рационального использования земли [45, 41];
- проблемам консолидации земель посвящены исследования Д. Чимпоеш [26];
- большой вклад в развитие методологии оценки земель сельскохозяйственного назначения внесла О. Бузу [6];
- важные исследования по проблемам эффективного использования потенциала земли в сельском хозяйстве были проведены П. Катан [10];
- В. Дога, Ф. Бажура и другие ученые Института экономических исследований АНМ разработали стратегию развития сельского хозяйства Республики Молдова, в которой нашли отражения проблемы эффективного использования земли в отрасли [22];
- ученые Аграрного университета Молдовы Н. Мокану и А. Литвин предложили соответственно пути реструктуризации отрасли [104] и повышения эффективности реализации продукции земледелия [33];
- И. Палади, И. Сырбу [128] – ученые Молдавской экономической академии - внесли весомый вклад в разработке путей роста экономики регионов страны.

Однако, несмотря на значительное количество исследований по проблемам использования земель в сельском хозяйстве, многие теоретические и методические вопросы, связанные с эффективностью использования продуктивных земель

сельскохозяйственного назначения в современных условиях, остаются не до конца изученными, а ряд положений носит дискуссионный характер.

Государственное управление может быть подразделено на общее и ведомственное (отраслевое) управление. Общее государственное управление осуществляют государственные органы общей и специальной компетенции, и имеет территориальный характер. Оно распространяется на все земли в пределах определенной территории независимо от категории земель и субъектов права на земельный участок. Ведомственное (отраслевое) управление землями, осуществляется министерствами, департаментами, службами и строится по принципу подведомственности предприятий, организаций, которым предоставлены земли. Этот вид управления не зависит от территориального размещения ведомственных земель. Особенность ведомственного управления – некомпактное размещение земельных ресурсов конкретного министерства, департамента или службы. Местное управление возложено на органы местного самоуправления, и оно может быть как общим, так и специальным.

Местное управление предусматривают на территории региона в пределах законодательных норм. Внутрихозяйственное управление землями осуществляют сами собственники, владельцы и пользователи земельными участками.

Предметом управления являются процессы организации использования земли, которые в пределах определенной территории обеспечивают все многообразие потребностей его жителей.

Многообразие потребностей приводит к многообразию способов использования земель, подлежащих управлению. Однако при этом наблюдается единство подходов к управлению земельными ресурсами. Обычно отличают субъекты управления и субъекты права. Схема управления земельными ресурсами Республики Молдова представлена на рисунке 1.1.

Управление земельными ресурсами региона имеет свои особенности, которые схематично представлены на рис.1.2. Основные задачи государственного управления земельными ресурсами:

- наделение органов управления организационно-регламентирующими функциями, обеспечивающих эффективное развитие региона;
- обеспечение взаимосогласованности решений органов государственного управления на всех административно-территориальных уровнях;
- регулирование государственными актами финансовой и природоохранной деятельности субъектов земельных отношений;
- обеспечение социально-правовой защиты субъектов земельных отношений;

- формирование благоприятных условий для предпринимательства;
- улучшение использования и охраны земельных ресурсов;
- создание правовых, экономических и организационных предпосылок для различных форм хозяйствования на земле.



Рис. 1.1. Схема управление земельными ресурсами Республики Молдова
 Источник: разработана автором

Управление земельными ресурсами включает следующие *аспекты*:

- *политический*, обеспечивающий выполнение социально-политических, экономических и экологических задач государства по рациональному использованию земельных ресурсов;
- *административно-управленческий*, связанный с формированием системы государственных и региональных органов управления земельными ресурсами, определением их компетенции;
- *правовой*, обеспечивающий рациональное использование и охрану земель на основе правовых норм, закрепленных в законодательных актах;
- *научный*, связанный с разработкой научно обоснованных рекомендаций по управлению земельными ресурсами с учетом достижений научно-технического процесса;
- *экономический*, определяющий условия эффективного использования земель.



Рис. 1.2. Схема управления земельными ресурсами региона
 Источник: составлена автором

Поэтому управление земельными ресурсами является результатом определенного сочетания объективных и субъективных факторов.

На рациональное землепользование оказывает влияние множество факторов, которые в рамках проводимого исследования удобно разделить на две группы: управляемые и неуправляемые

К управляемым факторам рационального землепользования относятся:

- антропогенный: положительные и отрицательные последствия человеческой деятельности;
- технологический: существующие и применяемые технологии использования земельных ресурсов.

Неуправляемые факторы:

- экономический: текущее экономическое состояние страны и мирового сообщества;
- политический: проводимая государством земельная политика;
- природно-климатический: условия климата, ландшафт, качество почвенного покрова и т. д.;

- социальный: уровень жизни населения, качество трудовых ресурсов и т. д.

В соответствии с рекомендациями профессоров Варламова А. А [59, с. 68] и Сырбу И. М. [128, с. 67 - 69], предлагается схема управление земельными ресурсами на основе общих и частных принципов (Приложение 19).

Во второй части Земельного Кодекса Республики Молдова регламентируется компетенция Парламента, Правительства, органов местного публичного управления в области земельных отношений.

К основным методам управления земельными ресурсами относятся землеустройство, государственный земельный кадастр, мониторинг земель, земельный контроль и др.

Согласно статьи 68 Земельного кодекса Республики Молдова землеустройство включает систему правовых, экономических и технических мероприятий по решению вопросов в области регулирования земельных отношений и использования земельных ресурсов [18].

Землеустройство направлено на организацию научно обоснованного, рационального и эффективного использования земель во всех отраслях экономики Республики Молдова, создание условий для улучшения природно-антропогенных ландшафтов, поддержание их устойчивости и охрану почвы.

Землеустройство представляет собой совокупность социально-экономических и экологических мероприятий, направленных на регулирование земельных отношений и региональной организации территории административно-территориальных образований и субъектов хозяйствования. Оно выполняет важные функции организации рационального использования земельных ресурсов, их охраны и защиты почв независимо от целевого назначения земель, одновременно является одной из функций и государственного управления в сфере землепользования и распространяется на земли всех форм собственности.

Субъектами землеустройства являются органы государственной власти и органы местного самоуправления, юридические и физические лица, которые осуществляют землеустройство, землевладельцы и землепользователи, а объектами – территория Молдовы, территории административно-территориальных образований или их частей, территории землевладений и землепользований или отдельные земельные участки.

Таким образом, землеустройство как совокупность социально-экономических мероприятий выполняет разнообразные задачи, связанные с обеспечением рационального использования и охраны земель независимо от их целевого назначения.

Рациональное использование земли и обеспечение постоянного повышения ее плодородия обуславливают необходимость организации всестороннего количественного и качественного учета земель на основе единого земельного кадастра.

В соответствии со статьей 65 Земельного кодекса Республики Молдова земельный кадастр предназначен для обеспечения органов местного публичного управления, заинтересованных предприятий, учреждений, организаций и граждан сведениями о состоянии земли в целях организации ее рационального использования и охраны, регулирования земельных отношений, землеустройства, обоснования размеров платы за землю [18].

Государственный земельный кадастр - это единая государственная система земельно-кадастровых работ, которая устанавливает процедуру признания факта возникновения или прекращения права собственности и права пользования земельными участками и содержит совокупность сведений и документов о месте расположения и правовом режиме этих участков, их оценке, классификации земель, количественной и качественной характеристике, распределении среди собственников земли и землепользователей.

Таким образом, земельный кадастр – это отчет систематизированных научно-обоснованных и достоверных сведений о землях всех категорий.

Назначение его состоит в обеспечении органов государственной власти и местного самоуправления, заинтересованных граждан и юридических лиц сведениями о естественном состоянии и правовом режиме земель с целью их рационального использования и охраны.

Данные государственного земельного кадастра подлежат обязательному применению при планировании использования и охране земель; их изъятии и предоставлении; определении платежей за землю; проведении землеустройства; оценке хозяйственной деятельности; осуществлении государственного контроля связанного с использованием и охраной земель.

В соответствии со статьей 89 Земельного кодекса Республики Молдова мониторинг земельного фонда представляет собой систему наблюдений и прогнозирования состояния земельного фонда для выявления изменений, их оценки, предупреждения последствий негативных процессов и тенденций [18].

Переход к рыночной экономике обусловил коренные изменения в формах и методах государственного управления в сфере использования и охраны земельных ресурсов, а также его содержания.

Управляют земельными ресурсами, регулируют земельные отношения и определяют общую стратегию землепользования законодательные и исполнительные органы власти. Содержание деятельности исполнительно-распорядительных органов по управлению земельными ресурсами заключается в прогнозировании и планировании использования земельных ресурсов, установлении норм и порядка землепользования, распределения и перераспределения земель, оперативно-распорядительной и контрольно-надзорной деятельности за использованием и охраной земель.

В настоящее время должно реализоваться одно из принципиальных положений системы управления земельными ресурсами – **обеспечение платности землепользования.**

Рыночная экономика перенесла центр тяжести управления с методов прямого регулирования на методы косвенного воздействия на экономику землепользования через налоговую систему.

Формами платы за землю являются:

- земельный налог;
- арендная плата за земли, арендодателем которых выступают органы государственной власти и местного самоуправления;
- нормативная цена земли.

Средства, полученные от взимания земельного налога и арендной платы за землю, используются на финансирование землеустройства, земельного кадастра, мониторинга земель, повышение их плодородия, освоение новых земель, а также на инженерное и социальное обустройство территории. Целью введения платы за землю является стимулирование рационального использования, охраны и освоения земель, повышения плодородия почв, выравнивания социально-экономических условий хозяйствования на землях разного качества, обеспечение развития инфраструктуры в населенных пунктах, размер земельного налога не зависит от результатов хозяйственной деятельности собственников земли, землевладельцев, землепользователей и устанавливается в виде стабильных платежей за единицу земельной площади в расчете на год.

Земельный налог на сельскохозяйственные угодья устанавливается с учетом состава угодий, их качества, площади и местоположения.

Арендная плата за землю является одним из видов платы за землю. Размер арендной платы за землю устанавливается по договоренности между арендодателем и арендатором.

Арендная плата может устанавливаться как в денежной, так и в натуральной форме. Может применяться и комбинированная форма оплаты, однако доли, размеры и виды каждой формы должны определяться конкретно.

Нормативная цена земли является одним из способов участия государства в регулировании рыночных земельных отношений. Она представляет собой фиксированную, законодательно устанавливаемую цену на землю, применяемую в установленных законодательством случаях.

С проблемой правильного определения рыночной цены земли тесно связана проблема **залоговой стоимости земельного участка**, необходимой для развития ипотечного кредита как наиболее доступного для широких масс населения.

Залог следует использовать для получения кредитов на долгосрочные мероприятия – улучшение земель, строительство производственных объектов, покупка техники и удобрения.

Ипотека – разновидность залога недвижимого имущества с целью получения **ссуды**. Она предоставляет кредитору-залогодателю право предъявлять претензии к должнику в пределах суммы зарегистрированного залога.

Широкое применение экономических методов воздействия на субъектов земельного законодательства, связанные с предоставлением налоговых и кредитных льгот, выделением средств из государственного или местного бюджета, освобождение от платы за земельные участки, компенсацией из бюджетных средств при снижении доходов собственников земли и землепользователей вследствие временной консервации деградированных и малопродуктивных земель позволяет повысить эффективность землепользования.

Вместе с тем, важно сочетание экономического стимулирования рационального использования и охраны земель с методами административного влияния на субъектов земельных правоотношений. В этих условиях немаловажное значение приобретают соответствующие функции управления в области использования и охраны земель. К основным относятся: планирование, координация, организация, регулирование и контроль. Эти функции присущи всем системам управления.

К специальным функциям относятся:

- предоставление и изъятие земель, мониторинг состояния земельных ресурсов и динамики его изменений;
- ведение государственного земельного кадастра;
- землеустройство;
- взимания платы за землю;

- государственный контроль за рациональным использованием и охраной земель;
- решение земельных споров; привлечения к юридической ответственности и другие.

Указанные функции составляют содержание управления в области использования и охраны земель.

Экономический механизм управления земельными ресурсами должен быть основан на использовании земельной ренты в качестве основы для формирования системы экономических регуляторов с другими экономическими рычагами (ценами, ссудным процентом, подоходным налогом и т. д.). Притягательная сила собственности не в самой земле, не в возможности на ней работать по своему усмотрению, а в ренте, в монопольном незаработанном доходе. А. Смит писал: «С тех пор как вся земля в той или иной стране превратилась в частную собственность, землевладельцы, подобно всем другим людям, хотят пожинать там, где они не сеяли, и начинают требовать ренту за естественные плоды земли» [120, с. 522].

Рента – устойчивый доход, прямо не связанный с предпринимательской деятельностью. Земельная рента имеет иную природу. Как известно, земельный собственник может вести хозяйство самостоятельно, но может и передать свое право использования земли в аренду предпринимателю. Условиями арендного договора, последний временно получает право монопольного хозяйствования на данном участке, за что и выплачивает землевладельцу арендную плату. Превращение части прибыли арендатора в земельную ренту обусловлено именно данной монополией [70, с. 130].

Земельная рента – это форма экономической реализации собственности на землю. В ее составе различают дифференциальную, абсолютную и монопольную ренту.

Дифференциальная (разностная) рента возникает на основе монополии на землю как объект хозяйствования, ибо каждый предприниматель получает в свое распоряжение конкретный, ограниченный в натуре участок. По качеству они могут значительно различаться и при равновеликих затратах обеспечивать получение разного количества продукции, а следовательно, и прибыли. С увеличением спроса на сельскохозяйственную продукцию в хозяйственный оборот вовлекаются худшие участки земли, с которых получают обычную прибыль, а на средних и лучших - более высокую. Дополнительная прибыль и превращается затем в дифференциальную ренту.

Дифференциальную ренту подразделяют на ренту I и II [96, с. 84, 88]. Дифференциальную ренту I определяют как разницу между ценой производства сельскохозяйственной продукции на наихудших землях и индивидуальной ценой

производства на лучших и средних земельных участках. Объективное условие ее образования - более высокое плодородие земель и лучшее месторасположение по отношению к рынкам сбыта, пунктам приобретения средств производства, транспортным магистралям и т.д. Дифференциальную ренту II определяют как разницу между общественной и индивидуальной ценой производства, которая образуется за счет дополнительных вложений капитала в одни и те же участки земли, как землевладельцем, так и арендатором. При заключении нового арендного договора дифференциальную ренту II (как добавочную прибыль) присваивают землевладельцы путем повышения арендной платы, а во время действия старого договора - арендатор, ибо в противном случае арендатор не будет вкладывать свой капитал в землю. Дифференциальную ренту I присваивают только землевладельцы.

Монопольная земельная рента образуется на землях исключительного качества, на которых возможно производство редких по своим потребительским свойствам видов сельскохозяйственной продукции.

Наличие частной собственности на землю обуславливает возникновение *абсолютной ренты* как части прибавочной стоимости, присваиваемой государством и другими землевладельцами в силу монополии собственности на землю. Источником ее образования является излишек прибавочной стоимости над средней прибылью, которая образуется в сельском хозяйстве по причине трудностей перелива капитала из промышленности в сельское хозяйство, межотраслевой конкуренции, уравнивания нормы прибыли капитала сельскохозяйственных товаропроизводителей с общей нормой прибыли и др. Поэтому, а также по причине небольших площадей лучших и средних по качеству и месторасположению земель, как объекта хозяйствования, цены на продукты сельскохозяйственных товаропроизводителей определяются условиями производства на худших участках, т. е. эти цены больше общей цены производства. Получаемая разница между стоимостью и ценой производства (добавочная прибыль) должна передаваться в форме абсолютной ренты государству и другим собственникам земли.

Государственное управление в области использования и охраны земель осуществляют как представительные, так и исполнительные органы власти. Схема управления земельными ресурсами в АТО Гагаузия представлена на рис. 1. 3.

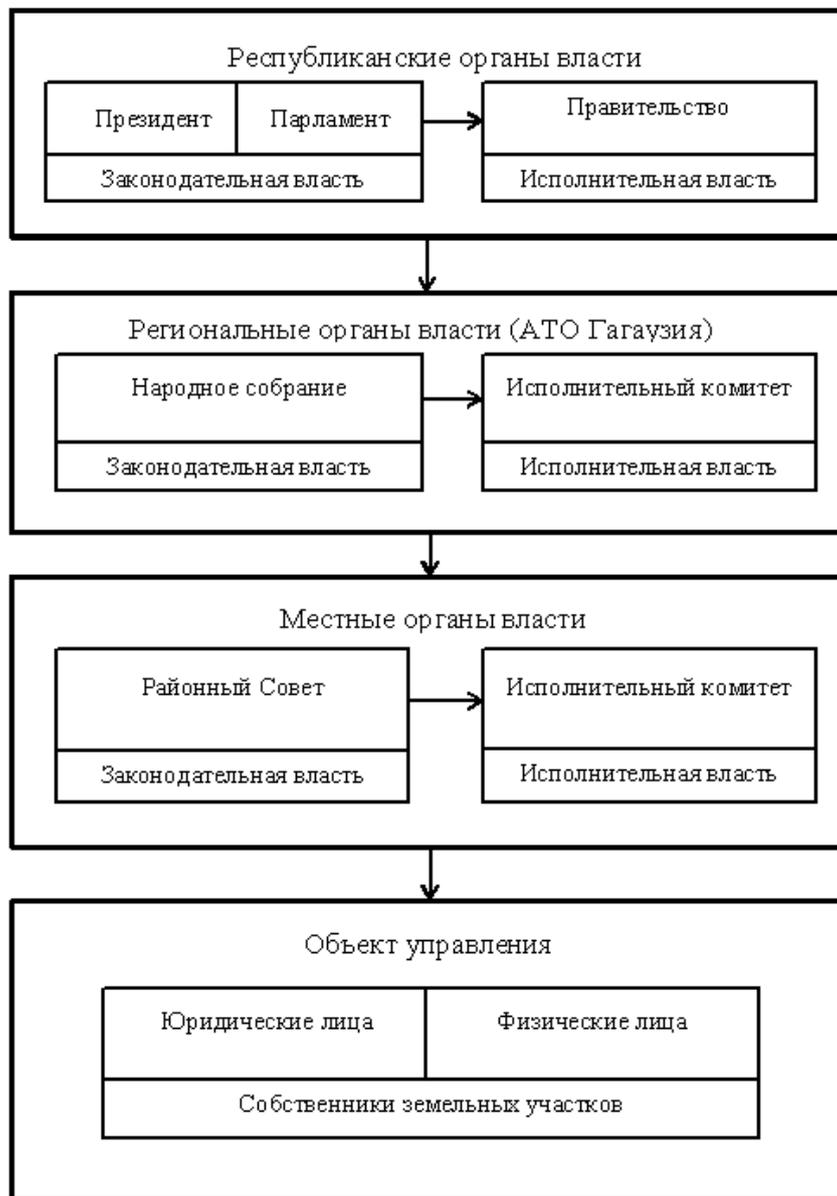


Рис. 1.3. Схема управления земельными ресурсами в АТО Гагаузия
Источник: разработано автором

1.3. Земельные отношения и их регулирование в зарубежных странах

В мировой практике управления земельной собственностью накоплен значительный опыт регулирования земельных отношений, что позволяет использовать его при формировании основ экономических механизмов управления земельными ресурсами в условиях Республики Молдова. Известно, что переход к рыночной экономике, к многообразию форм земельной собственности в стране, не явился, как предполагалось залогом повышения эффективности землепользования. Наоборот, отсутствие надежных механизмов регулирования земельных отношений, привело к тому, что частная собственность на землю не стала в полной мере стимулом рационального использования

земельных ресурсов. В связи с этим, важно прибегнуть к зарубежной практике земельных отношений, имеющей большое значение для молдавских землепользователей.

Следует уточнить, что земельные отношения выражают взаимодействие органов государственной власти, местного самоуправления, юридических лиц и граждан по поводу владения, распоряжения и пользования земельными участками, либо по поводу государственного управления земельными ресурсами. Земельные отношения - сложная многоаспектная проблема, включающая большой круг вопросов, требующих безотлагательных решений: формы собственности и хозяйствования; рынок и цена земли; рента; залог; налог на землю; порядок предоставления или изъятия земельного участка; права и обязанности землепользователя; плата за землю; санкции за нарушение земельного законодательства.

Регулирование земельных отношений основывается на сочетании регулирования использования земли в качестве природного ресурса; объекта недвижимости и основного средства производства; многообразии форм собственности на землю и другие природные ресурсы; широких полномочиях органов местного самоуправления по регулированию земельных отношений на своих территориях; признания равенства участников земельных отношений в защите своих прав на землю; недопустимости противоречащего закону вмешательства государства в деятельность граждан и юридических лиц по владению, пользованию и распоряжению землей; государственном управлении землями независимо от форм собственности и иных прав на землю.

Участниками земельных отношений являются: муниципальные, районные и сельские образования, предприятия, организации, учреждения и граждане страны.

Объектами земельных отношений являются земельные участки и права на них.

В мире сложились разные формы земельных отношений: собственность, аренда, рынок земли (продажа и приобретение), наследование и др. Развитие этих форм направлено, в первую очередь, на повышение эффективности использования земли, увеличения ее продуктивности, сохранения окружающей среды, а также на создание условий способствующих устойчивому развитию этих стран и обеспечивающую экономическую безопасность своего населения [91, с. 123].

Практически во всех цивилизованных государствах фундаментальной основой организации управления земельными ресурсами является государственное регулирование правоотношений на землю, хотя принципы, формы и подходы к правовому решению этой проблемы в разных странах существенно различаются.

Большинство стран осуществляет в достаточной степени плотный контроль над рынком земли. Есть страны с более либеральным режимом рынка земли, например в

части торговли и аренды земли. Тем не менее, во всех странах существуют ограничения по выводу сельскохозяйственных земель из оборота, налогообложению, праву наследования и другим факторам. Государство оставляет за собой право вмешательства, например, с экологической точки зрения.

Чтобы удержать землю в сельском хозяйстве во многих зарубежных странах применяют льготную систему налогообложения, используя для этого дифференцированный подход к налогообложению с вариацией этой дифференциации от полного освобождения от земельного налога или налога на недвижимость до определенного льготного режима. Примером стран, где сельскохозяйственные земли освобождены от земельного налога, - Австралия и Швеция, а на недвижимость - Великобритания, Ирландия и Нидерланды. Частично освобождены от земельного налога фермеры Северной Америки [62, с. 47].

У большинства развитых государств (США, Германии, Франции, Великобритании, Италии, Канады, Японии и других), основу земельных отношений составляет частная собственность на землю. Она определяет свободное владение, пользование и распоряжение собственными угодьями, аренду и продажу, заклад и дарение, передачу по наследству или завещанию и т. д. Наряду с основополагающим правом частной собственности законодательно закреплены и общественные права на землю. Так, в ФРГ право на существование имеют все формы собственности на землю, но в частной собственности находится более 90% земель. Согласно статье 14 конституции ФРГ собственность и право наследования гарантируются в этой стране государством. Однако, эта же статья содержит ограничения прав собственности, допуская принудительное отчуждение земли «для общего блага» [91, с. 132].

В Австралии, где большая часть земли является государственной собственностью, выдача разрешений на ее использование или сдачу в аренду обуславливается соблюдением фермерами соответствующих правил использования земли, в части контроля над эрозией и предотвращения опустынивания.

В ряде государств, вся или большая часть земли принадлежит государству. Так, согласно Конституции, в КНР принята система социалистической общественной собственности, включающей общенародную (государственную) и коллективную (крестьянскую) собственность. В Израиле 92% земли принадлежит государству и только 8% находится в частной собственности.

Однако, независимо от форм собственности, все эти государства объединяет бережное отношение к земле. Она по праву считается основным национальным достоянием.

Опыт зарубежных стран показывает, что эффективное сельское хозяйство может вестись и на частновладельческой, и на арендованной, и на государственной земле. Например, сельское хозяйство в США и Голландии является одним из самых высокоразвитых в мире, однако, в первом случае 98% сельскохозяйственных земель находятся в частной собственности, а во втором – земли сельскохозяйственного назначения принадлежат государству. Главное, что объединяет все развитые государства – это то, что оборот земли осуществляется под жестким государственным и общественным контролем.

В области прав собственности на землю для иностранцев существуют две тенденции - с одной стороны, желание оградить право собственности на землю от возможной ее скупки иностранными гражданами или нерезидентами, с другой стороны, создание правовых систем, в первую очередь в Европейском Союзе, где на правах взаимности нерезиденты, но граждане стран Европейского Союза, приравниваются в правах к гражданам данного государства, основываясь на общем принципе свободного движения капитала и рабочей силы. В Италии, Испании, Бразилии, Перу, Греции, Мексике, Панаме и ряде других государств существуют ограничения на приобретение земли в собственность иностранными гражданами только в приграничных районах.

Реальное же положение определяется степенью экономического развития государства и системой его финансовых реалий. Существуют различные подходы к ограничению приобретения земли иностранцами. На государственном уровне ведутся ограничения на покупку земли иностранцами в Японии, Мексике, Ирландии, Новой Зеландии, на региональном уровне – в США, Канаде и Австралии. В ряде других стран также практикуется ограничение на возможность иностранцев по покупке земли. Так, такие ограничения действуют в Австрии, в Чешской Республике, Исландии и Турции. В Европейском Союзе льготы на покупку земли иностранцами распространяются лишь на граждан стран этой международной организации, по отношению ко всем остальным устанавливаются ограничения.

Государственная заинтересованность в регулирование земельного оборота, необходима для того, чтобы создать такие модели землевладения и землепользования, которые бы способствовали эффективному использованию земельных угодий.

Здесь сказываются как национальные традиции, так и наличие земельных ресурсов. К таким странам, прежде всего, относятся США, Австралия, Канада. Несколько меньше контроль в Великобритании, Бельгии и Греции. Однако и здесь государство резервирует за собой право вмешательства, например, с экологической точки зрения. Так, в Австралии выдача разрешений на ее использование или сдачу в аренду обуславливается

соблюдением фермерами соответствующих правил использования земли, в части контроля над эрозией и предотвращения опустынивания.

Все это говорит о том, что право собственника на землю законодательно регулируется государством. Особенно активно государство вмешивается в вопросы касающиеся продажи и аренды земельных участков и их наследования.

Особое значение имеет законодательство по аренде. В целом можно констатировать стремление многих государств удлинить сроки аренды и стабилизировать арендные ставки. Наблюдается большое разнообразие условий аренды со значительным различием от более либеральной (как в США) до более регламентированной (как в большинстве стран Европы) законодательством и практикой.

В число стран с либеральной практикой рынка аренды, кроме США, можно отнести также Австралию, Канаду и Новую Зеландию. В Западной Европе в большинстве случаев предусмотрена минимальная длительность аренды. Только в таких странах, как Норвегия, Дания и Япония, установлен максимум срока аренды, а короткий срок - в Ирландии, т. е. в странах, где сама по себе аренда не играет существенной роли. В Дании установлен максимальный срок аренды – 30 лет. Законодательство этой страны не разрешает дальнейшее продление срока аренды и поощряет, чтобы арендатор выкупил бы землю и стал ее собственником. В других же странах срок аренды может быть продлен с созданием системы долговременной аренды.

Различная практика существует и по установлению размеров арендной платы. В Дании, Ирландии, Греции, Люксембурге и Норвегии землевладелец и арендатор самостоятельно договариваются об уровне арендных платежей. В других государствах, где аренда играет значительно большую роль, существует законодательство по регулированию арендной платы. В Великобритании обе стороны могут самостоятельно определить размер арендной платы, но затем она идет на рассмотрение и утверждение местных властей, которые руководствуются соответствующими стандартами, регулирующими размер такой оплаты.

В Германии законодательно установлены условия договора аренды сельскохозяйственных земель. Власти могут контролировать арендную плату путем установления максимальных или стандартных ее размеров. На этой основе готовятся фактически контракты по аренде. Такая практика существует в Нидерландах, Испании, Бельгии, Португалии и Японии. Арендная плата исчисляется при этом в денежной форме исходя из потенциального урожая и цен за прошедшие годы.

Таким образом, практика регулирования арендной платы определяется исходя из специфики каждой страны и здесь трудно найти общую закономерность, хотя видно

различие между более либеральной заокеанской и более регламентируемой европейской и японской (табл. 1.1).

Таблица 1.1. Законы, регулирующие аренду сельхозугодий в различных странах мира

Страны (доля земли в аренде, %)	Длительность и регулирование контрактов по аренде
США (42,8)	Срок зависит от контракта: как правило, преобладают долговременные контракты, ставки арендной платы определяются рынком.
Великобритания (38,4)	Срок зависит от контракта. Имеются и долгосрочные и краткосрочные арендные договоры. Уровень оплаты определяется арбитражем.
Исландия	Срок зависит от контракта. Размер арендной платы определяется законодательно.
Ирландия (12,4)	Срок аренды - минимум 3 года. Размер арендной платы определяется рынком.
Греция (22,2)	Срок аренды - минимум 4 года. Размер арендной платы определяется рынком.
Люксембург	Срок арендной платы - минимум 6 лет для участка и 8 лет - для всего хозяйства. Размер арендной платы определяется рынком.
Швейцария	Срок аренды - минимум 6 лет для земли без построек, 9 лет - для всего хозяйства с постройками. Размер арендной платы определяется законодательно.
Нидерланды (31,5)	Срок аренды - минимум 6 лет для земли без построек, 12 лет для всей фермы. Максимальный уровень арендуемой платы устанавливается законодательно\
Испания (19,9)	Минимальный срок аренды - 6 лет, максимальный - 15 лет.
Бельгия (66,2)	Срок аренды - минимум 9 лет. Максимальный размер арендной платы устанавливается законодательно.
Франция (56,2)	Срок аренды - минимум 9 лет. Размер арендной платы определяется законодательно.
Португалия (24,6)	Срок аренды минимум 10 лет для тех, кто применяет наемный труд. Без наемного труда - 7 лет. Уровень арендной платы устанавливается на основе государственных стандартов.
Норвегия (21)	При заключении арендных договоров сроком более, чем на 10 лет требуется разрешение властей. Арендная плата определяется рынком.
Германия (42)	Срок аренды зависит от контракта. Суд по сельскохозяйственным спорам может продлить срок договора максимум до 12 лет, если это касается отдельных участков земли, и 18 лет, если это хозяйство в целом.
Италия (18,4)	Минимальный срок аренды в 15 лет является правилом для низинных земель и 6 лет - для горных. Арендная плата рассчитывается исходя из стандартов, установленных властями.
Япония (13,1)	Максимальный срок аренды - 20 лет. Арендная плата устанавливается исходя из стандартов, установленных властями.
Дания (13,1)	Максимальный срок аренды - 30 лет, если речь идет о хозяйстве в целом. Арендная плата определяется рынком.

Источник: составлено на основании [62, с. 88 - 89]

Исключительно важной остается проблема эффективного использования земли в сельском хозяйстве. В Италии, например, государственный контроль за земельным оборотом сводится к возможности принудительной сдачи в аренду (продажи) участка более эффективным пользователям, если фермер не обеспечивает ведение хозяйства должным образом (включая поддержание плодородия земли и использование по целевому назначению), что обеспечивает эффективное сельскохозяйственное использование земли. Введены жесткие условия целевого использования земель различных категорий, в том числе экологического характера, определяемые с учетом зонирования территорий, санкции за нарушение установленных правил землепользования. В Дании, где преобладают небольшие хозяйства семейного типа, законодательно установлен

максимальный размер хозяйства: например, при превышении 150 га разрешение на укрупнение хозяйства дается только в случае, если фермер докажет, что ему необходима дополнительная земля для использования органических удобрений, и если не один из соседних фермеров не имеет приоритетных прав на покупку. Существует требование постоянного проживания в хозяйстве, как для собственника, так и для арендатора. Официальное разрешение на раздел хозяйства выдается только, если создаваемые в результате раздела хозяйства рассматриваются как жизнеспособные.

В ряде стран предъявляются жесткие требования к претендентам на земельные участки: ограничения по возрасту, наличие профессионального образования, практики, обеспечивающей земледельческую, коммерческую и правовую опытность.

В соответствии с положением датского Закона «О сельскохозяйственном землепользовании», собственником земли в этой стране может являться только физическое лицо. Земельный собственник должен самостоятельно вести хозяйство, проживать на его территории или вблизи (не более чем в десяти километрах от фермы) и иметь сельскохозяйственное образование [76, с. 224].

Использование опыта развитых стран позволит более эффективно совершенствовать земельные отношения в стране, добиваясь полного использования потенциала основного средства производства при одновременном решении целого ряда социальных проблем на селе.

1.4. Методология оценки эффективности использования земельного потенциала в сельском хозяйстве

Эффективность использования продуктивных земель непосредственно связана с уровнем развития земельных отношений, которые являлись предметом исследования таких крупнейших зарубежных ученых, как Д. Кейнс, К. Маркс, А. Маршал, Д. Рикардо, Ж. Б. Сей, А. Смит, Ж. Р. Тюрго, А. Чаянов и др.

Земля в сельском хозяйстве как любой другой ресурс обладает определенным потенциалом отдачи, способностью производить продукцию, который, с одной стороны, характеризует ее потребительские свойства и качество, а с другой – является базисом оценки эффективности ее использования на основе определения степени реализации данного потенциала. Вполне очевидно, что эффективность использования земель в отрасли должна определяться не столько объемом продукции, получаемой на единицу площади, сколько уровнем реализации потенциала земли как базового ресурса сельскохозяйственного производства.

С точки зрения экономической теории, земельный потенциал можно представить как расчетную максимально возможную производительность главного средства производства в сельском хозяйстве на основе апробированной совокупности научно-технических достижений в реально складывающихся погодно-климатических условиях региона, зоны, предприятия [100, с. 86].

Задачи улучшения использования земли могут успешнее и полнее решаться при наличии земельного кадастра со всеми его элементами. Под земельным кадастром понимается совокупность достоверных и обоснованных сведений о земле, о природных ее свойствах, их хозяйственном и правовом положении.

Данные государственного земельного кадастра подлежат обязательному применению при планировании использования и охраны земель, их изъятии и предоставлении, определении платежей за землю, проведении землеустройства, оценке хозяйственной деятельности, осуществлении государственного контроля связанного с использованием и охраной земель. Кроме того, материалы государственного земельного кадастра используются для обоснования размещения и специализации сельскохозяйственного производства по зонам и экономическим районам и внедрения научно-обоснованных систем ведения земледелия и животноводства.

Земельный кадастр состоит из следующих основных частей:

- государственная регистрация землепользований;
- количественный учет земель;
- качественный учет земель;
- бонитировка почв;
- экономическая оценка земель.

Дифференциация земель по качеству предполагает и различия в их потенциале. В настоящее время для отражения различий в качестве земельных ресурсов наиболее часто используются бонитировочные оценки. В основе бонитировки почв лежит сравнительная оценка естественного плодородия почв и их группировка по природным диагностическим свойствам, влияющим на урожайность сельскохозяйственных культур, при сопоставимых уровнях агротехники и интенсивности земледелия. Сопоставимость агроклиматических условий и интенсивности земледелия обеспечивается через зонирование территорий.

Основным содержанием бонитировки является определение «нормальной урожайности» культур, которую приносят почвы разного качества при применении к ним сопоставимых условий агротехники и интенсивности земледелия. Бонитировка почв позволяет дать относительную оценку их природного качества, выявить наиболее благоприятные площади для возделывания тех или иных культур. Для оценки относительного

плодородия почв составляют бонитировочную шкалу по классам (с I по X). Наилучшие земли, оцененные 100 баллами, относят к I классу, наихудшие – к X классу [96, с. 147].

Завершающим этапом оценки земель является экономическая оценка. Сущность ее состоит в определении относительной доходности почв в зависимости от их качества и местоположения. Экономическая оценка земли отражает сравнительную ценность ее как особого средства производства в сельском хозяйстве, исходя из объективных условий в соответствующих природно-экономических районах. В основе экономической оценки лежат различия в качестве почв, вызванные как природными, так и экономическими условиями производства [100, с. 84].

С позиций муниципальных и региональных властей земли сельскохозяйственного назначения рассматриваются как источник формирования бюджетов соответствующего уровня и как ресурс для производства сельскохозяйственной продукции, необходимой для продовольственного обеспечения населения и развития сельских территорий.

На государственном уровне потенциал сельскохозяйственных угодий отражает их возможность обеспечивать продовольственную безопасность страны.

В общем виде формула расчета экономического потенциала сельскохозяйственных угодий представляется как [119, с. 22]:

$$\text{ЭП} = \sum_{j \in J} \sum_{k \in K} S_{jk} q_{jk} p_k \quad (1.1)$$

где: S_{jk} - размер сельскохозяйственных угодий j-го вида при k-ом виде целевого использования;

q_{jk} – продуктивность сельскохозяйственных угодий j-го вида при k-ом виде целевого использования;

p_k – стоимостная оценка продукции, полученной при k-ом виде целевого использования сельскохозяйственных угодий.

Следует отметить, что наряду с традиционными показателями эффективности использования продуктивных земель (отношение результатов производственно-финансовой деятельности в стоимостном или натуральном выражении к единице используемых земельных ресурсов) целесообразно применять показатель уровня реализации их потенциала, который будет комплексно отражать достигнутый уровень эффективности использования земли и возможные резервы наращивая производства сельскохозяйственной продукции.

Частные показатели потенциальной производительности земли, характеризующие выход с единицы площади продукции отдельных культур, могут иметь 3 уровня градации [96, с. 134]:

- **научно-обоснованный уровень**, отражающий среднегодовые потенциальные показатели урожайности отдельных сортов или гибридов, достигнутых на сортоиспытательных опытных станциях республики в реальных условиях производства при той иной степени интенсификации, причем, как в условиях орошения, так и на богаре;
- **максимально-производственный уровень**, учитывающий максимальные фактические показатели урожайности в производственных целях агропредприятий за отдельные годы в сложившихся условиях интенсификации на орошении и богаре;
- **реально-производственный уровень**, характеризующий реально достигнутый уровень урожайности в среднем за 3 - 5 лет подряд в реальных производственных условиях агропредприятий на орошение и богаре.

Научно-обоснованный уровень потенциальной производительности земли для Республики Молдова был обоснован профессором Пармакли Д. М. и представлен в монографии «Экономический потенциал земли в сельском хозяйстве» [96, с. 144 - 145]. Его показатели приводятся в таблице 1.2.

Таблица 1.2. Показатели уровня потенциала земли в Республике Молдова

Наименование культур	Потенциал земли, ц/га		
	научно-обоснованный	максимально-производственный	реально-производственный
Озимая пшеница	48,0	40,3	36,9
Кукуруза	66,0	50,2	43,0
Сахарная свекла	451,0	420,0	296,0
Подсолнечник	25,8	21,8	19,6
Табак	24,0	20,6	19,3
Овощи	350,0	179,0	174,0
Картофель	212,2	110,0	89,5
Плоды	228,5	106,5	84,3
Виноград	76,7	94,5	70,0

Источник: представлено на основании [96, с. 145]

При рассмотрении эффективности использования земли различают следующие ее виды: производственно-технологическую, производственно-экономическую, социально-экономическую и эколого-экономическую [141, с. 368 – 369]. Производственно-технологическая эффективность отражает уровень использования земельных ресурсов, она характеризуется такими показателями, как землеотдача, фондоотдача, материалоемкость, трудоемкость и др.

Производственно-экономическая эффективность отражает совокупное влияние производственно-технологической эффективности и экономического механизма. Она измеряется показателями себестоимости, валового и чистого дохода, прибыли и т. п.

Социально-экономическая эффективность, будучи производной от производственно-экономической, характеризует степень реализации экономических процессов и эффективность работы предприятия в целом. Для ее измерения используется система экономических показателей: стоимость продукции на единицу земельной площади, норма прибыли, уровень рентабельности, фонд заработной платы в расчете на одного работника и др.

Эколого-экономическая эффективность включает аспекты, связанные с влиянием производства на окружающую среду. Для их оценки применяются показатели окупаемости затрат, связанных с ликвидацией или предупреждением загрязнений и разрушений природной среды, а также потерь сельскохозяйственной продукции вследствие ухудшения экологического состояния земельных ресурсов.

Эффективность использования земли характеризуется ростом выпуска высококачественной продукции при наименьших затратах труда и средств на ее единицу. Применительно к земледелию, сущность ее означает, получение максимального количества продукции с каждого гектара при наименьших затратах живого и овеществленного труда. Следовательно, эффективность – более широкое понятие, чем эффект производства, который характеризуется валовой, товарной и чистой продукцией, прибылью.

Различают эффективность использования земли страны, региона, предприятий. Следует различать расчетную (плановую, прогнозную) и фактическую эффективность использования земли. Рассчитывают при этом на предприятиях эффективность отдельных участков, полей и всех земельных ресурсов. Важными являются также данные эффективности использования земли, занятой одной культурой, группой культур (например, зерновыми культурами, многолетними насаждениями) или всеми культурами, причем как за один год, так и за ряд лет. Данные эффективности землепользования отдельными культурами важны при проведении сравнительной оценки экономической эффективности отдачи земли, занятой теми или иными культурами, т. е. выявляется наиболее выгодный вариант использования земли для возделывания озимых зерновых культур, кукурузы на зерно, гороха, табака или иных культур [103, с. 18 - 19].

Повышение эффективности использования земли в сельском хозяйстве кроме экономического имеет важное социальное значение, что особенно актуально ныне в связи с усилившимся оттоком населения из сельской местности. Неоспоримое значение стремления землепользователей повышать отдачу земли, наращивать объемы прибыли

должно сопровождаться параллельным решением таких социально важных проблем, как повышение оплаты труда и обеспечение более привлекательных условий производства, обеспечение круглогодичной занятости на основе расширения цехов по хранению и переработке продукции полей. Особенно важно создать условия для повышения эффективности работы фермерских хозяйств, в которых сосредоточена значительная часть сельского населения.

В сельском хозяйстве экономическую эффективность использования земли следует рассматривать в непосредственной связи с охраной окружающей среды, чтобы сельскохозяйственное производство не приводило к истощению почв, загрязнению воды, воздуха, земли и т. д. Кроме того, любые меры, направленные на рост эффективности производства, нужно оценивать не только с экономической точки зрения, но и с учетом социального результата (повышение оплаты труда, уровня социально-культурного обслуживания, создание безопасных условий труда и т. д.) [103, с. 146].

На результаты сельскохозяйственного производства большое влияние оказывают плодородие земли, температура воздуха и почвы, количество осадков, солнечных дней и другие природные условия. В благоприятные в этом отношении годы возрастают урожайность и объем валовой продукции, в неблагоприятные – значительно снижаются. Следовательно, в зависимости от качества земли и погоды хозяйства получают на равные затраты труда и средств, при прочих одинаковых условиях, разное количество продукции. В связи с этим, анализ эффективности производства должен производиться с учетом качества земли и за длительный период времени – 3 - 5 и более лет. Это позволит объективно выявить тенденции и закономерности развития, в известной мере, сгладить влияние погодных условий на результат производства.

Экономическая эффективность использования земли в сельском хозяйстве характеризуется системой показателей: натуральных и стоимостных, абсолютных и относительных (рис. 1.4) [103, с. 19 - 20].

Натуральные показатели отражают выход продукции с единицы площади или всех ресурсов земли в натуральных единицах измерения: тоннах, кормовых единицах и др. Натуральные единицы измерения применяются при оценке выхода однородной продукции – зерна, плодов, овощей, винограда, технических и других культур.

Когда следует выявить качества производимой продукции или оценивать выход разнородной продукции – зерна, плодов и другой продукции – применяют стоимостные показатели.

Абсолютные показатели имеют определенные единицы измерения (ц, т, лей), а относительные являются безразмерными величинами и могут выражаться в коэффициентах, индексах, процентах. Они получаются путем сопоставления (деления) одномерных абсолютных показателей.

Основными **натуральными показателями** являются следующие:

- валовое производство (т);
- объем реализованной продукции (т);
- производительность земли при производстве отдельных видов продукции растениеводства, т.е. урожайность (ц/га);
- выход кормовых единиц с гектара земли (к.е./га);
- производство мяса, молока, шерсти и другой животноводческой продукции (когда земля используется только на кормовые цели), (ц/га).

Стоимостные показатели эффективности использования земли включают:

- объем произведенной валовой продукции, всего (лей) и с единицы площади (лей/га);
- стоимость реализованной продукции, всего (лей) и с ед. площади (лей/га);
- себестоимость реализованной продукции, всего (лей) и с ед. продукции (лей/ц).
- получено прибыли, всего (лей) и с ед. площади (лей/га).

Относительные показатели, характеризующие эффективность использования земли, (%):

- удельный вес земли в обработке (пашня плюс многолетние насаждения) в структуре сельскохозяйственных угодий;
- удельный вес орошаемых земель в площади сельхозугодий или земли в обработке;
- среднегодовой рост (снижение) производства и/или урожайности продукции.

Методические основы расчетов эффективности использования земельных ресурсов в сельском хозяйстве могут быть представлены следующими формулами [98, с. 52 - 55]:

а) выход валовой продукции в натуральной и стоимостной оценке при производстве одной культуры за один год:

$$П_3 = \frac{\sum_{i=1}^n Y_i \cdot S_i}{\sum_{i=1}^n S_i}, \text{ ц/га} \quad (1.2)$$

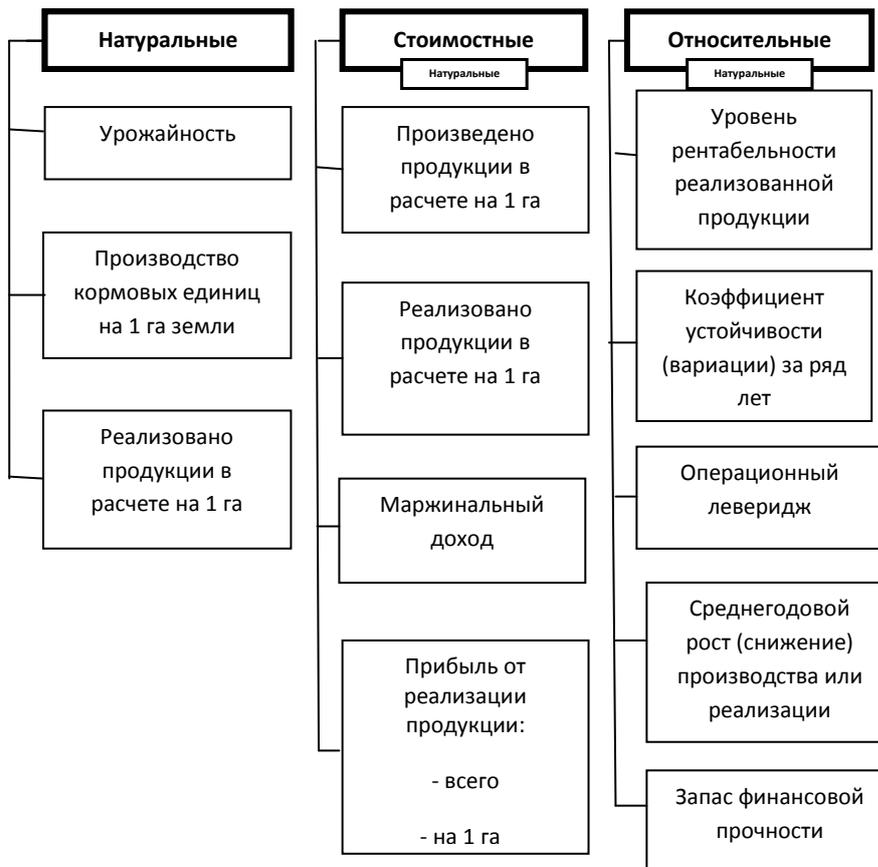


Рис. 1.4. Показатели эффективности использования земли
 Источник: разработано автором

$$P_3 = \frac{\sum_{i=1}^n Y_i \cdot S_i \cdot C_T}{\sum_{i=1}^n S_i}, \text{ лей/га} \quad (1.3)$$

где: P_3 – производительность земли (ц/га, лей/га);

Y_i – урожайность культуры на i -ом участке или поле (ц/га);

S_i – площадь i -го участка или поля (га);

C_T – текущая цена культуры (лей/ц);

n – число участков или полей.

б) выход валовой продукции в натуральной и стоимостной оценке при производстве одной культуры за ряд лет:

$$P_3 = \frac{\sum_{j=1}^k Y_j \cdot S_j}{\sum_{j=1}^k S_j}, \text{ ц/га} \quad (1.4)$$

$$П_3 = \frac{\sum_{j=1}^k Y_j \cdot S_j \cdot Ц_c}{\sum_{j=1}^k S_j}, \text{ лей/га} \quad (1.5)$$

где: $П_3$ – производительность земли (ц/га, лей/га);

Y_j – урожайность культуры в j -ом году (ц/га);

S_j – площадь культуры в j -ом году (га);

$Ц_c$ – сопоставимая цена культуры (лей/ц);

k – число лет возделывания культур.

в) выход валовой продукции в стоимостной оценке при производстве группы культур или всех культур за один год:

$$П_3 = \frac{\sum_{i=1}^n Y_{i\gamma} \cdot S_{i\gamma} \cdot Ц_{T\gamma}}{\sum_{i=1}^n S_{i\gamma}}, \text{ лей/га} \quad (1.6)$$

где: $Y_{i\gamma}$ – урожайность γ -ой культуры на i -ом участке или поле (ц/га);

$S_{i\gamma}$ – площадь γ -ой культуры на i -ом участке или поле (га);

$Ц_{T\gamma}$ – текущая реализационная цена γ -ой культуры (лей/ц).

г) выход валовой продукции в стоимостной оценке при производстве группы культур или всех культур за ряд лет:

$$П_3 = \frac{\sum_{j=1}^k Y_{j\gamma} \cdot S_{j\gamma} \cdot Ц_{c\gamma}}{\sum_{j=1}^k S_{j\gamma}}, \text{ лей/га} \quad (1.7)$$

где: $Y_{j\gamma}$ – урожайность γ -ой культуры в j -ом году (ц/га);

$S_{j\gamma}$ – площадь γ -ом году (га);

$Ц_{c\gamma}$ – сопоставимая цена γ -ой культуры (лей/ц);

k – число лет возделывания культур.

Выход валовой продукции в натуральном и стоимостном выражении с единицы площади сельскохозяйственных угодий в ряде литературных источников называют землеотдачей, а обратный ее показатель – землеемкость продукции. Последний показывает, сколько было использовано земли на производство единицы продукции.

Коэффициент использования земельного потенциала [96, с. 152]:

а) научно-обоснованного уровня земельного потенциала

$$K = \frac{\Pi_3^\phi}{\Pi_3^{n-o}}, \quad (1.8)$$

где: k – коэффициент использования земельного потенциала;

Π_3^ϕ - фактическая производительность земельных ресурсов (лей/га, ц/га);

Π_3^{n-o} - научно-обоснованный уровень земельного потенциала (лей/га, ц/га).

б) максимально-производственного уровня земельного потенциала

$$K = \frac{\Pi_3^\phi}{\Pi_3^{m-n}}, \quad (1.9)$$

где: Π_3^{m-n} - максимально-производственный уровень земельного потенциала (лей/га, ц/га).

в) реально-производственного уровня производственного потенциала:

$$K = \frac{\Pi_3^\phi}{\Pi_3^{p-n}}, \quad (1.10)$$

где: Π_3^{p-n} - реально-производственный уровень производственного потенциала (лей/га, ц/га).

Изучение влияния всех факторов на продуктивность земли позволило выявить строгую зависимость себестоимости возделываемых культур от уровня урожайности. Между ними наблюдается обратная зависимость. График обратной пропорциональности представляет собой гиперболу: рост урожайности приводит к снижению себестоимости производимой продукции и наоборот, снижение урожайности связано с ростом затрат в расчете на единицу продукции (рис. 1.5).

Для этого все затраты (ТС), связанные с производством и реализацией продукции, подразделяют на условно постоянные (FC) и условно переменные (VC). Последние в отличие от условно постоянных характеризуются тем, что их величина зависит от объема производственной продукции. К ним относятся преимущественно затраты связанные с уборкой и реализацией продукции.

Себестоимость единицы продукции (Z) может быть выражена формулой:

$$Z = ATC = \frac{FC}{q} + AVC, \quad \text{лей/ц} \quad (1.11)$$

где: FC – условно-постоянные затраты в расчете на 1 га посевов, лей;

AVC – переменные расходы в расчёте на единицу продукции, лей/ц;

q – урожайность, ц/га.

В сельском хозяйстве в отличие от других отраслей экономики условно – постоянные затраты отличаются высокой долей в структуре себестоимости (до 60 - 90%). Вот почему очень важно получить максимум продукции от уже вложенных средств.

Для землепользователей очень важно знать как изменяется величина прибыли в зависимости от уровня продуктивности земли по каждой культуре. Прибыль в расчете на один центнер продукции (П) и один гектар земли ($\Pi_{зем}$) определяет по формулам:

$$\Pi = p - AVC - \frac{FC}{q} = d \cdot \frac{FC}{q}, \text{ лей/ц} \quad (1.12)$$

$$\Pi_{зем} = q(p - AVC) - FC = q \cdot d - FC, \text{ лей/га} \quad (1.13)$$

где: d - маржинальный доход на единицу продукции, лей/ц ($d = p - AVC$);

p – цена реализации продукции, лей/ц.

Только за счет повышения качества проводимых технологических операций по возделыванию и уборке урожая (при прочих равных условиях) можно добиться большего выхода продукции с единицы площади, а следовательно и большей прибыли. Тогда прирост прибыли ($\Delta\Pi_{зем}$) составит:

$$\Delta\Pi_{зем} = (p - AVC) \cdot (q_n - q_{\bar{o}}), \text{ лей/га} \quad (1.14)$$

где: q_n и $q_{\bar{o}}$ - соответственно урожайность нового и базового вариантов, ц/га.

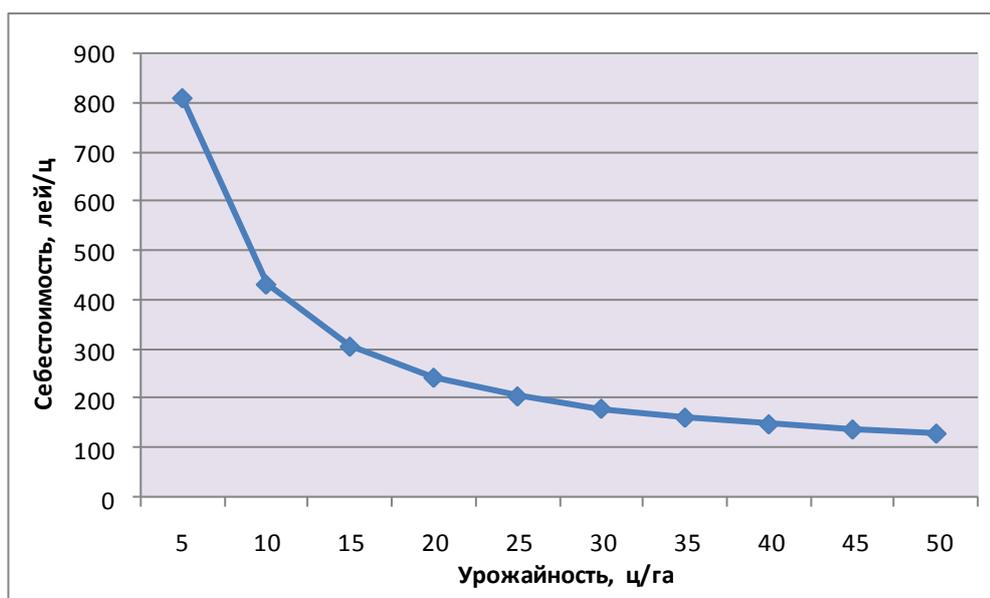


Рис. 1.5. Зависимость себестоимости озимой пшеницы от урожайности в SRL«Maidan Grup» Комратского района за 2013год
 Источник: форма 7- АПК SRL «Maidan Grup»

При анализе эффективности использования земли важно давать оценку критическому (минимальному) объёму производства и реализации продукции с единицы площади, т.е. урожайности (q_k), который называют еще порогом рентабельности и который обеспечивает нулевую рентабельность, т.е. предприятие не получает ни прибыли, ни убытков. Расчеты порога рентабельности в физических единицах (критическая урожайность) находят из выражения:

$$q_k = \frac{FC}{p - AVC} = \frac{FC}{d}, \text{ ц/га} \quad (1.15)$$

где: d – маржинальный доход на единицу продукции, лей/ц;

q_k – критическая урожайность, ц/га.

Значение критической урожайности состоит еще и в том, что зная его значение можно определить запас финансовой прочности при возделывании данной культуры. Обычно используются два способа определения. При первом расчет представляет собой абсолютную разницу между фактическим (запланированным) и критическим показателем урожайности. При втором рассчитывают процентное отношение абсолютного запаса к фактическому (запланированному) показателю:

$$D = \frac{q - q_{\min}}{q} \cdot 100, \% \quad (1.16)$$

Эта величина показывает, на сколько процентов может снизиться урожайность (или объем реализации), чтобы предприятию удалось избежать убытков. Чем выше показатель запаса финансовой прочности, тем устойчивее предприятие, и тем меньше для него риск потерь.

Проведенный анализ теоретических и методологических подходов к определению экономической сущности, значения и регионального управления земельным потенциалом, а также представленная методика обоснования потенциала земельных ресурсов и методические основы расчетов эффективности их использования позволили раскрыть в данном разделе в теоретическом плане цели и задачи исследования.

1.5. Выводы по главе 1

1. В экономической литературе приводится многовариантная роль земли в различных отраслях экономики. В сельском хозяйстве она выступает главным средством производства, функционирующая одновременно как предмет труда и как средство труда. Она является основой производственной деятельности и важнейшим условием существования человеческого общества. В сравнении с другими средствами производства, используемыми в сельском хозяйстве, земля имеет специфические особенности, важнейшая из которых обусловлена ее плодородием, т. е. свойством удовлетворять возделываемые растения необходимыми питательными веществами и производить урожай. Выделяют три вида плодородия почвы: естественное, искусственное и экономическое.

2. Нами подтвержден вывод о том, что в сельском хозяйстве земля является активным фактором производства. На уровне сельскохозяйственного предприятия различают такие понятия как общая земельная площадь и площадь сельскохозяйственных угодий, т.е. земли с определенным сельскохозяйственным использованием: пашня, сенокос, пастбище, многолетние насаждения и т.п. Эти угодья непосредственно связаны с производством сельскохозяйственной продукции

3. Известно, что земля неоднородна по качеству своих участков. Одни из них содержат больше питательных элементов, другие лучше обеспечены влагой, третьи имеют совершенно другую структуру почвы и так далее. Вследствие этого экономическая наука подчеркивает, что при равных вложениях труда и средств на единицу площади возникают различия в количестве получаемой продукции. Под воздействием труда человека эти различия могут, как сглаживаться, так и усугубляться, оказывая влияние на выход продукции в расчете на среднегодового работника, единицу затрат и другие экономические показатели эффективности сельскохозяйственного производства.

4. В Республике Молдова, как показывают исследования, региональные власти являются первыми и основными «катализаторами» эффективности земельной политики. Они имеют реальные возможности по созданию законодательной базы использования земли, включающей как способы и правила предоставления земельных участков, так и методы по наращиванию инвестиционной привлекательности и в целом инвестиционного потенциала земли.

На уровне местного самоуправления реализуется ряд направлений социально-экономического развития территорий. К ним относится, прежде всего, решение финансово-экономических проблем, а также основополагающие для территорий вопросы, как утверждение правил землепользования и застройки, выдача разрешений на строительство объектов местного значения и разрешений на их ввод в эксплуатацию.

5. В работе подтвержден вывод о том, что управление земельным потенциалом – это систематическое, сознательное, целенаправленное воздействие государства и общества на земельные ресурсы путем использования объективных закономерностей и тенденций в их использовании с целью обеспечения рационального использования земель, охрана земель, создание благоприятной экологической среды, улучшения природного ландшафта.

6. С точки зрения экономической теории земельный потенциал можно представить как расчетную максимально возможную производительность главного средства производства в сельском хозяйстве на основе апробированной совокупности научно-технических достижений в реально складывающихся погодно-климатических условиях региона, зоны, предприятия. При этом частные показатели потенциальной

производительности земли, характеризующие выход с единицы площади продукции отдельных культур, они могут иметь 3 уровня градации: научно-обоснованный, максимально-производственный и реально-производственный уровни.

7. В результате мониторинга существующих методик выяснено, что в экономической литературе оценка экономической эффективности использования земли характеризуется ростом выпуска высококачественной продукции при наименьших затратах труда и средств на ее единицу и оценивается системой показателей: натуральных и стоимостных, абсолютных и относительных величин. Применительно к земледелию сущность ее означает получение максимального количества продукции с каждого гектара (отражающего потенциальные возможности земельных ресурсов) при наименьших затратах живого и овеществленного труда.

8. Методические основы расчетов эффективности использования земельных ресурсов в сельском хозяйстве представлены формулами, с помощью которых можно рассчитать выход валовой продукции в натуральной и/или стоимостной оценке за один год или ряд лет как одной культуры, так и группы культур. При этом подчеркивается необходимость расчета коэффициентов использования земельного потенциала научно-обоснованного, максимально-производственного и реально-производственного потенциалов.

2. ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА В УСЛОВИЯХ НЕУСТОЙЧИВОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА И АТО ГАГАУЗИЯ

2.1. Оценка современного состава, состояния и использования земельных ресурсов Республики Молдова и АТО Гагаузия

Показатели эффективности сельского хозяйства испытывает на себе особое и непосредственное влияние природного качества земельных ресурсов и климатических условий территорий. Республика Молдова отличается разнообразием природных особенностей с выраженной зональностью. Климат умеренно-континентальный, характеризуется относительно короткой умеренно теплой зимой и продолжительным жарким летом. Положительными факторами климата являются обилие света и тепла, большая продолжительность теплого периода и относительно мягкая зима, отрицательными – засухи и большая изменчивость погоды, особенно весной.

Продолжительность теплого периода (с положительной средней суточной температурой воздуха) в среднем составляет 260 - 270 дней на севере, 270 - 285 дней в центральной части и 280 - 290 дней на юге республики. Продолжительность холодного периода (с температурой ниже 0°C) составляет в среднем 95 - 105 дней на севере, 80 - 95 дней в центральных и 75 - 85 дней в южных районах республики.

Республика Молдова находится в зоне недостаточного увлажнения. Среднее годовое количество осадков составляет около 380 - 550 мм. Большое влияние на распределение осадков оказывает высота места, форма рельефа, наличие водоемов, лесных массивов и речных долин. Количество осадков уменьшается в направлении с северо-запада на юго-восток. Наибольшие годовые суммы осадков (500 - 550 мм) наблюдаются на северо-западе республики (Бричанский и Единецкий районы). В южной и юго-восточной частях республики, а также в долинах рек Прут и Днестр годовая сумма осадков составляет преимущественно 400 - 450 мм. Минимум осадков (до 400 мм) наблюдается на юге республики – в АТО Гагаузия, Тараклийском и Кагульском районах [48, с. 13 - 35].

Условия произрастания сельскохозяйственных культур определяются тепловым и водными режимами. Активная вегетация большинства культур проходит в период при средней суточной температуре воздуха выше 10°C. Поэтому за основу оценки термических ресурсов Республики Молдова принята сумма средних суточных температур воздуха выше 10°C.

От продолжительности периода активной вегетации сельскохозяйственных культур, обеспеченности его теплом зависит рост, развитие растений, степень их

вызревания, урожайность и возможность возделывания повторных посевов. Длительность периода активной вегетации может быть ограничена поздними весенними и ранними осенними заморозками. Важным агроклиматическим показателем, существенно дополняющим характеристику теплообеспеченности сельскохозяйственных культур, является средняя продолжительность безморозного периода.

Переход температуры воздуха через 10°C наблюдается 19 - 23 апреля на севере республики и 15 - 19 апреля в центральных и южных районах. Продолжительность периода активной вегетации на описываемой территории составляет 165 - 190 дней, она в среднем близка к продолжительности безморозного периода (165 - 195 дней), т.е. периода от последнего весеннего до первого осеннего заморозка [48, с. 25].

Жизнедеятельность растений возможна при одновременном наличии таких основных климатических факторов, как свет, тепло и влага. Однако наибольшее значение приобретают те факторы, которых недостаточно для нормального развития культур. Именно они определяют конечный результат возделывания сельскохозяйственных культур.

Таблица 2.1. Природно-климатическая характеристика зон Республики Молдова

Показатели	ЗОНЫ		
	северная	центральная	южная
Среднегодовая температура, °С	7,5 - 8,0	8,0 - 9,0	9,0 - 11,0
Сумма эффективных температур, °С	2750 - 2900	3000 - 3100	3100 - 3300
Продолжительность теплого (>0°C) периода, дней	260-270	270-285	280-290
Продолжительность солнечного сияния, час	2060	2200	2330
Суммарная годовая солнечная радиация, ккал/см ²	105	110	115
Среднегодовая сумма осадков, мм	500 - 550	450 - 500	400 - 420
в том числе в период вегетации	320 - 350	280 - 380	220 - 250
Безморозный период на открытом ровном месте, дней	165	175	195
Бонитировка почв, балл	76	64	64
Средневзвешенная величина уклонов пахотных земель (%)			
- до 5 градусов	82,9	69,3	79,9
- 5 – 8 градусов	17,1	30,7	20,1

Источник: выполнено по данным [48, с. 22 - 25]

Общее представление об увлажнении территории дают сведения об осадках, выпадающих за год, за вегетационный период в целом и за отдельные его отрезки, об относительной влажности и дефицитах влажности. За период активной вегетации (период с температурой воздуха выше 10°C) сумма осадков колеблется в среднем от 330 мм на севере до 235 мм на юге. Такое количество осадков недостаточно для успешного возделывания сельскохозяйственных культур, особенно влаголюбивых.

Таким образом, большая часть территории республики расположена в зоне недостаточного увлажнения (в зоне рискованного – неустойчивого земледелия) и для получения высоких и устойчивых урожаев сельскохозяйственных культур необходимо орошение.

Производственный потенциал АТО Гагаузия определяется, прежде всего, его сельским хозяйством, опирающийся на местные природные условия и многовековые навыки населения в сельском хозяйстве и производстве пищевых продуктов. Сырьевая база позволяет обеспечить перерабатывающую промышленность автономии достаточным количеством сырья, особенно виноградом, зерном, подсолнечником и др. Во всех сферах экономики автономии зарегистрировано к 2013 году 7311 экономических агентов, из которых 104 с иностранным капиталом. Сельское хозяйство обеспечивает производство продовольствия, сырья для перерабатывающей промышленности, а также создает условия для занятости большинства активного населения автономии и является основой социально – экономического развития автономии.

Общий земельный фонд Гагаузии составляет 184,8 тысяч гектаров. На долю автономии в аграрном секторе РМ приходится 6,6% сельскохозяйственных угодий, в том числе 6,4% пашни. Приоритетное развитие получили такие отрасли сельского хозяйства, как виноградарство, зернопроизводство, табаководство.

Климат АТО Гагаузия умеренно – континентальный переходного типа. Он характеризуется относительно мягкой короткой зимой и долгим жарким летом. Автономия входит в 3-ий агроклиматический регион, охватывающий южную часть страны. Сумма среднедневных температур в активный вегетационный период растений превышает 3300 градусов, количество атмосферных осадков – 320 - 360 мм. Период без заморозков длится 190 дней.

Агроклиматические условия АТО Гагаузия благоприятны для возделывания зерновых, бобовых и технических культур, винограда, овощей и фруктов [125, с. 29].

Наиболее полное и высокопроизводительное использование земли, повышение плодородия почв, сохранение экономического равновесия в природе являются важнейшими проблемами земледелия АТО Гагаузия.

На начало 2015 года пашня занимает в структуре сельхозугодий Республики Молдова почти $\frac{3}{4}$ площадей, многолетние насаждения – каждый девятый гектар (табл. 2.2; 2.3).

Таблица 2.2. Состав и структуры сельскохозяйственных угодий Республики Молдова (на 1 января соответствующего года)

Наименование угодий	1990 год		2000 год		2010 год		2015 год		
	тыс. га	%	тыс. га	%	тыс. га	%	тыс.га	%	в % к 1990г.
Сельскохозяйственные угодья, всего	2559,7	100	2550,3	100	2501,1	100	2 499,7	100	97,7
В составе сельхозугодий: пашня	1735,4	67,8	1813,8	71,1	1816,7	72,6	1817,4	72,7	104,8
многолетние насаждения, из них сады	466,4	18,2	352,3	13,8	301,0	12,0	291,7	11,7	63,6
виноградники	222,9	8,7	170,8	6,7	132,5	5,3	134,5	5,4	60,4
	211,8	8,3	168,9	6,6	153,5	6,1	137,5	5,5	65,0
перелого и залежи	-	-	7,8	0,3	29,1	1,2	42,0	1,7	-
сенокосы	2,9	0,1	2,5	0,1	2,2	0,1	2,2	0,1	75,9
пастбища	355,0	13,9	373,9	14,7	352,1	14,1	346,4	13,8	97,6

Источник: выполнено по данным статистических ежегодников Республики Молдова за 1992 – 2015 годы

Таблица 2.3. Структура сельскохозяйственных угодий Республики Молдова и АТО Гагаузия на 1 января 2015 года

Показатели	Республика Молдова		в том числе АТО Гагаузия	
	тыс. га	%	тыс.га	%
Сельскохозяйственные угодья – всего	2499,7	100,0	137,96	100,0
в том числе: пашня	1817,4	72,7	100,77	73,0
сады	134,5	5,4	3,11	2,3
виноградники	137,5	5,5	8,75	6,3

Источник: выполнено на основании [150, с. 327] и формы 29-сх АТО Гагаузия

Земельные ресурсы регионов условно делятся на две части: одна часть (земля в обработке – пашня и многолетние насаждения) активно используется в сельскохозяйственном производстве, другая – пассивно (пастбища, естественные сенокосы) (рис. 2.1).

В реальной действительности сельскохозяйственные организации, исходя из экономической целесообразности, сами решают, какие земельные участки перевести из одной части в другую. При этом, в качестве интегрального критерия отнесения части земель сельскохозяйственного назначения к пассивной части, целесообразно использовать, показатель доступности земельных ресурсов как отношение фактической урожайности к критическому (минимальному) уровню:

$$D = \frac{q_{\phi}}{q_{\min}} \quad (2.1)$$

Если показатель доступности выше единицы, то участок земли относится к активной части.

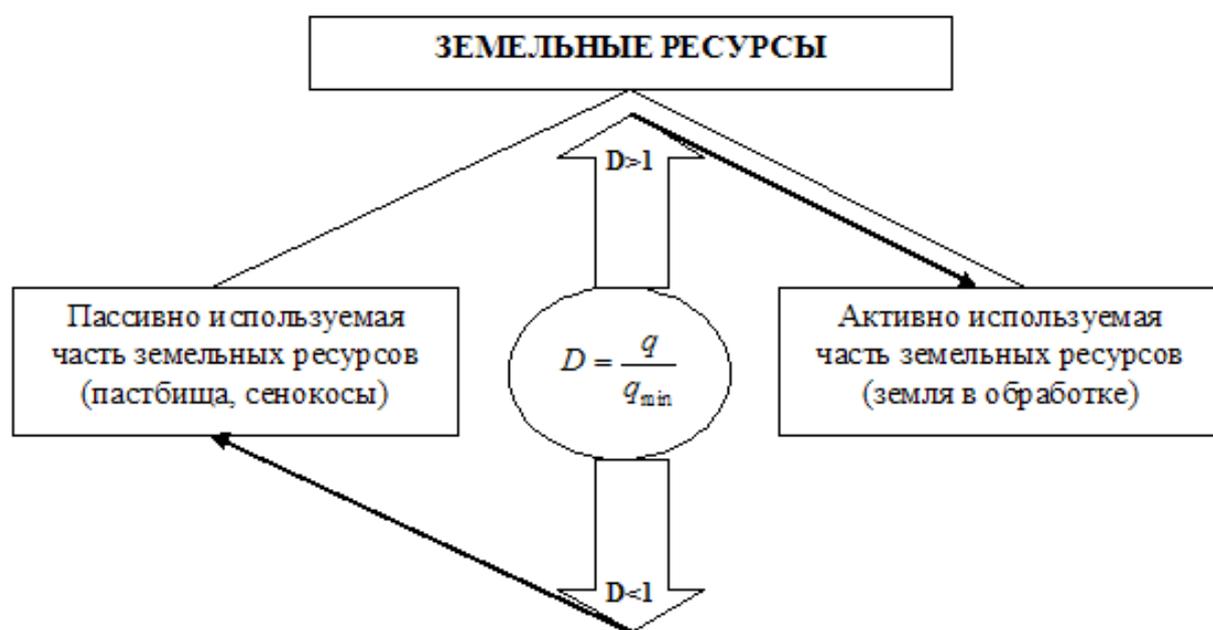


Рис. 2.1. Схема использования земельных ресурсов
 Источник: разработано автором

Посевные площади сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий страны составили в 2015 году 1502,8 тыс. га, из которых 62,6% занимали зерновые и зернобобовые культуры, технические культуры – 29,2%. Наибольший удельный вес в структуре посевов занимают кукуруза (около 1/3 всех посевов), пшеница – 23,2%, подсолнечник – 21,3%. Совокупная площадь указанных культур составляет 3/4 всех посевных площадей. Вот почему очень важно обеспечить высокий выход продукции с единицы площади посевов пшеницы, кукурузы и подсолнечника, а также в целом зерновых и зернобобовых культур, которые занимают более половины посеянной площади. Среди отдельных сельскохозяйственных культур наибольший удельный вес в посевной площади занимают по убывающей степени – кукуруза, озимая пшеница, подсолнечник, озимый ячмень, горох, сахарная свекла. Обращает на себя внимание очень низкий удельный вес кормовых культур в структуре посевов и чрезмерно высокая доля подсолнечника (табл. 2.4). В среднем за последние 3 года (2012 – 2014 гг.) удельный вес пшеницы, кукурузы и подсолнечника занимали в стране 75,7 % посевных площадей, в АТО – 76,1% . Как видим, указанные культуры являются самыми распространенными как в целом по Молдове, так и в южном регионе, в частности, в АТО Гагаузия.

В результате проведенной приватизации земли в государственной собственности осталось 26,0% сельхозугодий, 14,6% пашни, 12,8% садов и виноградников. Как видим, на каждые 10 га земель в сельском хозяйстве более 7 га находятся в частной

собственности. 1807 тыс. га, или 85,7% наиболее плодородных земель республики – в совокупности пашня и многолетние насаждения – используются в частном секторе. С другой стороны, 98,6% наименее продуктивных угодий – пастбищ – принадлежат государству. Аналогичная структура земельных ресурсов наблюдается и в АТО Гагаузия.

Таблица 2.4. Посевная площадь сельскохозяйственных культур в Республике Молдова и АТО Гагаузия (в хозяйствах всех категорий) (тыс. га)

Наименование культур	Регион	2000	2012	2013	2014	В среднем за 2012 - 2014 гг.	
						всего	%
Посевная площадь, всего	РМ	1527,3	1468,4	1494,3	1502,8	1488,5	100,0
	АТО	78,740	75,246	78,107	83,143	78,83	100,0
Зерновые и зернобобовые культуры	РМ	987,6	930,0	964,7	840,4	911,7	61,3
	АТО	49,763	49,280	54,169	55,028	52,83	67,1
пшеница озимая и яровая	РМ	369,9	316,1	366,6	348,6	343,8	23,1
	АТО	26,302	23,067	28,121	28,55	26,58	33,8
ячмень озимый и яровой	РМ	105,7	92,7	103,9	96,8	97,8	6,6
	АТО	5,335	13,085	13,122	12,27	12,82	16,3
горох	РМ	50,5	24,3	22,7	21,9	23,0	1,6
	АТО	6,393	0,496	0,573	0,69	0,59	0,7
кукуруза	РМ	441,5	491,8	466,2	467,8	475,3	32,0
	АТО	10,938	14,551	11,472	12,651	12,89	16,4
Технические культуры	РМ	330,4	403,6	399,5	437,7	413,6	27,8
	АТО	15,958	22,427	21,871	24,417	22,91	29,1
сахарная свекла (фабричная)	РМ	62,7	31,2	28,7	28,1	29,3	2,0
	АТО	-	-	-	-	-	-
подсолнечник	РМ	227,7	299,3	297,7	319,7	305,6	20,6
	АТО	13,942	20,928	18,308	21,96	20,4	25,9
табак	РМ	23,5	2,4	1,5	0,9	1,6	0,1
	АТО	1,986	0,505	0,339	0,198	0,35	0,4
Картофель, овощи и бахчевые культуры	РМ	124,8	64,6	65,6	63,1	64,4	4,4
	АТО	0,624	0,406	0,199	0,315	0,31	0,4
Картофель	РМ	65,3	24,5	23,8	22,8	23,7	1,6
	АТО	-	0,003	-	-	-	-
Овощи	РМ	50,2	32,0	33,4	31,9	32,4	2,2
	АТО	0,624	0,074	0,069	0,019	0,054	0,1
Кормовые культуры	РМ	84,5	70,2	64,5	61,6	65,4	4,4
	АТО	9,658	3,133	1,868	2,352	2,45	3,1

Источник: выполнено по данным [150, с. 328] и Управления сельского хозяйства АТО Гагаузия

Если рассмотреть состав посевных площадей по категориям хозяйств (таблица 2.5), то становится очевидным, что в сельскохозяйственных предприятиях сосредоточено 759,2 тыс. га посевов, или 50,5%, в крестьянских хозяйствах – 31,8%, а в хозяйствах населения – 17,7%. Более 2/3 посевов технических культур сосредоточено в сельскохозяйственных предприятиях и столько же картофеля и овощей в хозяйствах населения.

В частной собственности находятся 1850,2 тыс. га угодий; пастбища, сенокосы, перелог и залежи занимали 42,9 тыс. га, или 2,4%. Государство владеет каждым седьмым гектаром пашни (14,6%) и каждым восьмым гектаром многолетних насаждений (12,7%).

Таблица 2.5. Посевные площади сельскохозяйственных культур по категориям хозяйств в Республике Молдова за 2014 год

Показатели	Посевная площадь - всего	в том числе			
		Зерновых и зернобобовых культур	технических культур	картофеля и овоще-бахчевых культур	кормовых культур
Тысяч гектаров					
Хозяйства всех категорий в том числе:	1502,8	940,5	437,7	63,0	61,6
сельскохозяйственные предприятия	759,2	425,0	313,3	8,0	12,9
крестьянские (фермерские) хозяйства	478,1	311,1	117,3	11,7	38,0
хозяйства населения	265,5	204,4	7,1	43,3	10,7
Структура в процентах					
Хозяйства всех категорий в том числе:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
сельскохозяйственные предприятия	50,5	45,2	71,6	12,7	20,5
крестьянские (фермерские) хозяйства	31,8	33,1	26,8	18,5	59,0
хозяйства населения	17,7	21,7	1,6	68,8	20,5

Источник: выполнено по данным [150, с. 328]

Производство валовой продукции растениеводства в сельскохозяйственных предприятиях АТО Гагаузия по видам продукции за 2009 – 2014 гг. представлено в таблице 2.6. Расчеты показывают, что в среднем за год производство составило 260,8 млн лей, возрастая ежегодно на 6,15 млн лей.

За указанные годы в автономии сформировалась следующая структура товарной продукции растениеводства: зерновые и зернобобовые культуры – 45,8%; подсолнечник – 27,9%; виноград – 12,3%; табак – 5,4%; рапс – 5,9%; плоды – 2,7%.

По объемам реализации зерновые культуры и подсолнечник в автономии в среднем за 2009 - 2014 гг. занимали 73,7% всего объема дохода от продаж продукции растениеводства (табл. 2.6), что подтверждает ведущее значение указанных культур в АТО Гагаузия.

В целом от реализации продукция растениеводства за последние 12 лет было получено 4/5 всего объема прибыли. Данные показатели подтверждают в экономике сельскохозяйственных организации региона значимость рачительного и эффективного использования земельных ресурсов.

Таблица 2.6. Показатели объема реализации продукции растениеводства в сельскохозяйственных предприятиях АТО Гагаузия за 2009 – 2014 гг. (тыс. лей)

Год	Зерновые и зернобобовые	подсол	виногр	плоды	табак	рапс	всего
2009	94488	37065	26317	2161	11637	9785	181453
2010	103169	62670	18848	1179	12385	19918	218169
2011	152568	100917	38067	6644	29641	20726	348563
2012	86570	70336	37758	9434	15855	5032	224985
2013	178289	107089	53097	9340	7692	24105	379612
2014	101367	58671	18116	13621	7773	12654	212202
в среднем	119408,5	72791,3	32033,8	7063,2	14163,8	15370	260830,7
Уд. вес, %	45,8	27,9	12,3	2,7	5,4	5,9	100,0

Источник: разработано автором по данным Управления сельского хозяйства АТО Гагаузия

Доля продукции растениеводства во всех категориях хозяйств Республики Молдова за последние 18 лет сохранилась на уровне 65,0 - 65,5 %. Столь высокий удельный вес продукции землепользования подтверждает необходимость повышать эффективность использования земли в отрасли. Важно при этом отметить, что отрасль растениеводства обеспечивает 4/5 объемов получаемых ежегодно прибылей в сельскохозяйственных предприятиях автономии, а за последние 3 года (2010 – 2012 гг.) еще выше – 91,8% (табл. 2.7).

Таблица 2.7. Показатели объемов прибыли от реализации продукции в АТО Гагаузия за 2001 - 2012 гг. (тыс. лей)

Год	Прибыль		
	всего продукция сельского хозяйства	в том числе продукция растениеводства	удельный вес продукции растениеводства
2001	25503	27864	109,3
2002	47633	40144	84,3
2003	98522	85583	86,9
2004	79194	56830	71,8
2005	56987	31421	55,1
2006	29819	7508	25,2
2007	3291	4166	126,6
2008	46260	45141	97,6
2009	1086	-17680	-
2010	77107	72723	94,3
2011	130442	118781	91,1
2012	28693	25445	88,7
В среднем	52045	41494	79,7

Источник: разработано автором по данным Управления сельского хозяйства АТО Гагаузия

Следует признать, что сложившаяся структура и состав возделываемых культур не может быть признана достаточно оптимальной. Вызывает интерес опыт развитых стран по ограничению числа возделываемых культур одним хозяйством (т. е. стремлением фермеров специализироваться на производстве одной – двух культур), с одной стороны, и

необходимостью рационально использовать природные ресурсы региона в направлении поиска путей производства разнообразных видов продукции. Несомненный интерес вызывает опыт закладки ореховых насаждений в условиях автономии и выращивания орехов как потенциально экспортноориентированной продукции. Не освоен такой важный резерв как производство шиповника, клубники, смородины и других видов ягод. Учитывая, что территория АТО Гагаузия расположена в зоне неустойчивого земледелия, следовало бы расширять посевы зернового сорго, как одной из самых засухоустойчивых зерновых культур.

АТО Гагаузия расположена в эпицентре зоны неустойчивого земледелия, здесь меньше выпадает осадков, что отрицательно сказывается на результатах выращивания сельскохозяйственных культур. Тому подтверждение среднегодовые показатели урожайности возделываемых культур, полученные в целом по Республике Молдова и АТО Гагаузия в том числе (табл. 2.8 и рис. 2.2). Так, урожайность зерновых культур, кукурузы, подсолнечника, фруктов, овощей и винограда в южной зоне республики, как показывают данные за последние 19 лет, ниже, чем в среднем по стране. В связи с этим, для АТО Гагаузия принимаем более низкие нормативные показатели максимально-производственного и реально-производственного потенциала земельных ресурсов.

Таблица 2.8. Показатели урожайности в среднем за 1995 – 2013 гг. (ц/га)

Наименование культуры	Республика Молдова	АТО Гагаузия	Показатели средней урожайности АТО к уровню РМ, %
Зерновые и зенобобовые культуры	24,6	22,1	89,8
Пшеница	24,3	25,9	106,6
Ячмень	18,3	20,1	109,8
Горох	10,7	13,5	126,2
Кукуруза	27,9	20,0	71,7
Подсолнечник	12,9	11,9	92,2
Табак	12,4	12,6	101,6
Овощи	80,9	47,5	58,7
Плоды	31,6	19,5	61,7
Виноград	39,6	32,9	83,1

Источник: приводится по данным Приложений 7 -15

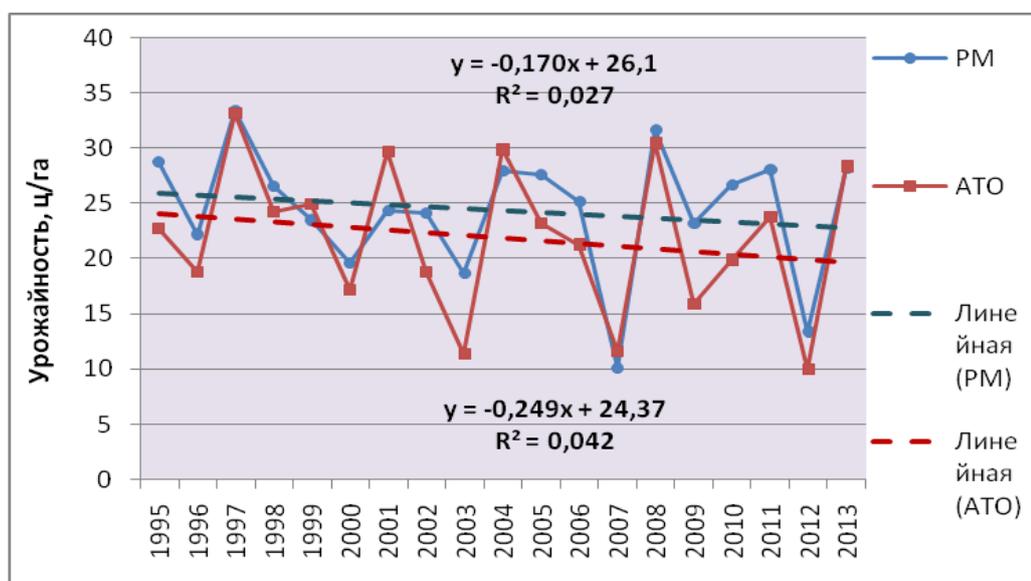


Рис. 2.2. Динамика урожайности зерновых и зернобобовых культур в Республике Молдова и АТО Гагаузия за 1995 – 2013 гг.

Источник: выполнено по данным [150, с. 334] и управления сельского хозяйства АТО Гагаузия (Приложение 17)

Потенциал продуктивности земельных ресурсов в Республике Молдова и АТО Гагаузия научно-обоснованного, максимально-производственного и реально-производственного вариантов приведен в таблице 2.9. Примеры обоснования показателей максимально-производственного и реально-производственного уровней приведены в Приложениях 1- 6. Предложенные нормативы урожайности указанных трех вариантов нашли применение и подтвердили их реальность в сельскохозяйственных предприятиях SA «Aidîn» и SRL «Başcalean - Agro» Комратского района и SRL «Cumnuc - Agro» Чадыр – Лунгского района (Приложения 22, 23 и 24).

Однако в силу целого ряда объективных и субъективных причин, землепользователи автономии не добились должной отдачи земельных ресурсов из-за недостаточного использования потенциала их продуктивности. Особенно низкая отдача земель была на посевах гороха (52,6% от реально-производственного потенциального уровня), плоды (55,4%), ячмень (64,6%) (табл. 2.10).

На основе экономической оценки предпринимательской деятельности выявляются производственные и финансовые резервы производства. В экономической литературе понятие резервов сводится часто к снижению потерь в использовании ресурсов, что представляет собой упрощённое представление о резервах производства. Правильнее под резервами понимать неиспользованные возможности снижения текущих и авансированных затрат материальных, трудовых и финансовых ресурсов при данном уровне развития производительных сил и производственных отношений [138, с. 101 - 102].

Таблица 2.9. Потенциал продуктивности земли в Республике Молдова и АТО Гагаузия

Наименование культур	Потенциал продуктивности земли, ц/га				
	научно-обоснованный	максимально-производственный (год)		реально-производственный (годы)	
		РМ - АТО	РМ	АТО	РМ
Озимая пшеница	48,0	32,4 (1997)	37,0 (2001)	28,6 (1995-1997)	32,2 (1997-1999)
Ячмень (озимый и яровой)	47,0	27,2 (2008)	32,6 (2001)	20,0 (2008-2010)	26,0 (1997-1999)
Горох	25,8	16,3 (2006)	27,9 (2004)	15,2 2004-2006	21,3 (2004-2006)
Кукуруза	66,0	39,7 (1997)	38,1 (1997)	33,4 (1995-1997)	26,0 (1995-1997)
Подсолнечник	25,8	18,3 (2013)	18,2 (2013)	14,9 (2008-2010)	14,1 (2008-2010)
Табак	24,0	17,7 (2010)	20,7 (2010)	16,7 (2008-2010)	17,8 (2010-2012)
Овощи	350,0	112,6 (2006)	107,5 (2006)	101,3 (2004-2006)	84,5 (2004-2006)
Плоды	228,5	63,0 (1997)	58,2 (2013)	45,1 (1995-1997)	44,4 (2011-2013)
Виноград	76,7	49,5 (2004)	75,8 (2013)	46,7 (2002-2004)	50,1 (2011-2013)

Источник: разработано автором по данным [96, с. 144 - 145] и Приложений 1 – 15

Резервы в полном объёме можно измерить разрывом между достигнутым уровнем использования ресурсов и возможным уровнем, исходя из имеющегося производственного потенциала бригады, фермы, предприятия в целом.

Под производственным потенциалом земельных ресурсов понимается максимально возможный выход продукции по качеству и количеству в условиях наиболее эффективного использования всех имеющихся средств производства и труда. Следовательно, совокупная оценка резервов повышения эффективности производства характеризуется разницей между производственным потенциалом и достигнутым уровнем производства продукции.

Таблица 2.10. Потенциальные урожайности основных сельскохозяйственных культур во всех категориях хозяйств АТО Гагаузия (ц/га)

Наименование культуры	Урожайность		
	реально-производственный потенциал	фактическая средняя за 2009 - 2013 гг.	в % от потенциального уровня
Озимая пшеница	32,2	21,2	65,8
Кукуруза	26,0	21,6	83,1
Ячмень	26,0	16,8	64,6
Горох	21,3	11,2	52,6
Подсолнечник	14,1	13,6	96,5
Табак	17,8	17,6	98,9
Овощи	84,5	56,0	66,3
Плоды	44,4	24,6	55,4
Виноград	50,2	37,5	74,7

Источник: выполнено по данным таблицы 2.9 и Приложений 7 – 15

Известно, что использование производственных и финансовых ресурсов предприятия может носить как экстенсивный, так и интенсивный характер. Экстенсивное использование ресурсов ориентируется на вовлечение в производство дополнительных ресурсов в отличие от интенсификации экономики, когда результаты производства растут быстрее, чем затраты на него, чтобы вовлекая в производство сравнительно меньше ресурсов, можно было добиться больших результатов.

Коэффициент использования потенциала продуктивности земли в сельском хозяйстве определяется отношением фактического уровня урожайности к потенциальному:

$$K = \frac{q_{\phi}}{q_n} \quad (2.2)$$

Потенциальный уровень продуктивности земельных ресурсов определяется как сумма фактической урожайности и реального резерва ее роста:

$$q_n = q_{\phi} + \Delta q \quad (2.3)$$

$$\text{Тогда, } K = \frac{q_{\phi}}{q_{\phi} + \Delta q} = \frac{1}{1 + \frac{\Delta q}{q_{\phi}}} = \frac{1}{1 + \beta}, \quad (2.4)$$

$$\text{где } \beta = \frac{\Delta q}{q_{\phi}} \quad (2.5)$$

На рисунке 2.3 представлен график состава потенциальной урожайности, включающий фактический размер полученной продукции с единицы площади и та прибавка, которая в фактических условиях могла бы быть получена. В частности, потенциальная урожайность озимой пшеницы в АТО Гагаузия в течение трех лет подряд в 1997 - 1999 годах составила 32,2 ц/га, следовательно, в условиях автономии этот рубеж вполне реален и он принят нами в качестве потенциального показателя. Если в среднем за 2009 - 2013 годы фактическая урожайность составила 21,2 ц/га, то резерв прироста составляет 11,0 ц/га.

Расчеты показывают, что коэффициент использования потенциала продуктивности земли составил по пшенице $K = 21,2/32,2 = 0,658$. Это означает, что резерв роста достигает по пшенице 34,1%, кукурузе 16,9%, ячменю 35,4%, гороху 47,4%, подсолнечнику 3,5%, табаку 1,1%, овощам 33,7%, фруктам 44,6%, винограду 25,3%.

Обеспечение сельскохозяйственных предприятий современными техническими средствами в полном объеме, а также их квалифицированное использование имеет ныне

определяющее значение с точки зрения эффективности землепользования. Однако анализ технической оснащенности и эффективности использования средств механизации на полях и многолетних насаждениях не представляется возможным из-за отсутствия статистической отчетности по этим показателям.

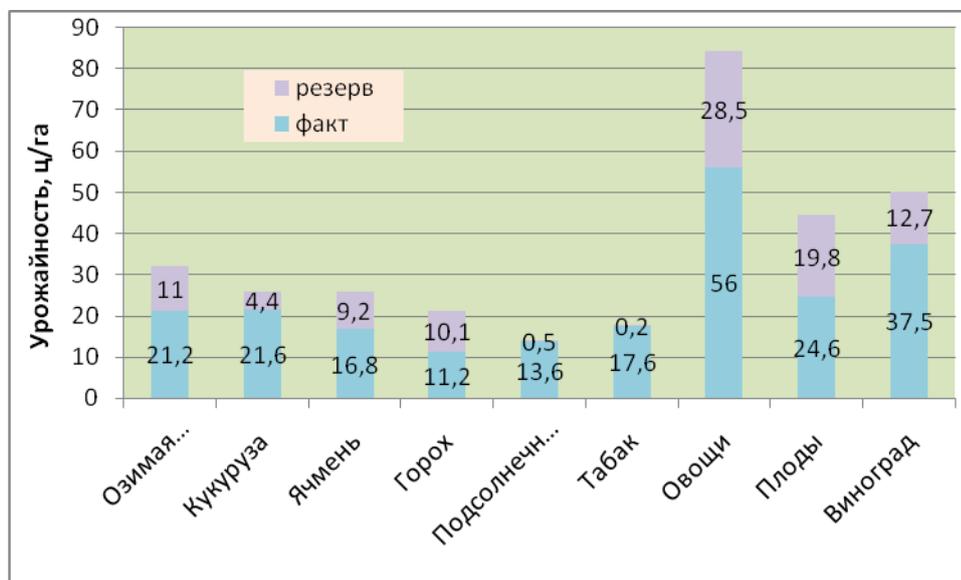


Рис. 2.3. Показатели потенциальной и фактической урожайности культур во всех категориях хозяйств АТО Гагаузия за 2009 – 2013 гг.
 Источник: выполнено по данным таблицы 2.10

2.2. Циклический характер производства продукции растениеводства и его влияние на развитие агроэкономики региона

Сельское хозяйство – основная отрасль АТО Гагаузия, агросектор составляет основу перерабатывающей промышленности, которая занимает 85% сектора. Аграрный сектор обеспечивает около 20% производства товаров, работ и услуг региона. Сельскохозяйственные угодья занимают 5,6% сельскохозяйственной площади Республики Молдова. Растениеводство – основное направление сельского хозяйства автономии. Такая оценка обусловлена не только площадью занятых угодий и вкладом растениеводства в продовольственное обеспечение населения, но и его ролью в развитии животноводства и значительной части пищевой промышленности [125, с. 30].

В среднем за 2009 – 2013 гг. производство сельскохозяйственной продукции в АТО Гагаузия составило 880 млн лей, в том числе в сельскохозяйственных предприятиях 556,8 млн лей, или 63,3%. За указанные годы производство промышленной продукции достигло 764 млн лей, а объем оказанных услуг – 140,7 млн лей. Следовательно, в экономике автономии ведущей отраслью является сельское хозяйство. В этой отрасли производство

продукции растениеводства и животноводства больше выпуска всех видов промышленной продукции на 15,2%.

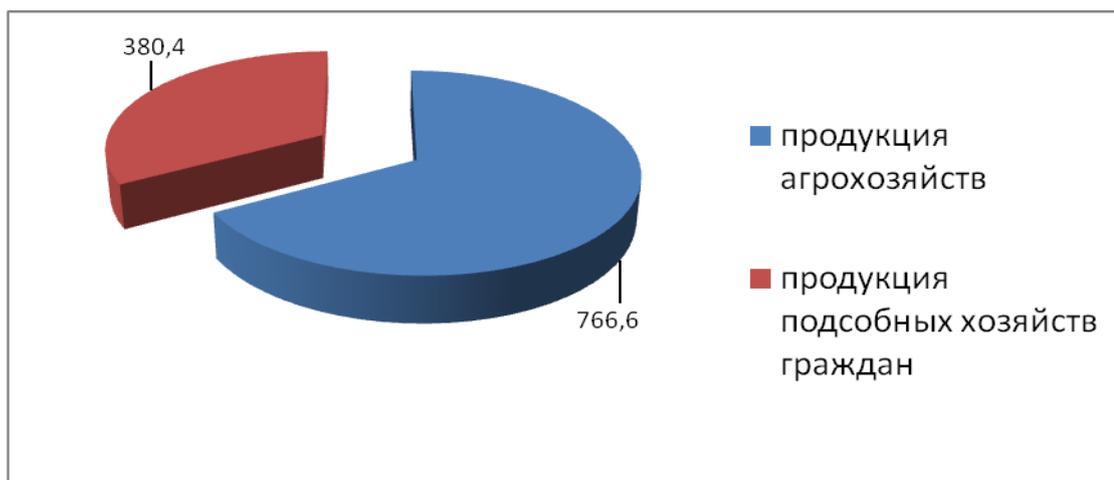


Рис. 2.4. Производство сельскохозяйственной продукции во всех категориях хозяйств АТО Гагаузия в 2013 году (млн лей)

Источник: выполнено по данным управления экономики АТО Гагаузия

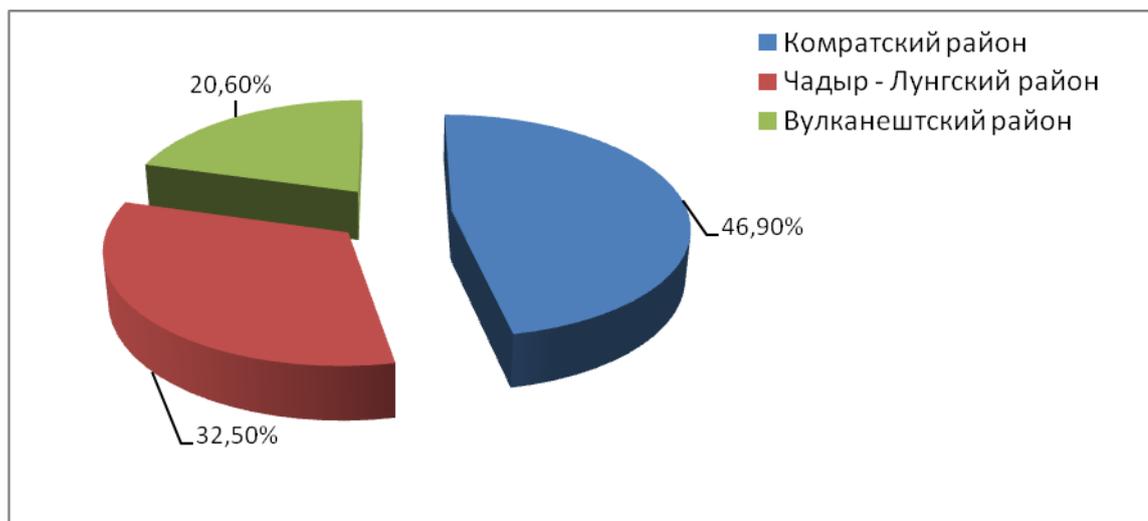


Рис. 2.5. Производство сельскохозяйственной продукции агрохозяйствами АТО Гагаузия в 2013 году в разрезе районов

Источник: выполнено по данным управления экономики АТО Гагаузия

По данным управления экономики автономии виноград, подсолнечник, зерно, овощи и продукция их переработки занимает в структуре экспорта АТО Гагаузия более 40%. Алкогольная продукция является ведущим источником денежных поступлений в экономике региона. Экспортируемая алкогольная продукция превышает объемы экспорта изделий из недорогих металлов, швейных изделий более чем в 1,5 раза.

Гагаузия располагает относительно благоприятным для сектора природным потенциалом и прежде всего земельными ресурсами. Его освоение в сочетании с определенными агротехническими и организационными решениями привели к укреплению агроэкономики. Зерновыми культурами в АТО Гагаузия занято 2/5

сельхозугодий автономии. На долю зерновых культур и подсолнечника отведено более 90% посевных площадей, что подтверждает соответствующую специализацию автономии, а также значимость данных культур для экономики отрасли. В Гагаузии из технических культур возделываются преимущественно подсолнечник и табак, а последние годы еще рапс. Удельный вес табака в общем объеме производства по Республике Молдова составляет 18,1% [125, с. 30].

На производство продукции растениеводства сильное влияние оказывают частые засухи. В регионе незначительный уровень облесения, ограничены запасы воды, часть земель подвержены водной и ветровой эрозией почв. В связи с тем, что АТО Гагаузия расположена в эпицентре зоны неустойчивого земледелия республики, за 1995 – 2012 гг. в автономии наблюдаются значительные колебания производстве продукции растениеводства. В условиях рискованного (неустойчивого) земледелия использование земельных ресурсов во времени имеет неустойчивый, циклический характер, которое отображают особенность потенциала природных ресурсов. В связи с этим, валовые сборы и урожайность сельскохозяйственных культур носят циклический характер с характерными спадами и подъемами (табл. 2.11).

Таблица 2.11. Показатели устойчивости основных сельскохозяйственных культур в АТО Гагаузия за 1995 - 2013 гг.

Наименование культур	Среднегодовая урожайность, ц/га	Размах вариации, ц/га	Средне-квадратическое отклонение, ц/га	Коэффициент вариации, %
Озимая пшеница	25,9	31,3	8,4	32,5
Ячмень (озимый и яровой)	20,1	21,8	7,0	34,9
Горох	13,5	22,1	5,9	43,9
Кукуруза	20,0	33,9	9,3	46,4
Подсолнечник	11,9	14,2	3,23	27,1
Виноград	32,9	66,8	15,4	46,8

Источник: выполнено по данным [Приложений 7 – 15]

Так, по всем возделываемым культурам размах вариации превышает показатель среднегодовой урожайности. Например, в результате неустойчивого характера погодно-климатических условий возделывания кукурузы в регионе отклонения показателей урожайности достигли за указанные годы 33,9 ц/га, что почти в 1,7 раза выше среднегодового уровня. Самыми неустойчивыми культурами в автономии, судя по показателям коэффициентов вариации, являются (по убывающей степени) виноград (46,8%), кукуруза (46,4%), горох (43,9%), ячмень (34,9%).

Чтобы выявить степень колеблемости (неустойчивости) возделываемых культур в автономии, проведем анализ динамики урожайности основных культур (зерновых культур, подсолнечника и винограда) в АТО Гагаузия за 1995 – 2013 гг. При этом,

ограничим разбег показателей от сложившейся тенденции – тренда на + 20% (назовем его максимальным уровнем) и -20% (назовем минимальным уровнем, ниже которого земледельцы, как правило, не получают прибыли от реализации выращенного урожая или имеют незначительный её объем). Показатели урожайности зерновых и зернобобовых культур, подсолнечника, винограда и тенденция их изменения во всех категориях хозяйств АТО Гагаузия за 1995 – 2012 гг. приведены на рисунках 2.6, 2.7 и 2.8.

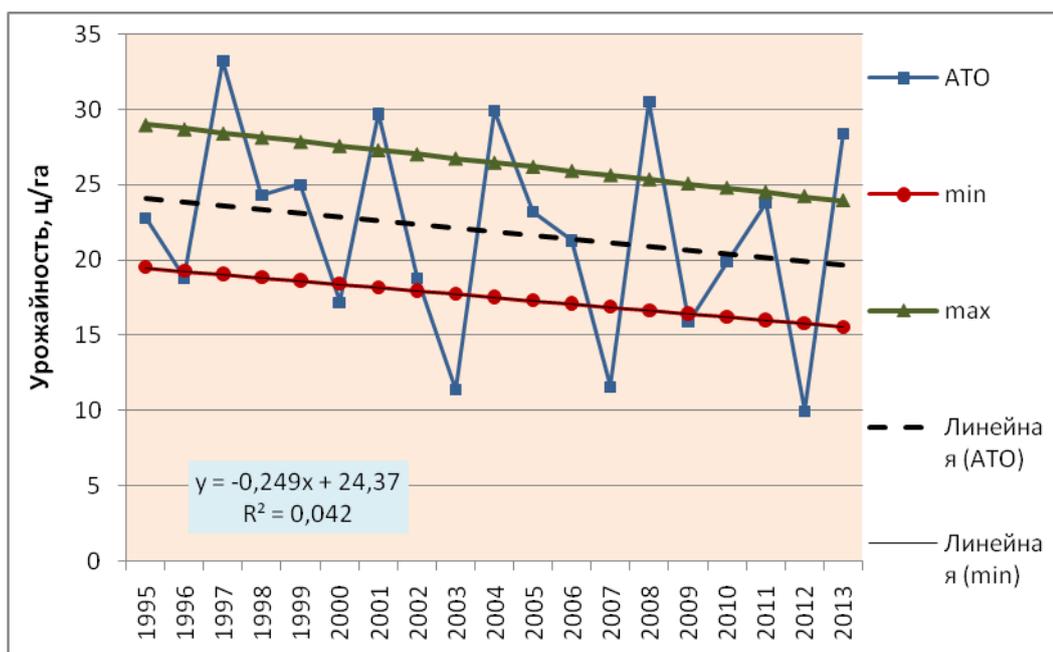


Рис. 2.6. Динамика урожайности зерновых и зернобобовых культур во всех категориях хозяйств АТО Гагаузия за 1995 – 2013 гг.

Источник: формы 29 с. х. АТО Гагаузия

Из рисунка 2.6 видно, что за 18 лет урожайность зерновых и зернобобовых культур достигала 5 подъемов и 6 спадов, подсолнечника, соответственно, – 6 и 7 (рис. 2.7), винограда – 5 и 6 (рис. 2.8). Экстремальные значения урожайности зерновых культур и винограда, выходящие за пределы максимального и минимального уровней, наблюдались соответственно 5 и 5 лет, подсолнечника – 3 и 2 года. Следовательно, на посевах подсолнечника характерна более высокая стабильность урожайности. Заметим также, что непрерывного подъема продуктивности полей в течение нескольких лет подряд не наблюдалось за рассматриваемые 18 лет, многоступенчатость накопления выхода продукции с единицы площади не типично для сельскохозяйственных предприятий автономии, как впрочем, и для всех зон страны. Такая же картина наблюдается и по другим культурам, в частности, на посевах подсолнечника и на виноградных плантациях. На посевах зерновых и зернобобовых культур аномальные явления природы наблюдались в 2003, 2007 и 2012 годах, когда выход продукции с гектара опускался ниже трендового

показателя соответственно в 1,90; 1,72 и 1,79 раза. На посевах подсолнечника в 2007 году урожайность упала до 4,0 ц/га, или в 2,9 раза ниже трендового показателя, а на виноградниках в 2010 году - в 1,87 раза меньше.

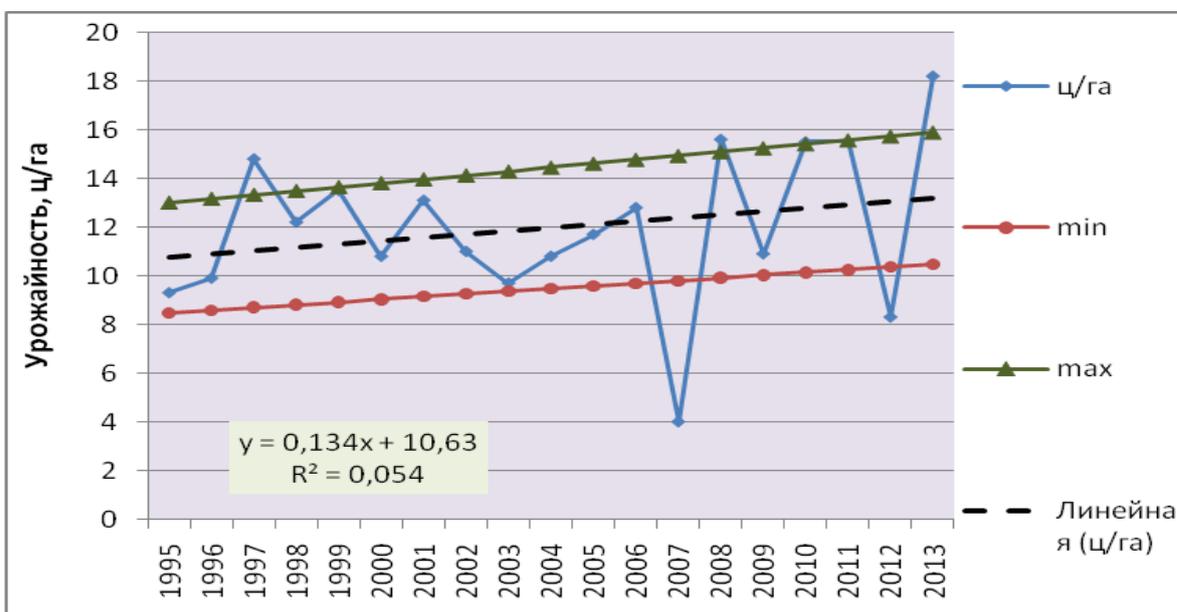


Рис. 2.7. Динамика урожайности подсолнечника во всех категориях хозяйств АТО Гагаузия за 1995 – 2013 гг.

Источник: формы 29 с. х. АТО Гагаузия

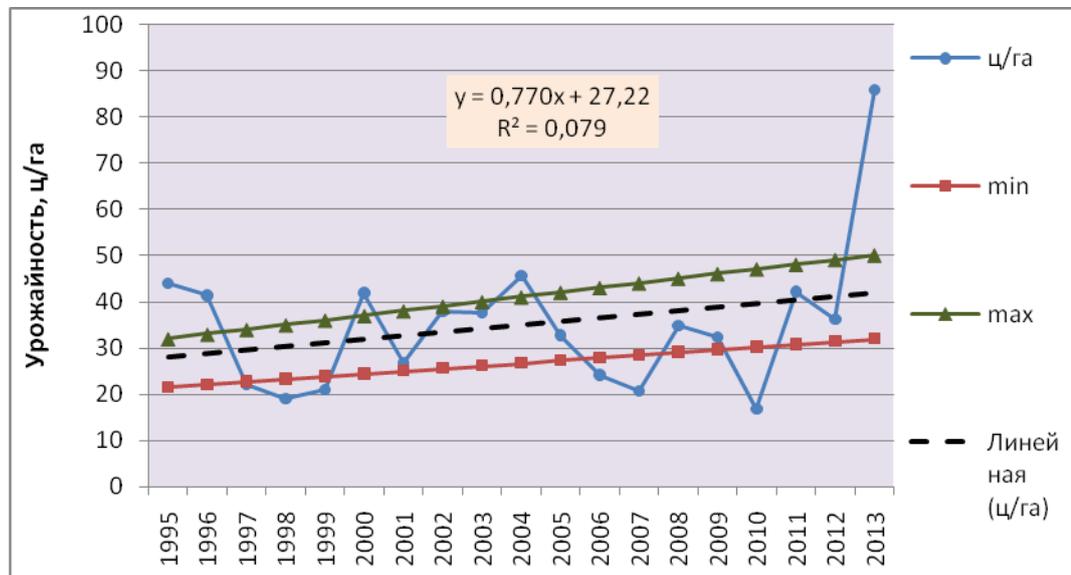


Рис. 2.8. Динамика урожайности винограда во всех категориях хозяйств АТО Гагаузия за 1995 – 2013 гг.

Источник: формы 29 с. х. АТО Гагаузия

Нестабильность производства продукции растениеводства оказывает непосредственное влияние на экономические показатели деятельности в целом предприятий автономии (табл. 2.12). Так, доходы от продаж за последние 12 лет изменялись с 192,1 млн лей в 2007 году до 419,9 млн лей в 2011 году, т.е размах вариации

достиг 227,8 млн лей, что составляет 75,4% от среднегодового показателя. Особо низкая стабильность наблюдалась при анализе валовой прибыли. Если в 2009 году было получено от реализации продукции 1,1 млн лей прибыли, то через 2 года – уже 130,4 млн лей. Допущенные колебания валовой прибыли в объеме 129,3 млн лей, почти в 2,4 раза превышают среднегодовой уровень (53,1 млн лей).

Не смотря на сложные погодные условия, землепользователи сельскохозяйственных предприятий региона за последние 12 лет добились положительной динамики рентабельности производства и реализации зерновых и зернобобовых культур в целом, зерновых и зернобобовых культур без кукурузы, а также кукурузы и подсолнечника. Лишь по винограду и рапсу был допущен спад. Вышеизложенное подтверждают уравнения тренда показателей уровней рентабельности за 2001 - 2012 гг. (табл. 2.13).

Таблица 2.12. Основные экономические показатели деятельности предприятий АТО Гагаузия за 2001 - 2012 гг. и их устойчивость

Год	Доходы от продаж, тыс. лей	Себестоимость реализованной продукции, тыс. лей	Валовая прибыль, тыс. лей	Земля в обработке, га	Прибыль, лей/га	Рентабельность продукции, %
2001	234130	203001	31129	99877	311,7	15,3
2002	275082	227449	47633	104061	457,7	20,9
2003	336409	237887	98522	99042	994,7	41,4
2004	384518	305324	79194	102129	775,4	25,9
2005	402063	338869	63194	105371	599,7	18,6
2006	255746	225890	29856	105180	283,9	13,2
2007	192155	188528	3627	106577	34,0	1,9
2008	272239	225979	46260	105189	439,8	20,5
2009	286956	285870	1086	106881	10,2	0,4
2010	289854	212747	77107	103659	743,9	36,2
2011	419891	289449	130442	99388	1312,5	45,1
2012	278002	249309	28693	94611,6	303,3	11,5
В среднем	302253,8	249191,8	53062	102663,8	516,9	21,3
Среднеквадратическое отклонение	69593	45710	38438	3727,2	384,7	14,2
Коэффициент вариации, %	23	18,3	72,4	3,6	74,2	66,9
В среднем за 2010-2012	329249	250502	78747	99220	786,5	31,4

Источник: выполнено по данным [129, с. 85]

На рисунке 2.9 представлена динамика валовой прибыли в сельскохозяйственных предприятиях АТО Гагаузия за 2001 - 2012 гг., на котором среднегодовой показатель за 2010 - 2012 гг. принят в качестве нормативного уровня, позволяющего вести расширенное воспроизводство (78747 тыс. лей - табл. 2.14).

Приведенная динамика показывает, что за последние 12 лет показатели валовой прибыли 4 года были ниже минимального уровня, т. е. каждый третий год предприятия

испытывали финансовые трудности в хозяйственной деятельности. Именно эта причина является основным тормозом в развитии экономики региона.

Таблица 2.13. Среднегодовой уровень рентабельности ведущих культур АТО Гагаузия за 2001 -2012 гг.

Наименование культур	Уравнение тренда	Среднегодовой уровень рентабельности, %
Зерновые и зернобобовые	$y = 0,2878x + 9,2045$	11,1
Зерновые и зернобобовые без кукурузы	$y = 0,1965x + 10,439$	11,7
Кукуруза	$y = 2,2916x - 8,7955$	6,1
Подсолнечник	$y = 2,2259x + 29,298$	43,8
Виноград	$y = - 4,1769x + 53,867$	26,7
Рапс	$y = - 7,22x + 67,64$	46,0

Источник: рассчитано автором по данным Приложения 16

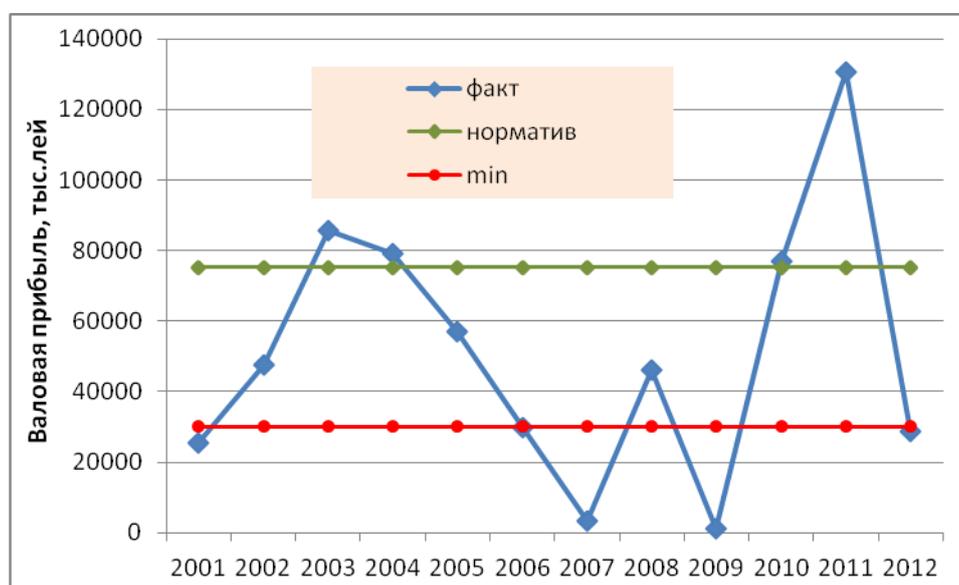


Рис. 2.9. Сопоставление фактической, нормативной и минимальной валовой прибыли в сельскохозяйственных предприятиях АТО Гагаузия за 2001 – 2012 гг.

Источник: разработано автором по данным таблицы 2.12 и Приложения 18

Следует отметить, во многом экономика сельского хозяйства региона, а, следовательно, и экономика в целом автономии, определяется состоянием эффективности растениеводства, ключевую роль в котором играют, как отмечалось выше, ведущие культуры: зерновые и зернобобовые, подсолнечник, рапс и виноград. В подтверждении этому служат данные таблицы 2.14. Доходы от продаж ведущих культур в среднем за 2006 – 2012 гг. в сельскохозяйственных предприятиях занимали более половины всего объема продаж (рис. 2.10), а прибыль – более 3/5 (рис. 2.11).

Если уровень рентабельности всех видов реализованной продукции составил за указанные годы 18,9%, то по ведущим культурам этот показатель эффективности на 3 п.п. выше (21,9%).

Таблица 2.14. Доля ведущих культур в экономике предприятий АТО Гагаузия за 2006 - 2012 гг. (тыс. лей)

Год	Доходы от продаж			Прибыль от реализации		
	всего	в том числе ведущих культур	доля ведущих культур, %	всего	в том числе ведущих культур	доля ведущих культур, %
2006	255746	110508	43,2	29819	3261	10,9
2007	192155	103025	53,6	3291	6785	206,2
2008	272239	162065	59,5	46260	39447	85,3
2009	286956	131553	45,4	1086	-19468	-
2010	289854	165234	57,0	77107	57677	74,8
2011	419891	252967	60,2	130442	91181	69,9
2012	278002	156906	56,4	28693	15713	54,8
в среднем	284978	154608	54,3	45243	27799	61,4

Источник: выполнено автором по данным Управления сельского хозяйства АТО Гагаузия

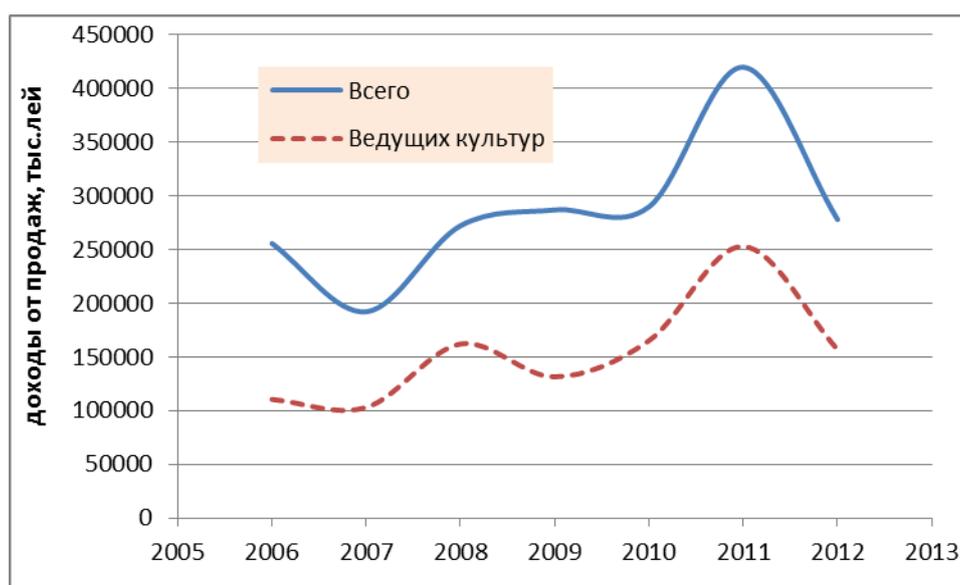


Рис. 2.10. Динамика доходов от продажи продукции на предприятиях АТО Гагаузия за 2006 – 2012 гг.

Источник: выполнено автором по данным таблицы 2.14

За последние 7 лет с 2006 по 2012 год доходы от продаж в сельскохозяйственных предприятиях автономии возросли с 255746 до 278002 тыс. лей или на 8,7%, а от реализации ведущих культур - на 42,0%, т.е. в 4,8 раза быстрее. Еще более впечатляющие результаты были достигнуты при получении прибыли от реализации. Если в целом по предприятиям при реализации всех культур с 2006 по 2012 год прибыль снизилась, то при реализации ведущих культур – возросла в 4,8 раза.

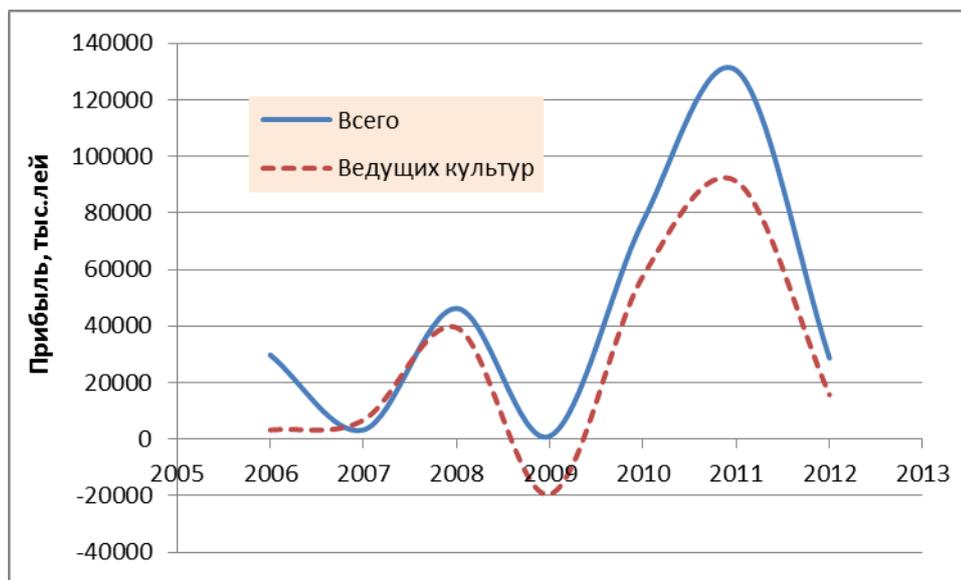


Рис. 2.11. Динамика прибыли от реализации продукции в сельскохозяйственных предприятиях АТО Гагаузия за 2006 – 2012 гг.

Источник: выполнено автором по данным таблицы 2.14

2.3. Обоснование минимальных уровней эффективности землепользования в условиях неустойчивого земледелия АТО Гагаузия

Операционная деятельность сельскохозяйственных предприятий осуществляется под влиянием непредсказуемых колебаний погодных условий. В связи с этим экономически независимым следует считать такой вариант развития объектов хозяйствования в сельском хозяйстве, который сохраняя колебания объемов производства в отдельные годы, обеспечивает поступления прибыли в среднегодовом исчислении достаточной для ведения, по меньшей мере, простого воспроизводства.

Стабильное же развитие сельскохозяйственных предприятий может быть обеспечено при условии достижения расширенного или, по меньшей мере, простого воспроизводства за счет собственных средств. Таким образом, уровень поступления финансовых средств от операционной, финансовой и инвестиционной деятельности для обеспечения как простого, так и расширенного воспроизводства служит индикатором стабильного развития каждого субъекта хозяйствования в отрасли. Учитывая, что доходы и прибыль от операционной деятельности в сельском хозяйстве АТО Гагаузия занимают более 95%, важно исследовать источники поступления финансовых средств от данного вида деятельности. Выше было показано (табл. 2.7), что прибыль от растениеводства за последние годы (2010 – 2012 гг.) достигла 91,8% всего объема прибыли сельскохозяйственных предприятий, следовательно, высокоэффективное использование земли в сельском хозяйстве является решающим условием развития сельского хозяйства в регионе.

С учетом вышеизложенного, сосредоточим свое внимание на проблемах эффективного использования земли в сельском хозяйстве и выявим то минимальное значение продуктивности земельных ресурсов, которое позволит сохранить экономическую независимость и возможность ведения, по меньшей мере, простого воспроизводства.

Учитывая, что абсолютные показатели объемов получаемой прибыли не могут быть сопоставимыми для различных по размерам и организационно-правовым формам сельскохозяйственных организаций, следует выбрать такой относительный показатель эффективности ведения производства, который был бы всеобщим и во всех случаях использован. Таким показателем, отражающим эффективность использования земельных ресурсов, является выход прибыли с одного гектара земли.

С целью выявления состояния эффективности землепользования в сельскохозяйственных предприятиях АТО Гагаузия, проведем анализ выхода прибыли с одного гектара земли по ведущим культурам региона - зерновым и зернобобовым культурам, подсолнечнику, винограду и рапса за последние 5 лет (2008 – 2012 гг.). Расчеты представлены в Приложении 21 из которых видно, что за последние 3 года (2010 – 2012 гг.) на посевах зерновых культур было получено прибыли с единицы площади 45,9% от среднего уровня, подсолнечника – почти в 2,3 раза больше, винограда – на 45,2%, а рапса – более чем в 1,6 раза выше. Сложившиеся результаты в среднем за 2010 - 2012 гг. примем в качестве нормативных, так как они являются самыми высокими за все годы исследований. Реальность данных нормативов подтверждена практикой деятельности сельскохозяйственных предприятий региона. Так, в SRL «Cumnuc - Agro» Чадыр - Лунгского района на основе внедрения рекомендаций автора по обоснованию собственных нормативов урожайности и выхода прибыли с единицы площади каждый гектар пашни за 2014 - 2015 годы обеспечил выход прибыли в размере 2741 лей, что на 23,2% больше показателей 2012 - 2013 годов (Приложение 22).

Известно, что в автономии помимо ведущих культур, выращивали овощи, бахчу, кормовые и другие культуры, а также продукцию животноводства. Экономические показатели реализации всей продукции растениеводства и животноводства за последние 5 лет представлены в таблице 2.15, а растениеводства – в таблице 2.16.

Достигнутые за последние три года (2010 – 2012 гг.) результаты производства и реализации всех видов продукции растениеводства и животноводства в АТО Гагаузия можно считать реально-производственным потенциалом земельных ресурсов в автономии, так они являются наиболее высокими показателями за последние 12 лет.

Таблица 2.15. Экономические показатели эффективности реализации всех видов продукции растениеводства и животноводства в АТО Гагаузия за 2008 – 2012 гг.

Год	Доходы от продаж, тыс. лей	Себестоимость реализованной продукции, тыс. лей	Уровень рентабельности продукции, %	Площадь земли в обработке, га	Прибыль, лей/га
2008	272239	225979	20,5	105189	440
2009	286956	285870	0,4	106881	10
2010	289854	212747	36,2	103659	744
2011	419891	289449	45,1	99388	1312
2012	278002	249309	11,5	94611,6	303,3
В среднем 2008-2012 гг.	309388,4	252670,8	22,74	101945,7	561,9
В среднем 2010-2012 гг.	329249	250501,7	31,4	99219,5	793,7

Источник: разработано автором по данным Управления сельского хозяйства АТО Гагаузия

Таблица 2.16. Экономические показатели эффективности реализации всех видов продукции растениеводства в АТО Гагаузия за 2008 – 2012 гг.

Год	Доходы от продаж, тыс. лей	Себестоимость реализованной продукции, тыс. лей	Уровень рентабельности продукции, %	Площадь земли в обработке, га	Прибыль, лей/га
2008	231707	186566	24,2	105189	429,1
2009	187583	205263	-8,6	106881	-165,4
2010	246985	174262	41,7	103659	701,6
2011	358075	239294	49,6	99388	1195,1
2012	229457	204012	12,5	94611,6	268,9
В среднем 2008 - 2012 гг.	250761,4	201879,4	24,2	101945,72	479,5
В среднем 2010 – 2012 гг.	278172,3	205856	35,1	99219,53333	728,9

Источник: разработано автором по данным Управления сельского хозяйства АТО Гагаузия

Для сельскохозяйственных предприятий и организаций, крестьянских (фермерских) хозяйствах и других организационно-правовых формах в регионе принимаем в качестве минимальных (нормативных) показатели, приведенных в таблице 2.17.

Как показали исследования и подтверждено практикой, в условиях неустойчивого земледелия в АТО Гагаузия сохранить экономическую независимость и возможность ведения, по меньшей мере, простого воспроизводства возможно для сельскохозяйственных организаций, производящих продукцию растениеводства и животноводства, при уровне рентабельности реализованной продукции не ниже 30%.

В SA «Aidîn», например, на практике подтверждена величина нормативных показателей минимальной прибыли с гектара земли по зерновым культурам 660 лей, подсолнечнику 3046, винограду 1711, рапсу 2137 лей (Приложение 24).

Таблица 2.17. Нормативные показатели уровней рентабельности и прибыли с гектара для сельскохозяйственных организаций АТО Гагаузия

Наименование показателей	Сельскохозяйственные организации производящие	
	продукцию растениеводства и животноводства	продукцию растениеводства
Уровень рентабельности реализованной продукции, %	31,4	35,1
в том числе:		
- зерновые и зернобобовые культуры	21,3	21,3
- подсолнечник	81,4	81,4
- виноград	22,2	22,2
- рапс	59,3	59,3
Всего прибыль в расчете на 1 гектар, лей	793,7	728,9
в том числе:		
- зерновые и зернобобовые культуры	547,7	547,7
- подсолнечник	2705,5	2705,5
- виноград	1731,2	1731,2
- рапс	1969,1	1969,1

Источник: разработано автором по данным Приложения 21 и таблиц 2.15 - 2.16

Для объектов хозяйствования, производящих только продукцию растениеводства этот показатель составляет 35%. Практика деятельности SRL «Başcalean - Agro» Комратского района подтверждает реальность данного уровня рентабельности, достаточного для ведения простого воспроизводства (Приложение 23).

Так, SRL «Cumnuc - Agro», СПС «Daalar Duzu» и kolhoz «Pobeda» (сохранил отрасль животноводства) Чадыр – Лунгского района, при достигнутом уровне рентабельности в среднем за 2007 - 2012гг соответственно 37%, 37,4% и 29,7% производили существенную модернизацию и обеспечили развитие производства, используя при этом только собственные источники финансовых ресурсов.

В SRL «Cumnuc - Agro», например, на основе внедрения данных нормативов, добились уровня рентабельности реализованной продукции растениеводства в среднем за 2014 - 2015 годы 40,9%, в том числе по озимой пшенице 24,7%, подсолнечнику 105,1% (Приложение 22).

В формализованном виде нормативная величина минимальной прибыли отдельной культуры в расчете на один гектар продуктивной земли, необходимой для ведения, по меньшей мере, простого воспроизводства, определяются выражением (разработано автором):

$$\text{ - по зерновым культура в среднем } \quad \Pi_{\min} = 0,213 \frac{Z}{S}, \text{ лей/га} \quad (2.6)$$

$$\text{- по подсолнечнику} \quad \Pi_{\min} = 0,814 \frac{Z}{S}, \text{ лей/га} \quad (2.7)$$

$$\text{- по рапсу} \quad \Pi_{\min} = 0,593 \frac{Z}{S}, \text{ лей/га} \quad (2.8)$$

$$\text{- по винограду} \quad \Pi_{\min} = 0,222 \frac{Z}{S}, \text{ лей/га} \quad (2.9)$$

где: Z - фактическая себестоимость производства данной культуры, лей;

S - площадь возделывания данной культуры, га;

0,213 (0,814, 0,593 и 0,222) – коэффициент рентабельности реализованного зерна (подсолнечника, рапса и винограда).

Величина средней минимальная прибыль группы ведущих культур определяется соответственно как:

$$\Pi_{\min} = 0,385 \sum_{i=1}^n \alpha_i \frac{Z_i}{S_i}, \text{ лей/га} \quad (2.10)$$

где: Π_{\min} – средняя минимальная прибыль от реализации группы культур, лей/га;

0,385 – среднегодовой коэффициент рентабельности реализации ведущих культур за 2010 - 2012 годы (табл. 2.17);

Z_i – фактическая себестоимость производства и реализации данной культуры, лей;

α_i – удельный вес площади данной культуры в структуре возделываемых товарных культур (в десятичных дробях);

S^i – площадь возделывания данной культуры, га;

n – количество возделываемых культур.

По данным таблицы 2.15 в среднем за 2010 – 2012 гг. в сельскохозяйственном производстве было использовано 99220 гектаров земли в обработке и при этом было получено от реализации всех видов продукции растениеводства и животноводства 329249 тыс. лей, себестоимость реализованных товаров составила 250501,7 тыс. лей, прибыль от реализации 78747,3 тыс. лей. Таким образом, уровень рентабельности всех реализованных видов продукции составил в среднем по сельскохозяйственным предприятиям автономии 31,4%, а прибыль в расчете на один гектар используемой земли достиг 793,7 лея. Следовательно, правомочно считать в целом по предприятиям, производящим продукцию растениеводства и животноводства, нормативным показателем выхода прибыли с гектара земли в размере 793,7 лея.

Однако, реальное экономическое состояние сельскохозяйственных предприятий региона (уровень рентабельности) далеко от нормативных значений, которое принято нами по сложившемуся уровню за 2010 - 2012 годы, т. е. 31,4%. За последние 12 лет (2001 – 2012 гг.) лишь три года были благоприятными для эффективного ведения производства.

Другими словами, в среднем один год из четырех предприятия обеспечивали приток финансовых средств от реализации продукции достаточных для самофинансирования хозяйственной деятельности. Ниже критического уровня рентабельности (ниже 12%) наблюдался 2 года или каждый шестой (рис. 2.12).



Рис. 2.12. Динамика уровней рентабельности деятельности сельскохозяйственных предприятий АТО Гагаузия за 2001 – 2012 гг.
 Источник: разработано автором по данным таблицы 2.12

Надо признать, что в сельском хозяйстве в отличие от других отраслей производственный цикл является весьма продолжительным. При возделывании озимых зерновых культур, например, он составляет более 300 дней. Однако, учитывая значительную долю незавершенного производства в отрасли, связанную с наличием молодых многолетних насаждений в растениеводстве (период введения в плодоношение достигает 4 - 7 лет) и молодняка скота в животноводстве (период введения в основное стадо – около двух лет), правомерно считать и использовать в анализе помимо ежегодных и среднегодовые показатели хозяйственной деятельности, например, в среднем за 3 года.

Для этого следует проводить расчеты скользящих среднегодовых показателей, т.е. кроме показателей текущего года использовать данные за последние 3 года. Среднегодовые скользящие показатели позволяют более объективно оценить полученные результаты, в определенной мере нивелировать влияние погодно-климатических условий и иных факторов внешней среды на достигнутые результаты. Другими словами, показатели календарного года не могут отразить влияние факторов внутренней и внешней среды так, как это по силе скользящим среднегодовым данным.

Для более объективного анализа как валовых объемов прибыли от реализации зерновых и зернобобовых культур в сельскохозяйственных предприятиях региона за 2001

– 2012 гг., так и удельных показателей – выхода прибыли с единицы площади, выполним расчеты показателей среднегодовой скользящей и результаты занесем в таблицу 2.18.

Валовая прибыль от реализации зерновых и зернобобовых культур за исследуемый период изменялась от 22718 тыс. лей убытков в 2009 году до 44699 тыс. лей в 2011 году, т.е. размах вариации достиг 67417 тыс. лей. При использовании среднегодовой скользящей колебания данного показателя составило 11460 тыс. лей или почти в 5,9 раза ниже (рис. 2.13). Отмечается положительная динамика прибыли от реализации зерна. В среднегодовом исчислении в соответствии с уравнением тренда рост достиг 10,8% (593,13/5470,3).

Таблица 2.18. Показатели прибыли с гектара посевов зерновых и зернобобовых культур на предприятиях АТО Гагаузия за 2001 – 2012 гг.

Год	В среднем за год			Среднегодовая скользящая		
	прибыль, тыс. лей	площадь, га	прибыль, лей/га	прибыль, тыс. лей	площадь, га	прибыль, лей/га
2001	23345	59067	395,2	-	-	-
2002	-208	59365	-3,5	-	-	-
2003	526	44570	11,8	7887,7	54334	145,2
2004	9704	50037	193,9	3340,7	51324	65,1
2005	-445	51207	-8,7	3261,7	48604,7	67,1
2006	410	34938	11,7	3223	45394	71,0
2007	8995	41056	219,1	2986,7	42400,3	70,4
2008	32149	44859	716,7	13851,3	40284,3	343,8
2009	-22718	43374	-523,8	6142	43096,3	142,5
2010	22067	38832	568,3	10499,3	42355	247,9
2011	44699	34451	1297,5	14682,7	38885,7	377,6
2012	-6616	36536	-181,1	20050	36606,3	547,7
в среднем	9325,7	44857,7	207,9	8592,5	44328,5	193,8

Источник: выполнено автором по данным управления сельского хозяйства АТО Гагаузия.

На рисунке 2.13 представлена динамика фактического и среднегодового скользящего объема прибыли от производства и реализации зерновых и зернобобовых культур в АТО Гагаузия за 2001 – 2012 гг. Важно, что за указанный период наметилась положительная тенденция. Динамика показателей выхода прибыли с единицы площади изображена на рисунке 2.14. При использовании годовых показателей выхода прибыли размах вариации составил 1821,3 лей/га, при среднегодовом показателе 207,9 лей/га. То есть изменения показателя превысил его среднегодовое значение почти в 8,8 раза. Применение скользящей средней позволяет нивелировать колебания: размах вариации достиг 482,6 лей/га (среднее значение составляет 193,8 лей/га). Превышение размаха над среднегодовым значением достиг почти 2,5 раза. Таким образом, устойчивость показателя возросла более чем в 3,5 раза (8,8/2,5).

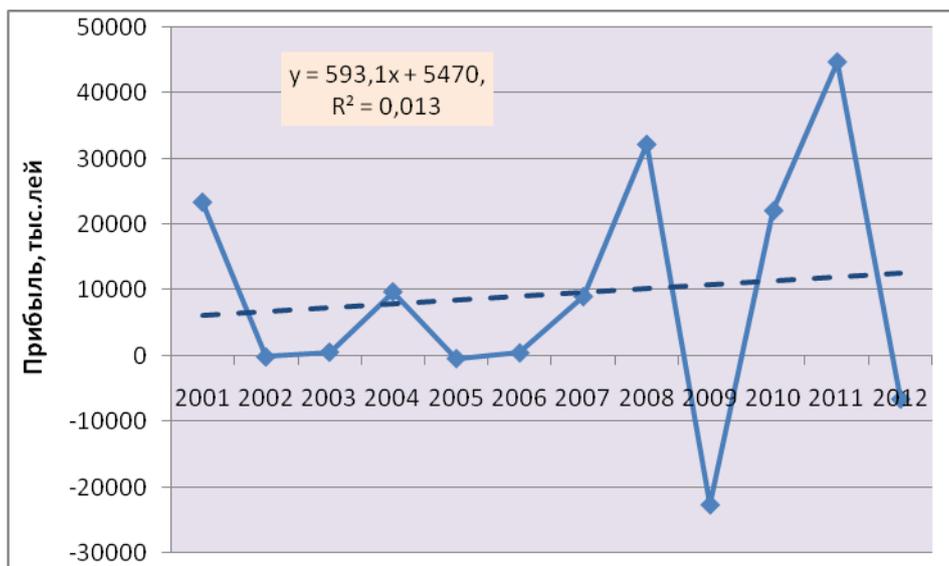


Рис. 2.13. Динамика прибыли зерновых и зернобобовых культур в АТО Гагаузия за 2001 - 2012 гг.

Источник: выполнено автором по данным таблицы 2.18

За указанные 12 лет выход прибыли с одного гектара земли в сельскохозяйственных предприятиях автономии имел также четко обозначенную тенденцию роста. Особенно успешными следует признать результаты 2008, 2010 и 2011 годов.

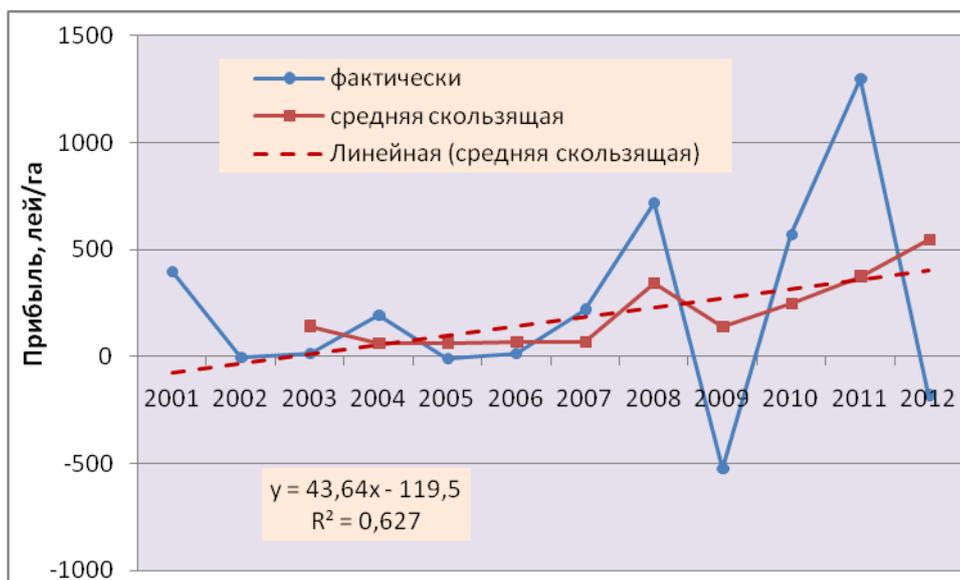


Рис.2.14. Динамика фактической и среднегодовой скользящей прибыли с гектара посевов зерновых культур в АТО Гагаузия за 2001 - 2012гг.

Источник: выполнено автором по данным таблицы 2.18

Заметим также, что при использовании годовых показателей четыре года (2002, 2005, 2009 и 2012 гг.) хозяйства получали убытки от возделывания зерновых культур. При применении скользящей средней (в среднем за три года) убытки перекрывались полученной прибылью за предыдущие годы, обеспечив, таким образом, прибыльность землепользования за весь исследуемый период.

Операционная прибыль в сельскохозяйственных предприятиях, как известно, формируется за счет прибыли от реализации продукции и/или оказанных услуг за минусом коммерческих, административно-управленческих и других расходов. Величина операционной прибыли является определяющей при расчетах рентабельности производственно-финансовой деятельности субъектов хозяйствования.

Обобщающие показатели хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий АТО Гагаузия за 2001 - 2012гг представлены в таблице 2.19. Среднегодовой уровень рентабельности хозяйственной деятельности составил 21,3%, размах вариации – 14,2% или 3/5 от исходного показателя. При использовании скользящей средней размах вариации достиг лишь 8,3%, что в 1,7 раза ниже.

Таблица 2.19. Показатели хозяйственной деятельности предприятий АТО Гагаузия за 2001 – 2012 гг.

Год	В среднем за год			Среднегодовая скользящая		
	Доходы от продаж, тыс. лей	себестоимость, тыс. лей	рентабельность, %	Доходы от продаж, тыс. лей	себестоимость, тыс. лей	рентабельность, %
2001	234130	203001	15,3	-	-	-
2002	275082	227449	20,9	-	-	-
2003	336409	237887	41,4	281874	222779	26,5
2004	384518	305324	25,9	332003	256887	29,2
2005	402063	338869	18,6	374330	294027	27,3
2006	255746	225890	13,2	347442	290028	19,8
2007	192155	188528	1,9	283321	251096	12,8
2008	272239	225979	20,5	240047	213466	12,5
2009	286956	285870	0,4	250450	233459	7,3
2010	289854	212747	36,2	283016	241532	17,2
2011	419891	289449	45,1	332234	262689	26,5
2012	278002	249309	11,5	329249	250502	31,4
в среднем	302253,8	249191,8	21,3	305396,6	251646,3	21,4
Среднеквадратическое отклонение	69593,0	45709,6	14,2	43903,9	26128,8	8,3
Коэффициент вариации, %	23,0	18,3	66,9	14,3	10,4	38,7

Источник: выполнено по данным управления сельского хозяйства АТО Гагаузия

Динамика фактической и среднегодовой скользящей рентабельности сельскохозяйственных предприятий АТО Гагаузия за 2001 – 2012 гг. представлена на рисунке 2.15.



Рис. 2.15. Динамика фактической и среднегодовой скользящей рентабельности сельскохозяйственных предприятий АТО Гагаузия за 2001 – 2012 гг.

Источник: выполнено автором по данным таблицы 2.19

Определим пороговое (минимальное) значение урожайности ведущих культур,

ниже которого наступают убытки, используя формулу 1.15 ($q_{\min} = \frac{FC}{p - AVC}$).

$$\text{Зерновые и зернобобовые: за 2012 год } q_{\min} = \frac{2055}{254,9 - 82,34} = 11,9 \text{ ц/га}$$

$$\text{в среднем за 2010 – 2012 гг. } q_{\min} = \frac{1170}{212,1 - 106,83} = 11,1 \text{ ц/га}$$

$$\text{Подсолнечник: за 2012 год } q_{\min} = \frac{2646}{622,2 - 127,41} = 5,3 \text{ ц/га}$$

$$\text{в среднем за 2010 – 2012 гг. } q_{\min} = \frac{2430,4}{501,0 - 97,79} = 6,0 \text{ ц/га}$$

$$\text{Виноград: за 2012 год } q_{\min} = \frac{6416}{399,5 - 89,29} = 20,7 \text{ ц/га}$$

$$\text{в среднем за 2010 - 2012 гг. } q_{\min} = \frac{5040,6}{320,5 - 78,84} = 20,9 \text{ ц/га}$$

$$\text{Рапс: за 2012 год } q_{\min} = \frac{3244}{671,6 - 198,86} = 6,9 \text{ ц/га}$$

$$\text{в среднем за 2010 – 2012 гг. } q_{\min} = \frac{2282,4}{527 - 116,96} = 5,6 \text{ ц/га}$$

Тогда запас финансовой прочности достиг (формула 1.16) по:

$$\text{зерновым и зернобобовым за 2012 год } D = \frac{10,7 - 11,9}{10,7} \cdot 100 = -11,2\% ,$$

$$\text{в среднем за 2010 – 2012 гг. } D = \frac{17,8 - 11,1}{17,2} \cdot 100 = 37,6\% ,$$

$$\text{подсолнечнику за 2012 год } D = \frac{8,9 - 5,3}{8,9} \cdot 100 = 40,4\%$$

$$\text{в среднем за 2010 – 2012 гг. } D = \frac{13,5 - 6,0}{13,5} \cdot 100 = 55,6\%$$

$$\text{винограду за 2012 год } D = \frac{30,8 - 20,7}{30,8} \cdot 100 = 32,8\% ,$$

$$\text{в среднем 2010 - 2012гг. } D = \frac{27,4 - 20,9}{27,4} \cdot 100 = 23,7\%$$

$$\text{рапсу за 2012 год } D = \frac{7,0 - 6,9}{7,0} \cdot 100 = 1,4\%$$

$$\text{в среднем за 2010 - 2012 гг. } D = \frac{10,6 - 5,6}{10,6} \cdot 100 = 47,2\%$$

Таблица 2.20. Показатели запаса финансовой прочности ведущих культур в АТО Гагаузия за 2010 – 2012 гг.

Наименование культур	Год	Урожайность, ц/га		Запас финансовой прочности, %
		фактическая	критическая	
Зерновые и зернобобовые	2010	19,0	13,7	27,9
	2011	24,0	16,7	30,4
	2012	10,7	11,9	-11,2
	в среднем	17,8	11,1	37,6
Подсолнечник	2010	16,1	6,4	60,2
	2011	16,5	7,4	55,2
	2012	8,9	5,3	40,4
	в среднем	13,5	6,0	40,4
Виноград	2010	18,0	21,0	-14,3
	2011	36,2	24,4	32,6
	2012	30,8	20,7	32,8
	в среднем	27,4	20,9	23,7
Рапс	2010	9,9	5,3	46,5
	2011	13,5	6,2	54,1
	2012	7,0	6,9	1,4
	в среднем	10,6	5,6	47,2

Источник: выполнено автором по данным Управления сельского хозяйства АТО Гагаузия

Все земельные ресурсы сельскохозяйственных предприятий можно условно разделить на две части: одни площади используются для производства и реализации выращенной продукции, другие – для использования на внутривозвращенные нужды.

Разумеется, особый интерес представляет анализ эффективности использования товарных площадей возделывания ведущих культур автономии. На площадях, предназначенных для выращивания товарной продукции, в среднем за 2010 – 2012 гг. в сельскохозяйственных предприятиях автономии выход прибыли в расчете на гектар земли составил 1192 лея (Приложение 21). Наибольшая отдача была достигнута на посевах, занятых подсолнечником – 2705,5 лея, рапса – 1969,1 лей, что выше, чем на площадях, занятых зерновыми культурами, соответственно более чем в 4,9 и 3,6 раза. При возделывании указанных культур в среднем за 2010 – 2012 гг. было использовано 55723 га пашни, а площадь товарных посевов занимала 47713 га, или 85,6%. Таким образом, налицо стремление агрохозяйств повышать уровень товарности, вовлекая все большую долю сельскохозяйственных земель в производство продукции, подлежащих реализации.

Как отмечают специалисты сельского хозяйства и показывает опыт многих сельскохозяйственных предприятия, строго выполняющих требования технологии возделывания культур, только за счет повышения качества и своевременности проведения технологических операций по возделыванию и уборке урожая и других факторов, не связанных с изменением величин условно-постоянных и переменных затрат, можно повысить выход продукции с единицы площади до 15 - 20%, а на многолетних насаждениях еще выше. Особенно важно достичь высокого качества выполнения операций, имеющих определяющее влияние на урожайность: предпосевную обработку почв и глубину заделки семян, равномерность их посева, нагрузку виноградников глазками при их обрезке, своевременность и качество подвязки лозы, качество приготовления растворов ядохимикатов и своевременность опрыскивания растений и другие [97, с. 56 - 58]. В связи с этим, рассмотрим показатели эффективности использования земли на товарных посевах в сельскохозяйственных предприятиях автономии за 2010 – 2012 гг. при возделывании зерновых и зернобобовых культур, подсолнечника, винограда и рапса в нескольких вариантах продуктивности земельных ресурсов: фактический уровень урожайности ведущих культур, плановый, т.е. увеличенный на 15%, и реально-производственный. Показатели первого, второго и третьего вариантов представлены соответственно в таблицах 2.21.

При фактических показателях урожайности валовая прибыль составила по всей группе сельскохозяйственных предприятий 66144 тыс. лей; при увеличении урожайности на 15% выше достигнутого уровня за счет повышения качества и своевременности выполнения технологических операций и других мероприятий объем прибыли возрос бы до 93945,3 тыс. лей, или на 42,0%, т.е. рост прибыли опережал бы увеличение урожайности в 2,8 раза. В этом сказывается эффект операционного рычага. В расчете на

один гектар прибыли возросла бы с 1386,3 до 1969,0 лей/га. Такой значительный прирост прибыли объясняется тем, что при прочих равных условиях по мере роста урожайности заметно снижается себестоимость продукции. Рост урожайности основных культур на 15% позволил бы обеспечить прирост прибыли сельскохозяйственным предприятиям автономии на сумму 27,8 млн лей, что составляет 53,8% всех затрат на горюче-смазочные материалы (ГСМ)

Таблица 2.21. Показатели эффективности использования земли на товарных посевах ведущих культур на предприятиях АТО Гагаузия за 2010 – 2012 гг. (при различных вариантах урожайности)

Показатели	При показателях урожайности				
	фактических	увеличенных на 15%		реально-производственного потенциала	
		всего	в % к факт.	всего	в % к факт.
Прибыль всего, тыс. лей	66144,0	93945,6	142,0	141186,6	213,5
Прибыль в расчете на 1 га, лей	1386,3	1969,0	142,0	2959,1	213,5
Уровень рентабельности, %	38,9	52,9	почти в 1,4 раза больше	70,7	более чем в 1,8 раза выше

Источник: выполнено автором (расчетные показатели)

Особо заметен экономический прогресс в условиях продуктивности земельных ресурсов соответствующих реально-производственному потенциалу. Валовая прибыль достигла бы величины 141186,6 тыс. лей, что более чем в 2,1 раза превышает фактический показатель. Если прибыль в расчете на гектар земли достигла фактически уровня 1386,3 лей, то во втором и третьем вариантах соответственно на 42,0% и 113,4% больше. Прирост валовой прибыли от реализации продукции ведущих культур превысил бы 75 млн лей или почти в 1,5 раза больше затрат на приобретение ГСМ.

Очень часто при неизменных условно-постоянных и переменных издержках и прежней цене реализации, например при повышении качества проведения технологических операций на полях, необходимо определить снижение себестоимости, вызванной приростом урожайности на 1 центнер, т.е. выявить предельную себестоимость.

При урожайности q_1 себестоимость (формула 1.11) $Z_1 = \frac{FC}{q_1} + AVC$. Если урожайность возрастет на один центнер, т.е. $q_2 = q_1 + 1$, тогда $Z_2 = \frac{FC}{q_2} + AVC$.

В случае увеличения урожайности снижение себестоимости составит:

$$\Delta Z = Z_1 - Z_2 = \frac{FC}{q_1} + AVC - \left(\frac{FC}{q_2} + AVC \right) = \frac{FC}{q_1} + AVC - \left(\frac{FC}{q_1 + 1} + AVC \right) =$$

$$FC \left(\frac{1}{q_1} - \frac{1}{q_1 + 1} \right) = FC \left(\frac{1}{q_1^2 + q_1} \right) = \frac{FC}{q_1^2 + q_1} .$$

Таким образом, предельная себестоимость продукции может определяться по формуле [97, с. 12]:

$$\Delta Z = \frac{FC}{q^2 + q}, \text{ лей/ц} \quad (2.11)$$

В случае снижения урожайности на 1 ц/га, предельная себестоимость составит:

$$\Delta Z = \frac{FC}{q^2 - q}, \text{ лей/ц} \quad (2.12)$$

2.4. Выводы по главе 2

1. Дана оценка современного состава, состояния и использования земельных ресурсов Республики Молдова и АТО Гагаузия, При этом подчеркивается, что эффективное использование земельных ресурсов является основой обеспечения экономического роста региона.

2. Необходимость повышения эффективности использования земли в сельском хозяйстве Республики Молдова и АТО Гагаузия вытекает, как подтверждают исследования, из следующих выводов:

- доля продукции растениеводства во всех категориях хозяйств Республики Молдова за последние 18 лет сохранилась на уровне 3/5 от всего объема валовой продукции отрасли;
- в целом прибыль от реализации продукция растениеводства в сельскохозяйственных предприятиях АТО Гагаузия за последние 12 лет (2001 - 2012гг) занимала 4/5 объема всей валовой прибыли.

3. Из всех видов возделываемых культур в автономии особое внимание следует уделять озимой пшенице, кукурузе и подсолнечнику, занимающие в среднем за 2008 – 2014 гг. почти 3/4 всех посевных площадей.

4. Автором экономически обоснован потенциал продуктивности земельных ресурсов в Республике Молдова и АТО Гагаузия научно-обоснованного, максимально-производственного и реально-производственного вариантов. Достижение данных рубежей урожайности является задачей каждого субъекта хозяйствования. АТО Гагаузия расположена в эпицентре зоны неустойчивого земледелия, в связи с этим для автономии приняты более низкие нормативные показатели потенциала земельных ресурсов. Предложенные нормативы урожайности указанных трех вариантов нашли применение и

подтвердили их реальность в сельскохозяйственных предприятиях SA «Aidín» и SRL «Vaşcalean - Agro» Комратского района и SRL «Cumnuc - Agro» Чадыр – Лунгского района.

5. В силу целого ряда объективных и субъективных причин, землепользователи автономии не добились должной отдачи земельных ресурсов из-за недостаточного использования потенциала их продуктивности. Особенно низкая отдача земель была на посевах гороха и ячменя, при производстве фруктов.

6. В условиях рискованного (неустойчивого земледелия) использование земельных ресурсов во времени имеет неустойчивый характер, которое отображают особенность потенциала природных ресурсов. В связи с этим, валовые сборы и урожайность сельскохозяйственных культур носят циклический характер с характерными спадами и подъемами. По большинству возделываемых культур размах вариации превышает показатель среднегодовой урожайности. Самыми неустойчивыми культурами в автономии, судя по показателям коэффициентов вариации за 1995 - 2013 годы, являются (по убывающей степени) виноград, кукуруза, горох, ячмень.

7. Для более объективного анализа как валовых объемов прибыли от реализации продукции, так и удельных показателей – выхода прибыли с единицы площади, следует проводить расчеты показателей среднегодовой скользящей. При использовании годовых показателей четыре года (2002, 2005, 2009 и 2012 гг.) хозяйства получали убытки от реализации зерновых культур, применение же скользящей средней (в среднем за три года) убытки перекрывались полученной прибылью за предыдущие годы, обеспечив, таким образом, прибыльность землепользования за весь исследуемый период.

8. Автором разработаны и предложены формулы:

- расчета нормативной величины минимальной прибыли в расчете на один гектар продуктивной земли в среднем по зерновым культурам, подсолнечнику, рапсу, винограду, а также для группы ведущих культур автономии;
- определения предельной себестоимости продукции, когда при прочих равных условиях, урожайность увеличивается или уменьшается на 1 ц/га.

3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОВ УПРАВЛЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫМ ПОТЕНЦИАЛОМ РЕГИОНА

3.1. Организационно-экономический инструментарий управления воспроизводства плодородия почв

При земледельческом использовании почвы ее плодородие снижается, поскольку для производства растениеводческой продукции расходуются органическое вещество и элементы минерального питания, ухудшаются условия водно-воздушного режима, фитосанитарное состояние, микробиологическая деятельность и т.д., поэтому возникает необходимость управления плодородием почвы в современном земледелии. Оно основано на нормативно-технологической основе. Это означает определение оптимальных параметров показателей плодородия почвы в конкретных условиях производства и технологий воспроизводства продуктивности земельных ресурсов.

Экспериментальное обоснование параметров плодородия конкретных земледельческих регионов позволяет дать объективную агрономическую оценку почвы. Это означает, что каждая модель плодородия почвы должна обеспечивать эффективное использование удобрений, специализированных севооборотов, современных ресурсосберегающих технологий обработки почвы, мелиораций, средств защиты растений.

Земля характеризуется как физический объект, имеющий свою топографию и территориально-пространственные характеристики. Более широкий комплексный подход включает в понятие земли и природные ресурсы: почву, полезные ископаемые, воду и биоту земли. Эти компоненты образуют экосистемы, выполняющие ряд функций, необходимых для сохранения целостности систем поддержания жизни и продуктивных возможностей окружающей среды. Земельные ресурсы используются таким образом, чтобы извлекалась польза из всех этих характеристик. Земля имеет ограниченные возможности, в то время как ее природные ресурсы могут меняться со временем, а также в зависимости от условий управления ими и их использования. От того, насколько умело и рачительно человек хозяйствует на ней, в огромной степени зависит его экономическое благополучие. Состав природных ресурсов сельскохозяйственного производства показан на рис. 3.1.

Важнейшим компонентом природно-ресурсного потенциала являются *агроклиматические ресурсы*, которые являются важнейшей предпосылкой жизнедеятельности культурных растений. Сельскохозяйственная оценка этих ресурсов основана на определении степени соответствия экологических требований сельскохозяйственных культур комплексу агроклиматических условий территории.

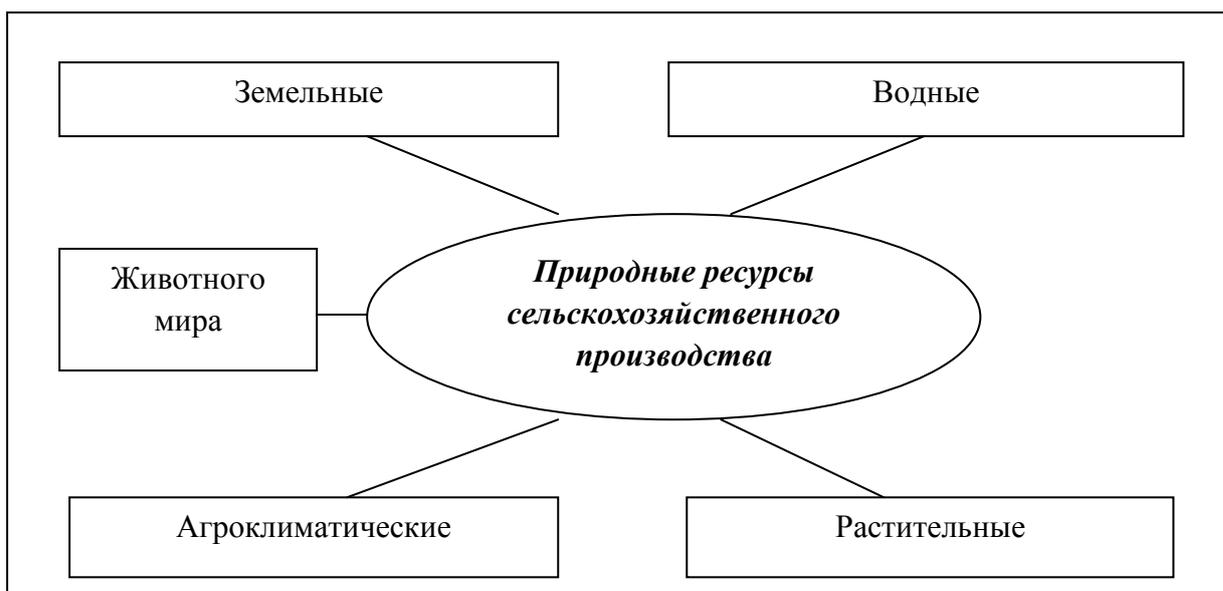


Рис. 3.1. Виды природных ресурсов сельскохозяйственного производства
 Источник: предложено автором

Важнейшими агроклиматическими ресурсами являются свет, тепло, условия увлажнения, они ассимилируются растениями в процессе образования органического вещества. Достаточное количество тепла обеспечивает широкий подбор растений с различными сроками созревания с одного поля. Недостаток влаги вызывает резкое снижение урожая и даже его гибель (засуха). Свет в природных условиях обычно учитываются, когда это необходимо для растений, реагирующих на продолжительность дневного освещения.

Другие климатические факторы – влажность воздуха, ветер, облачность – имеют для жизни растений подчиненное значение; они лишь корректируют действие основных факторов, т. е. усиливают или ослабляют их действие и только при крайних своих значениях оказывают отрицательное, а иногда губительное влияние на культурные растения и урожай.

Растительные природные ресурсы выступают главным образом в качестве кормовой базы выпасаемого скота и размещаются преимущественно на пастбищах и сенокосах. *Водные ресурсы* служат источником воды, необходимой для водопоя и содержания скота, а в растениеводстве – для орошения.

Ресурсы животного мира используются прямо (в качестве рабочего или продуктивного скота) или косвенно (например, пчелы для опыления) в сельскохозяйственном производстве.

Земельные угодья, как часть природных ресурсов сельскохозяйственного производства, принимают непосредственное участие в создании биомассы. Качественные характеристики земли прямо влияют на ее стоимость и возможности использования.

В соответствии с Постановлением Правительства Республики Молдова «Об утверждении Временного положения об оценке объектов недвижимого имущества» [23] при оценке всех видов земельных участков, независимо от их назначения и существующего использования, применяются следующие методы оценки:

а) метод сравнительного анализа продаж, включающий в себя метод прямого сравнения, метод распределения и метод выделения;

б) доходный метод, включающий метод прямой капитализации, метод остатка и метод разделения на участки.

Нормативная цена земли на основании Закона «О нормативной цене и порядке купли-продажи земли» [30] устанавливается при купле-продаже земель, при аренде земель и в других случаях, относящихся к экономической деятельности.

Для расчета нормативной цены земли необходимо получить ее кадастровую характеристику:

а) в территориальном кадастровом органе, в зоне деятельности которого находится земельный участок, - в случае купли-продажи земельных участков, находящихся в частной собственности;

б) в Агентстве земельных отношений и кадастра – в случае купли-продажи земельных участков, находящихся в публичной собственности государства;

с) в примэрии муниципия, города, села (коммуны), на чьей подведомственной территории находится земельный участок, - в случае купли-продажи земельных участков, находящихся в публичной собственности административно-территориальной единицы.

При этом применяются следующие тарифы в леях для расчета нормативной цены земли (на 1 балл-гектар):

I. Купля-продажа земель сельскохозяйственного назначения, приусадебных земельных участков и садовых участков	621,05
II. Принудительное отчуждение сельскохозяйственных земель, приусадебных земельных участков и садовых участков	1242,08
III. Вывод земель из категорий земель сельскохозяйственного назначения и земель лесного	

фонда, а также из сельскохозяйственного оборота	19873,34
IV. Купля-продажа земель в черте населенных пунктов (за исключением приусадебных земельных участков)	19873,34

Учитывая, что в АТО Гагаузия в среднем качество земель сельскохозяйственного назначения оценивается в пределах 62 – 65 баллов, нормативная цена земли составит в аграрном землепользовании 38,5 тыс. лей – 40,4 тыс. лей.

Реальная же цена конкретного участка земли зависит от фактического плодородия почв и конъюнктуры рынка.

Однако проблема сохранения (воспроизводства) плодородия почв остается ныне одной из главных проблем в отрасли. В зависимости от целевого использования земельные угодья в различной степени подвержены влиянию природных и антропогенных факторов. Необходимо отметить, что большая часть потерь почв, их плодородия носит антропогенный характер, т.е. обуславливается неразумной деятельностью человека.

В среднем в Молдове ежегодно из гектара почвы отчуждается около 190-210 кг азота, фосфора и калия. В послереформенный период объемы внесения органических и минеральных удобрений резко снизилось. После этого существенно ухудшилось почвенное плодородие, урожаи культур снизились на 30 - 40 и более процентов, снизилось и качество продукции [96, с. 56 - 57].

Анализ современного состояния развития сельскохозяйственного производства в АТО Гагаузия подтверждает необходимость проведения комплекса мероприятий по стабилизации и восстановлению плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения, а также улучшение общей экологической обстановки. Повышение плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения является естественным условием интенсификации земледелия, способствует росту урожайности, увеличивает ценность земли, имеет важное природоохранное значение.

Составляющие сохранения плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения весьма многогранны и представляют собой совокупность самых разнообразных факторов, влияющих на потенциальную отдачу сельскохозяйственных угодий в виде урожая.

Для создания механизма превентивного сохранения естественного плодородия почв на основе сбалансирования темпов их эксплуатации и самовосстановления необходимо учитывать важнейший закон земледелия, обоснованный Ю. Либихом, который гласит: для поддержания почвенного плодородия должен выдерживаться баланс

по питательным веществам. В почву должно ежегодно возвращаться такое количество питательных веществ, которое отчуждается из нее с урожаем. Восполнить в полной мере потери внесением одних только минеральных удобрений не удастся, т. к. из почвы растение усваивает микроэлементы, биологически активные вещества, аминокислоты и ряд других ингредиентов, входящих в его систему питания. Оптимальным решением будет ежегодное внесение органических удобрений, но при нынешнем состоянии животноводства это невозможно. Проще всего использовать естественные пути восстановления плодородия за счет применения сидератов и заделки соломы для обогащения почв органикой, выращивание многолетних бобовых трав для восстановления структуры почв и обогащения их азотом, внедрения минимальной или нулевой обработки почв, т.е. так называемая технология No-Till (Приложение 26).

Воспроизводство плодородия почвы бывает простое и расширенное. Возвращение почвенного плодородия к исходному первоначальному состоянию означает простое воспроизводство. Создание почвенного плодородия выше исходного уровня - это расширенное воспроизводство плодородия. Простое воспроизводство применимо для почв с оптимальным уровнем плодородия. Расширенное воспроизводство реализуется для почв с низким естественным уровнем плодородия, не способным обеспечить достаточную эффективность факторов интенсификации земледелия. Расширенное воспроизводство плодородия низко продуктивных почв – обязательное условие расширенного воспроизводства продукции земледелия вообще.

Воспроизводство плодородия почвы в современной земледелии осуществляют двумя способами: вещественным и технологическим. Первый предполагает применение удобрений, мелиорантов, пестицидов и т.д., второй – севооборота, промежуточных культур, различных приемов обработки почвы и способов посева и др. Эти пути направлены на достижение единой цели, хотя механизм действия их различен.

Рассмотрим кратко каждый из упомянутых направлений наращивания продуктивности земельных ресурсов в сельском хозяйстве.

Отдых почвы. Целесообразно время от времени давать земле отдых, не занимая ее культурами в течение одного сезона. Раньше в сельском хозяйстве часто применялась практика «чистого пара», когда земля оставалась свободной от каких бы то ни было посевов. Но сейчас чаще всего для улучшения состава почвы применяют посев сидератов.

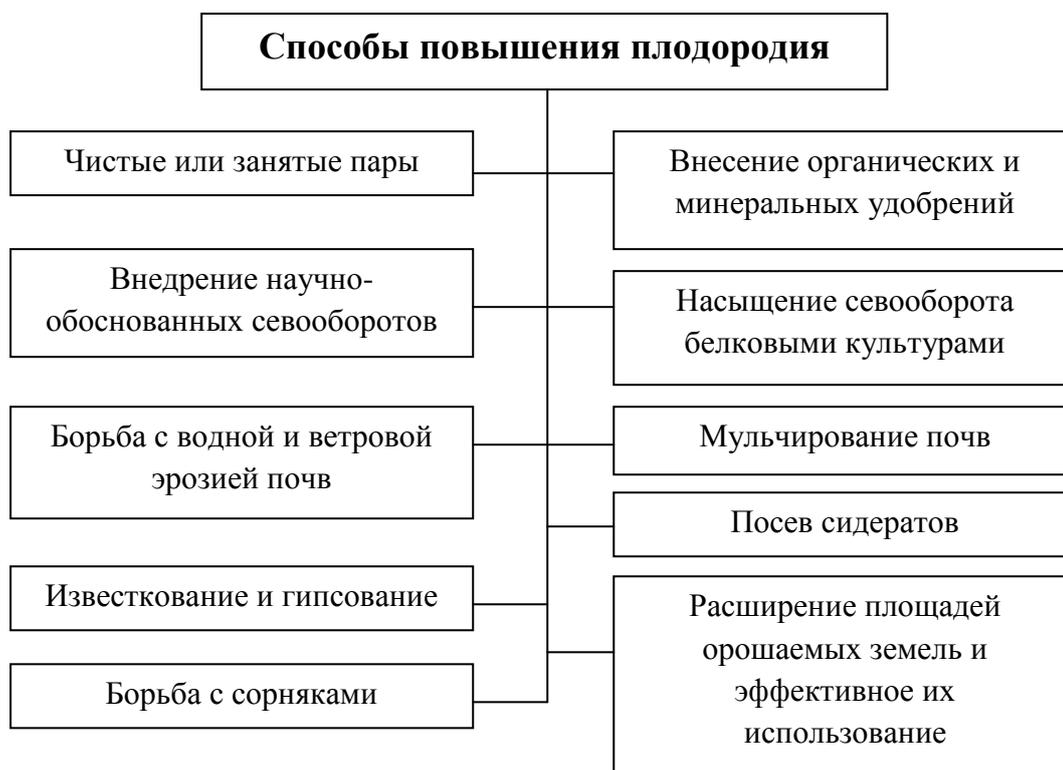


Рис. 3.2. Способы повышения плодородия почв
 Источник: разработано автором

Севооборот. Правильный севооборот состоит в том, чтобы чередовать посевы культур по годам, возвращая их на прежнее место не раньше научно-обоснованного срока. Так, посев подсолнечника может возвращаться на прежнее место через 7 лет, томаты, озимая пшеница и другие культуры – чрез 3 года и т.д. За это время почва должна восполнить недостаток элементов, использованных во время предыдущей посадки.

Анализ сложившейся структуры посевных площадей в сельскохозяйственных предприятиях Гагаузии свидетельствует о том, что в среднем за 2012 – 2014 гг. 10186 гектаров или 11,5% (т.е. почти каждый девятый гектар) пахотных земель не засеваются и, следовательно, не используется в хозяйственной деятельности (табл. 3.1). При норме 14,2% посевы подсолнечника занимают 25,9%, или в 1,8 раза больше. Это является одной из главных причин снижения плодородия почв.

Внесение органических и минеральных удобрений. Органические удобрения играют в этом тандеме главную роль. Ведь внесение в почву минеральных удобрений дает кратковременный эффект, и на следующий сезон придется повторять все сначала. А органика разлагается не один год, обогащая грунт полезными элементами и одновременно улучшая его структуру. К сожалению, в стране было допущено резкое снижение использования минеральных и особенно органических удобрений после проведения земельной реформы (табл. 3.2).

Таблица 3.1. Структура посевных площадей в сельскохозяйственных предприятиях АТО Гагаузия в среднем за 2012 – 2014 гг. (га)

Наименование культур	2012	2013	2014	В среднем	
				всего	%
Зерновые и зернобобовые	49280	54169	55028	52825	67,0
в т.ч. пшеница	23067	28121	28550	26580	33,8
горох	496	573	690	594	0,8
кукуруза	14551	11472	12534	12891	16,4
Технические	22427	21874	25448	23250	29,5
в т.ч. подсолнечник	20928	18308	21991	20400	25,9
Картофель, овоще-бахчевые	406	199	315	310	0,4
Кормовые	3133	1868	2352	2450	3,1
в т.ч. многолетние травы	973	1080	1568	1207	1,6
Всего посевов	75246	78107	83143	78832	100
Пашня	88641	89434	88979	89018	-
Незасеянная площадь	11532	9464	5836	10186	-

Источник: выполнено по данным управления сельского хозяйства АТО Гагаузия

Таблица 3.2. Внесение органических и минеральных удобрений на предприятиях Республики Молдовы за 1970 – 2014 гг.

Годы	Органические удобрения		Минеральные удобрения				на 1 га посева, кг
	всего, млн т	на 1 га посева, т	Всего, тыс. т	из них по видам			
				азотные	фосфорные	калийные	
1970	2,9	1,6	80,6	40,4	29,5	10,7	47
1980	7,9	4,4	266,5	109,6	96,4	60,5	156
1990	9,7	5,6	217,2	87,8	79,5	49,9	136
2000	0,02	0,03	7,7	7,6	0,1	-	10
2010	0,02	0,02	20,1	16,4	2,4	1,3	24
2011	0,03	0,04	23,6	19,2	2,9	1,5	29
2012	0,02	0,03	34,7	26,9	5,6	2,2	20
2013	0,42	0,05	44,8	34,0	8,3	2,5	41
2014	0,28	0,03	72,4	52,0	17,2	3,2	84

Источник: выполнено по данным [150, с. 349]

Известкование и гипсование. Многие культуры нормально развивается, если грунт имеет слабокислую или нормальную кислотность. Чтобы привести реакцию почвы к такому уровню кислотности, используют различные методы.

Если почва на участке кислая, то нужно проводить известкование. В этих целях во время перекопки или вспашки периодически вносят известь, мел, доломит.

Грунты со щелочной структурой — это, преимущественно, солонцы, известняковые почвы. Для улучшения щелочных почв применяют гипсование.

Посев сидератов. Сидераты (зелёные удобрения) — растения, выращиваемые с целью их последующей заделки в почву с целью улучшения структуры почвы, обогащения её азотом и угнетения роста сорняков. Обычно, сидераты запахиваются в

почву до или вскоре после начала цветения — как зелёное удобрение, богатое азотом, белками, крахмалом, сахарами, микроэлементами; при этом создаётся компост на поверхности, защищается почва от размывания и сдува. Корни растений улучшают механическую структуру почвы: создаётся система корневых канальцев, отмершими корнями питаются черви и микробы, накапливающие азот. По данным профессора В. Чепрарь в условиях Молдовы наиболее эффективным является использование в качестве зеленых удобрений смеси озимой вики с озимой пшеницей. Сроки сева – сентябрь, сроки заделки в почву – конец апреля следующего года [12, с. 31].

Насыщение севооборота белковыми культурами. Так как, внесение органических и минеральных удобрений под основную вспашку не проводится преимущественно из-за дороговизны удобрений, то происходит естественное снижение плодородия почв, что недопустимо как с хозяйственной, так и общегосударственной точек зрения. В связи с этим, следует в хозяйстве принимать агроэкономические меры по поддержанию «производительной силы» земли. В частности, следует изучить вопрос о целесообразности расширения площадей культурами, наиболее существенно обогащающие почвы питательными веществами. Очень хорошее влияние оказывают на состав почвы белковые культуры, содержащие в повышенном количестве азот, белки, микроэлементы. Их разветвленные корни улучшают структуру почвы, повышают насыщение ее кислородом. Чаще всего используют в условиях Молдовы горох, многолетние травы (люцерна, эспарцет) и другие. Их специально включают в схему севооборота.

Из таблицы 3.1 видно, что посевы белковых культур, которые способствуют повышению плодородия – горох и многолетние травы – занимали в структуре посевных площадей всего 1799 га, или 2,4%, а в предреформенный период – 16% [35, с. 42].

Агрономическая наука рекомендует, а опыт прошлых лет подтверждает, чтобы каждый третий гектар ведущей продовольственной культуры – озимой пшеницы – высевался по белковым культурам (гороху и/или многолетним травам) [35, с. 42]. Если площадь озимой пшеницы в автономии составила в среднем за последние годы 24170 га, то, следовательно, площадь предшественников, занятых белковыми культурами должна составлять 8056 га. Опыт прошлых лет показывает, что 8% от площадей посева зерновых культур может занимать горох, т. е. 4012 га. Площадь же посевов многолетних трав может быть расширена до 12 тыс. га, что позволит примерно 1/3 площадей (т. е. 4000 га) ежегодно распахать под посев пшеницы. Таким образом, более 8000 га будет высеваться озимой пшеницей после белковых культур, что позволит наращивать плодородие почв и увеличивать на этой основе урожайность культур. Целесообразность

расширения посевов многолетних трав объясняется также необходимостью обеспечения поголовья крупного рогатого скота и овец, находящихся как в общественном, так и частном секторах автономии, сеном люцерны и/или эспарцета. Особенно востребованным является ныне сено в тюках, что облегчает его перевозку и хранение (Приложение 27).

Мульчирование почвы. В качестве мульчи можно использовать скошенную траву, сено, солому, сухие листья. Слой мульчи не только защищает почву от высыхания, но и служит в качестве естественной подкормки. Различные микроорганизмы, дождевые черви и другие обитатели верхнего слоя грунта очень активно развиваются под слоем мульчи. За очень короткое время с их помощью структура почвы может заметно улучшиться. Особенно заметный эффект дает мульчирование в сочетании с периодическим поливом.

Борьба с водной и ветровой эрозией почв. На посевах автономии высока доля пропашных культур, требующих их междурядную обработку. Посевы кукурузы и подсолнечника – основных пропашных культур – занимают на полях автономии 43,5% (табл. 3.1). Высокий удельный вес данных культур до фазы произрастания 0,4-0,5 метра может быть причиной ветровой и водной эрозии почв. Последнее особенно рискованно, когда посевы пропашных культур размещены на склоновых землях.

Эрозия наносит большой ущерб народному хозяйству: сносится наиболее плодородный слой почвы, ухудшаются химический состав, физические свойства, снижается биологическая активность почв. Чем сильнее они эродированы, тем меньше содержат гумуса. Часто несмытые почвы имеют в пахотном слое 4 - 5% гумуса, среднесмытые – 1,5 – 2,0% и сильносмытые – 0,5-1,5% [144, с. 128].

Согласно аналитическим данным, полученным В.В. Докучаевым, почвы Молдовы (более 100 лет тому назад) содержали от 5 до 6% гумуса. В последующие годы естественное плодородие почв республики постоянно снижалось. Ныне содержание гумуса достигло уровня 3,1% в среднем на всю распаханную площадь. В течение XX века осталось только 50 - 60% первоначального природного плодородия почв страны.

При реальной оценке земли в сельском хозяйстве может быть использован показатель выхода прибыли с одного гектара. Для примера рассчитаем данный показатель для сельскохозяйственных культур, возделываемых на пашне, сложившийся в агрохозяйствах Чадыр – Лунгского района в среднем за 2010 – 2012 гг. (табл. 3.3).

Расчеты показали, что наивысший выход прибыли с гектара пашни был обеспечен на плантациях табака -7876 лей, далее по убывающей степени следуют подсолнечник (3068 лей), рапс (971 лей) и зерновые культуры (470 лей).

Таблица 3.3. Показатели среднегодового выхода прибыли с одного гектара на предприятиях Чадыр – Лунгского района за 2010 - 2012 гг.

Культура	Год	Прибыль, тыс. лей	Площадь, га	Прибыль, лей/га
Зерновые и зернобобовые всего	2010	3933	13607	289,0
	2011	14012	15126	926,4
	2012	2073	13832	149,9
	в среднем	6672,7	14188,3	470,3
Подсолнечник	2010	19898	5143	3868,9
	2011	18304	5770	3172,3
	2012	13340	5888	2265,6
	в среднем	17180,7	5600,3	3067,8
Рапс	2010	367	1342	273,5
	2011	1816	499	3639,3
	2012	-234	166	-1409,6
	в среднем	649,7	669	971,1
Табак	2010	0	168	0,0
	2011	8258	559	14772,8
	2012	406	373	1088,5
	в среднем	2888	366,7	7876,4

Источник: выполнено автором по данным управления сельского хозяйства АТО Гагаузия

3.2. Приоритетные направления управления продуктивностью земельных ресурсов региона и их экономическое обоснование

На развитие сельскохозяйственного производства кроме земельного потенциала влияют экономические факторы: обеспеченность трудовыми ресурсами, материально-техническая база, накопленный производственный опыт и др.

В сельском хозяйстве действует закон равнозначности и незаменимости факторов жизни растений, в основе которого лежит концепция лимитирующих факторов или «закон минимума», согласно которому урожайность сельскохозяйственных культур часто лимитируется не теми элементами питания, которые требуются в огромных количествах, а теми, которых в почве очень мало. Лимитирующим фактором может быть также не только недостаток, но и избыток таких факторов как тепловые, световые и водные ресурсы.

В качестве лимитирующих факторов в сельском хозяйстве выступают условия тепло- и влагообеспечения, недостаток питательных элементов в почве, водный режим почв, их механический состав и др. Причем регулирование некоторых из этих факторов технически легко осуществимо и экономически эффективно, например, водно-физических и химических свойств почвенного покрова. Другие же лимитирующие факторы (условия теплообеспеченности, рельеф, световой режим) почти не поддаются регулированию или для этого требуются значительные материальные и трудовые затраты, которые часто являются экономически неэффективными. Поэтому при выборе специализации и набора сельскохозяйственных культур и отраслей животноводства необходимо учитывать весь комплекс природно-экономических условий, обращая главное внимание на лимитирующие факторы.

Учитывая многообразие природно-климатических условий, различные виды применяемых систем земледелия и, наконец, сложившиеся традиции возделывания сельскохозяйственных культур в различных зонах республики целесообразным с экономической точки зрения является выбор рациональной специализации, причем как зональной, так и местной.

Опыт подтвердил верность сложившейся специализации:

- в северной зоне на производстве сахарной свеклы;
- в южной зоне на производстве винограда.

Однако нельзя считать оправданным многоотраслевой характер сельскохозяйственных предприятий в современных условиях. Если 25 лет назад производство 9 - 12 видов сельскохозяйственной продукции являлось обязательным для каждого предприятия в связи с доведением планов продажи государству, то ныне выбор видов возделываемых культур должен определяться, прежде всего, экономической целесообразностью.

Мировой опыт производства сельскохозяйственной продукции в условиях рынка показывает, что наивысшая эффективность использования земли достигается при минимальном наборе культур.

Экономические преимущества специализированных хозяйств по сравнению с многоотраслевыми заключаются в том, что углубление разделения труда при прочих равных условиях способствует укрупнению производства, что создает основу для внедрения более современной высокопроизводительной техники и современных высокомеханизированных технологий возделывания различных культур. Кроме того, исключается необходимость применения различных видов комплексов машин, что упрощает и удешевляет их ремонт [16, с. 62 - 63].

При проведении работ по обоснованию специализации агрохозяйств на производстве ограниченного числа продуктов растениеводства и животноводства следует учитывать также экономические факторы, как необходимость оптимального сочетания отраслей и/или культур, обеспечивающих наивысшую отдачу на единицу вложенных средств, гектар земельной площади. Главным требованием при углублении специализации хозяйств являются помимо соблюдения агроэкологических требований получение максимального объема прибыли со всей площади обрабатываемой земли в среднегодовом исчислении [100, с. 80 - 81].

Общая земельная площадь в Республике Молдова по состоянию на 1 января 2015 год составляет 3384,6 тыс. га, из них обрабатывается 2111,4 тыс. га (пашня и многолетние насаждения). Показатель распаханности территории республики составляет 62,4%,

сельскохозяйственных угодий – 84,5%, что является одним из самых высоких в мире. Леса и площадь земель, покрытых лесной растительностью составила 465,2 тыс га, т.е территория облесена на 13,7%, что относит республику по сравнению с европейскими странами к самым низким уровнем облесения (среднее значение по Европе составляет 29%, в мире -31%) [96, с.37].

Результатом высокой аграрной освоенности и распаханности земельного фонда, экстенсивного хозяйствования и деградации сельскохозяйственных угодий является низкий уровень их продуктивности.

По научно-обоснованным рекомендациям к активной сельскохозяйственной обработке следует привлечь не более трети территории, а 1/3 должна оставаться в природном состоянии. Этим обеспечивается экономическое равновесие в природе. В большинстве экономически развитых странах интенсивным аграрным производством этого принципа, как правило, придерживаются.

Чтобы резко сократить разрыв в продуктивности земельного фонда и существенно повысить конкурентоспособность отечественной сельскохозяйственной продукции, необходимо перейти от экстенсивного к интенсивному способу производства в отрасли. Альтернативы интенсификации в растениеводстве нет. Если рассуждать обобщенно, то это достижимо при решении двуединой задачи:

- широкое использование высокопроизводительных технологий в растениеводстве, базирующихся на новейших достижениях отечественной и мировой науки применительно к молдавским условиям;
- сокращение площади возделывания культур за счет вывода из интенсивной обработки низкопродуктивных, эродированных и деградированных земель.

Анализ структуры земли в обработке (пашня и многолетние насаждения) показывает, что около 270 тыс. га, или 12,5% ее площади без ущерба эффективности растениеводства могут быть переведены в пастбища и/или переданы под облесение [96, с. 299 - 300].

Анализ динамики площадей сельскохозяйственных угодий в Республике Молдова за 1940 – 2013 г.г. показывает существенное снижение использования земли как главного средства производства в сельском хозяйстве. Так, за рассматриваемый период площадь используемых в отрасли угодий сократилась с 2864 тыс. га в 1940 году до 2498 тыс. га к 2013 году, т. е. на 366 тыс. га, или на 12,8%. Однако, за этот же период валовые сборы озимой пшеницы возросли в 1,44 раза, а урожайность – в 3,38 раза, подсолнечника – соответственно – в 1,83 и 1,71 раза и т. д.

Площадь обрабатываемой земли (пашня и многолетние насаждения) в 1950 году, когда завершилась массовая коллективизация на селе, составляла 2112 тыс. га, а площадь пастбищ и сенокосов превышала 691 тыс. га, т.е. на три гектара земли в обработке приходился один гектар пастбищ и сенокосов. Через 30 лет площадь пашни и многолетних насаждений увеличилась на 199,5 тыс. га, а площадь пастбищ и сенокосов сократилась на 403,4 тыс. га. Как видим, за счет распаханности пастбищ увеличилась площадь обрабатываемой земли в сельском хозяйстве. Значительная площадь малопродуктивных пастбищных земель чаще всего расположенных на склонах 4-6° все шире использовалась для получения зерна, кормов, винограда и другой продукции [96, с. 38-39].

В целях выполнения планов производства и продажи государству продукции сельского хозяйства в 1950 - 1975г.г. на селе до начала внедрения интенсивных технологий возделывания сельскохозяйственных культур широко использовались экстенсивные факторы развития отрасли. Введение в активный сельскохозяйственный оборот низкопродуктивных склоновых земель усугубил в эти годы и без того трудноразрешимую проблему водной эрозии почв в республике.

Отсутствие в республике взаимовыгодных маркетинговых связей между производителями, переработчиками и торговыми сетями привело к тому, что сельские товаропроизводители не могут планировать объемы производства и структуру производимой продукции на ближайшие 3 - 5 лет. Они вынуждены ежегодно менять структуру посевных площадей, что отрицательно сказывается на эффективность использования основного средства производства – земли.

Так, в среднем за последние 10 лет (2004 – 2013 гг.) по сравнению со среднегодовыми показателями дореформенного периода (1981 – 1990 гг.) урожайность озимой пшеницы была снижена более чем в 1,4 раза, кукурузы – почти в 1,4 раза, подсолнечника – более чем в 1,4 раза, винограда – более чем в 1,5 раза (табл. 3.4).

Причинами столь резкого падения уровня интенсивности земледелия являются не только снижение применения органических и минеральных удобрений, недостаточное и некомплектное материально-техническое обеспечение, что снижает адаптацию отрасли к неблагоприятным погодным условиям, но, что не менее важно, использование в отрасли низко продуктивных земель. На таких площадях многие сельскохозяйственные предприятия региона не могут обеспечить в среднегодовом расчете урожайность, превышающую критический показатель. Другими словами, ежегодно в автономии перепашиваются значительные площади пашни, производство продукции на которых хозяйства получают немалые убытки.

Таблица 3.4. Показатели урожайности основных культур во всех категориях хозяйств Республики Молдова в среднем за 1981 - 1990 гг. и 2004 - 2013 гг. (ц/га)

Наименование культур	1981 – 1990 гг.	2004 – 2013 гг.	Показатели 2004 – 2013 гг. к уровню 1981 - 1990 гг. (%)
Озимая пшеница	34,4	24,0	69,8
Кукуруза	37,7	27,6	73,2
Подсолнечник	18,8	13,3	70,7
Сахарная свекла	267,0	248,8	93,2
Виноград	64,0	41,7	65,2

Источник: Статистические ежегодники Республики Молдова за 1992-2014 гг.

Сегодня становится все более очевидным, что единственно возможным путем выхода из кризиса в сельском хозяйстве и решение проблем продовольственной безопасности является ориентация на техническое обновление общественного производства отрасли. Сложившиеся ныне система деиндустриализации производства исчерпала себя. Вот почему научно-техническая политика должна быть направлена на приумножение национального богатства страны на основе широкого использования в производстве высокопроизводительных-ресурсосберегающих технологий, базирующих на внедрении научно-обоснованных севооборотов.

С начала 90-х годов аграрная политика государства была направлена на обеспечение социально-экономических процессов, связанных с изменением форма собственности и хозяйствования в аграрной сфере, с либерализацией экономической деятельности, адаптации отрасли к работе в рыночной среде. Однако утверждение права собственности на землю оказалось недостаточным для решения проблем усиления материальной заинтересованности и роста ответственности товаропроизводителей за эффективность использования плодородных молдавских черноземов. Проводимые изменения не привели к стабилизации и интенсификации отрасли, к появлению эффективного собственника [96, с. 299].

Экономический потенциал аграрного сектора Республики Молдова к настоящему времени существенно ослаблен, однако и он в значительной степени не освоен и не использован. Чтобы преобразовать сельское хозяйство в высокопроизводительный и доходный бизнес предстоит принимать усилия не только по полному освоению имеющихся трудовых, природных, материальных и финансовых ресурсов, но, и что не менее важно, добиться совершенствования потенциала отрасли, его модернизации с учетом требований инновационной экономики. Сельское хозяйство АТО Гагаузия, имеющее опыт применения современных наукоемких технологий, может служить источником роста экономики региона, представляет собой поле для инновационной

деятельности и служит базой для развития отраслей перерабатывающей промышленности и несельскохозяйственных видов деятельности в сельской местности

Нельзя не обратить внимание на тот факт, что в настоящее время наука вывела по всем зерновым культурам, подсолнечнику, сахарной свеклы, овощам высокоурожайные сорта и гибриды. Однако, они требуют, как правило, более высокого агрофона, строгой технологической дисциплины, т.е. того, чего ныне нет в действительности. Возврат к примитивным старым технологиям на современных сортах и гибридах самообман, путь в никуда, что подтверждается урожайностью последних лет. Резкие колебания производства в автономии зерна по годам свидетельствуют о преимущественно экстенсивном возделывании культур, деиндустриализации их производства, усиливающейся тенденции применения примитивных технологий. [100, с. 45 - 46].

Исследования показали, что с целью наращивания плодородия почв и увеличения урожайности сельскохозяйственных культур следует довести площади возделывания в автономии белковых культур, наиболее полно обогащающих почвы азотом, до не менее 50- процентного научно-обоснованного уровня, а именно гороха до 4000 га и многолетних трав до 12 тыс. гектаров.

Нельзя не замечать широкое распространение некачественного проведения как механизированных, так и ручных работ в отрасли, что является следствием не только применения старой, отслужившей свой амортизационный срок техники, но и снижения технологической дисциплины, с одной стороны, и недостаточной квалификации механизаторов и других работников, с другой стороны. Преодоление этих негативных явлений требует разработки и освоения новых систем земледелия с учетом природных факторов.

Суть системы: комплексность, максимальное и эффективное использование природных факторов формирования урожая, применение биологической системы удобрения и защиты растений от болезней и вредителей, минимизация обработок почвы. Севооборот становится агроэкологическим каркасом системы земледелия. Он обеспечивает стабилизацию плодородия почв и фитосанитарного состояния посевов. Основой системы земледелия по новому принципу являются оптимальная структура угодий, экономическая устойчивость и конкурентоспособность производства, почвоохранная организация территории [100, с. 75 - 81].

Для сравнительной оценки эффективности использования земли применяются показатели прироста урожайности или валовых сборов, повышения качества продукции, объемов затрачиваемых ресурсов и другие.

С целью выявления экономической эффективности применения технологии минимальной обработки почв Mini – Till (Приложение 26) проведем сравнительный анализ производства и реализации пшеницы в SRL «Cumnuc – Agro» и СПА «Daalar Duzu» Чадыр – Лунгского района за 2015 год. Данные хозяйства имеют примерно одинаковую площадь сельскохозяйственных земель и расположены в одном массиве Чадыр – Лунгского плато, т. е. имеют одинаковые природно-ландшафтные условия производства (бывший колхоз им.Кирова). В SRL «Cumnuc - Agro» пшеницу возделывали по технологии Mini-Till, а соседнее хозяйство по обычной технологии.

Исходные данные:	SRL «Cumnuc - Agro»	СПА «Daalar Duzu»
Постоянные затраты (FC)	2457 лей/га;	3009лей/га;
Удельные переменные затраты (AVC)	102,74 лей/ц;	133,21 лей/ц;
Цена реализации (p)	258,93 лей/ц;	249,53 лей/ц;
Урожайность (q)	34,0 ц/га.	32,1 ц/га.

Таблица 3.5. Расчетные показатели себестоимости и прибыли в зависимости от урожайности пшеницы в SRL «Cumnuc - Agro» и СПА «Daalar Duzu» за 2015 год

Урожайность, ц/га	SRL «Cumnuc - Agro»		СПА «Daalar Duzu»	
	себестоимость (Z), лей/ц	прибыль в расчете на 1 ц (П), лей	себестоимость (Z), лей/ц	прибыль в расчете на 1 ц (П), лей
5	594,1	-335,2	718,1	- 485,5
10	348,4	-89,5	417,2	- 184,6
15	266,5	-7,6	316,9	- 84,3
20	225,6	33,4	266,8	- 34,1
25	201,0	57,9	236,7	- 4,0
30	184,6	74,3	216,6	16,0
35	172,9	86,0	202,3	30,3
40	164,2	94,8	191,5	41,1
45	157,3	101,6	183,2	49,5
50	151,9	107,1	176,5	56,1
55	147,4	111,5	171,0	61,6
60	143,7	115,2	166,5	66,2

*Источник: рассчитано автором по данным отчетов Ф №7-АПК и №9- АПК SRL «Cumnuc - Agro»
и
СПА «Daalar Duzu» за 2015 год*

Приведенные данные свидетельствуют о том, что эффективность производства и реализации озимой пшеницы в SRL «Cumnuc - Agro» выше. Проведенные расчеты в соответствии с формулой 1.13 показали, что в SRL «Cumnuc - Agro» выход прибыли с одного гектара составил 2853,8 лея, а в СПА «Daalar Duzu» выращивание пшеницы каждый гектар посева принес прибыли лишь 724,9 лей

На основании расчетных данных, приведенных в таблице 3.6, построим график зависимости себестоимости и прибыли от уровня урожайности (рис. 3.3). Из графика видно, что в зоне низкой урожайности (до 30 ц/га) в СПА «Daalar Duzu» убытки были

ниже, чем в SRL «Cumnuc - Agro». Однако, что особенно важно, в зоне более высоких показателей урожайности прибыль в расчете на 1 ц и 1 га при выращивании пшеницы по системе минимальной обработки почв заметно выше по сравнению с традиционной технологией. При урожайности 35 ц/га в первом хозяйстве было получено 86,0 лей прибыли в расчете на 1 ц, а во втором – 30,3 лей. При урожайности 40 ц/га в SRL «Cumnuc - Agro» и CPC «Daalar Duzu» прибыль составила соответственно 94,8 и 41,0 лей/ц, т.е. эффективность новой технологии была значительно выше.

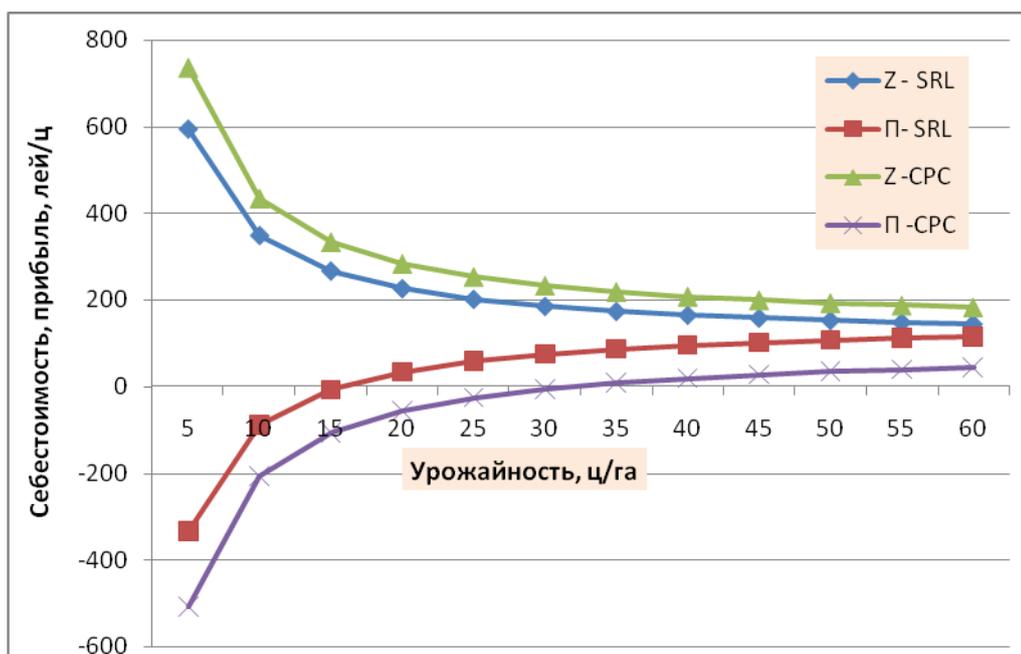


Рис. 3.3 Зависимость себестоимости и прибыли от урожайности пшеницы в SRL «Cumnuc - Agro» и CPC «Daalar Duzu» за 2015 год

Источник: выполнено автором по данным таблицы 3.6

Обозначения: Z – себестоимость, лей/ц, П – прибыль, лей/ц.

Анализ продуктивности использования земли в указанных хозяйствах при возделывании остальных культур подтверждает, что в условиях неустойчивого земледелия автономии технология минимальной обработки почв обеспечивает более высокие показатели урожайности (табл. 3.6). Так, выход прибыли с одного гектара земли при производстве зерновых и зернобобовых культур по технологии Mini – Till более чем в 1,5 раза выше (в том числе пшеницы в 3,9 раза), чем по обычной технологии, по подсолнечнику – на 19,6 % больше.

В условиях неустойчивого земледелия Гагаузии особую актуальность приобретает орошение земель сельскохозяйственного назначения. Однако из-за отсутствия крупных рек и других источников пресной воды эта проблема является трудноразрешимой. Тем не менее малое орошение - орошение из относительно небольших водоемов свою актуальность не потеряло, более того является важным источником наращивания продуктивности полей

автономии. Но орошение, как известно, требует немалых капитальных вложений. В связи с этим важно выявить зависимость наращивания затрат в зависимости от уровня выхода продукции с единицы площади.

Таблица 3.6. Сравнительные показатели урожайности и прибыли основных культур в SRL «Cumnuc - Agro» и CPC «Daalar Duzu» за 2015 год

Наименование культур	Урожайность, ц/га		Прибыль, лей/га	
	SRL «Cumnuc - Agro»	CPC «Daalar Duzu»	SRL «Cumnuc - Agro»	CPC «Daalar Duzu»
Зерновые всего	31,2	29,4	1385,3	905,9
Пшеница	34,0	32,1	2852,6	724,1
Ячмень	28,7	18,0	706,0	631,5
Горох	17,6	-	2761,4	-
Подсолнечник	21,6	20,0	6527,5	5457,9

Источник: рассчитано автором по данным отчетов Ф.№7-АПК и №9- АПК SRL «Cumnuc Agro» и CPC «Daalar Duzu» за 2015 год

Выше были представлены лишь часть резервов роста эффективности использования земли эндогенного характера, т.е. факторов внутреннего характера, и приведены некоторые научно-методические аспекты эффективности использования земли в сельском хозяйстве. Эти резервы имеются в каждом хозяйстве и оттого насколько эффективно они используются во многом определяется реальная производительность земельных ресурсов в целом по предприятию и региону.

В сельском хозяйстве на продуктивность земли влияют многие факторы, в том числе и природные, не подвластные человеку. Среди них: естественное плодородие полей, количество осадков в вегетационный период, поздние весенние и ранние осенние заморозки и другие. В тоже время при прочих равных условиях более высокая урожайность достигается в тех трудовых коллективах, в которых достигается высокое качество проведения технологических операций на полях, выше производственная и технологическая дисциплина, являющиеся основой своевременного выполнения работ. Другими словами, в сельском хозяйстве вообще и в земледелии, в частности, качество работ выступает в отличие от промышленности как фактор производительный: более высокое качество работ обеспечивает более высокий выход продукции с единицы площади. Вот почему профессиональное мастерство и дисциплина труда механизаторов, агрономов, инженеров хозяйств являются залогом высокой урожайности пшеницы, ячменя и других зерновых культур.

Реальность ныне такова, что на полях и многолетних насаждениях в силу целого ряда субъективных причин как со стороны непосредственных исполнителей работ, так и со стороны специалистов, допускаются те или иные отступления от нормативов. Причиной тому являются:

- низкая дисциплина труда исполнителей, которая усиливается в условиях отсутствия должного контроля со стороны специалистов;

- недостаточная квалификация механизаторов, виноградарей, садоводов и других работников;
- чрезмерная утомляемость исполнителей работ, особенно при не обоснованном увеличении продолжительности рабочей недели, не соблюдении правил техники безопасности и производственной санитарии, отсутствии индивидуальных средств защиты и/или спецодежды;
- дефицит кадров массовой профессии побуждает руководителей сельскохозяйственных организаций принимать на работу механизаторов, виноградарей и других работников без должного опыта и низкой квалификации;
- низкая квалификация организаторов производства – агрономов, инженеров, бригадиров;
- низкое качество ремонта и технического обслуживания техники;
- пренебрежение объективными погодно-климатическими факторами; учет, например, наступления поздних весенних и ранних осенних заморозков, и нарушение в связи с этим сроков проведения полевых работ;
- не соблюдение особенностей возделывания каждого сорта и/или гибрида растений (например, выбор оптимальной густоты посева, формирование должной нагрузки виноградных кустов и фруктовых деревьях при их обрезке);
- затягивание сроков проведения уборочных работ ведет, как известно, к потере урожая;
- отсутствие должного контроля за сохранностью выращенного урожая на полях и многолетних насаждениях, а также предотвращение его от порчи и хищения.

Вышеприведенные факторы, как правило, не требуют существенных денежных средств, более того они могут быть устранены и без таковых при надлежащей организации и дисциплины труда. Об этом говорят многочисленные примеры из практики прошлого и современного сельскохозяйственного производства.

Обобщающим показателем эффективности внедрения новых технологических приемов и других мероприятий, направленных на повышение продуктивности земли, является годовой экономический эффект, который определяется по формуле [141, с. 376]:

$$\mathcal{E} = q_n \cdot (p_n - z_n) - q_b \cdot (p_b - z_b), \text{ лей/га} \quad (3.1)$$

где: \mathcal{E} – годовой экономический эффект или дополнительная прибыль в расчете на 1 га земли, лей/га;

q_n и q_b – урожайность в новом и базовом варианте, ц/га;

p_n и p_b – реализационная цена продукции в новом и базовом вариантах, лей/ц;

z_6 и z_6 – себестоимость зерна в новом и базовом вариантах, лей/ц.

Из общей суммы определяется эффект, получаемый за счет прироста урожайности (\mathcal{E}_y):

$$\mathcal{E}_y = (q_n - q_6) \cdot (p_6 - z_6), \text{ лей/га} \quad (3.2)$$

За счет повышения качества продукции – роста цены реализации (\mathcal{E}_k):

$$\mathcal{E}_k = (p_n - p_6) \cdot q_n, \text{ лей/га} \quad (3.3)$$

За счет снижения себестоимости продукции (\mathcal{E}_c):

$$\mathcal{E}_c = (z_6 - z_n) \cdot q_n, \text{ лей/га} \quad (3.4)$$

$$\text{Разумеется, что } \mathcal{E} = \mathcal{E}_y + \mathcal{E}_k + \mathcal{E}_c \quad (3.5)$$

Рассмотрим пример. В колхоз «Победа» Чадыр-Лунгского района показатели производства кукурузы в 2014г. характеризуются следующими данными:

условно-постоянные затраты: FC = 2296 лей/га;

удельные переменные затраты AVC = 58,13 лей /ц;

урожайность q = 32,46 ц/га;

цена реализации p = 192,92 лей /ц.

На основании формулы 2.11 снижение предельных затрат (себестоимости) при увеличении урожайности с 10 до 11 ц/га составит 20,87 лей/ц, при росте урожайности с 25 до 26 ц/га – 3,53 лей/ц, при наращивании урожайности с 45 до 46 ц/га – 1,11 лей/ц. Следовательно, по мере увеличения урожайности снижение предельной себестоимости затухает. Разумеется, по мере снижения затрат возрастает прибыль, т.е. снижение предельных издержек ведет к росту предельной прибыли. Приведенная убывающая тенденция прироста прибыли при неизменном наращивании урожайности является иллюстрацией известного в экономике закона убывающей отдачи, которая наглядно представлена на рис. 3.4.

Таким образом, сельскохозяйственные предприятия, находящиеся в зоне низкой урожайности, имеют реальные резервы роста эффективности производства сельскохозяйственных культур. В расчете на один лей дополнительных затрат они могут получить более высокий экономический результат по сравнению с хозяйствами, расположенные в зоне средней и тем более высокой урожайности.

Рассмотрим, какими реальными резервами располагает колхоз при существенном повышении производственной дисциплины, которая позволила бы повысить урожайность кукурузы, к примеру, на 10%. Себестоимость одного центнера зерна (формула 1.11) при сложившейся урожайности составила (базовый уровень):

$$Z_6 = 2296/32,46 + 58,13 = 128,86 \text{ лей/ц}$$

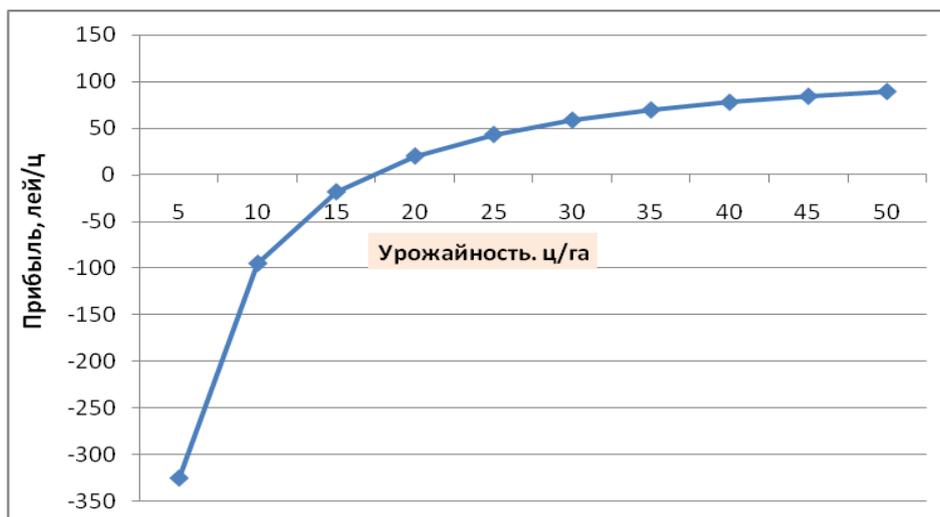


Рис. 3.4. Показатели предельной прибыли в зависимости от уровня урожайности кукурузы в kolhoz «Pobeda» за 2014 год
 Источник: выполнено по данным отчетов Ф. №7-АПК и №9- АПК kolhoz «Pobeda» за 2014 год

При увеличении урожайности на 10%, т.е. когда ее величина достигнет 19,03 ц/га (новый уровень):

$$Z_{\text{н}} = 2296/35,71 + 58,13 = 122,43 \text{ лей/ц}$$

Прибыль в расчете на один гектар составит (формула 1.13):

$$\text{при базовой урожайности } \Pi_{\text{б}} = 32,46(192,92 - 58,13) - 2296 = 2079,3 \text{ лей/га,}$$

$$\text{при новом уровне } \Pi_{\text{н}} = 35,71(192,92 - 58,13) - 2296 = 2517,4 \text{ лей/га.}$$

Следовательно, прирост прибыли достиг бы 438,1 лей/га.

Если принять во внимание, что качество производимой продукции при этом не изменится, то дополнительная прибыль будет обеспечена лишь повышением урожайности и снижением себестоимости зерна.

Только за счет дополнительной реализации продукции (дополнительной урожайности) можно получить дополнительно 275,4 лей прибыли с одного гектара (формула 3.2). Назовем это прямым экономическим эффектом.

$$\text{Э}_y = (35,71 - 32,46) \cdot (192,92 - 128,86) = 208,1 \text{ лей/га.}$$

За счет снижения себестоимости единицы продукции будет обеспечен прирост прибыли или сопутствующий эффект на сумму 230 лей/га (формула 3.4).

$$\text{Э}_c = (128,86 - 122,43) \cdot 35,71 = 230,0 \text{ лей/га}$$

Как видим, в нашем примере рост урожайности сопровождается увеличением прибыли за счет дополнительной реализации продукции на 47,5% и на 52,5% за счет снижения себестоимости единицы продукции, т.е. сопутствующий эффект больше прямого.

3.3. Совершенствование организационно-распорядительных методов управления регионального землепользования

Каждый регион отличается своей экономической и социальной структурой, местом в решении общегосударственных задач. Поэтому социально-экономические процессы, протекающие в регионе, должны отвечать интересам решения задач, присущих конкретному территориальному образованию. Экономике региона присуща внутренняя хозяйственная целостность. Главным признаком хозяйственной целостности региона является его потенциальная способность развиваться за счет собственных ресурсов. Объективную основу хозяйственной целостности региона составляет его территориально-производственный комплекс. Показателями комплексности регионального развития могут выступать:

- продукция внутри регионального производства всего и потребляемая доля в регионе;
- удельный вес продукции межотраслевого применения;
- показатели, характеризующие степень использования региональных (земельных) ресурсов.

Нынешнее положение дел в земледелии требует пересмотра земельной политики и доработки концепции национальной стратегии в сфере землепользования, в которой роль государства должна существенно усилиться. Государственные органы власти должны создать условия и активно содействовать процессу формирования социально и экологически ориентированных региональных моделей землепользования. Это обстоятельство объясняется еще и тем, что:

- доля государственной собственности на землю достаточно большая. В Республике Молдова государству принадлежат 26,1% сельскохозяйственных угодий, 14,6% пашни, 12,8% многолетних насаждений;
- в Молдове почти 3/4 земельной площади используются как главное средство производства в сельском хозяйстве;
- основная часть сельскохозяйственных угодий размещается на черноземах и почвах черноземного типа, обладающие достаточно высоким естественным потенциалом плодородия и которые еще недостаточно полно используются в сельском хозяйстве.

Опыт развитых стран показывает, что в основу земельной политики государственных и муниципальных органов положена необходимость вовлечения земельных ресурсов в активный хозяйственный оборот. В современных условиях реализация земельной политики в регионах во многом обусловлена возможностями

эффективного использования земли в рамках существующих муниципальных и территориальных образований. Можно утверждать, что наиболее «приближенными» к земле территориями являются именно территории местных органов власти. В результате вопросы реализации земельной политики выходят из сферы чисто государственных функций и плавно перетекают во многом в плоскость местных интересов.

Важнейшей сферой реализации полномочий местного самоуправления являются вопросы территориального развития региональных образований. Включаются такие основополагающие для территорий вопросы, как утверждение правил землепользования и застройки, выдача разрешений на строительство объектов местного значения и разрешений на ввод в эксплуатацию объектов. Главной задачей здесь является формирование имущественной базы регионов, оптимальной структуры собственности, содействие созданию эффективной системы управления имуществом региональных образований. Ключевую роль в решении этих вопросов играет эффективное использование потенциала земельных ресурсов региона.

В связи с вышеизложенным, существенным элементом регулирования развития региональных образований в условиях становления новой системы местного самоуправления является упорядочение правил землепользования и застройки городских и сельских поселений.

Одним из условий рационального (эффективного) использования земельных ресурсов сельского хозяйства и их охраны является наличие структурно и экологически сбалансированной, пространственно и экономически устойчивой системы сельскохозяйственного землепользования. Специфика ведения сельскохозяйственного производства, использования земли и формирования устойчивых землепользований определяют природные, социально-экономические и иные условия, исторические и национальные особенности регионов.

Учитывая сложившуюся ситуацию в аграрном землепользовании, формирование экономического механизма природопользования в условиях многоукладного характера производства должно включать такие направления:

- осуществление кадастровой оценки естественных ресурсов как основы возможных направлений и объемов их использования;
- создания эффективного механизма осуществления природоохранных мероприятий в рамках экологически-сбалансированного развития территориальных производственных структур;
- определения финансовой части затрат на охрану, сохранение и воспроизводство природно-ресурсного потенциала;

– разработка и внедрение экологического аудита, обязательного и добровольного экологического страхования для покрытия непредвиденных затрат, которые возникают вследствие стихийных явлений и аварийных ситуаций.

Внесение минеральных и органических удобрений, мелиоративные мероприятия дают неодинаковый экономический эффект в разных типах ландшафтов как в отношении производственных затрат, так и в результате различного прироста продуктивности. Поэтому достижение одинаковой урожайности сельскохозяйственных культур в разных типах природной среды возможно при различном уровне затрат общественного труда, который в самом общем виде характеризует уровень интенсивности производства. В свою очередь интенсивность сельского хозяйства определяется сочетанием отраслей растениеводства и животноводства, что находит отражение в специализации сельскохозяйственных предприятий.

На развитие сельскохозяйственного производства кроме природно-ресурсного потенциала, воплощенного в земельные ресурсы, влияют экономические факторы: обеспеченность трудовыми ресурсами, материально-техническая база, накопленный производственный опыт. Вот почему в современных условиях на развитие сельского хозяйства большое влияние оказывают методы государственного регулирования, в частности, институциональные факторы – аграрная политика государства, формы собственности на землю, соотношение различных организационно-правовых форм хозяйствования и другие. Механизм государственного регулирования рационального землепользования действует на основе двух составляющих, двух рычагов – организационного и экономического (рис. 3.5).

На уровне регионов реализация государственной земельной политики связана с необходимостью обеспечить решение ряда ключевых задач в сфере землепользования. Прежде всего, необходимо выявить особенности использования земельных ресурсов в условиях земельного законодательства и законодательства о недвижимости, а также определить эффективные организационные меры по управлению земельными ресурсами. Такие меры включают в себя создание четких правил регулирования рынка земли, правовое обеспечение рационального использования и контроля соблюдения земельного законодательства, регулирование земельного налогообложения.

Организационные меры или рычаги включают три направления: первое, совершенствование прав собственности на землю; второе, организация рационального и эффективного землепользования и третье, земельный контроль.



Рис. 3.5. Механизм государственного регулирования рационального землепользования
 Источник: разработка автора

Первое направление помимо решения вопросов переоформления земельных участков предприятий при их реорганизации и выполнения процедуры оформления прав на землю при покупке-продаже или аренды земли должно также включать право органов местного самоуправления лишать право собственности на землю тех землевладельцев, которые в течение трех лет не обрабатывали землю или хищнически относились к ней в части сохранения плодородия. При выявлении указанных нарушений региональные органы власти должны быть также наделены правом лишения договора аренды земли.

С целью более рационального и эффективного использования земли в отрасли следовало бы местным органам власти при покупке – продаже земель сельскохозяйственного назначения давать приоритетное право приобретения специалистам сельского хозяйства. Это входит во второе направление использования организационных рычагов.

Важным остается третье направление, предусматривающее широкие полномочия региональным властям не только в части ведения земельного контроля, но и обязательного возмещения причиненного ущерба.

Наиболее обширными являются экономические меры государственного регулирования, которые включают ценовую и кредитную политику государства, бюджетные ассигнования, налоговую систему и внешнеэкономическую деятельность.

В силу специфических условий функционирования отрасли сельского хозяйства, связанных с недостатком свободных финансовых средств, высокой капиталоемкостью и низкой фондоотдачей, несовпадением сроков проведения затрат и получения доходов необходима его государственная финансовая поддержка. В этой связи, следовало бы обеспечивать субъекты хозяйствования на земле на льготных условиях финансово-кредитными ресурсами, направляемыми на строительство оросительных систем и/или приобретение техники для малого орошения, на проведение мероприятий по борьбе с эрозией почв, на приобретение современных технических средств для внедрения Mini-Till или No-Till технологий.

В сельском хозяйстве действует общепринятая система налогообложения, однако, с учетом высокой затратности и капиталоемкости, а также относительно низкой доходности, механизм ее функционирования должен иметь льготный характер. Так, согласно существующему в странах Европейского Союза прогрессивному налогообложению, большинство фермеров из-за малой доходности попадают в льготную категорию и платят низкие подоходные налоги. Характерным является то, что общая сумма налогов во много раз меньше государственных затрат на сельское хозяйство. В связи с этим целесообразно было бы придерживаться данного правила.

В соответствии с Налоговым кодексом Республики Молдова, вступившим в силу с 1 января 2014 года [19], для сельскохозяйственных товаропроизводителей налог на землю составляет 1,5 лея за балло-гектар. Если учесть, что средний балл по автономии составляет 60 - 65, то налог на землю в реальной стоимости составляет 90 - 97,5 лея за один гектар земли.

Широкое вмешательство государства в экономику, весь продовольственный и социальный механизм сельского хозяйства требует значительных затрат. В Австрии уровень государственной поддержки сельскому хозяйству в процентах к стоимости продукции составляет 44%, в Канаде – 35%, Финляндии – 72%, Швеции – 47%, Японии – 72%, Швейцарии – 76%, в Европейском Союзе – 38%, США – от 27 до 40%. Реально фермер в этих странах получает за счет рыночных платежей только часть цены, большая часть дохода идет за счет государственных источников [70, с. 107].

Следует выделить три наиболее важных направления разработки и использования механизма стимулирования сельхозпроизводителей за улучшение землепользования и, соответственно, мер их ответственности за возможные упущения:

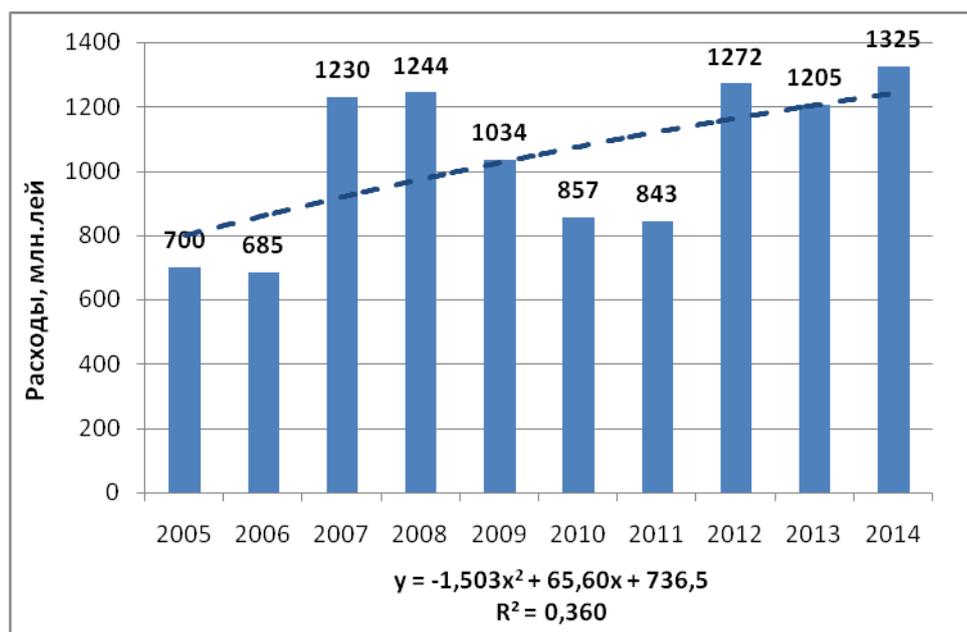


Рис. 3.6. Динамика расходов на сельскохозяйственную отрасль, лесоводство и рыболовство из национально публичного бюджета Республики Молдова
 Источник: выполнено по данным [1, 153]

- первое, механизм поощрения за хорошее использование сельскохозяйственных земель, который реализуется в общей системе мер стимулирования за фактически полученный конечный результат, по принципу: чем выше результат - тем лучше используется земля, тем выше заработок непосредственных работников. Следует отметить, что такой подход практикуется в практике сельских районов Ульяновской области России;
- второе, экономическое стимулирование предприятий, крестьянских (фермерских) хозяйств, кооперативов за улучшение состояния землепользования. В данном случае стимулируются сельскохозяйственные товаропроизводители в целом за работы по качественному улучшению показателей состояния земель, при этом органы управления экономически стимулируют эти мероприятия посредством выделения из средств госбюджета и местных бюджетов компенсации затрат землевладельцев и землепользователей на улучшение экологического состояния и повышение плодородия земель. Подобный опыт нашел применение в Полтавской области Украины;
- третье, стимулирование за качественное улучшение среды обитания. Например, в Белгородской области России из бюджета дотируется сельскохозяйственным организациям и крестьянским (фермерским) хозяйствам внесение жидких органических удобрений при соблюдении технологии и норм под

запланированный урожай сельскохозяйственных культур. То же может быть предложено у нас за утилизацию - внесение в почву жидкой и твердой фракции городских и сельских очистных сооружений.

Предлагается для стимулирования роста эффективности землепользования использовать индекс (коэффициент) превышения показателя выхода прибыли с одного гектара сельскохозяйственной организации над средним по региону (району). Эта мера будет побуждать сельских товаропроизводителей искать пути наращивания прибыли, с одной стороны, и упорядочить статистическую отчетность, с другой стороны. В соответствии с направлением и величиной изменения этого коэффициента увеличиваются или сокращаются субсидии субъектам хозяйствования на земле. В частности, при коэффициенте, равном 1, объём субсидий оставлять неизменным, при увеличении коэффициента до 1,3 увеличить субсидии на 10%, выше 1,3 – на 20%, соответственно, при снижении коэффициента до 0,7 уменьшать субсидии на 10%, ниже 0,7 – на 20%. В соответствии с Постановлением Правительства Республики Молдова Nr.135 от 24.02.2014 «О порядке распределения средств фонда субсидирования сельскохозяйственных производителей» предусмотрены 10 направлений [24] (рис. 3.7).

Важно, чтобы средства фонда использовались исключительно для обеспечения устойчивого развития агропродовольственного сектора и стимулировали, в частности, трансфера технологий и эффективное использование природных ресурсов и сохранение окружающей среды. В связи с этим, не следует предоставлять субсидии тем сельскохозяйственным организациям, которые не обеспечили сохранность плодородия почв и/или допускали случаи неполного использования площади пашни и многолетних насаждений.

Размер предоставляемой поддержки в соответствии с указанным Постановлением рассчитывается по следующей формуле [24]:

$$S = gm : r \times d, \quad (3.6)$$

где: S – сумма субсидии, в леях;

gm – средняя процентная ставка, которая составляет 14%;

r – процентная ставка, согласно договору о кредитовании;

d – сумма процентной ставки в леях, фактически внесенная в период с 1 ноября 2013 года по 31 октября 2014 года по кредитам, полученным начиная с 2010 года, для которой представлено и подтверждение уплаты кредита.



Рис. 3.7. Виды стимулирования сельскохозяйственных производителей в Республике Молдова на 2014 год

Источник: Постановление Правительства РМ №135 от 24.02.2014 г. [24]:

Размер поддержки, предоставленной одному получателю, не может быть больше процентной ставки, исчисленной и уплаченной из суммы кредита, возвращенного в соответствующий период, и не может превышать сумму в 100 тысяч леев для одного сельскохозяйственного производителя, за исключением кредитов, использованных для развития деятельности, связанной с получением экологической сельскохозяйственной продукции, для которой максимальный размер субсидии не может превышать 200 тысяч леев для одного и того же сельскохозяйственного производителя.

Финансовые средства используются при субсидировании страховых взносов сельскохозяйственных производителей на основании договоров о страховании производственных рисков в сельском хозяйстве в соответствии с Законом № 243-XV от 8 июля 2004 года «О субсидируемом страховании производственных рисков в сельском хозяйстве» [29] и на основании «Перечня рисков...», в растениеводстве, садоводстве, виноградарстве и животноводстве и «Перечня сельскохозяйственных культур и видов

животных и птиц», для страхования которых субсидируются из фонда субсидирования сельскохозяйственных производителей.

Стимулирование орошения сельскохозяйственных земель имеет своей задачей увеличение площадей орошаемых сельскохозяйственных земель и повышение их продуктивности. Субсидирование предоставляется сельскохозяйственным производителям, в том числе через ассоциации водопользователей, для частичной компенсации расходов, понесенных при использовании энергетических ресурсов для подачи воды для орошения (электрическая энергия, солярка и бензин), следующим образом:

а) 50% стоимости расходов, понесенных на электрическую энергию, используемую для подачи воды из системы централизованного орошения;

б) 80% стоимости расходов, понесенных на электрическую энергию, используемую для перекачки двух и более раз воды из системы централизованного орошения;

в) 0,5 лея за каждый кубический метр воды, используемой для орошения через системы орошения, кроме указанных выше.

Для южного региона республики, расположенного в эпицентре зоны неустойчивого земледелия, урожайность в среднем по ведущим культурам ниже соответствующего показателя по республике на 10,2% (Приложение 28). В связи с этим следовало бы указанное субсидирование увеличить соответственно до 55% и 88% стоимости расходов.

Стимулирование инвестиций в приобретение сельскохозяйственной техники и инвентаря, а также оборудования для оросительных систем предусматривает размер оказываемой помощи в виде компенсации в размере 50% стоимости для ирригационных систем. Предлагается для АТО Гагаузия и других южных районов довести данную компенсацию до 55%.

3.4. Выводы по главе 3

1. В среднем за последние 10 лет (2004 - 2013 гг.) по сравнению с показателями 1981 - 1990 гг. урожайность озимой пшеницы была снижена более чем в 1,4 раза, кукурузы – почти в 1,4 раза, подсолнечника – более чем в 1,4 раза, винограда – более чем в 1,5 раза. В связи с этим проблема повышения продуктивности земли в отрасли приобретает исключительную актуальность.

2. Воспроизводство плодородия почвы в современном земледелии осуществляют двумя способами: вещественным и технологическим. Первый предполагает применение удобрений, мелиорантов, пестицидов и т.д., второй – севооборота,

промежуточных культур, различных приемов обработки почвы и способов посева и др. Эти пути направлены на достижение единой цели, хотя механизм действия их различен.

Исследования показали, что с целью наращивания плодородия почв и увеличения урожайности сельскохозяйственных культур следует довести площади возделывания в автономии белковых культур, наиболее полно обогащающих почвы азотом, до научно-обоснованного уровня, а именно гороха до 4000 га и многолетних трав до 12 тыс. гектаров.

3. Показано, что в сельском хозяйстве вообще и в земледелии, в частности, качество работ выступает в отличие от промышленности как фактор производительный: более высокое качество работ обеспечивает более высокий выход продукции с единицы площади. Вот почему профессиональное мастерство и дисциплина труда механизаторов, агрономов, инженеров хозяйств являются залогом высокой урожайности пшеницы, ячменя и других зерновых культур. На конкретных примерах представлена экономическая эффективность повышения качества проводимых технологических операций на основе внедрения современной Mini – Till технологии в SRL «Cumnuc - Agro».

4. Характерной особенностью современного земледелия автономии является низкое качество проведения как механизированных, так и ручных работ в отрасли, что является следствием не только применения старой, отслужившей свой амортизационный срок техники, но и снижения технологической дисциплины, с одной стороны, и недостаточной квалификации механизаторов и других работников, с другой стороны. Преодоление этих негативных явлений требует совершенства системы подготовки кадров, а также внедрение новых форм оплаты труда с учетом полученных результатов, в частности, урожайности. При этом следует обеспечить достойный уровень оплаты труда механизаторов и других кадров.

5. В силу специфических условий функционирования отрасли сельского хозяйства, связанных с недостатком свободных финансовых средств, высокой капиталоемкостью и низкой фондоотдачей, несовпадением сроков проведения затрат и получения доходов необходима его государственная финансовая поддержка. Обоснована необходимость обеспечения субъектов хозяйствования на земле на льготных условиях финансово-кредитными ресурсами, направляемыми на строительство оросительных систем и/или приобретение техники для малого орошения, на проведение мероприятий по борьбе с эрозией почв, на приобретение современных технических средств для внедрения Min i -Till или No - Till технологий.

6. Предлагается для стимулирования роста эффективности землепользования использовать индекс (коэффициент) превышения показателя выхода прибыли с одного

гектара сельскохозяйственной организации над средним по региону (району). Эта мера будет побуждать сельских товаропроизводителей искать пути наращивания прибыли, с одной стороны, и упорядочить статистическую отчетность, с другой стороны. В соответствии с направлением и величиной изменения этого коэффициента увеличиваются или сокращаются субсидии субъектам хозяйствования на земле.

7. В соответствии с Постановлением Правительства Республики Молдова №135 от 24.02.2014 «О порядке распределения средств фонда субсидирования сельскохозяйственных производителей» предусмотрено субсидирование сельскохозяйственным производителям для частичной компенсации расходов, понесенных при использовании энергетических ресурсов для подачи воды для орошения. Для южного региона республики, расположенного в эпицентре зоны неустойчивого земледелия, урожайность в среднем по ведущим культурам ниже соответствующего показателя по республике на 1/10. В связи с этим следовало бы указанное субсидирование увеличить на эту величину.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

На основе изучения обширного круга исследований зарубежных и отечественных авторов по проблемам управления земельным потенциалом региона и в результате проведенных собственных исследований, автор пришел к следующим основным выводам:

1. В экономической литературе приводится многовариантная роль земли в различных отраслях экономики. В сельском хозяйстве она выступает главным средством производства, функционирующая одновременно как предмет труда и как средство труда. Она является основой производственной деятельности и важнейшим условием существования человеческого общества. В сравнении с другими средствами производства, используемыми в сельском хозяйстве, земля имеет специфические особенности, важнейшая из которых обусловлена ее плодородием, т.е. свойством удовлетворять возделываемые растения необходимыми питательными веществами и производить урожай. Выделяют три вида плодородия почвы: естественное, искусственное и экономическое.
2. В работе показано, что земля неоднородна по качеству своих участков. Одни из них содержат больше питательных элементов, другие лучше обеспечены влагой, третьи имеют совершенно другую структуру почвы и так далее. Вследствие этого, установлено, что при равных вложениях труда и средств на единицу площади возникают различия в количестве получаемой продукции. Под воздействием труда человека эти различия могут, как сглаживаться, так и усугубляться, оказывая влияние на выход продукции в расчете на среднегодового работника, единицу затрат и другие экономические показатели эффективности сельскохозяйственного производства.
3. Управление земельным потенциалом следует рассматривать как систематическое, сознательное, целенаправленное воздействие государства и общества на земельные ресурсы, объективных закономерностей и тенденций в их использовании с целью обеспечения социально-экономического развития региона. Основная цель управления достигается в современных условиях на основе рационального использования и охраны земель, эффективного развития предпринимательской деятельности, сохранение и восстановление свойств окружающей природной среды, в том числе земли, получение максимума поступлений платежей за землю в различные бюджеты.
4. В Республике Молдова региональные власти являются первыми и основными «катализаторами» эффективности земельной политики. Они имеют реальные возможности по созданию законодательной базы использования земли, включающей как способы и правила предоставления земельных участков, так и методы по

наращиванию инновационной и инвестиционной привлекательности потенциала земли.

5. С точки зрения экономической теории, земельный потенциал можно представить как расчетную максимально возможную производительность главного средства производства в сельском хозяйстве на основе апробированной совокупности научно-технических достижений в реально складывающихся погодно-климатических условиях региона, зоны, предприятия.
6. Необходимость повышения эффективности использования земли в сельском хозяйстве Республики Молдова и АТО Гагаузия вытекает, как подтверждают исследования, из следующих выводов:
 - доля продукции растениеводства во всех категориях хозяйств Республики Молдова за последние 18 лет сохранилась на уровне 3/5 от всего объема валовой продукции отрасли;
 - в целом прибыль от реализации продукция растениеводства в сельскохозяйственных предприятиях АТО Гагаузия за последние 12 лет (2001 – 2012 гг.) занимала 4/5 объема всей валовой прибыли.
7. В условиях рискованного (неустойчивого земледелия) использование земельных ресурсов во времени имеет неустойчивый характер, которое отображают особенность потенциала природных ресурсов. В связи с этим, валовые сборы и урожайность сельскохозяйственных культур носят циклический характер с характерными спадами и подъемами. По большинству возделываемых культур размах вариации превышает показатель среднегодовой урожайности. Самыми неустойчивыми культурами в автономии, судя по показателям коэффициентов вариации за 1995 - 2013 годы, являются (по убывающей степени) виноград, кукуруза, горох, ячмень.
8. Показано, что в сельском хозяйстве вообще и в земледелии, в частности, качество работ выступает в отличие от промышленности как фактор производительный: более высокое качество работ обеспечивает более высокий выход продукции с единицы площади. Вот почему профессиональное мастерство и дисциплина труда механизаторов, агрономов, инженеров хозяйств являются залогом высокой урожайности пшеницы, ячменя и других зерновых культур. На конкретных примерах представлена экономическая эффективность повышения качества проводимых технологических операций на основе внедрения современной Mini – Till технологии в SRL «Cumnuc - Agro».

9. Характерной особенностью современного земледелия автономии является низкое качество проведения как механизированных, так и ручных работ в отрасли, что является следствием не только применения старой, отслужившей свой амортизационный срок техники, но и снижения технологической дисциплины, с одной стороны, и недостаточной квалификации механизаторов и других работников, с другой стороны.
10. Из всех видов возделываемых культур в автономии особое внимание следует уделять озимой пшенице, кукурузе и подсолнечнику, занимающие в среднем за 2008-2014гг почти 3/4 всех посевных площадей.

На основе проведенных исследований автором разработаны и рекомендованы к практической реализации следующие **предложения**.

1. С целью более полного использования потенциала плодородия земельных ресурсов страны и регионов в работе, на основе разработанной методики, обоснованы и предложены к внедрению нормативы продуктивности земли в сельском хозяйстве как для Республики Молдова, так и АТО Гагаузия в трех вариантах: научно-обоснованного, максимально-производственного и реально-производственного потенциалов.
2. В исследовании, чтобы придать большую практическую применимость расчетов эффективности использования земельных ресурсов в сельском хозяйстве, представлены в доступном варианте формулы, с помощью которых можно рассчитать выход валовой продукции в натуральной и/или стоимостной оценке за один год или ряд лет как одной культуры, так и группы культур. При этом представляется возможность расчета коэффициентов использования земельного потенциала научно-обоснованного, максимально-производственного и реально-производственного потенциалов как отношение нормативного и фактического уровня урожайности. Потенциальный уровень продуктивности земельных ресурсов определяется как сумма фактической урожайности и реального резерва ее роста.
3. С целью выявления реальных резервов эффективности использования земли в каждом сельскохозяйственном предприятии, региона в целом, в исследовании разработаны и предложены формулы расчета нормативной величины минимальной прибыли в расчете на один гектар продуктивной земли в среднем по зерновым культурам, подсолнечнику, рапсу, винограду, а также для группы ведущих культур автономии, необходимой для ведения, по меньшей мере, простого воспроизводства.

4. Исследования показали, что с целью наращивания плодородия почв и увеличения урожайности сельскохозяйственных культур помимо известных способов, предложено довести площади возделывания в автономии белковых культур, наиболее полно обогащающих почвы азотом, до научно-обоснованного уровня: гороха до 4000 га и многолетних трав до 12 тыс. гектаров.
5. Для преодоления негативных явлений низкого качества работ в отрасли предложено совершенствовать систему подготовки кадров, а также внедрение новых форм оплаты труда с учетом полученных результатов, в частности, урожайности. При этом следует обеспечить достойный уровень оплаты труда механизаторов и других кадров.
6. Для удобства специалистов предприятий, органов местного управления предложены формулы определения предельной себестоимости продукции, когда при прочих равных условиях, урожайность увеличивается или уменьшается на 1 ц/га.
7. Для более объективного анализа как валовых объемов прибыли от реализации продукции, так и удельных показателей – выхода прибыли с единицы площади, предложено проводить расчеты показателей среднегодовой скользящей. При использовании годовых показателей четыре года (2002, 2005, 2009 и 2012 гг.) хозяйства получали убытки от реализации зерновых культур, применение же скользящей средней (в среднем за три года) убытки перекрывались полученной прибылью за предыдущие годы, обеспечив, таким образом, прибыльность землепользования за весь исследуемый период.
8. Обоснованы предложения по обеспечению субъектов хозяйствования на земле на льготных условиях финансово-кредитными ресурсами, направляемыми на строительство оросительных систем и/или приобретение техники для малого орошения, на проведение мероприятий по борьбе с эрозией почв, на приобретение современных технических средств для внедрения Mini - Till или No - Till технологий.
9. Предлагается для стимулирования роста эффективности землепользования применять индекс, отражающий превышение показателя выхода прибыли с одного гектара в сельскохозяйственных организациях над средним по региону (району). В соответствии с направлением и величиной изменения этого коэффициента увеличиваются или сокращаются субсидии субъектам хозяйствования на земле.
10. Государством предусмотрено субсидирование сельскохозяйственным производителям для частичной компенсации расходов, понесенных при

использовании энергетических ресурсов для подачи воды для орошения (электрическая энергия, солярка и бензин). Для южного региона республики, расположенного в эпицентре зоны неустойчивого земледелия, урожайность в среднем по ведущим культурам ниже соответствующего показателя по республике на 1/10. В связи с этим следовало бы указанное субсидирование увеличить на эту величину для сельскохозяйственных предприятий юга страны: стоимость расходов, понесенных на электрическую энергию, используемую для подачи воды из системы централизованного орошения, и расходы на перекачку воды двух и более раз.

БИБЛИОГРАФИЯ

Библиография на румынском языке

1. Anuarul statistic al Republicii Moldova. - Ch.: Statistica, 2014. – 558 p.
2. Bajura T. Economia agrară și dezvoltarea spațiului rural: Monografie.- Chișinău CEP USM 2007 – 155 p.
3. Băbeanu, N., Cimpoieș, D., Lica, D., ș.a. Biometrie. Chișinău: Centrul ed. al UASM , 2012, 339 p.
4. Bugaian L. Monografia „Managementul strategic al costurilor”. Chișinău: Editura CEP USM, 2006. – 254 p.
5. Buza Vasile, Pintele Parvan si alt. Managementul riscurilor dezastrelor in Republika Moldova Chișinău 2007. - 24 p.
6. Buzu O., Botnarenco I., Bălan I., Metodologia evaluării terenurilor cu destinație agricolă. Chișinău: F.E.P. „Tipogr. Centrală”, 2000. – 224 p.
7. Catan P., Managementul sporirii eficienței economice a potențialului de producție în sectorul agrar. Chișinău: UASM, 2009. - 282 p.
8. Catan P., Popescu S. Eficientizarea funcționării pieței funciare în Republica Moldova. Chișinău: IEFS, 2011. - 240 p.
9. Catan P. Evaluarea eficienței economice a utilizării potențialului de producție în sectorul agrar. În: Economie și Sociologie . Chișinău, 2010, nr. 1, p. 27 - 35.
10. Catan P. Resursele funciare - componenta esențială a potențialului de producție a sectorului agrar. În: Studii Economice . Chișinău, 2010, nr. 1 - 2,
11. Catan P. Optimizarea structurii suprafețelor productive. În: Direcțiile de sporire a eficienței economice a sectorului agrar: Conferința științifică a profesorilor și doctoranzilor din 22 aprilie 2002. Chișinău: UASM, 2002, p. 181 - 190.
12. Cerbari V. Cernoziomurile stagnice (geneza, geografia, clasificarea, bonitarea). – Ch.: Pontos, 2012 (F.E.P. tipogr. Centrala). – 124 p.
13. Certan S. Organizarea Piețelor Agricole – Studiu Comparativ privind Chișinău 2002. - 55 p.
14. Chircă, Sergiu. Mecanismele sistemelor economice. Ed.: ASEM, Chișinău, 2004. - 288p.
15. Cimpoies D., Consolidarea exploatațiilor agricole: realități și perspective. Chișinău: Ed. UASM, 2012, - 256 p.
16. Cimpoieș D. Perfecționarea relațiilor funciare în contextul consolidării exploatațiilor agricole și dezvoltării durabile a sectorului agrar din Republika Moldova Autoreferatul tezei de doctor habilitat în economie Chișinău 2012., p. 44.
17. Ciornâi N., Blaj I. Economia firmelor contemporane. Chișinău: Prut internațional, 2003. - 361 p.
18. Codul funciar al Republicii Moldova actualizat la data de 25.12.1991 Nr. 828-XII.
19. Codul fiscal al Republicii Moldova actualizat la data de 1.01.2014.
20. Constantinescu, Dumitru, Nistorescu, Tudor, Economia întreprinderii., București: Editura Economaca, 2000. – 358 p.
21. Cotelnic A. Managementul unităților economice, ASEM, Chișinău, 1998. – 266 p.

22. Doga V. ,Bajura T si altii. 1 Strategia de dezvoltare a sectorului agroalimentar in perioada anilor 2006 - 2015 Economie si dezvoltare rurala imdrp n 2 ,4, p. 74.
23. Hotărîrea Guvernului № 958 din 04.08.2003 «Despre aprobarea Regulamentului provizoriu privind evaluarea bunurilor imobile».
24. Hotărîrea Guvernului № 135 din 24.02.2014 «Cu privire la modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli».
25. Hotărîre Guvernului Republicii Moldova Nr. 123 din 10.02.09 „Cu privire la Programul de Stat de susținere a dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii pentru anii 2009 - 2011”.
26. Hotărîrea Guvernului Nr. 57 din 31 ianuarie 2012 « Modul de utilizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2012».
27. Hotărîrea Guvernului Nr. 1074 din 1 octombrie 2007 «Consolidarea terenurilor agricole».
28. Hotărîrea Guvernului Nr. 282 din 11 martie 2008 «Strategia Nationala de Dezvoltare Durabila a Complexului Agroindustrial a Republicii Moldova».
29. Legea Republicii Moldova Nr. 243 - XV din 08.07.2004 «Privind asigurarea subvenționată a riscurilor de producție în agricultură ».
30. Legea Republicii Moldova Nr. 1308 din 25.07.1997 «Privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului».
31. Legea Republicii Moldova Nr.1353 - XIV din 03.11.2000 «Gospodariile taranesti (de fermier)»
32. Legea Republicii Moldova „Cu privire la antreprenariat și întreprinderi”, nr. 845 – XII din 03.01.92.
33. Litvin A. Managementul promovării exportului producției agroalimentare (cazul Republicii Moldova). Autoreferatul tezei de doctor habilitat în științe economice. Chișinău, 2014.
34. Parmacli D., Stratan A. Eficiența economică a producției agricole Chișinău: Complex Ed. Al IEFS, 2010. - 112 p.
35. Parmacli D., Babii L. Economia agrară. Manual. - Ch.:S.N.,(Tipogr., «Turnul Veci» SRL), 2008. – 411p.
36. Parmacli D., Doga V., Cost – effective. Use of Agricultural Land:A Case Study, Universitatea «Al.I.Cuza» Iași, 2012.
37. Petrovici S., Belostecinic Gr., Marketing, ASEM, Chișinău, 1998. – 278 p.
38. Popa A., Parmacli Dm. Managementul Businessului Mic (îndrumar pentru antreprenori), Cahul, Universitatea de Stat „B.P. Hasdeu”, 2004. – 134 p.
39. Solcan Angela, Bazele antreprenoriatului: dezvoltarea unei mici afaceri., Chișinău, AMM, tipogr. „Elena V.I.”, 2006. – 246 p.
40. Solcan Angela, Managementul micului business. Ed.: ASEM, Chișinău, 2001.- 244 p.
41. Stratan Alexandru.Evoluția economiei agriculturii Republicii Moldova: reflecții, probleme, mecanisme economice, Tipogr. A.Ș.M., Chișinău, 2007, - 380 p.
42. Stratan Alexandru, Anastase Ileana. Dezvoltarea potențialului economic al întreprinderii în contextul tendințelor europene.Chișinău: INCE, 2014, - 214 p.
43. Stratan Alexandru, Țurcanu Petru. Organizarea muncii și a producției agricole, Ch.: Tipografia A.Ș.M., 2006.- 384 p.

44. Timofti E. Eficiență și competitivitate în agricultură. Monografie. Chișinău:Complexul Editorial al IEFS, 2009, - 296 p.
45. Timofti E., Popa D. Eficiența mecanismului economic în sectorul agrar. Monografie. Chișinău: Complexul Editorial al IEFS, 2009, - 343 p.
46. Timofti E., Catan P. ș.a. Eficiență și risc în gestiunea afacerilor (probleme metodologice și teoretico practice). Monografie. Chișinău: Iunie Prim SRL, 2008 (Centrul Ed. al UASM). - 291 p.
47. Timofti Elena. Eficiența economică a producției agricole în condițiile economiei concurențiale (în baza materialelor unităților agricole ale Republicii Moldova) Autoreferatul tezei de doctor habilitat în economie Chișinău 2009. - 24 p.

Библиография на русском языке

48. Агроклиматические ресурсы Молдавской ССР. Ленинград, Гидрометеиздат, 1982. – 198 с.
49. Акулов А.А.,Полищук П.И. Эффективность адаптивных технологий возделывания основных культур в Калужской области, Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2004, № 9, с.17 - 19.
50. Бабков Г.А., Муратова Л.И., Понамаренко С.А. Методика экономических исследований и расчетов в региональной и сервисной экономике. - Шахты: ЮРГУЭС. - 2009. – 246 с.
51. Бланк И. А. Финансовый менеджмент: Учебный курс. - К.: Ника-Центр, Эльга, 2001.- 528 с.
52. Бобылев Д.С. Государственная программа развития сельского хозяйства: региональный аспект. Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2007, № 7, с.32 - 34.
53. Боев В.Р. Методика экономических исследований в агропромышленном производстве. – М., 1995. – 124 с.
54. Большая экономическая энциклопедия. – М.: Эксмо, 2007.- 624 с.
55. Большой экономический словарь / Под ред. А.Н.Азрилияна -М.: Фонд «Правовая культура», 1994. - 439 с.
56. Бубнов Д.В. Рациональное использование земельных ресурсов как фактор устойчивого развития региона. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук, Волгоград, 2014.
57. Буздалов, И.Н. Интенсификация сельскохозяйственного производства/И.Н. Буздалов. - М.: Экономиздат, 1992. — 152 с.
58. Буздалов А. Природная рента как категория рыночной экономики. Вопросы экономики. 2004, № 3. с.24 - 35.
59. Варламов А.А. и др. Государственное регулирование земельных отношений. - М.: Колос, 1999. – 268 с.
60. Воронцов А.П. Пути повышения экономической эффективности землепользования при кадастровой оценке земли: Учеб. пособие. – М.: РУДН, 2008. – 234 с.
61. Головин А.А., Совершенствование системы управления земельными ресурсами агропромышленного комплекса региона, Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук, Курск, 2014.

62. Горбунов Г.А. «Государственное регулирование использование земель сельскохозяйственного назначения». Диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – М. 2010. – 156 с.
63. Гатаулин А.М. Методическое руководство по использованию принципов системного подхода в исследованиях развития сельскохозяйственных культур. -М., 1988. – 70 с.
64. Гриценко Г.М., Миненко А.В. Экономический потенциал сельскохозяйственного предприятия: стратегические аспекты формирования и использования / Барнаул 2006. - 279 с.
65. Грузинов В.П. Грибов В.Д. Экономика предприятия: Учеб. Пособие. – 2-е изд., доп. – М.: Финансы и статистика, 2002. - 208 с.
66. Земельные отношения в сельском хозяйстве / Под ред. А.С. Миндрин. - М. 2005. -303 с.
67. Земельные реформы в странах Восточной Европы. Вопросы экономики, 1991, №6., с. 32 - 35.
68. Исиянов Р. Совершенствовать земельные отношения в аграрном секторе экономики. АПК: экономика, управление. 2008. №9. с. 27 - 30.
69. Ильичева С.В. Экономические основы финансового механизма в сельском хозяйстве. – М., 1998.- 142 с.
70. Коваленко Н.Я. Экономика сельского хозяйства: Москва, изд-во ЭКМОС, 1999. – 448 с.
71. Конокотин Н.Г. Земельная рента и рациональное использование земельных ресурсов в сельском хозяйстве. – Экономика с.-х. и перерабатывающих предприятий. - М. 1998, № 9.
72. Копач К.В. К оценке эффективности крупного и мелкого землепользования. Экономика сельского хозяйства России. 2010 , №8, с. 72 - 75.
73. Коротков Э.М. Концепция российского менеджмента: Уч. пособие. 2-е, доп., перераб. Издатель: М: ИКК Дека, 2004г. – 896 с.
74. Кошкин Л.И. Государственное регулирование земельных отношений за рубежом. – М.: Триада Плюс. 2001. – 220 с.
75. Креймер Н.А. Содержание экономического механизма восстановления и развития технического потенциала сельскохозяйственных предприятий // Научный политематический сетевой журнал Кубанского аграрного университета / Экономические науки №6(04), июнь 2004г, с. 32 - 35.
76. Кресникова Н.И. Институциональные основы земельных отношений в России и заруб. странах. – М. 2006. - с. 227.
77. Личко К.П. Оптимизация сельскохозяйственного производства// Сельское хозяйство, 1991, т. 52, N 6. - 855 - 862 с.
78. Логинов В., Курнышева И. Реструктуризация промышленности в условиях экономического кризиса. //Вопр. экономики. - 1996. - N 11. – 153 - 162 с.
79. Малыгина Э.Н. Регулирование земельных отношений в сельском хозяйстве зарубежных стран и его совершенствование в России. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – М. 2006. - 122с.
80. Маркс К. Капитал, Т. 3. «Критика политической экономии».-М. Политиздат,1970.- 824 с.

81. Маршалл А. Принципы экономической науки. М.: Прогресс, 1993. – 368с.
82. Медведев В.А. Глобализация экономики: тенденции и противоречия // Мировая экономика и международные отношения. – 2004 - № 2.
83. Медведев В.А. Устойчивое развитие общества: модели, стратегия. – М.: Академия, 2001г. - 267 с.
84. Методические рекомендации по определению производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий. М., ВНИЭТУСХ, 1987. – 68с.
85. Милосердов В.В., Милосердов К.В. Аграрная политика России XX век. - М., 2002. – 268 с.
86. Милосердов В.В. Крупное агропроизводство – локомотив развития сельской экономики. // АПК: экономика, управление.- 2005. - № 2. – 3 - 10 с.
87. Миндрин А.С., Леппке О.Б. Организация сельскохозяйственного землепользования. АПК: экономика, управление. 2008. №8. с. 2 - 10.
88. Миндрин А.С., Леппке О.Б., Корнева Н.Н. Теоретические и методические основы планирования мероприятий по организации рационального использования и охране сельскохозяйственных земель. - М.: ООО «НИПКЦ «Восход-А», 2011. – 225 с.
89. Миндрин А.С., Леппке О.Б., Совершенствование форм и методов регулирования земельных отношений в сельском хозяйстве. – М.: ООО «НИПКЦ Восход-А», 2013.- 248 с.
90. Муравский А. «Экономический механизм консолидации земель», Независимая Молдова, 3 июля 2002 г.
91. Назаренко В.И. Государство и сельское хозяйство на западе: монография. Российская академия наук, институт Европы РАН. – М.: «Огни ТД». 2006.- с. 324.
92. Никонова Г.Н. Организационно-экономический механизм регулирования земельных отношений. Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. М. 2007, № 1.
93. Новичков, В.И. Развитие аграрных отношений в условиях радикальной экономической реформы. Ч. 1: учеб. пособие. /В.И. Новичков. — Саратов: Сарат. с.-х. ин-т им. И.Н. Вавилова, 1991. - 112 с.
94. Нуретдинова Ю.В. Организационно-экономическое обоснование эффективного землепользования в сельском хозяйстве (на материалах Самарской области): Автореф. дис. к.э.н. – Мичуринск-наукоград РФ, 2010. – 26с.
95. Павлова Л. Н. Финансы предприятий: Учебник для вузов. – М.: Финансы, ЮНИТИ, 1998. – 639 с.
96. Пармакли Д.М. Экономический потенциал земли в сельском хозяйстве. Монография. – Ch.:ASEM, 2006. – 384 с.
97. Пармакли Д., Дудогло Т., Яниогло А, Затраты и урожайность: методологические аспекты. Вестник АПК Верхневолжья. №4 (28), 2014г., с.11-18.
98. Пармакли Д., Бабий Л. Аграрная экономика: Учеб. – Ch. S.n.(Tipogr. «Turnul Vechi» SRL).2008. – 411 с.
99. Пармакли Д., Тодорич Л. Проблемы экономической устойчивости сельскохозяйственных предприятий Республики Молдова (монография). – Комрат.: Б.и.,2013 (Tipogr- centrigrafic). - 207 с

100. Пармакли Д. Экономика использования земли в сельском хозяйстве.- Ch.: Univ. De stat din. Cahul_ 2005. – 177 с.
101. Пармакли Д. Прямой и сопутствующий эффекты роста урожайности сельскохозяйственных культур. Економіка АПК. №3 2013 (Украина).
102. Пармакли Д. Эффективность землепользования: вопросы теории и практики. Известия Горского государственного аграрного университета. Том 49, часть 2. 2012 (Северная Осетия, Россия).
103. Пармакли Д. Экономика сельского хозяйства. Учебник. М-во сел.хоз-ва и пищевой пром-сти Респ.Молдова. – Изд. 2-е, доп. и перераб. – Кишинев: Б.и., 2013 (Tipogr. «Centrografic»). – 191 с.
104. Пармакли Д., Мокану Н. Аграрная экономика Республики Молдова: состояние и пути реструктуризации. Монография. Гос. Аграрный ун-т Молдовы, Кахул Гос. Ун-т им. Б.П.Хашдеу. – К.: Б.и.,2009. – 324 р.
105. Петти У. Трактат о налогах и сборах. //Антология экономической классики в 2-х томах, Т.1. — М.: Эконов, 1991. – 328 с.
106. Попа А.М. Производственный менеджмент. Учебное пособие. Cahul : USC, 2007.- 273 р.
107. Постолатий А., Гаина Б., Сергей Т. Принципы селекции адаптивных сортов озимой пшеницы. Agricultura Moldovei, 8-9 /2011, с. 23 -27.
108. Почвы Молдавии, том 1., Кишинев, Штиинца, 1984.- 351 с.
109. Почвы Молдавии, том 2., Кишинев, Штиинца, 1984.- 333 с.
110. Почвы Молдавии, том 3., Кишинев, Штиинца, 1984.- 456 с.
111. Пряжинская В.Г. Паевская Н.Э., Ярошевский Д.М. Некоторые концептуальные вопросы реорганизации управления водными ресурсами в современных экономических условиях // Водные ресурсы. 1993. Т. 20, № 5. 626-631 с.
112. Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. 5-е изд., перераб. и доп. - М.: ИНФРА-М,2007. - 495 с.
113. Рациональное использование земель сельскохозяйственного назначения. /А.С. Миндрин, К.И. Панкова и др. – М.: ФГНУ «Росинформагротех». 2008.- с.76.
114. Резниченко В. Ю. Риск-менеджмент: Учебное пособие/ Московский государственный университет экономики, статистики и информатики. М., 2004г. – 100 с.
115. Рикардо Д. Начало политической экономии и налогового обложения. Соч. том 1.- М. Госполитиздат, 1995. – 238 с.
116. Сагайдак А.Э. Земельная собственность и рента. –М.: Агропромиздат. 1991 - 264 с.
117. Сафин Ф. Сущность и факторы экономической устойчивости (постановка проблемы). Вестник ТИСБИ. Выпуск №2, 2000. - 34 с.
118. Селиванова Л.А.. — Экономический механизм рационального использования земель, /Экономика сельского хозяйства России/, № 7, 2003.
119. Семченкова С.В. Устойчивость землепользования коллективных сельскохозяйственных организаций в условиях оборота земельных долей. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – М. 2005. – 26 с.

120. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. // Антология экономической классики в 2-х томах, Т.1. М.: 1963. - 624 с.
121. Словарь экономических терминов. <http://www.businessvoc.ru>.
122. Советский энциклопедический словарь / Под ред. А.М. Прохорова, -М: Изд-во «Советская энциклопедия», 1979. - 129 с.
123. Соколов Д. В. Основы организационного проектирования: предпринимательской подход. СПб.: Изд-во СПб УЭФ. 1994.- 270 с.
124. Столяров В., Васечко Л. Экономический механизм социального страхования электронный ресурс - Режим доступа: <http://efaculty.kiev.ua/analytics/str/3/>.
125. Стратегия социально-экономического развития Гагаузии (Гагауз Ери). – К.: Б.и.,32009 (Î.S.F.E.-P «Tipografia Centrala»).-180 с.
126. Строкова О.Г. Земельные реформы и земельные отношения в зарубежных странах. – М.: Диалог МГУ. 1998.
127. Сучков Е.А. Использование имитационной модели для прогноза динамики и устойчивости производственного предприятия в условиях рынка. // Финансы и кредит, 2004 - № 28 –14 - 16 с.
128. Сырбу И.М. Управление и планирование на предприятии. Chişinău, ASEM, 2005.- 366 с.
129. Тодорич Л.П. Совершенствование механизма обеспечения экономической устойчивости сельскохозяйственных предприятий (на примере АТО «Гагаузия»). Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук. Кишинев, 2014г.
130. Ушачев И.Г., Югай А.М., Черников В.А. и др. Организационно-экономические основы стимулирования рационального использования сельскохозяйственных земель и производство экологически чистой продукции. (Методическое пособие). – М.: ВНИИЭСХ, 2006.
131. Ушачев И.Г., Трубилин И.Т.,Санду И.С.,Дога В.С. Инновационная деятельность в аграрном секторе экономики России-- М.Колос , Москва 2007- с. 636.
132. Финансовый менеджмент фирмы Учебное пособие/ Кобзарь Л., Тюриков К.; Молд. Экон. Акад.Ch. Dep. Ed.-Poligr. Al ASEM, 2006. - 515 с.
133. Харебова Р.П. Регулирование экономических условий воспроизводства в АПК//Вестник ВолгГУ. Волгоград, 1996. 28 с.
134. Цибульский В.Р., Любаненко А.В. Разработка методики стратегического анализа ресурсо-ориентированных городов. М.:ИНФРА-М, 2008.
135. Чаянов А.В. Избранные труды. М. Колос, 1993.
136. Черняков Б. Аграрный сектор США на рубеже веков. АПК: экономика, управление. 2000. №7. с. 50 - 56.
137. Шелковников М. Совершенствование экономического механизма аграрных отношений// АПК:№ 12, 1996, - 17 с.
138. Шеремет А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности. – М.: ИНФРА – М, 2001г, 415 с.
139. Шестаков А. В. Экономика и право: Энциклопедический словарь. - М.: Дашков и К, 2000. - 568 с.

140. Шумпетер Й.А. История экономического анализа / Пер. с англ. – М.: Экономическая школа, 1998г., 356 с.
141. Экономика сельскохозяйственных предприятий. И.А. Минаков, Л.А. Сабетова, Н.И. Куликов и др.; под редакцией И.А. Минакова. – М.: КолосС, 2004. -528 с.
142. Экономика фирмы: Учебник / Под. общ. ред. проф. Н.П. Иващенко. – М.: ИНФРА – М, 2007. 57 - 58 с. 56.
143. Экономическая стратегия фирмы: Учеб. пособие под редакцией Градова А.П., С. – П., 1995. – 411 с.
144. Эрозия почв. Chişinău, pontos, 2001. – 427 с.
145. Юрьева О.В., Шлеенко А.В. Региональный подход к управлению земельными ресурсами сельскохозяйственного назначения, Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии, 2012 №3, с. 28 - 31.
146. Юшкова В.Э. Экономическая оценка потенциала земельных ресурсов в сельском хозяйстве. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Воронеж – 2014.

Интернет ресурсы

147. Экономический словарь [электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://abc.informbureau.com..> (посет. 21.05.2014).
148. Электронный ресурс – Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=820> (посет. 16.07.2015).
149. Электронный ресурс-режим доступа http://rosmedportal.com/index.php?option=com_content&view=article&id=360 (посет. 15.09.2015).
150. http://www.statistica.md/public/files/publicatii_electronice/Anuar_Statistic/2015/22_Finannte.pdf (12.06.2016)
151. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/00161892.htm> (посет. 11.10.2015)
152. <http://www.beltsynd.ru/2015/04/04/economy/osnovnye-stati-rasxodov-gosbyudzheta-moldovy-na-2015-j-god> (посет. 12.06.2016).
153. <https://yandex.ru/search/?text=> (посет. 12.06.2016).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Таблице А1. Показатели производства озимой пшеницы во всех категориях хозяйств Республики Молдова за 1995 – 2013 гг.

Годы	Площадь, тыс. га	Валовой сбор, тыс. т	Урожайность, ц/га		
			за год	максимальная	
				за год	за 3 года подряд
1995	394,1	1277,0	32,4	32,4	28,6 (1995 - 1997)
1996	335,2	673,7	20,1		
1997	355,7	1152,6	32,4		
1998	356,5	951,9	26,7		
1999	339,5	797,8	23,5		
2000	369,9	725,0	19,6		
2001	433,9	1180,2	27,2		
2002	442,7	1116,0	25,1		
2003	202,0	100,6	5,0		
2004	310,8	853,9	27,5		
2005	406,4	1056,7	26,0		
2006	265,9	691,4	23,2		
2007	308,0	406,5	13,2		
2008	412,3	1286,3	31,2		
2009	350,8	736,7	21,0		
2010	325,0	744,2	22,9		
2011	305,7	794,8	26,0		
2012	313,4	495,2	15,8		
2013	365,4	1008,6	27,6		
в среднем	347,0105	844,6895	24,3		

Источник: приводится по данным Статистических ежегодников Республики Молдова за 2000-2015 гг.

Таблица А2. Показатели производства ячменя во всех категориях хозяйств Республики Молдова за 1995 - 2013 гг.

Годы	Площадь, тыс. га	Валовой сбор, тыс. т	Урожайность, ц/га		
			за год	максимальная	
				за год	за 3 года подряд
1995	111,47	287,6	25,8	27,2	20 (2008 - 2010)
1996	89,85	117,7	13,1		
1997	106,09	233,4	22		
1998	224,5	449	20		
1999	108,05	182,6	16,9		
2000	105,56	133	12,6		
2001	97,84	230,9	23,6		
2002	112,5	220,5	19,6		
2003	79,17	57	7,2		
2004	124,8	268,3	21,5		
2005	117,8	212	18		
2006	108,1622	200,1	18,5		
2007	121,2632	115,2	9,5		
2008	129,8162	353,1	27,2		
2009	152,8655	261,4	17,1		
2010	127,8528	208,4	16,3		
2011	103,1915	194	18,8		
2012	91,39535	117,9	12,9		
2013	103,6	218,6	21,1		
В среднем	116,6	213,7	18,3		

Источник: приводится по данным Статистического ежегодника Республики Молдова за 2000-2015гг.

Таблица А3. Показатели производства кукурузы во всех категориях хозяйств Республики Молдова за 1995 – 2013 гг.

Годы	Площадь, тыс. га	Валовой сбор, тыс. т	Урожайность, ц/га		
			за год	максимальная	
				за год	за 3 года подряд
1995	329,6	979,0	29,7	39,7	33,4 (1995 - 1997)
1996	339,7	988,6	29,1		
1997	432,5	1717,0	39,7		
1998	399,7	1239,0	31,0		
1999	402,9	1140,3	28,3		
2000	441,5	1031,2	23,4		
2001	471,3	1117,6	23,7		
2002	446,7	1194,0	26,7		
2003	553,2	1413,6	25,5		
2004	584,3	1794,5	30,7		
2005	452,1	1492,0	33,0		
2006	454,4	1322,2	29,1		
2007	421,7	362,7	8,6		
2008	423,7	1478,6	34,9		
2009	394,8	1141,1	28,9		
2010	411,5	1419,8	34,5		
2011	451,8	1468,3	32,5		
2012	465,4	572,4	12,3		
2013	457,8	1419,2	31,0		
В среднем	438,7	1225,8	27,9		

Источник: приводится по данным Статистических ежегодников Республики Молдова за 2000 – 2015 гг.

Таблица А 4. Показатели производства гороха во всех категориях хозяйств Республики Молдова за 1995 – 2013 гг.

Годы	Площадь, тыс. га	Валовой сбор, тыс. т	Урожайность, ц/га		
			за год	максимальная	
				за год	за 3 года подряд
1995	48,6	50	10,3	16,3	15,2 (2004 - 2006)
1996	41,1	29	7		
1997	43	58,2	13,1		
1998	54,1	71,2	12,8		
1999	59,4	58	9,5		
2000	50,5	29,4	5,8		
2001	51,2	77,6	15,2		
2002	57	48	8,4		
2003	46,1	29,6	6,2		
2004	37,1	50,1	13,5		
2005	41,1	64,5	15,7		
2006	41,4	67,5	16,3		
2007	35,3	14,1	4		
2008	27,3	37,1	13,6		
2009	31,6	27,8	8,8		
2010	33,5	35,8	10,7		
2011	27,4	31,8	11,6		
2012	24	16,3	6,8		
2013	17,2	23,1	13,4		
В среднем	40,4	43,1	10,7		

Источник: приводится по данным Статистических ежегодников Республики Молдова за 2000-2015 гг.

Таблица А 5. Показатели производства подсолнечника во всех категориях хозяйств Республики Молдова за 1995 – 2013 гг.

Годы	Площадь, тыс. га	Валовой сбор, тыс. т	Урожайность, ц/га		
			за год	максимальная	
				за год	за 3 года подряд
1995	162,7	231,0	14,2		
1996	197,6	276,7	14,0		
1997	173,6	175,3	10,1		
1998	203,5	199,4	9,8		
1999	216,4	285,6	13,2		
2000	227,7	295,7	13,2		
2001	208,4	278,3	13,4		
2002	256,6	317,0	12,4		
2003	352,4	389,0	11,1		
2004	270,6	331,5	12,4		
2005	273,6	331,1	12,1		
2006	285,6	379,9	13,3		
2007	225,4	155,5	6,9		
2008	225,4	371,9	16,5		
2009	223,8	284,2	12,7		
2010	249,9	382,3	15,3		
2011	274,0	427,4	15,6		
2012	296,2	296,2	10,0		
2013	275,7	504,5	18,3	18,3	
В среднем	242,1	311,2	12,9		14,9 (2008 -2010)

Источник: приводится по данным Статистических ежегодников Республики Молдова за 2000 – 2015 гг.

Таблица А 6. Показатели производства винограда во все категориях хозяйств Республики Молдова за 1995 - 2013г.г.

Годы	Площадь, тыс. га	Валовой сбор, тыс. т	Урожайность, ц/га		
			за год	максимальная	
				за год	за 3 года подряд
1995	173,2	852,2	49,2	49,5	46,7 (2002- 2004)
1996	169,8	767,3	45,2		
1997	165,3	300,8	18,2		
1998	158,7	342,7	21,6		
1999	148,1	464,9	31,4		
2000	142,2	703,8	49,5		
2001	150,7	505	33,5		
2002	148,1	641,2	43,3		
2003	142,9	677,2	47,4		
2004	138,5	685,6	49,5		
2005	143,2	518,5	36,2		
2006	146,1	466,1	31,9		
2007	145,9	598	41		
2008	143,1	635,5	44,4		
2009	141,5	685,1	48,4		
2010	138	481,6	34,9		
2011	130,7	594,8	45,5		
2012	131,1	505,9	38,6		
2013	129,5	612,7	47,3		
В среднем	146,7	581	39,6		

Источник: приводится по данным Статистических ежегодников Республики Молдова за 2000 – 2015 гг.

Приложение 7

Таблица А 7. Показатели производства озимой пшеницы в хозяйствах всех категорий Республики Молдова и АТО Гагаузия за 1995 - 2013 гг.

Год	Республика Молдова			АТО Гагаузия		
	площадь уборки, тыс. га	валовой сбор, тыс. т	урожайность, ц/га	площадь уборки, га	валовой сбор, т	урожайность, ц/га
1995	394,1	1277	32,4	22548	67427	29,9
1996	335,2	673,7	20,1	27221	62856	23,1
1997	355,7	1152,6	32,4	31005	107504	34,7
1998	356,5	951,9	26,7	25327	78071	30,8
1999	339,5	797,8	23,5	27132	82840	30,5
2000	369,9	725	19,6	26769	65221	24,4
2001	433,9	1180,2	27,2	35153	130138	37,0
2002	442,7	1116	25,1	36267	82919	22,9
2003	202	100,6	5	15014	8620	5,7
2004	310,8	853,9	27,5	22330	75187	33,7
2005	406,4	1056,7	26	31129	76844	24,7
2006	265,9	691,4	23,2	22722	59126	26
2007	308	406,5	13,2	26377	39541	15
2008	412,3	1286,3	31,2	31241	105950	33,9
2009	350,8	736,7	21	27431	43358	15,8
2010	325	744,2	22,9	25276	51851	20,5
2011	305,7	794,8	26	21247	57800	27,2
2012	313,4	495,2	15,8	23018	26987	11,7
2013	365,4	1008,6	27,6	28121	85110	30,3
В среднем	347,0	844,7	24,3	26596,2	68807,9	25,9

Источник: приводится по данным Статистических ежегодников Республики Молдова за 2000 - 2015 гг. и Управления сельского хозяйства АТО Гагаузия

Приложение 8

Таблица А8. Показатели производства ячменя в хозяйствах всех категорий Республики Молдова и АТО Гагаузия за 1995 - 2013 гг.

Год	Республика Молдова			АТО Гагаузия		
	площадь уборки, тыс. га	валовой сбор, тыс. т	Урожайность, ц/га	площадь уборки, га	валовой сбор, т	урожайность, ц/га
1995	111,47	287,6	25,8	6443	14920	23,2
1996	89,85	117,7	13,1	7687	11094	14,4
1997	106,09	233,4	22	7121	22319	31,3
1998	224,50	449	20	5797	13798	23,8
1999	108,05	182,6	16,9	5746	12437	21,6
2000	105,56	133	12,6	5335	8329	15,6
2001	97,84	230,9	23,6	6141	20037	32,6
2002	112,50	220,5	19,6	8411	17410	20,7
2003	79,17	57,0	7,2	4760	5149	10,8
2004	124,8	268,3	21,5	10465	28646	27,4
2005	117,8	212	18	10591	19321	18,2
2006	108,1622	200,1	18,5	9674	22590	23,4
2007	121,2632	115,2	9,5	13174	13098	9,9
2008	129,8162	353,1	27,2	13654	42814	31,4
2009	152,8655	261,4	17,1	15478	23513	15,2
2010	127,8528	208,4	16,3	13085	19146	14,6
2011	103,1915	194	18,8	10981	23004	20,9
2012	91,39535	117,9	12,9	10349	11356	11
2013	103,6	218,6	21,1	13113	29030	22,1
В среднем	116,6	213,7	18,3	9368,684	18842,68	20,1

Источник: приводится по данным Статистических ежегодников Республики Молдова за 2000 -2015 гг. и Управления сельского хозяйства АТО Гагаузия

Приложение 9

Таблица А9. Показатели производства гороха в хозяйствах всех категорий Республики Молдова и АТО Гагаузия за 1995 - 2013 гг.

Год	Республика Молдова			АТО Гагаузия		
	площадь уборки, тыс. га	валовой сбор, тыс. т	урожайность, ц/га	площадь уборки, га	валовой сбор, т	урожайность, ц/га
1995	48,6	50	10,3	4600	4164	9,1
1996	41,1	29	7	4257	3452	8,1
1997	43	58,2	13,1	4988	8632	17,4
1998	54,1	71,2	12,8	6735	13099	19,4
1999	59,4	58	9,5	7260	9870	13,6
2000	50,5	29,4	5,8	6393	3723	5,8
2001	51,2	77,6	15,2	4200	8028	19,1
2002	57	48	8,4	4177	3771	9
2003	46,1	29,6	6,2	3209	1737	5,4
2004	37,1	50,1	13,5	2394	6681	27,9
2005	41,1	64,5	15,7	4109	7470	18,2
2006	41,4	67,5	16,3	3244	6627	20,4
2007	35,3	14,1	4	2032	1404	6,9
2008	27,3	37,1	13,6	1590	2660	16,7
2009	31,6	27,8	8,8	1862	2022	10,9
2010	33,5	35,8	10,7	1492	1718	11,5
2011	27,4	31,8	11,6	1242	1264	10,2
2012	24,0	16,3	6,8	496	553	11,1
2013	17,2	23,1	13,4	573,0	802,0	14,0
В среднем	40,4	43,1	10,7	3413,3	4614,6	13,5

Источник: приводится по данным Статистических ежегодников Республики Молдова за 2000 -2015 гг. и Управления сельского хозяйства АТО Гагаузия

Приложение 10

Таблица А 10. Показатели производства кукурузы в хозяйствах всех категорий Республики Молдова и АТО Гагаузия за 1995 - 2013 гг.

Год	Республика Молдова			АТО Гагаузия		
	площадь уборки, тыс. га	валовой сбор, тыс. т	урожайность, ц/га	площадь уборки, га	валовой сбор, т	урожайность, ц/га
1995	329,6	979	29,7	7109	8356	11,8
1996	339,7	988,6	29,1	3924	4715	12,0
1997	432,5	1717	39,7	13939	53127	38,1
1998	399,7	1239	31	12319	18777	15,2
1999	402,9	1140,3	28,3	8981	19580	21,8
2000	441,5	1031,2	23,4	10938	9503	8,7
2001	471,3	1117,6	23,7	13983	22030	15,8
2002	446,7	1194	26,7	11943	12503	10,5
2003	553,2	1413,6	25,5	17826	30546	17,1
2004	584,3	1794,5	30,7	21894	64321	29,4
2005	452,1	1492	33	16150	41963	26
2006	454,4	1322,2	29,1	14793	20730	14
2007	421,7	362,7	8,6	6845	2874	4,2
2008	423,7	1478,6	34,9	12618	29455	23,3
2009	394,8	1141,1	28,9	8541	16483	19,3
2010	411,5	1419,8	34,5	12293	31608	25,7
2011	451,8	1468,3	32,5	12229	26976	22,1
2012	465,4	572,4	12,3	11038	6187	5,6
2013	457,8	1419,2	31	11452	38632	33,7
В среднем	438,7	1225,8	27,9	12042,9	24124,5	20,0

Источник: приводится по данным Статистических ежегодников Республики Молдова за 2000 -2015 гг. и Управления сельского хозяйства АТО Гагаузия

Приложение 11

Таблица А 11. Показатели производства подсолнечника в хозяйствах всех категорий Республики Молдова и АТО Гагаузия за 1995 - 2013 гг.

Год	Республика Молдова			АТО Гагаузия		
	площадь уборки, тыс.	валовой сбор, тыс. т	урожайность, ц/га	площадь уборки, га	валовой сбор, т	урожайность, ц/га
1995	162,7	231	14,2	9968	9227	9,3
1996	197,6	276,7	14	10860	10760	9,9
1997	173,6	175,3	10,1	9814	14527	14,8
1998	203,5	199,4	9,8	12260	14921	12,2
1999	216,4	285,6	13,2	12913	17374	13,5
2000	227,7	295,7	13,2	13942	15076	10,8
2001	208,4	278,3	13,4	12303	16148	13,1
2002	256,6	317	12,4	16204	17852	11
2003	352,4	389	11,1	24494	23721	9,7
2004	270,6	331,5	12,4	16794	18149	10,8
2005	273,6	331,1	12,1	17786	20750	11,7
2006	285,6	379,9	13,3	20223	25876	12,8
2007	225,4	155,5	6,9	14427	5701	4
2008	225,4	371,9	16,5	15748	24631	15,6
2009	223,8	284,2	12,7	13966	15162	10,9
2010	249,9	382,3	15,3	13685	21248	15,5
2011	274	427,4	15,6	17384	27004	15,5
2012	296,2	296,2	10	20099	16591	8,3
2013	275,7	504,5	18,3	18161	33038	18,2
В среднем	242,1	311,2	12,9	15317,42	18302,95	11,9

Источник: приводится по данным Статистических ежегодников Республики Молдова за 2000 -2015 и Управления сельского хозяйства АТО Гагаузия

Приложение 12

Таблица А 12. Показатели производства табака в хозяйствах всех категорий Республики Молдова и АТО Гагаузия за 1995 - 2013 гг.

Год	Республика Молдова			АТО Гагаузия		
	площадь уборки, тыс. га	валовой сбор, тыс. т	урожайность, ц/га	площадь уборки, га	валовой сбор, т	урожайность, ц/га
1995	20	27	13,5	2064	2266	11
1996	16,5	19,5	11,8	2097	2350	11,2
1997	17,1	23,6	13,8	2146	3088	14,4
1998	21,9	24,5	11,2	2216	2346	10,6
1999	18,7	22,4	12	2238	2434	10,9
2000	23,4	25,3	10,8	1986	1764	8,9
2001	16,9	16,1	9,5	1670	1573	9,4
2002	9,2	11,8	12,8	1127	1444	12,8
2003	5,5	6,9	12,5	797	1116	14
2004	5,7	7,9	13,9	882	1354	15,4
2005	4,6	6,7	14,5	892	1374	15,4
2006	3,4	4,8	14	538	860	16
2007	2,9	3,6	12,4	454	576	12,7
2008	2,7	3,9	14,6	465	650	14
2009	2,5	4,4	17,6	480	927	19,3
2010	4,3	7,6	17,7	835	1727	20,7
2011	3,8	5,4	14,2	774	1331	17,2
2012	2,4	2,9	12,2	505	696	13,8
2013	1,5	2,2	14,8	324	448	13,8
В среднем	9,6	11,9	12,4	1183,7	1490,7	12,6

Источник: приводится по данным Статистических ежегодников Республики Молдова за 2000 -2015 гг. и Управления сельского хозяйства АТО Гагаузия

Приложение 13

Таблица А 13. Показатели производства овощей в хозяйствах всех категорий Республики Молдова и АТО Гагаузия за 1995 – 2013 гг.

Год	Республика Молдова			АТО Гагаузия		
	площадь уборки, тыс. га	валовой сбор, тыс. т	урожайность, ц/га	площадь уборки, га	валовой сбор, т	урожайность, ц/га
1995	63,1	486	77	1106	5139	46,5
1996	55,0	319,1	58	1012	3102	30,7
1997	59,1	354,8	60	854	3968	46,5
1998	54,4	500,9	92	766	4216	55
1999	51,5	488,8	95	625	3422	54,8
2000	52,7	363,6	69	624	1809	29
2001	63,1	448,1	71	487	2637	54,1
2002	55,8	396,5	71	334	831	24,9
2003	43,0	360,8	84	215	1082	50,3
2004	37,3	315,2	84,5	239	1588	66,4
2005	36,9	389,3	105,4	136	1038	76,3
2006	42,2	475,2	112,6	236	2538	107,5
2007	37,4	221,8	59,3	232	515	22,3
2008	39,9	376,3	94,4	216	1388	64,1
2009	35,9	307,9	85,8	117	681	58,2
2010	38,3	341,2	89,2	115	772	66,9
2011	35,7	361,5	101,4	91	444	48,8
2012	33,2	231,1	69,7	56	201	36,1
2013	34,4	291,6	84,8	67	398	59,5
в среднем	45,7	370,0	80,9	396,2	1882,6	47,5

Источник: приводится по данным Статистических ежегодников Республики Молдова за 2000 -2015 гг. и Управления сельского хозяйства АТО Гагаузия

Приложение 14

Таблица А 14. Показатели производства фруктов в хозяйствах всех категорий Республики Молдова и АТО Гагаузия за 1995 - 2013 гг.

Год	Республика Молдова			АТО Гагаузия		
	площадь уборки, тыс. га	валовой сбор, тыс. т	урожайность, ц/га	площадь уборки, га	валовой сбор, т	урожайность, ц/га
1995	144,7	528,2	36,5	5141	9808	19,1
1996	147,7	521,3	35,3	5127	5398	10,5
1997	150,3	946,6	63	5609	21208	37,8
1998	147,5	367,2	24,9	5046	13020	25,8
1999	142,0	136,3	9,6	4970	1246	2,5
2000	129,6	255,4	19,7	4539	4985	11
2001	118,8	317,1	26,7	4265	8725	20,5
2002	116,0	327,1	28,2	4059	4842	11,9
2003	108,1	617,2	57,1	3808	15403	40,4
2004	103,7	430,4	41,5	4098	6007	14,7
2005	105,2	386,2	36,7	3935	10202	25,9
2006	106,5	329,2	30,9	3956	6937	17,5
2007	105,0	277,2	26,4	3249	3724	11,5
2008	104,4	370,5	35,5	2442	7141	29,2
2009	97,2	308	31,7	2733	1581	5,8
2010	96,5	322,4	33,4	2080	3625	16,6
2011	95,3	378,4	39,7	958	2735	24,5
2012	96,4	379,8	39,4	1042	4309	41,4
2013	91,1	419	46	1333	7753	58,2
В среднем	116,1	400,9	34,5	3599,5	7297,3	20,3

Источник: приводится по данным Статистических ежегодников Республики Молдова за 2000 -2015 гг. и Управления сельского хозяйства АТО Гагаузия

Таблица А 15. Показатели производства винограда в хозяйствах всех категорий Республики Молдова и АТО Гагаузия за 1995 – 2013 гг.

Год	Республика Молдова			АТО Гагаузия		
	площадь уборки, тыс. га	валовой сбор, тыс. т	урожайность, ц/га	площадь уборки, га	валовой сбор, т	урожайность, ц/га
1995	173,2	852,2	49,2	17600	77374	44
1996	169,8	767,3	45,2	17188	71137	41,4
1997	165,3	300,8	18,2	16816	37089	22,1
1998	158,7	342,7	21,6	15685	29838	19
1999	148,1	464,9	31,4	14914	31535	21,1
2000	142,2	703,8	49,5	12653	53000	41,9
2001	150,7	505	33,5	12459	33539	26,9
2002	148,1	641,2	43,3	12265	46668	38
2003	142,9	677,2	47,4	11911	44909	37,7
2004	138,5	685,6	49,5	12573	57402	45,7
2005	143,2	518,5	36,2	12284	40249	32,8
2006	146,1	466,1	31,9	12201	29480	24,2
2007	145,9	598	41	11739	24320	20,7
2008	143,1	635,5	44,4	9187	31958	34,8
2009	141,5	685,1	48,4	8226	26567	32,3
2010	138,0	481,6	34,9	8242	13961	16,9
2011	130,7	594,8	45,5	5852	25173	42,2
2012	131,1	505,9	38,6	5874	21329	36,2
2013	129,5	612,7	47,3	4841	36714	85,8
В среднем	146,7	581,0	39,6	11711	38539	32,9

Источник: приводится по данным Статистических ежегодников Республики Молдова за 2000 -2015 гг. и Управления сельского хозяйства АТО Гагаузия

Таблица А 16. Показатели уровня рентабельности производства ведущих культур в АТО Гагаузия за 2001 - 2012 гг. (%)

Год	Зерновые всего	Зерновые без кукурузы	Кукуруза	Подсолнечник	Виноград	Рапс
2001	32,7	43,2	-15,3	59,8	9,2	-
2002	-0,3	1,4	-8,3	49,8	70,8	-
2003	1,1	-12,1	12,0	39,9	97,8	-
2004	11,0	12,7	6,4	39,3	48,2	-
2005	-0,4	1,0	-4,8	35,4	33,1	-
2006	0,5	5,7	-23,1	9,4	10,5	-
2007	12,4	11,3	25,3	-9,2	-0,4	-
2008	34,0	35,4	23,3	25,9	-0,4	72,9
2009	-19,6	-22,8	2,5	9,6	-6,5	11,8
2010	27,2	25,4	35,5	131,6	-10,0	61,3
2011	41,4	41,6	41,0	87,2	34,0	82,4
2012	-7,1	-2,2	-21,3	46,5	34,3	1,5
в среднем	11,1	11,7	6,1	43,8	26,7	46,0

Источник: разработано автором по данным Управления сельского хозяйства АТО Гагаузия

Приложение 17

Таблица А 17. Урожайность зерновых и зернобобовых культур во всех категориях хозяйств Республики Молдова и АТО Гагаузия за 1995 - 2013 гг.

Год	Республика Молдова	АТО Гагаузия	Показатели АТО Гагаузия к данным Республики Молдова, %
1995	28,8	22,8	79,2
1996	22,2	18,8	84,7
1997	33,4	33,2	99,4
1998	26,6	24,3	91,4
1999	23,5	25,0	106,4
2000	19,6	17,2	87,8
2001	24,4	29,7	121,7
2002	24,1	18,8	78,0
2003	18,7	11,4	61,0
2004	28	29,9	106,8
2005	27,6	23,2	84,1
2006	25,2	21,3	84,5
2007	10,1	11,6	114,9
2008	31,7	30,5	96,2
2009	23,2	15,9	68,5
2010	26,7	19,9	74,5
2011	28,1	23,8	84,7
2012	13,4	10,0	74,6
2013	28,2	28,4	100,7

Источник: приводится по данным Статистических ежегодников Республики Молдова за 2000 – 2015 гг. и Управления сельского хозяйства АТО Гагаузия

Таблица А 18. Валовая прибыль сельскохозяйственных предприятий АТО Гагаузия за 2001 - 2012 гг. (тыс. лей)

Год	Фактически	Скользкая средняя
2001	25503	-
2002	47633	-
2003	85583	52906
2004	79194	70803
2005	56987	73921
2006	29819	55333
2007	3291	30032
2008	46260	26457
2009	1086	16879
2010	77107	41484
2011	130442	69545
2012	28693	78747
В среднем	50966	51611
Среднеквадратическое отклонение	38438	21977
Коэффициент вариации, %	72,4	42,6

Источник: приводится по данным Управления сельского хозяйства АТО Гагаузия

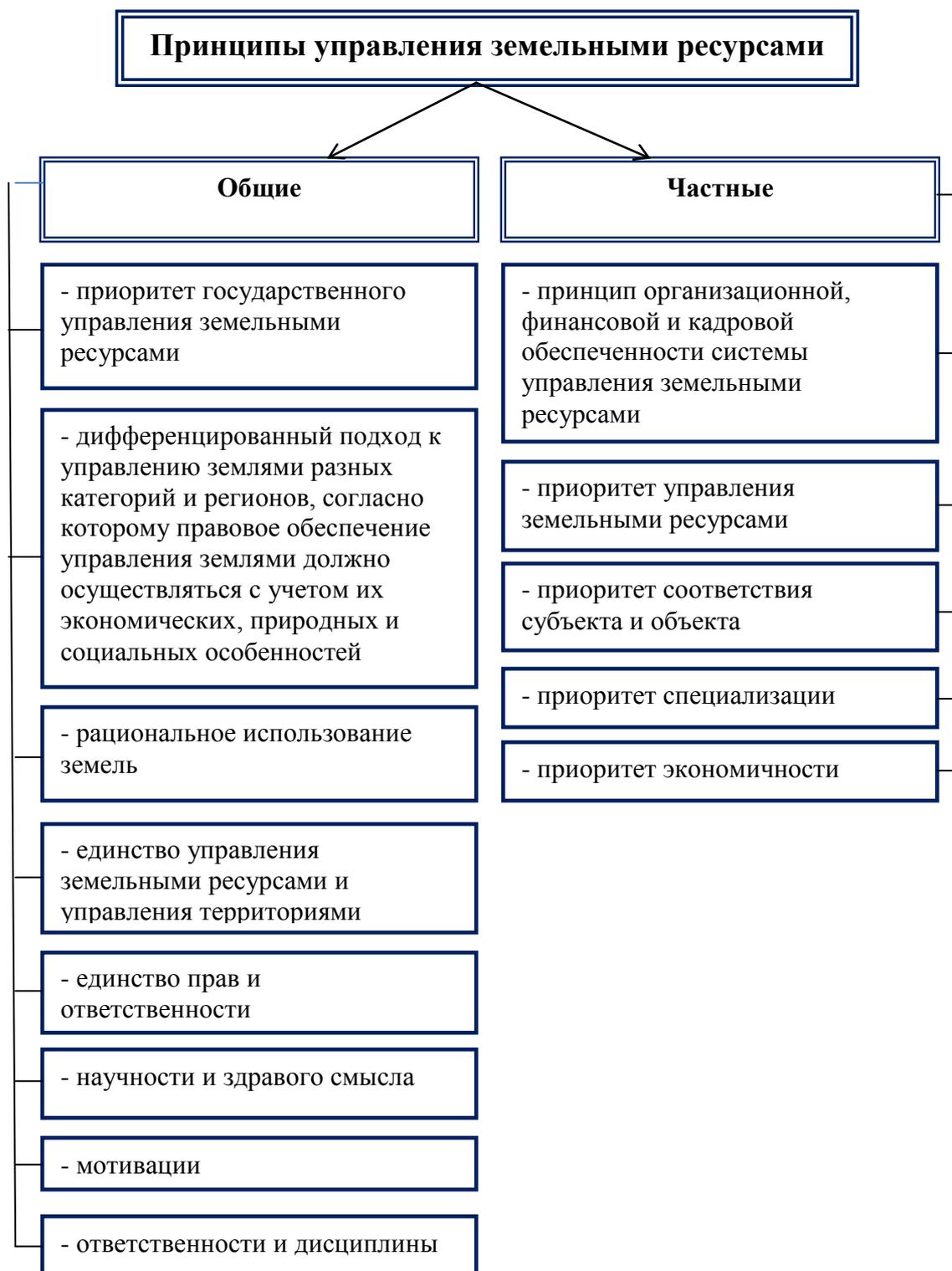


Рис. А1. Принципы управления земельными ресурсами
 Источник: [59, с. 68; 128, с. 67 - 69]

Таблица А 20. Сельскохозяйственные угодья Республики Молдова по видам использования и по формам собственности (на 1 января соответствующего года)

Год Виды угодий	По всем формам собственности		в том числе			
	тыс. га	%	публичная		частная	
			тыс. га	%	тыс. га	%
1995 (РМ)						
Сельскохозяйственные угодья;	2556,7	100,0	768,5	100,0	1788,2	100,0
в том числе:						
пашня	1758,7	68,8	354,8	46,2	1403,9	78,5
многолетние насаждения,						
из них сады	430,7	16,8	105,8	13,8	324,9	18,2
виноградники	639,0	25,0	44,6	5,8	163,7	9,2
пастбища	202,6	7,9	53,1	6,9	149,5	8,4
сенокосы	364,7	14,3	306,4	39,9	58,3	3,2
перелogi и залежи	2,1		1,5		0,6	
2005 (РМ)						
Сельскохозяйственные угодья;	2521,6	100	678,8	100	1842,8	100
в том числе:						
пашня						
многолетние насаждения,	1840,2	73,0	266,6	39,3	1573,6	84,2
из них сады	297,8	11,8	38,3	5,7	259,5	14,3
виноградники	131,9	5,2	22,2	3,3	109,8	6,0
пастбища	155,5	6,2	8,3	1,3	147,2	7,9
сенокосы	370,8	14,7	368,1	53,0	2,7	0,2
перелogi и залежи	2,7	0,1	2,2	0,2	0,5	0,0
2015 (РМ)	10,1	0,4	3,6	0,7	6,5	1,3
Сельскохозяйственные угодья;						
в том числе:	2499,7	100	651,7	100	1848,4	100
пашня						
многолетние насаждения,	1817,4	72,6	264,7	40,6	1551,4	83,9
из них сады	291,7					
виноградники	134,5	11,8	37,5	5,8	257,8	14,0
пастбища	137,5	5,4	21,8	3,4	114,0	6,2
сенокосы	346,4	5,6	8,2	1,3	133,0	7,2
перелogi и залежи	2,2	13,9	343,4	52,7	4,6	0,2
2014 (АТО Гагаузия)	42,0	0,1	1,5	0,2	0,5	0,0
Сельскохозяйственные угодья;	137,96		4,6	0,7	34,1	1,9
в том числе:		100	20,74	100	117,22	100
пашня	100,77					
многолетние насаждения,		73,0	3,00	14,5	97,76	83,4
из них сады	12,29					
виноградники	3,11	8,9	0,15	0,7	12,14	10,4
пастбища	8,75	2,3	0,05	0,2	3,06	2,6
сенокосы	17,60	6,3	0,1	0,5	8,96	7,6
перелogi и залежи	0,01	12,8	17,56	84,7	0,04	0,0
	7,29	0,0	0,01	0,0	0,0	0,0
		5,3	0,02	0,1	7,27	6,2

Источник: статистические ежегодники Республики Молдова за 1992 – 2015 гг.

Таблица А 21. Показатели реализации ведущих культур в сельскохозяйственных предприятиях АТО Гагаузия за 2008 - 2012 гг.

Год	Объем реализации, тыс. лей	Себестоимость, тыс. лей	Прибыль, тыс. лей	Рентабельность, %	Площадь возделывания, га	Прибыль, лей/га
Зерновые и зернобобовые						
2008	126610,0	94461,0	32149,0	34,0	44859,0	717,0
2009	94488,0	117206,0	-22718,0	-19,4	43374,0	-525,0
2010	103169,0	81102,0	22067,0	27,2	38832,0	568,0
2011	152568,0	107869,0	44699,0	41,4	34451,0	1297,0
2012	86570	93186	-6616	-7,1	36536	-181,1
в среднем	112681	98764,8	13916,2	15,22	39610,4	375,18
Подсолнечник						
2008	35455,0	28157,0	7298,0	25,9	11475,0	636,0
2009	37065,0	33815,0	3250,0	9,6	12157,0	267,0
2010	62670,0	27060,0	35610,0	131,6	10111,0	3522,0
2011	100917,0	53917,0	47000,0	87,2	14157,0	3320,0
2012	70336	48007	22329	46,5	14520	1537,8
в среднем	61288,6	38191,2	23097,4	60,16	12484	1856,56
Виноград						
2008	41899,0	42080,0	-181,0	-0,4	6435,0	-28,0
2009	26317,0	28157,0	-1840,0	-6,5	5588,0	-329,0
2010	18848,0	20952,0	-2104,0	-10,0	3847,0	-547,0
2011	38067,0	28414,0	9653,0	34,0	2983,0	3236,0
2012	37757,5	28124,5	9633	34,3	3095	3122,4
в среднем	32577,7	29545,5	3032,2	10,28	4389,6	1090,88
Рапс						
2008	14809,0	8564,0	6245,0	72,9	1993,0	3133,0
2009	9785,0	8749,0	1036,0	11,8	3214,0	322,0
2010	19918,0	12348,0	7570,0	61,3	5375,0	1408,0
2011	20726,0	11363,0	9363,0	82,4	2464,0	3800,0
2012	5032	4960	72	1,5	797	90,3
в среднем	14054	9196,8	4857,2	45,98	2768,6	1750,66
Итого						
2008	232365,0	186521,0	45844,0	24,6	64762	707,9
2009	181453,0	199639,0	-18186,0	-9,1	64333	-282,7
2010	218169,0	152683,0	63143,0	42,9	58165	1085,6
2011	348563,0	225918,0	110715,0	54,3	54055	2048,2
2012	199695,5	174277,5	25418	14,6	54948	462,5
итого	220601,3	175698,3	45387	25,6	59252,6	766,0
Итого в среднем за 2008 – 2012 гг.						
Зерновые	112681	98764,8	13916,2	15,22	39610,4	375,2
Подсолнечник	61288,6	38191,2	23097,4	60,2	12484	1856,6
Виноград	32577,7	29545,5	3032,2	10,3	4389,6	1090,9
Рапс	14054	9196,8	4857,2	46,0	2768,6	1750,7
итого	220601,3	175698,3	45387	25,8	59252,6	766,0
Итого в среднем за 2010 – 2012 гг.						
Зерновые	114102	94052	20050	21,3	36606	547,7
Подсолнечник	77974	42995	34980	81,4	12929	2705,5
Виноград	31558	25830	5727	22,2	3308	1731,2
Рапс	15225	9557	5668	59,3	2878,7	1969,1
итого	238859	172434	66425	38,6	55723	1192,1

Источник: разработано автором по данным Управления сельского хозяйства АТО Гагаузия

АКТ

внедрения результатов исследований ст. преподавателя Комратского государственного университета Дудогло Татьяны Дмитриевны на тему «Эффективное управление земельным потенциалом как основа экономического развития АТО Гагаузия»

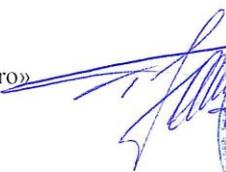
Результаты диссертационного исследования Дудогло Т.Д. на тему «Эффективное управление земельным потенциалом как основа экономического развития АТО Гагаузия» являются актуальными и нашли применение в практике хозяйственной деятельности SRL «Cumnuc Agro» в 2014 и 2015 годах.

Так, опыт работы нашего общества подтверждает выводы автора о том, что эффективное использование потенциала плодородия земельных ресурсов является условием развития и основой укрепления экономики предприятия.

В SRL «Cumnuc Agro» в среднем за 2012-2013 годы выход валовой прибыли с одного гектара земли составил 2225 лей, что позволило обеспечить уровень рентабельности реализуемой продукции растениеводства 39.6%. Однако на основе внедрения рекомендаций Т.Дудогло по обоснованию собственных нормативов уровней урожайности и минимальных показателей выхода прибыли, организации современного менеджмента по их обеспечению, позволили нарастить указанные рубежи эффективности. Только в среднем за 2014 – 2015 годы каждый гектар посева обеспечил выход прибыли в размере 2741 лей, что на 23.2% больше достигнутого ранее показателя. Уровень рентабельности реализации продукции возделываемых культур достиг по озимой пшенице 24.7%, кукурузе 5.3% , подсолнечнику 105.1% , в среднем 40.9 %.

Многие выводы и рекомендации, представленные в диссертационной работе Дудогло Т.Д., являются новыми и имеют важное прикладное значение для хозяйственной деятельности SRL «Cumnuc Agro».

Директор SRL «Cumnuc Agro»

 Г.М.Нашалы



Ректору Комратского Государственного
Университета, доктору экон. наук, конфер.

З. Н. Ариковой

Уважаемая Зинаида Николаевна!

Настоящим сообщаем Вам, что научные разработки ст. преподавателя Т.Д. Дудогло:

1. **«Потенциал продуктивности земли в Республике Молдова и АТО Гагаузия»**, включающие три вида потенциала: научно-обоснованного, максимально-производственного и реально-производственного, нашли применение в SRL «Başcalean –Agro» как при планировании производства продукции, так и при оценки результатов хозяйственной деятельности.
2. **«Нормативная величина минимальной прибыли с одного гектара земли»** по зерновым культурам в размере 660 лей/га, подсолнечнику – 3046, винограду – 1711 и рапсу - 2137 лей/га являются для условий АТО Гагаузия вполне реальными, что подтверждено практикой нашего хозяйства.
3. **«Минимальный уровень рентабельности реализованной продукции растениеводства»** в размере 35% для сельскохозяйственных предприятий, расположенных в южной зоне республики, как показывает опыт SRL «Başcalean – Agro», является обоснованным уровнем для ведения простого воспроизводства.

Выражаем благодарность университету за тесное научно- практическое сотрудничество, позволяющее обеспечивать SRL «Başcalean –Agro» более высокую эффективность использования земли – главного средства производства в отрасли сельского хозяйства.

Руководитель SRL «Başcalean –Agro»

 И. Мардаре


Ректору Комратского Государственного
 Университета, доктору экономических наук,
 конференциару **З. Н. Ариковой**

Уважаемая **Зинаида Николаевна!**

Опыт производственной деятельности показал, что научное сотрудничество между Комратским государственным университетом и S.A. "Aidin" приносит реальные плоды. В частности, использованные нами на практике научные рекомендации **старшего преподавателя университета Т.Д. Дудогло** подтвердили их реальное прикладное значение.

Так, специалисты S.A. "Aidin" подтверждают, что предложенные нормативы научно-обоснованного, максимально-производственного и реально-производственного потенциала продуктивности земли в наших условиях являются обоснованными и отражают реальные уровни урожайности основных культур. Они позволяют подходить в ходе планирования достаточно объективно и устанавливать обоснованные уровни продуктивности земли по большинству возделываемых культур. Например, вполне реальными для наших условий являются урожайности, представленные в качестве максимально-производственного потенциала для озимой пшеницы на уровне 37,0 ц/га; ячменя – 32,6; гороха – 27,9; кукурузы – 38,1; подсолнечника – 18,2; винограда – 75,8 ц/га.

Обоснованные Т.Д.Дудогло уровни выхода прибыли с одного гектара земли, необходимые для ведения по меньшей мере простого воспроизводства, для зерновых культур в размере 660 лей/га; подсолнечника – 3046; рапса – 2137; винограда – 1711 лей/га подтверждаются практикой нашего предприятия.

Выражаем благодарность старшему преподавателю Т.Д. Дудогло за представленные научные разработки. Считаем, что расширение научно-практического сотрудничества между университетом и S.A. "Aidin" является необходимым и взаимно полезным.

Директор S.A. "Aidin"



Т. И. Морар

АКТ

внедрения результатов диссертационной работы **Дудогло Татьяны**,
представленной на соискание ученой степени доктора экономических наук на тему

«Эффективное управление земельным потенциалом как основа экономического развития АТО Гагаузия»

Результаты диссертационного исследования Дудогло Т. Д. на тему «Эффективное управление земельным потенциалом как основа экономического развития АТО Гагаузия», представленного на соискание ученой степени доктора экономических наук, использованы в практике деятельности Управления сельского хозяйства АТО Гагаузия в виде:

- практического применения предлагаемой модели обоснования нормативных показателей планирования урожайности основных сельскохозяйственных культур;
- экономически обоснованных минимальных уровней эффективности землепользования в условиях неустойчивого земледелия АТО Гагаузия;
- предложений по определению путей стабилизации производства основных сельскохозяйственных культур.

Использование результатов диссертационной работы Т.Дудогло позволяет предотвратить негативные изменения в сельском хозяйстве автономии и на этой основе обеспечить более высокий уровень экономического развития отрасли в АТО Гагаузия.



Начальник управления сельского хозяйства
АТО Гагаузия

С.М. Бабий

Описание сущности Mini-Till и No-Till технологий

Массовая деградация почвы от ветровой и водной эрозии в США, Канаде, странах Южной Америки в 60 – 70-х годах прошлого века побудила их перейти сначала на плоскорезную, а затем минимальную (Mini - Till) или даже нулевую систему обработки почвы (No - Till). В настоящее время по системе No - Till возделывается 17 процентов посевных площадей в США, в Канаде – 30, в Бразилии – 45, в Аргентине – 50, в Парагвае – 60 процентов. Еще большие площади на планете обрабатываются по системе Mini - Till.

Широкое распространение ресурсосберегающих технологий обусловлено тем, что их внедрение позволяет не только сохранить и даже повысить почвенное плодородие, существенно снизить издержки производства (особенно по расходу ГСМ на гектар пашни), но и поднять эффективность земледелия в целом.

Система нулевой обработки почвы, также известная как No - Till, — современная система земледелия, при которой почва не обрабатывается, а её поверхность укрывается специально измельчёнными остатками растений — мульчей. Поскольку верхний слой почвы не рыхлится, такая система земледелия предотвращает водную и ветровую эрозию почвы, а также значительно лучше сохраняет воду.

Нулевую обработку почвы целесообразно применять в засушливых местностях, а также на полях, расположенных на склонах, в условиях влажного климата.

Однако, для того, чтобы применение нулевой технологии было успешным, её необходимо дифференцировать в зависимости от почвенно-климатических условий региона, наличия соответствующих возможностей хозяйств и материально-технической базы.

Хоть урожайность при этой системе нередко ниже, чем при использовании современных методов традиционного земледелия, такая обработка почвы требует значительно меньших затрат работы и горючего. Нулевая обработка почвы — современная сложная система земледелия, которая требует специальной техники и соблюдения технологий и отнюдь не сводится к простому отказу от пахоты.

Расчет цены одного тюка сена

Ныне сложилась цена на один тюк сена в размере 25 лей при среднем весе одного тюка 25 кг, т.е. цена сена составляет примерно 1 лей/кг или 100 лей/ц. Согласно отчетов SRL «Супнис - Agro» и СПС «Daalar Duzu» Чадыр – Лунгского района, себестоимость 1 ц сена за 3 года составила около 58 лей/ц. При пессимистическом варианте при цене реализации 80 лей/ц (20 лей/тюк) окупаемость затрат составит $80 : 58 = 1,379$ лей/лей, т.е. рентабельность сена составит 37,9 %.

Расчет среднего отставания урожайности сельскохозяйственных культур АТО Гагаузия по сравнению со средними показателями страны

На основании таблицы 2.4 находим удельный вес по группам культур.

Зерновые и зернобобовые культуры занимают 54,2 тыс. га, или 71,3%, подсолнечник - 19,2 (25,3%), овощебахчевые – 0,312 (0,4%), виноград – 2,3 тыс. га (3,0%). Всего 76 тыс. га.

Снижение урожайности в АТО Гагаузия по сравнению со среднереспубликанскими показателями составляет (таблица 2.8):

зерновые культуры 10,7%, подсолнечник 7,8%, овощи – 41,3%, виноград – 16,9%.

Доля снижения урожайности составляет:

Зерновые культуры $71,3 \cdot 0,107 = 7,6\%$;

Подсолнечник $25,3 \cdot 0,078 = 1,9\%$;

Овощи $0,4 \cdot 0,413 = 0,17\%$;

Виноград $3,0 \cdot 0,169 = 0,51\%$.

Итого 10,2%

DECLARAȚIA PRIVIND ASUMAREA RĂSPUNDERII

Subsemnata Dudoglo Tatiana, declar pe răspundere personală că materialele prezentate în teza de doctorat sunt rezultatul propriilor cercetări și realizări științifice. Conștientizez că, în caz contrar, urmează să suport consecințele în conformitate cu legislația în vigoare.

Dudoglo Tatiana

19 ianuarie 2016

CURRICULUM VITAE

Имя, фамилия Татьяна Дудогло

Адрес: Республика Молдова,
мун. Комрат, ул. Ленина 205, кв. 13

Дата и место рождения: Молдова, г. Комрат,
04 марта 1977 года

Образование:

2009 – 2011 гг. Республика Молдова, г. Комрат,
Комратский государственный университет (КГУ),
Магистратура, факультет «Юридический»,
специализация «Уголовное право».

1994 – 1999 гг. Республика Молдова, г. Комрат,
Комратский государственный университет (КГУ),
Факультет «Экономический»,
специализация «Финансы и страховое дело».

1991 – 1994 гг. Республика Молдова, г. Комрат,
Комратский теоретический лицей им. Г. Гайдаржи

1984 – 1991 гг. Республика Молдова, г. Комрат,
Комратская средняя школа № 2



Профессиональная деятельность:

1999 по настоящее время Республика Молдова, г. Комрат,
Комратский государственный университет (КГУ),
кафедра «Бухгалтерского учета и финансов»,
ст. преподаватель

Опубликованные научные работы: По теме диссертации опубликовано 21 работа, в том числе одна монография, общим объемом 25,7 а. л., из них авторских 8,9 а. л. Основные результаты и выводы диссертационного исследования обсуждались на 11 международных научно-практических конференциях, в том числе на 4 зарубежных.

Знание языков: русский, гагаузский (родной), румынский и немецкий (со словарем).

Контактные данные:

Адрес: Республика Молдова,
мун. Комрат, ул. Ленина 205, кв. 13

Телефон: 0(298) 2-65-37 (дом.), 0(691)93 996 (моб.)

e-mail dudoglo_tatiana@mail.ru