

**ИНСТИТУТ ПРАВОВЫХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
АКАДЕМИИ НАУК РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

На правах рукописи

C.Z.U. 316.334: 061.2 (478) (043.3)

ХОРОЗОВ СЕРГЕЙ

**РОЛЬ НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В
РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ РЕСПУБЛИКИ
МОЛДОВА**

**СПЕЦИАЛЬНОСТЬ: 541.02 - СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА,
СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ И ПРОЦЕССЫ**

Диссертация на соискание учёной степени доктора социологии

Научный руководитель: _____ **Блажко Владимир Алексеевич,**
доктор хабилитат социологии,
гл. науч. сотруд. ИППИ АНМ

Автор: _____ **Horozov Serghei**

КИШИНЭУ, 2016

**ACADEMIA DE ȘTIINȚE A MOLDOVEI
INSTITUTUL DE CERCETĂRI JURIDICE ȘI POLITICE**

Cu titlu de manuscris
C.Z.U. 316. 334: 061.2 (478) (043.3)

HOROZOV SERGHEI

**ROLUL ORGANIZAȚIILOR NEGUVERNAMENTALE
ÎN REALIZAREA POLITICII SOCIALE A REPUBLICII
MOLDOVA**

**SPECIALITATEA: 541.02 - STRUCTURĂ SOCIALĂ, INSTITUȚII ȘI
PROCESE SOCIALE**

Teza de doctor în sociologie

Conducător științific:

_____ **Blajco Vladimir,**
doctor habilitat în sociologie,
cercetător științific principal, Institutului de
Cercetări Juridice și Politice al AȘM

Autorul:

_____ **Horozov Serghei**

CHISINAU, 2016

© Хорозов Сергей Гаврилович, 2016

СОДЕРЖАНИЕ

АННОТАЦИИ (на румынском, русском и английском языках).....	5
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	8
ВВЕДЕНИЕ	9
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ТЕМЫ	
1.1. Неправительственные организации как институт формирования гражданского общества.....	17
1.2. Деятельность неправительственных организаций в социальной политике государства (теоретические концепции).....	26
1.3. Исследование неправительственных организаций в Республике Молдова.....	32
1.4. Выводы к главе 1.	42
2. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ	
2.1. Концептуальные основы исследования	44
2.2. Формирование эмпирической базы исследования	55
2.3. Выводы к главе 2.	65
3. СОВРЕМЕННЫЙ ЭТАП РАЗВИТИЯ НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА: ОСОБЕННОСТИ И ТЕНДЕНЦИИ	
3.1. Особенности формирования третьего сектора в стране.....	67
3.2. Устойчивость неправительственных организаций Республики Молдова.....	78
3.3. Направления деятельности современных неправительственных организаций в реализации социальной политики Молдовы.....	92
3.4. Выводы к главе 3.....	99
4. НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ КАК СУБЪЕКТ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ	
4.1. Активное участие населения в деятельности неправительственных организаций - залог эффективной реализации социальной политики.....	101
4.2. Сотрудничество неправительственных организаций с другими социальными институтами.	111
4.3. Региональные особенности деятельности неправительственных организаций в реализации социальной политики (на примере юга Молдовы).....	134
4.4. Выводы к главе 4.....	142
ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ	144
БИБЛИОГРАФИЯ	150
ПРИЛОЖЕНИЯ	
Приложение 1. Анкета опроса населения.....	165
Приложение 2. Анкета опроса экспертов – руководителей НПО.....	170
Приложение 3. Гайд фокус - групп.....	173
Приложение 4. Гайд интервью с представителями государственной службы.....	173
Приложение 5. Гайд интервью с представителями бизнеса.....	174
Приложение 6. Результаты социологического опроса населения.....	175
ДЕКЛАРАЦИЯ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ	204
CV АВТОРА	205

REZUMAT

Horozov Serghei. Rolul organizațiilor neguvernamentale în implementarea politicii sociale a Republicii Moldova. Teză de doctorat pentru gradul de doctor în sociologie, specialitatea: 541.02 - Structura socială, procese și instituții sociale. Chișinău, 2016.

Structura tezei: lucrarea conține o introducere, patru capitole, concluzii generale și recomandări, bibliografie din 226 surse, 149 pagini de text de bază, 6 anexe, 12 desene și 16 tabele. Rezultatele cercetărilor efectuate de autor, sunt prezentate în 12 lucrări științifice, în volum de 3,9 coli editoriale.

Cuvinte - cheie: organizații neguvernamentale (ONG-uri); al treilea sector; politică socială; societatea civilă; stat; organizațiile sociale; afaceri - structuri; media.

Scopul cercetării: de a analiza activitățile organizațiilor neguvernamentale din țară și de a identifica modalitățile de optimizare eficientă a acestora în punerea în aplicare a politicii sociale în societatea moldovenească modernă.

Domeniul de studiu: structura socială, institute și procese sociale.

Obiective. Identificarea particularităților procesului de constituire a organizațiilor neguvernamentale din Republica Moldova la etapa actuală. Examinarea principalelor direcții de activitate, tendințele și perspectivele dezvoltării organizațiilor neguvernamentale privind punerea în aplicare a politicii sociale în societatea moldovenească. Determinarea nivelului de conștientizare, implicare și încredere a publicului în organizațiile neguvernamentale ca o garanție a creșterii activismului acestora în implementarea politicii sociale. Identificarea particularităților privind interacțiunea organizațiilor neguvernamentale cu alte instituții sociale în soluționarea problemelor sociale. Identificarea caracteristicilor dezvoltării organizațiilor neguvernamentale regionale și impactul acestora asupra implementării obiectivelor de politică socială (pe exemplul regiunilor sudice ale Republicii Moldova). Elaborarea recomandărilor științifice pentru organizațiile neguvernamentale și structurile guvernamentale în domeniul politicii sociale, ținând cont de experiența internațională.

Noutatea și originalitatea științifică a lucrării. S-au elaborat noi abordări teoretice și metodologice privind rolul organizațiilor neguvernamentale privind punerea în aplicare a politicilor sociale ale societății moldovenești contemporane; s-au stabilit și s-au identificat principalii indicatori de evaluare a activității lor în cadrul condițiilor regionale; au fost examinate principalele tendințe în dezvoltarea organizațiilor neguvernamentale; s-au stabilit căile eficiente de sporire a rolului lor în politica socială.

Soluționarea prin cercetare a unei probleme științifice actuale importante. S-a efectuat o abordare complexă a activităților organizațiilor neguvernamentale și s-a relevat rolul lor în implementarea obiectivelor politicii sociale a Republicii Moldova în raport cu alte instituții sociale. S-au evidențiat căile privind creșterea eficienței organizațiilor neguvernamentale autohtone în domeniul politicii sociale, în baza metodologiei de cercetare, elaborate de autor, luând în considerare cele mai bune practici internaționale.

Semnificația teoretică a studiului se exprimă prin faptul că aceste rezultate obținute completează și concretizează cunoștințele științifice privind activitățile organizațiilor neguvernamentale și a altor instituții sociale privind punerea în aplicare a politicii sociale.

Valoarea aplicativă a lucrării. Materialele cercetării oferă consultanță științifică organizațiilor neguvernamentale și autorităților publice pentru punerea în aplicare efectivă a obiectivelor politicii sociale în Moldova, precum și a modalităților de a influența acest proces. Ele pot fi utilizate pentru elaborarea materialelor didactice în domeniul structuri sociale, instituțiilor și proceselor sociale."

Implementarea rezultatelor științifice. Rezultatele cercetării sunt utilizate de către autor în procesul predării cursurilor universitare: "Sociologia" și "Metodologia cercetării sociale" în anii 2008-2016 la Universitățile de Stat din Comrat și din Taraclia din Republica Moldova; în activitatea organizațiilor neguvernamentale ("Institutul pentru Democrație", „LADOM”, „Clinica Juridică”, m. Comrat).

АННОТАЦИЯ

Хорозов Сергей. **Роль неправительственных организаций в реализации социальной политики Республики Молдова.** Диссертация на соискание учёной степени доктора социологии по специальности 541.02 - Социальная структура, социальные процессы и институты. Кишинёв, 2016

Структура диссертации: работа содержит введение, четыре главы, общие выводы и рекомендации, библиографию из 226 источников, 149 страниц основного текста, 6 приложений, 12 рисунков и 16 таблиц. Результаты исследований, проведённых автором, представлены в 12 научных работах, объёмом 3,9 изд. л.

Ключевые слова: неправительственные организации (НПО); третий сектор; социальная политика; гражданское общество; государство; социальные организации; бизнес структуры; средства массовой информации.

Область исследования: социальная структура, социальные институты и процессы.

Цель исследования: проанализировать деятельность неправительственных организаций в стране и выявить пути повышения их эффективности в реализации социальной политики в условиях современного молдавского общества.

Задачи исследования: Выявить особенности процесса становления и развития неправительственных организаций в Республике Молдова на современном этапе. Проанализировать основные направления деятельности, тенденции и перспективы развития молдавских неправительственных организаций в реализации социальной политики. Определить степень информированности, вовлеченности и доверия населения неправительственным организациям как залог повышения активности неправительственных организаций в реализации социальной политики. Выявить особенности взаимодействия неправительственных организаций с другими социальными институтами при решении социальных задач. Выявить особенности развития региональных неправительственных организаций и их влияние на реализацию задач социальной политики (на примере южных районов Республики Молдова). Разработать научные рекомендации неправительственным организациям и государственным структурам в области социальной политики с учётом международного опыта.

Научная новизна и оригинальность работы: разработаны новые теоретико-методологические подходы к исследованию роли неправительственных организаций в реализации социальной политики современного молдавского общества; определены и обоснованы основные индикаторы оценки их деятельности в рамках региональных условий; изучены основные тенденции развития неправительственных организаций; определены эффективные пути повышения их роли в социальной политике.

Решённая в исследовании актуальная и значимая научная проблема: осуществлён комплексный анализ деятельности неправительственных организаций и выявлена их роль в реализации задач социальной политики Республики Молдова в соотношении с другими социальными институтами. Определены пути повышения эффективности деятельности отечественных неправительственных организаций в области социальной политики, на основе разработанной автором исследовательской методологии и с учётом лучших международных практик.

Теоретическая значимость исследования выражается в том, что полученные результаты дополняют и конкретизируют научное знание деятельности неправительственных организаций и других социальных институтов в реализации социальной политики.

Практическая ценность работы: материалы диссертационного исследования предоставляют научно обоснованные рекомендации неправительственным организациям и государственным органам для эффективной реализации задач социальной политики в Молдове, а также способы влияния на этот процесс. Могут быть использованы для разработки дидактических материалов в области «социальная структура, социальные институты и процессы».

Внедрение научных результатов. Результаты исследования использованы в процессе преподавания автором учебных курсов: «Социология» и «Методика социологических исследований» в 2008-2016 гг. в Комратском и Тараклийском государственных университетах Молдовы; в работе неправительственных организаций («Институт Демократии», «LADOM», «Юридическая Клиника» м. Комрат).

ANNOTATION

Horozov Sergei. **The Role of non-governmental organizations in the realization of social politics of Republic of Moldova.** PhD Thesis on competition of an academic degree of the doctor in sociology in the specialty 541.02 – Social Structure, Institutions and Social Processes. Chisinau, 2016.

Structure: an Introduction, four Chapters, Conclusions and Recommendations, the list of abbreviations, Bibliography of 226 titles, 149 pages of main text and 6 Annexes, 12 Figures and 16 Tables.

Keywords: non-governmental organizations (NGO), the third sector, social policy, civil society, social organizations, state, business structures.

Field of Study: Social Structure, Institutions and Social Processes.

Research Goal: to analyse activity of nongovernmental organizations of Moldova and to identify the ways of optimization their efficiency in the realization of social policy in the conditions of a transformed Moldovan society.

Research Objectives: to develop theoretical and methodological approaches of research of NGO role in realization of social policy based on scientifically justified categorical framework. To elicit some specific features of the process of formation and development of NGO in the Republic of Moldova in modern times. To analyse the main lines of activity, tendencies and prospects of development of the Moldovan NGO in realization of social policy. To define the level of awareness, engagement and trust of population concerning NGO. To define the mechanisms of interaction of NGO with another social institutions in the realization of the social policy. To elicit some specific features of development of the regional NGO and their impact upon realization of the social policy objectives. To develop some recommendations for NGO, for the state structures of different level with the purpose of strengthening of capacity of the Moldavian NGO and their effective interaction in the realization of problems of social policy.

Scientific problem solved. A complex analysis of Moldovan NGO activity is carried out, defining their role in the realization of social policy objectives in correlation with other social institutions.

Scientific novelty and originality of the work: development of some new theoretical and methodological approaches of research of NGO role in realization of social policy in the modern Moldovan society; specification and justification of the main indicators of their activity assessment under regional conditions; studying of the main tendencies of NGO development; definition of some effective ways to enhance their role in the social policy.

Theoretical Noteworthiness consists in the fact, that the obtained results complete and concretise the scientific knowledge of NGO activity and other social institutions in social policy realization.

Practical Value of the work: The materials of PhD research present the scientifically justified recommendations for NGOs, governmental bodies for the effective realization of the social policy objectives in Moldova, as well as the means of influence upon this process. The practical value consists in applying the knowledge about NGO activity during the process of high education.

The Implementation of Research Results: The research results are applied by the author during the teaching of the following courses: “Sociology” and “Methodology of sociological research” in 2008-2016 at Comrat and Taraclia State Universities of Moldova; the activity of NGOs “Institution of Democracy”, “LADOM”, “Juridical Clinic Comrat”.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АНМ	– Академия Наук Молдова
АТО Гагаузия	- Автономно -территориальное образование Гагаузия
ГОНГО	– государством организованные негосударственные организации
ДФГ	- дискуссионные фокус - групп
ЕС	– Европейский Союз
НПО	– неправительственные организации
НКО/ NFPO	– некоммерческие организации /Not-for-profit organization (организации, не направленные на извлечение прибыли)
ОГО	– организации гражданского общества
ОД	– общественные движения
ООН	– Организация Объединённых Наций
ПРООН	– Программа развития Организации Объединённых Наций
РМ	– Республика Молдова
СНГ	– Содружество независимых государств
СМИ	– средства массовой информации
СССР	- Союз Советских Социалистических Республик
NDI	- National Democratic Institute for International Affairs/ Национальный демократический институт по международным вопросам
USAID	- United States Agency for International Development/Агентство США по международному развитию.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Соглашение об Ассоциации между Европейским Союзом и Республикой Молдова способствует ускорению политического, правового и экономического развития страны на основе обязательного принятия европейских стандартов, в числе которых активная поддержка неправительственных организаций (в дальнейшем - НПО) в целях более эффективной реализации ими задач социальной политики.

Неправительственные организации в Республике Молдова имеют недолгую историю, в которой они находятся в центре ключевых социальных преобразований. В Молдове в ранние годы независимости и на протяжении 1990-х гг. появилось множество неправительственных организаций. Сектор неправительственных организаций страны особенно активно развивался во второй половине 1990-х гг. В это время постепенно возрастает роль НПО в реализации социальной политики. Это объясняется обострением социально-экономических проблем молдавского общества, которое привело к ухудшению уровня жизни значительной части населения. Ослабление роли государства, обусловленное всеобщим кризисом, вынуждает население объединять свои усилия и самоорганизовываться. Неправительственные организации Республики Молдовы становятся активными участниками социальной политики. Им понятны конкретные потребности людей, вследствие чего они реагируют гибко, эффективно, адресно, и поэтому их усилия находят поддержку в социуме. Появившийся новый актор социальной политики раскрывает максимум возможностей для реализации многообразных гражданских инициатив, воспроизводящих инновационные способы решения социальных проблем.

Объединение населения в неправительственные организации помогает формировать ядро гражданского общества. Основные характеристики общественных объединений, закреплённые в молдавском законодательстве, совпадают с их характеристиками в международных актах. Согласно закону РМ «Об общественных объединениях» №324 от 23.12. 2013 г. «Общественным объединением является некоммерческая, независимая от органов публичной власти организация, добровольно созданная не менее чем двумя физическими и/или юридическими лицами (общественными объединениями), объединёнными общностью интересов в целях реализации законных прав в соответствии с законом» [5]. В международных правовых актах используется термин «неправительственная организация (НПО)» (в частности, ст. 71 Устава ООН [2] и др.), поэтому в данном диссертационном исследовании мы возьмём его за основу.

В Р. Молдова законодатель рассматривает неправительственные организации как общественные объединения. В Законе РМ «Об общественных объединениях» ст.1. даётся следующее определение: „Общественным объединением является некоммерческая, независимая от органов публичной власти организация, добровольно созданная не менее чем двумя физическими и/или юридическими лицами (общественными объединениями), объединёнными общностью интересов в целях реализации законных прав в соответствии с законом ” [5]. Поскольку в международных правовых актах используется термин „неправительственные организации” (ст. 71. Устава ООН), а молдавское законодательство об НПО основывается на этих основополагающих принципах, в данном исследовании нами используется термин „неправительственные организации” (НПО). [2] Основные характеристики организаций третьего сектора Молдовы выделяются в Законе Республики Молдова «Об общественных объединениях», в ст. 2. [5]

Неправительственные организации в РМ играют важную созидательную роль в формировании современного гражданского общества, в решении острых социальных проблем и защите прав и свобод граждан. В 2014 году в стране было зарегистрировано 9216 неправительственных организаций, созданных на региональном, национальном и международном уровнях [208]. Каждая десятая неправительственная организация направляет свою деятельность на решение повседневных вопросов жизни (социальная поддержка и защита слабо защищённых слоёв населения, мобилизация граждан в реализации политики местных сообществ, развитие волонтерства, сбор средств для воплощения проектов социально-экономического развития и т.д.). Каждая десятая организация занимается проблемами людей, находящихся в зоне социального риска, 7,8% организаций являются ресурсными организациями для развития неправительственного сектора и около 8% неправительственных организаций решают проблемы и интересы всех групп населения, внося свой вклад в реализацию социальной политики Республики Молдова [226].

Совершенствованию деятельности НПО в реализации социальной политики во многом способствовало развитие законодательства, регулирующего деятельность неправительственных организаций. Значительную роль сыграла принятая в 2012 году «Стратегия развития гражданского общества на 2012-2015 годы», в которой определены приоритеты новой социальной политики, предполагающие активную роль в её реализации неправительственных организаций [7].

Но процесс становления и развития неправительственных организаций как актора социальной политики в нашей стране ещё не завершён. Трансформация неправительственных организаций РМ происходит в сложной ситуации, когда нормы и

правила советских времён уже отброшены, а новые только нарабатываются. Республика Молдова проходит сложный, во многом кризисный, процесс реформ во всех сферах жизни общества. Поэтому создание данного нового общественного социального института гражданского общества идёт трудно.

Здесь можно отметить несколько причин. Во-первых, социально-экономические реформы пока создают крайне неустойчивое социальное положение населения, которое порождает все новые и новые проблемы. Во-вторых, неправительственные организации часто формируются «по инициативе сверху», а не по активному стремлению населения и поэтому не достигли функциональной зрелости в социальной политике. В третьих, современные неправительственные организации Молдовы не имеют богатых традиций деятельности в социальной политике и поэтому вынуждены опираться на международный опыт, который не всегда легко адаптируется к условиям развития страны. Именно поэтому, на наш взгляд, неправительственные организации ещё не заняли должного места в социальной структуре молдавского общества. В этих условиях требуется научное осмысление роли НПО в последовательной реализации социальной политики, направленной на содействие адаптации граждан Республики Молдова к кардинально изменяющимся условиям жизни.

Исследования в области функционирования общественных организаций опираются на фундаментальную теоретическую и эмпирическую базу: работы классиков социологической мысли М. Вебера [67], D. Dettke, [154], Т. Парсонса [111; 59] и др., в которых представлен анализ деятельности социальных институтов и организаций, групп интересов и развития в политическом процессе общества.

Проблемам развития гражданского общества и социальной политики посвящены труды классиков А. де Токвиля [129], Т. Парсонса [111:59], Н. Луманна [99] и др. А также работы румынских ученых: А. Miroiu [35], С. Zamfir, Е. Zamfir, [56-57], С. Ștefan [53], I. Mărginean [32,33], М. Iovițu [30], L. Mihaș [34] и др. Научный интерес представляют исследования, проводимые молдавскими учёными: М. Bulgaru [22], В. Теоса [127], В. Аникиным [183], В. Мошнягэ [61], В. Блажко [186;65] и др. Данная проблематика явилась предметом изучения и российских исследователей: А. Сунгурова [125-126], Л. Константиновой [87-89], М. Либоракиной [96], Т. Павловой [110], М. Глотова [71], А. Кочеткова [92] и др.

Изучению самоорганизации общества, его стратификации, как в прошлом, так и в наше время, роли неправительственных организаций в этих процессах уделили внимание в своих трудах Т. Парсонс [111;59], J. Habermas [159], N. Smelser [176], M. Castells [150], В. Зомбарт [79], румынские исследователи - Balogh Márton, N. Negrea [20], S. Burlacu [22],

N. Gheorghe [27], L. Sfetcu [44], C. Latan [161] и др. На постсоветском пространстве данная проблематика изучалась российскими учёными Т. Павловой [110], Л. Константиновой [87-89], М. Либоракиной [96], Т. Клименковой [90], Т. Заславской [77].

В нашей стране исследования молдавских учёных в области неправительственных организаций заметно активизировались в последние годы. Изучаемой теме посвящено значительное количество работ отечественных авторов: В. Аникина [183], P. Varzari [54], A. Brighidin [21], V. Mîndru [49], V. Mocanu [36], И. Тромбицкого [130-131], В. Блажко [186], В. Иванчогло [193]. A. Brigidin, M. Godea, S. Ostaf, T. Țarelunga, A. Vacaru и др [50].

В Республике Молдова проведён целый ряд исследований в области неправительственных организаций. Изучались отдельные стороны их функционирования: роль неправительственных организаций в формировании гражданского общества; правовое регулирование деятельности НПО; проблемы их финансирования и взаимодействия со структурами власти и бизнесом; подготовка кадров; волонёрская деятельность и др. А системно и комплексно роль НПО в реализации задач социальной политики РМ не изучалась. Между тем, такой подход к исследованию деятельности неправительственных организаций в реализации социальной политики предоставляет, на наш взгляд, возможность достичь результатов в двух направлениях:

1) получить целостную картину развития и функционирования неправительственных организаций в социальной сфере во всей полноте и разнообразии их деятельности, в конкретном социальном контексте; определить тенденции развития и участия неправительственных организаций в социальных процессах; 2) выявить основные факторы, способствующие развитию НПО и реализации ими социальной политики.

Современная социальная система существует в партнёрстве государства, бизнеса и неправительственных организаций. Государство – основной, но не единственный субъект социальной политики. Не все проблемы может решить государство с помощью традиционных видов деятельности, что подводит к необходимости перераспределения социальной ответственности в реализации социальной политики между государством и негосударственными субъектами. Это определяет необходимость изучения роли неправительственных организаций во взаимодействии с другими социальными структурами в реализации задач социальной политики, а также необходимость поиска путей повышения эффективности НПО в реализации социальных задач.

Социальная практика европейских неправительственных организаций богата и многообразна и имеет институциональное оформление, поскольку, в отличие от НПО Молдовы, они формировались в процессе исторического развития европейской цивилизации как независимая от государства форма самодеятельности граждан.

Организации «третьего сектора» стран Евросоюза расширяются. Для них характерны организованность и внутрисистемная способность к самостоятельному развитию, способность эффективно реализовывать социально значимые проекты во многих областях в различных странах. Сегодня годовой бюджет некоторых европейских международных неправительственных организаций больше общего внутреннего дохода некоторых малых стран. Изучение и внедрение передовых международных социальных практик в деятельность отечественных НПО, несомненно, будет способствовать повышению эффективности их деятельности.

Таким образом, **актуальная и значимая научная проблема** данного исследования состоит в комплексном анализе деятельности неправительственных организаций и в выявлении их роли в реализации задач социальной политики Республики Молдова в соотношении с другими социальными институтами, в определении путей повышения эффективности деятельности отечественных неправительственных организаций в области социальной политики на основе разработанной автором исследовательской методологии и с учётом лучших международных практик.

Изложенные нами доводы аргументирования актуальности и научной важности выбранной темы позволяют сформулировать **цель исследования**: проанализировать деятельность неправительственных организаций в стране и выявить пути оптимизации их эффективности в реализации социальной политики в условиях современного молдавского общества.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих исследовательских **задач**:

1. Разработать теоретико-методологические подходы к исследованию роли неправительственных организаций в реализации социальной политики на основе научно обоснованного категориального аппарата.
2. Выявить особенности процесса становления и развития неправительственных организаций в Республике Молдова на современном этапе.
3. Проанализировать основные направления деятельности, тенденции и перспективы развития молдавских неправительственных организаций в реализации социальной политики.
4. Определить степень информированности, вовлеченности и доверия населения неправительственным организациям как залог повышения активности неправительственных организаций в реализации социальной политики.
5. Вывести особенности взаимодействия неправительственных организаций с другими социальными институтами при решении социальных задач.

6. Выявить особенности развития региональных неправительственных организаций и их влияние на реализацию задач социальной политики (на примере южных районов Республики Молдова).
7. Разработать научные рекомендации неправительственным организациям и государственным структурам в области реализации социальной политики с учётом международного опыта.

Научная новизна и оригинальность работы: разработаны новые теоретико-методологические подходы к исследованию роли неправительственных организаций в реализации социальной политики современного молдавского общества; определены и обоснованы основные индикаторы оценки их деятельности в рамках региональных условий; изучены основные тенденции развития неправительственных организаций; определены эффективные пути повышения их роли в социальной политике.

Решённая в исследовании актуальная и значимая научная проблема: осуществлён комплексный анализ деятельности неправительственных организаций и выявлена их роль в реализации задач социальной политики Республики Молдова в соотношении с другими социальными институтами. Определены пути повышения эффективности деятельности отечественных неправительственных организаций в области социальной политики на основе разработанной автором исследовательской методологии и с учётом лучших международных практик.

Теоретическая значимость исследования выражается в том, что полученные результаты дополняют и конкретизируют научное знание деятельности неправительственных организаций и других социальных институтов в реализации социальной политики. На основе комплексного анализа теоретического и эмпирического материала разработана система оценок состояния и динамики развития НПО, их внутренних и внешних ресурсов, определены основные векторы, доминирующие тенденции и пути совершенствования деятельности неправительственных организаций в реализации задач социальной политики.

Практическая ценность исследования: материалы диссертационного исследования предоставляют научно обоснованные рекомендации неправительственным организациям и государственным органам для эффективной реализации задач социальной политики в Молдове, а также способы влияния на этот процесс.

Результаты исследования использованы в процессе преподавания автором учебных курсов: «Социология» и «Методика социологических исследований» в 2008-2016 гг. в Комратском и Тараклийском государственных университетах Республики Молдова; в работе неправительственных организаций («Институт Демократии», «LADOM»,

«Юридическая Клиника» м. Комрат).

Диссертационное исследование даёт необходимую информацию для последующих исследований, например, мониторинга процесса дальнейшей реализации неправительственными организациями социальной политики в условиях формирования гражданского общества Молдовы, проектирования инновационных социальных технологий деятельности неправительственных организаций.

Апробация результатов. Результаты исследования были представлены и обсуждены в работе международных и национальных научных конференций: Международная научно-практическая конференция «Preocupări contemporane ale științelor socio-umane» 1-2 octombrie 2009г. ULIM. Chishinău; Международная научно-практическая конференция «Наука. Культура. Образование». Комрат 11.02.2011г.; Научно - практическая конференция, посвящённая 21-ой годовщине образования КГУ «Наука, культура, образование» Комрат. 10 февраля 2012 г.; Первая международная научно – практическая конференция Одесского университета им. Мечникова «Соціальні, психологічні та політичні проблеми транскордонної безпеки» Украина, Одесса. 31октября- 1 ноября 2013 года; Международная научно-практическая конференция «Dezvoltarea inovativă din Republica Moldova: problemele naționale și tendințele globale» Comrat. 7-8 noem. 2013; Научно-практическая конференция, посвященная 22-ой годовщине образования КГУ «Наука, культура, образование». Комрат. 8 февраля 2013 г.; Международная научно - практическая конференция, посвящённая 24-й годовщине образования КГУ «Наука, Культура. Образование». Комрат. 11 февраля 2015 г.

Работа обсуждена и рекомендована к защите на заседании Центра Социологии и Социальной Психологии Института Правовых и Политических исследований АН Молдовы 17 декабря 2014 г. (протокол №10) и специализированном научном семинаре 02 июля 2015 г. (протокол № 2).

Объём и структура диссертации. Диссертация состоит из аннотации (на румынском, русском, и английском языках), введения, четырёх глав, включающих 16 таблиц и 12 рисунков, общих выводов и рекомендаций, включает библиографию (226 источников), список сокращений и приложения (6). Объем основного текста диссертации - 149 страниц.

Во **Введении** обосновывается выбор темы исследования, определяются цель, задачи, теоретико - методологическая основа исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость проведённого исследования, приводятся данные о внедрении и апробации результатов исследования.

Глава 1. **Теоретические основы исследования темы** включает анализ широкого спектра работ, послуживших теоретической основой исследования неправительственных организаций в контексте формирования гражданского общества и реализации ими задач социальной политики. Определены основные научные категории исследования. Анализируется вклад молдавских исследователей в изучение проблемы роли неправительственных организаций в решении социальных проблем.

Глава 2. **Методологические подходы к исследованию деятельности неправительственных организаций.** Многогранность темы исследования и проблем, предложенных к решению, нашли своё выражение в интеграции методологической базы, методов и техник исследования. Представлена информация о методологических особенностях проводимого исследования, а также характеристика эмпирической базы исследования, основанная на количественных и качественных методах исследования.

В третьей главе **Современный этап развития неправительственных организаций в Республике Молдова: особенности и тенденции** анализируется эмпирический материал, накопленный автором и молдавскими социологами, а также другие источники по различным проблемам неправительственных организаций Молдовы. Изучаются устойчивость и направления деятельности современных неправительственных организаций в реализации социальной политики Республики Молдова.

В четвертой главе **Неправительственные организации как субъект социальной политики** анализируется эмпирический материал, накопленный автором, а также другие источники по проблеме информированности населения, их вовлеченности в деятельность неправительственных организаций, доверия неправительственным организациям. Активное участие населения в деятельности неправительственных организаций рассматривается как залог эффективной реализации социальной политики. Изучаются особенности взаимоотношений неправительственных организаций с другими социальными институтами страны, а также региональные особенности развития неправительственных организаций и реализация ими задач социальной политики: вариантность и уникальность регионального опыта, опосредованные рядом социокультурных факторов (на примере юга Республики Молдова).

Общие выводы и рекомендации содержат соответствующие обобщения по результатам научного исследования, предлагаемые теоретические и практические рекомендации неправительственным организациям и государственным структурам по совершенствованию деятельности в области социальной политики, а также предлагаются возможные направления исследования по данной проблеме.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ТЕМЫ

1.1 Неправительственные организации как институт формирования гражданского общества

Конституция Республики Молдова обозначила основным вектором развития молдавского общества построение правового и социального государства. Данный процесс невозможен без формирования развитого гражданского общества и активного включения населения в неправительственные организации с целью реализации задач социальной политики [1, ч.3, ст.1]. Для реализации задач исследования вначале рассмотрим теоретические и методологические подходы к пониманию неправительственных организаций и гражданского общества, которые существовали в истории научной мысли и которые активны в современном обществознании. Это позволит определить существенные стороны анализируемых явлений, оценить ту стадию, на которой находится процесс изучения неправительственных организаций в контексте построения гражданского общества.

Развитие гражданского общества имеет ключевое значение для основных ценностей демократии и плюрализма в государстве, а также для активного вовлечения граждан в процессы социального развития. Активность третьего сектора в различных социальных практиках даёт возможность в полной мере реализовать конституционные права граждан, в том числе право на свободу объединений и собраний, свободу слова и т.д. Таким образом, своей деятельностью гражданам предоставляется возможность способствовать успешному развитию и улучшению стандартов качества жизни.

Во введении к работе «К глобальному гражданскому обществу» известный учёный D. Dettke подчеркивал, что «...в условиях происходящих изменений после 1989 года в Центральной и Восточной Европе наиболее важной концепцией, которую Запад мог предложить странам с зародившейся демократией, была концепция гражданского общества. Рыночная экономика может быть без демократии - отмечал автор, - но немыслимо, чтобы демократия существовала без институтов гражданского общества: общественных объединений, религиозных организаций, политических партий и общественных движений, групп давления, свободной прессы и независимых судебных институтов» [154, с. 8].

Возрождение интереса к гражданскому обществу, как социальному феномену, связано, прежде всего, с теми социально-политическими потрясениями, которые совершенно изменили как географический ландшафт, так и общественный строй во многих странах Европы.

Стоит подчеркнуть, что у учёных - обществоведов существует много разных подходов к изучению гражданского общества, но до сих пор нет единого мнения относительно его сущности, происхождения и исторических границ. Гражданское общество воспринимается сегодня одновременно и как *самоценность*, и как *инструмент* для достижения целей социального прогресса. В данном диссертационном исследовании гражданское общество рассматривается нами и как ценность, и как цель в достижении новых этапов развития. Реализации данной цели можно добиться в результате улучшения качества социальной политики в стране и развития всего общества.

Современные представления о гражданском обществе - результат их длительной эволюции в истории социально-философской и политической мысли, чем и объясняется их многообразие и противоречивость. Рождение термина «гражданское общество» связано с трудами Аристотеля. В Античности и в Средневековье не существовало четкого разграничения между обществом и государством, так как они означали одно и то же. В Средневековье и в Новом времени существовали отдельные представления о политике и обществе. Мыслители прошлого Н. Макиавелли [101], Т. Гоббс [70], Ж. Руссо [117] впервые попытались разделить отношения в пределах единого общества на два типа: государственные и негосударственные, политические и неполитические. Формирование гражданского общества происходило параллельно с формированием государства нового типа - буржуазного. С этого времени соотношение политического и гражданского общества оказалось предметом пристального внимания социально-философской мысли, где понятие "гражданское общество" имеет двойной смысл: в одном случае - как определенный уровень развития социального организма в целом, отождествляемого с государством (что является продолжением линии предшествующего этапа); в другом - как особой сферы, включающей совокупность структур и институтов, возникших раньше государства и, стало быть, хотя бы отчасти независимых от него.

Видный французский исследователь А. де Токвиль одним из первых теоретически обосновал способность общества к разнообразным формам негосударственной самоорганизации. По его мнению, никакая политическая власть не способна достаточно эффективно справляться со всей той массой бесчисленных мелких дел, которые ежедневно выполняются гражданами с помощью союзов и объединений. Он показал, что неполитическая коллективность выступает альтернативой и дополнением государственной организации [129].

Идеи А. де Токвиля получили свое продолжение в учении известного социолога Дж. Дьюи. Он отмечал, что в некоторых обстоятельствах государство оказывается не всемогущим, а наоборот, „самым праздным и пустым из человеческих установлений.”

Ассоциации граждан, по его мнению, уникальны и отличаются от других форм социальной организации [76, с. 37-40]. Большой вклад в изучение форм добровольческой организации общества внес Т. Парсонс. В процессе самоорганизации общества он особо отмечал фактор добровольности в самоорганизации человеческих коллективов как формальных структур. По его мнению, такие организации выполняют в обществе важные функции, и поэтому они выходят на ключевые позиции в процессе социального развития наряду с рынком и бюрократией [111].

В отличие от Т. Парсонса, J. Habermas рассматривал ассоциации не как формальные структуры а как независимые формы социальной жизни современного человека. Государство, по его мнению, не является единственной инстанцией, а наряду с ним и рынком существенное значение приобретают и общественные ассоциации, которые в некоторой степени ограничивают зону государственного влияния [159].

Нельзя не согласиться с мнением N. Luhmann, что в историческом плане пространство социальной негосударственной политики первично по отношению к социальному государству и гражданскому обществу, являющимися продуктами индустриальной и постиндустриальной эпохи. Его изначальные формы зарождались еще в архаических обществах в виде создания социального института личной взаимопомощи между членами рода, постепенно обретающих статус морально-правового ядра социальной структуры [163, с. 196-235]. В книге J. Habermas «Структурные изменения общественности», утверждается, что институциональное ядро гражданского общества образуют негосударственные и неэкономические объединения, возникшие на добровольной основе, которые охватывают церковные, культурные объединения, включают независимые информационные средства, организации спорта и досуга и простираются до профессиональных объединений, политических партий, профсоюзов и альтернативных институтов [159].

В продолжение теретического анализа гражданского общества отметим, что главной целью функционирования современного гражданского общества является удовлетворение материальных и духовных потребностей человека в создании условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. А государство в этом случае (в условиях правового гражданского общества) неизбежно приобретает характер социального государства

Стоит отметить, что на сегодняшний день в общественной науке выработано множество определений гражданского общества. Приведем некоторые из них. Так российский политолог Г. Дилигенский, определяет гражданское общество как совокупность отношений и институтов, функционирующих независимо от политической

власти и способных на неё воздействовать [74]. Под гражданским обществом Gellner E. понимал социальный порядок, общественное устройство, благоприятное для развития человеческой личности и самостоятельных общественных ассоциаций [157].

Нельзя здесь не согласиться с мнением политолога А. Сунгурова, который критикует такое понимание гражданского общества и считает, что такая трактовка делает обсуждаемое понятие избыточным, ибо, по сути дела, отождествляет его с понятием демократии [211].

Поскольку не существует общепринятого определения термина «гражданское общество», в рамках данного исследования нами за основу принята формулировка Организации Объединённых Наций: «Гражданское общество - это некоммерческие структуры, волонтерские группы граждан, сформированные на местном, национальном или международном уровне для выявления проблем, представляющих общественный интерес. Полностью направляемые и создаваемые людьми с общими интересами, они предоставляют и осуществляют различные гуманитарные услуги и функции, представляют потребности граждан перед правительственными структурами, контролируют осуществление политик и программ, а также поддерживают участие гражданского общества на уровне сообщества» [201, с. 24]. При этом стоит отметить, что эта же формулировка гражданского общества была принята за основу и «Стратегией развития гражданского общества Республики Молдовы на 2012-2015 годы» [7, с. 3].

В содержание понятия гражданского общества входят общественные объединения, которые выступают как определяющие компоненты характеристики этого общества. Если граждане могут свободно выражать свое мнение и создавать различные объединения, то такое качественное состояние общества может именоваться гражданским обществом. Мы согласны с мнением А. Сунгурова, который, говоря о неправительственных организациях, отмечал, что они могут рассматриваться как ядро, основная часть гражданского общества потому, что в этом сообществе в наибольшей степени сохранился сегодня приоритет моральных ценностей. [211, с. 173-209]. Исходя из вышесказанного, делаем вывод, что общественные объединения являются наиболее характерным признаком гражданского общества, так как большинство их являются гражданские инициативы и нацелены на реализацию социальной политики.

Для характеристики неправительственных объединений нередко используется термин „третий сектор” (в сравнении с государственным и коммерческим секторами). Первый сектор объединяет государственные организации. Он включает в себя политические партии, властные структуры управления, силовые ведомства и учреждения, правосудие и т.д. Второй сектор - сектор бизнеса. Это частные коммерческие

организации, то есть организации, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности, а их имущество не находится в государственной или собственности органов местного публичного управления. Третий сектор – особый общественный институт, образуемый совокупностью негосударственных и некоммерческих организаций, которые своей деятельностью обеспечивают часть социального воспроизводства и позволяют справляться с целым комплексом сложных социально-экономических задач. Третий сектор получил свой порядковый номер по времени появления и степени влияния на общество. Партнёрство трёх секторов в социальной сфере является необходимым условием эффективности социальной политики, где неправительственные организации часто выступают в качестве дополнения и даже альтернативы традиционному государственному покровительству. Партнёрство в области социальной политики должно исходить из согласования интересов её субъектов [190].

Американский социолог Питер Друкер следующим образом определил задачи трёх секторов: «Задача государства - разрабатывать правила и вводить их в действие силой закона, задача бизнеса - зарабатывать деньги. Задача организаций социального [некоммерческого] сектора - способствовать здоровью и благополучию человека. Эти организации служат ещё одной, не менее важной цели. Они пробуждают чувство гражданской ответственности» [182, с. 12].

Стоит отметить, что деятельность неправительственных организаций как социальных институтов, удовлетворяющих потребности населения, первоначально развивалась исключительно в самостоятельном русле. Но в Европе и США государство вскоре обратило внимание на рост масштабов третьего сектора и на те выгоды, которые оно могло извлечь из взаимодействия с НПО. Признание неправительственных организаций в качестве важного партнёра, которому можно доверить выполнение некоторых традиционно закрепляемых за государством социальных функций, способствовало расширению социальных программ в политике, при одновременном сокращении издержек и нагрузки на само государство.

Проблема изучения роли неправительственных организаций в социальной политике Молдовы весьма актуальна, поскольку отмечается зависимость изменения роли отечественных неправительственных организаций от общей социально-политической ситуации.

В рамках реализации задач данного исследования считаем необходимым далее определиться с дефинициями понятия неправительственная организация и выявить их основные признаки.

В английском языке для обозначения неправительственных некоммерческих организаций используется несколько терминов. Среди наиболее часто используемых:

Not-for-profit organization (NFPO) – организация, не направленная на извлечение прибыли, неприбыльная, некоммерческая организация (данный термин употребляется преимущественно в США, а также в международном сообществе для общего обозначения организаций подобного рода);

Non-governmental organization (NGO) – неправительственная организация (данный термин чаще всего применяется как обобщающий для различных стран в документах международных организаций);

Charity – благотворительная организация (данный термин применяется в Великобритании, и имеет там гораздо более широкое значение, чем современное русское значение слова «благотворительность», охватывая весь спектр общественно полезных неправительственных некоммерческих организаций);

Private voluntary organization (PVO) – частная добровольческая организация;

Civil social organization (CSO) – гражданская (общественная) социальная организация.

Для универсализации подходов к определению НПО обратимся к международному законодательству, где основными критериями отнесения организации к неправительственным являются следующие признаки:

- наличие хотя бы неформальной организационной структуры;
- независимость от государства (хотя организация может получать финансирование от государства);
- распределение прибыли не по принципу коммерческих организаций (т.е. организация может иметь прибыль от коммерческой деятельности, но тратит ее в соответствии со своими целями, а не на выплаты акционерам/менеджерам);
- самоуправляемость;
- добровольность (не основана на принудительном труде, но может использовать наёмный труд) [209].

ООН определяет НПО следующим образом: «Неправительственной организацией (НПО) является любой добровольный некоммерческий союз граждан, организованный на местном, государственном или международном уровне» [212]. Основные характеристики общественных объединений, закреплённые в молдавском законодательстве, совпадают с их характеристиками в международных актах. Поскольку в международных правовых актах используется термин „неправительственные организации” (ст. 71 Устава ООН) [2], а молдавское законодательство о неправительственных организациях основывается на этих

основополагающих принципах, в данном исследовании нами используется термин „неправительственные организации” (НПО). Согласно закону РМ «Об общественных объединениях» №324 от 23.12. 2013 г. «Общественным объединением является некоммерческая, независимая от органов публичной власти организация, добровольно созданная не менее чем двумя физическими и/или юридическими лицами (общественными объединениями), объединёнными общностью интересов в целях реализации законных прав в соответствии с законом” [5]. Это определение неправительственных организаций взято нами за основу в данной исследовательской работе.

Для того, чтобы лучше понять сущностные характеристики неправительственных организаций выявим их основные функции. Согласимся с мнением Л. Константиновой, которая к числу основных функций НПО в сфере социальной политики относит:

- функцию идеологическую, проявляющуюся в способности данных институтов выражать интересы конкретных социальных групп, оказывать влияние на органы власти, их политические программы и мероприятия в направлении отстаивания и реализации данных интересов;
- функцию социальной защиты, выражающуюся в способности неправительственных организаций самостоятельно реализовывать социальные программы и мероприятия, направленные на оказание социальной помощи и социальной поддержки конкретным группам населения, отдельным семьям и гражданам с учётом их специфических потребностей и условий жизнедеятельности;
- сервисную функцию, выражающуюся в способности общественных организаций удовлетворять конкретные потребности граждан через производство и оказание социальных услуг;
- функцию развивающую, выражающуюся в способности инициативных общественных объединений выступать в качестве центров воспроизводства возможностей социализации, развития личностного потенциала и креативного взаимо- и самосовершенствования их членов;
- инвестиционную функцию, реализуя которую общественные организации способны выступать в качестве механизма для привлечения финансовых ресурсов в социальную сферу;
- функцию интегративную - наиболее существенную функцию, реализуемую организациями общественного сектора в сфере социальной политики, проявляющуюся в их способности выступать в качестве важнейших механизмов объединения граждан для осуществления коллективных усилий в направлении решения социальных проблем,

обеспечивающих рост социальной интеграции, социальной стабильности и социального баланса в обществе [87-89].

Для реализации основных целей и задач нашего исследования целесообразно также рассмотрение существующих классификаций НПО. Все неправительственные организации принято типологизировать по разным основаниям: 1) по целевой группе; 2) по целям и задачам решаемых проблем; 3) по степени профессионализации; 4) по осознаваемой и разделяемой концепции третьего сектора; 5) по характеру взаимоотношений с государственными и коммерческими структурами.

В соответствии с классификацией, разработанной А. Сунгуровым, целевая группа – это сами члены организации или ее клиенты. Первые существуют в виде групп взаимопомощи и клубов, вторые объединяют организации социальной направленности для удовлетворения нужд других людей. Эти организации принято типологизировать по целевой аудитории или направленности. Выделяются четыре типа неправительственных организаций.

К первому и наиболее частому типу относятся НПО, целевой группой которых являются сами члены этих организаций. Здесь существует два подтипа:

1) "организации взаимопомощи", соединяющие людей с общими проблемами (организации инвалидов, ассоциации родителей больных детей и т.д.); в ряде случаев сюда же следует отнести и объединения людей по демографическому или гендерному признаку;

2) "организации клубного типа", включающие разнообразные группы самосовершенствования, клубы по интересам и т.д.

Эти подтипы не разделены с абсолютной чёткостью, и часто черты одного присущи другому. Их разделяет степень остроты и болезненности проблем их членов.

Ко второму типу А. Сунгуров относит неправительственные организации, цель деятельности которых - решить определённую проблему, непосредственно не связанную с проблемами участников организации. Вновь прослеживаются два подтипа:

1) организации "социальной" направленности (или благотворительные). Часть из них занимается облегчением проблем определённых категорий населения (например, престарелых, многодетных или безработных), другая часть - конкретными проблемами (например, бездомностью или предотвращением СПИДа);

2) организации экологической направленности (в понимании "экологической деятельности" как защиты окружающей среды в широком смысле, т.е. не только охраны природы, но и памятников культуры и т.д.).

К третьему типу автор классификации относит правозащитные организации (как традиционного толка, так и возникающие в последнее время группы гражданского контроля, осуществляющие контроль за исполнительной властью).

Наконец, четвёртый тип, по его мнению, включает "инфраструктурные" НПО, чья миссия - содействовать развитию гражданских инициатив, деятельности других неправительственных организаций и полноценному участию граждан в принятии решений и управлении [87].

А. Сунгуров отмечает, что если организации первого и третьего типа действуют преимущественно на волонтерских началах, то для инфраструктурных, а также во многом и для сильных организаций благотворительного профиля более свойственна профессиональная работа, зачастую с привлечением профессионалов высокого класса [125].

Вторая классификация неправительственных организаций, предложенная М. Либоракиной, делит организации по основному содержанию их деятельности – на экологические, правозащитные, информационно-образовательные (инфраструктурные) и т.д. По степени профессионализации НПО могут находиться на стадиях создания команды и определения миссии, закладывания основ оргструктуры («детство»), инновационных изменений и повышения уровня компетентности персонала, налаживания бухгалтерского учёта («юность»); достижения статуса полноправного партнёра или работы в сфере подготовки и поддержки других неправительственных организаций («зрелость»). По формам взаимодействия с властью организации подразделяются на: 1) зависящие от финансовой помощи, 2) не заинтересованные или нейтральные, 3) на взаимодействующие и строящие отношения партнёрства, 4) принципиально не сотрудничающие или стоящие в оппозиции государственным интересам [96].

По нашему мнению, эти классификации взаимно дополняют друг друга и предоставляют нам возможность всесторонне проанализировать различные виды НПО Молдовы.

Наряду с функциями, классификациями неправительственных организаций выделим ряд базовых принципов, определяющих их деятельность:

- принцип самоорганизации и самоуправления. НПО самостоятельно принимают решения о своём создании и ликвидации, определяют направления, объекты, формы и виды деятельности, изыскивают ресурсы, нормируют, регламентируют свою деятельность и осуществляют её в условиях самоконтроля;

- принцип добровольности членства. Он предполагает наличие реальной свободы индивида в процессе принятия решения об участии в деятельности той или иной

общественной организации. Добровольность членства находит своё развитие в добровольности и часто в безвозмездности деятельности её участников (волонтёрство);

- принцип открытости и общедоступности. По своей природе неправительственные организации ориентированы на открытый характер взаимодействия с общественными структурами, заинтересованы в массовом представительстве и охвате своей деятельностью как можно более широкой аудиторией;

- принцип, связанный с ориентацией деятельности общественных организаций не на экономический, а на социальный эффект, на формирование сбалансированных социальных отношений. Не случайно деятельность большей части неправительственных организаций направлена на реализацию благотворительных функций и оказание безвозмездной социальной помощи и услуг.

Данные принципы, выделенные Л. Константиновой, возьмём за основу при характеристике молдавских неправительственных организаций в процессе реализации ими задач социальной политики [87].

В Республике Молдова на настоящий момент гражданское общество находится на стадии становления, и большая роль в этом процессе отводится неправительственным организациям как актору социальной политики.

1.2. Деятельность неправительственных организаций в социальной политике государства (теоретические концепции)

Проведённый нами теоретический анализ современной социальной политики выявил, что она осуществляется в партнёрстве трёх субъектов: государства, экономических субъектов и неправительственных организаций. Государство - основной, но не единственный субъект социальной политики. Не все проблемы может решить государство с помощью традиционных видов деятельности. Это подводит к необходимости перераспределения социальной ответственности от государства в пользу негосударственных субъектов. Так А. де Токвиль справедливо указывал, что от умения создавать объединения зависит прогресс всех неполитических сторон жизни (альтернатива и дополнение государственных организаций) [129]. Солидарность субъектов социальной политики при сохранении ведущей роли государства в координации и финансировании призвана придавать социальной политике системный характер, определять единство целей, разнообразия средств и эффективность результатов.

В наше время социальная политика - это одно из важнейших направлений деятельности государства. Она определяет стратегию и цели развития общества, а также направление деятельности различных негосударственных институтов. Социальная

политика представляет собой сложный системный объект. Её можно рассматривать с различных точек зрения: как с теоретической (социально - философской), так и с практической, связанной с удовлетворением основных потребностей общества. Она сегодня включает практически все основные направления развития социальной жизни, а также экономической и политической мысли. В научных кругах до сих пор ведутся споры о том, к какому из них следует отнести социальную политику. На наш взгляд, это связано с тем, что социальная политика является наиболее значимой сферой интересов современного общества и важнейшей частью деятельности современного государства. Л. Константинова небезосновательно считает, что в сущности социальной политики больше именно социального, нежели экономического или правового. Это, по её мнению, во многом объясняется тем, что непосредственной сферой реализации социальной политики является социальная сфера, в то время как другие элементы социальной политики (экономические, правовые, политические) выступают в роли технологических инструментов преобразования социальной сферы [87, с. 109-111]. Важно подчеркнуть, что с социологической точки зрения социальная политика представлена рассмотрением следующих базовых социальных проблем: социальное неравенство; сохранение и преумножение человеческого капитала и возможности его воспроизводства; регулирование рынка труда и обеспечение занятости; бедность и социальное неравенство; потребности индивида и семьи; поведение акторов социальной политики; социальная ответственность и пр. [87].

Стоит подчеркнуть, что, несмотря на осознание высокой степени значимости социальной политики, на сегодняшний день нет единого мнения в отношении трактовки данного феномена, хотя дискуссии ведутся более ста лет. Так, к примеру, социолог А. Бородкин считает, что социальная политика - это комплекс мер субъектов власти, регулирующих неравенство статусов индивидов и групп в обществе [187]. Согласимся с мнением Т. Заславской, что каждое современное определение социальной политики выглядит в большей степени условным, не полностью отражающим само понятие. Любая трактовка несёт в себе значительную долю истины. Каждая содержит характеристики, действительно свойственные социальной политике. Но ни одна из них, взятая в отдельности, не является достаточной для понимания сущности социальной политики [77]. В Большом толковом социологическом словаре социальная политика трактуется как «политика в области социального развития и социального обеспечения, система проводимых субъектом хозяйствования (обычно государством) мероприятий, направленных на улучшение качества и уровня жизни определённых социальных групп, а также сфера изучения вопросов, касающихся такой политики, включая исторические,

экономические, политические, социоправовые и социологические аспекты, а также экспертизу причинно-следственных связей в области социальных вопросов» [75, с. 57].

В продолжение отметим, что теоретический анализ социальной политики невозможен без выявления цели, задач и функций социальной политики. Поэтому вычленим их и охарактеризуем.

Целью социальной политики является достижение общего благосостояния не ниже минимального уровня жизни, при котором удовлетворяются основные потребности личности.

Добиваясь этой цели, социальная политика опосредованным образом способствует и решению *задач*, связанных с политической стабильностью, экономическим развитием, предотвращением или снятием социальной или этно-национальной напряжённости и т.п.

В каких бы исторических условиях ни протекала социальная политика, какой бы её исторический тип ни складывался, всегда есть круг более или менее схожих, постоянных, типовых, возобновляющихся проблем, которые и составляют её реальное содержание. Все эти проблемы касаются состояния и потребностей улучшения общественного положения, общественных условий жизни различных социальных групп.

Обозначим основной круг *функций* (т.е. главных общественных задач, направлений) социальной политики:

Первая из основных её функций - обеспечение социальной устойчивости общества, социальной безопасности общества. Социальная структура может быть разной в разных обществах, она может качественно меняться в истории одного и того же общества в результате революций и революционных реформ. Но она должна обладать свойствами устойчивости и самовозобновляемости (динамичности), иначе данное общество разрушается, приходит в упадок, перестаёт существовать. Социальная структура должна быть настолько устойчивой, чтобы выдержать как внутренние, так и внешние опасности её разрушения и вместе с тем выносить в себе перспективу и потенциал качественного обновления путём реформ и революций.

Все ныне существующие общества и современный мировой порядок основаны на принудительном социальном донорстве одних социальных групп и стран в пользу других социальных групп и стран (т.е. на эксплуатации). Отношения принудительного социального донорства в корне своём антагонистичны. Проблемы социальной устойчивости в том и состоят, чтобы избежать открытых форм антагонизма, включая войны между странами и гражданские войны.

Господствующие классы накопили исторический опыт силовой консервации антагонизмов, подавления восстаний и революций, запрета и дискредитации

освободительных идеологий, движений и партий. Но ими же, особенно в XX веке, накоплен и богатый опыт поддержания социальной безопасности путём компромисса интересов стран и классов, налаживания механизмов социальной направленности антагонистически противоречивых процессов. Примеры известны: социальное рыночное хозяйство, социальное государство, международная помощь слаборазвитым странам и др. Центральным пунктом в таких случаях всегда является крупномасштабное властное (государственное) перераспределение части эффекта в пользу социальных доноров, что и компенсирует их потенциальное массовое недовольство социальной несправедливостью эксплуататорской системы.

Видный теоретик и практик социального рыночного хозяйства - бывший канцлер ФРГ Вилли Брандта писал: «История напоминает и о том, что социальный упадок и унижение большинства народа были слишком высокой ценой за благополучие элитарного меньшинства. Она напоминает нам о творческих способностях трудящихся классов и о том, что эти способности должны не подавляться, а высвобождаться для того, чтобы прогресс мог осуществиться. Она напоминает нам о том, что расширение индивидуальной свободы остаётся фразой, пока из неё может извлекать выгоду лишь меньшинство, ибо так называемая свободная игра сил распределяет жизненные шансы крайне неравномерно в пользу этого меньшинства. Общество может более или менее полно удовлетворить притязания всех граждан на приличную жизнь лишь тогда, когда оно возлагает обязанность заботиться об этом на государство, лучше сказать, на социальное государство. Мы рассматриваем социальное государство как институциональный гарант человеческого достоинства, в том числе и человеческого достоинства простого мужчины и простой женщины». [88]

Вторая из основных функций социальной политики - обеспечить политическую устойчивость власти. Такая устойчивость по-разному достигается в обществах разного типа и в разных конкретных исторических условиях, но суть всегда сводится к такому распределению реального участия социальных групп (и классов) в политических решениях, которое удерживало бы доминирующее влияние во власти того же самого господствующего класса. В противном случае меняется классовый тип власти, и становятся неизбежными революционные преобразования. Среди этих преобразований опять-таки приоритетным становится обеспечение политической устойчивости, но уже новой власти.

Третья основная функция социальной политики - обеспечение такого распределения власти в хозяйстве (собственности), которое признавалось бы большинством справедливым, не требующим борьбы за передел.

Четвёртая основная функция социальной политики - налаживание такой системы распределения экономических ресурсов и экономического эффекта, которая более или менее устраивает подавляющее большинство населения. От распределения экономических ресурсов в решающей мере зависят материальные условия жизни людей в обществе, возможности решения проблем разных социальных групп. Инвестиции и их структура, уровень и дифференциация доходов, совокупный размер и структура ежегодных социальных расходов, условия и размеры социальной помощи и поддержки - эти и иные экономические параметры имеют социальный смысл и социальное предназначение.

Пятая основная функция социальной политики - обеспечение обществом и государством необходимого и достаточного уровня экологической безопасности.

Шестая основная функция социальной политики - обеспечение обществом и государством необходимого и достаточного уровня социальной защищённости как населения в целом, так и каждой из его социальной групп.

В каких бы исторических условиях ни протекала социальная политика, какой бы её исторический тип ни складывался, всегда есть круг более или менее схожих, постоянных, типовых, возобновляющихся проблем, которые и составляют её реальное содержание. Все эти проблемы касаются состояния и потребностей улучшения общественного положения, общественных условий жизни различных социальных групп [125].

Без выявления функций анализ социальной политики будет неполным. Подытожим их:

- обеспечение социальной устойчивости, социальной безопасности общества.
- обеспечение такого распределения власти в хозяйстве (собственности), которое большинством признавалось бы справедливым, не требующим борьбы за передел.
- налаживание такой системы распределения экономических ресурсов и экономического эффекта, которая более или менее устраивает подавляющее большинство населения.
- обеспечение обществом и государством необходимого и достаточного уровня экологической безопасности.
- обеспечение обществом и государством необходимого и достаточного уровня социальной защищённости, как населения в целом, так и каждой из его социальной групп.[125]

Таким образом, мы определяем *социальную политику* как многогранный процесс и структурно сложное явление. В качестве основного определения социальной политики мы возьмём следующее определение: «Социальная политика – это политика в области социального развития и социального обеспечения, система проводимых субъектом хозяйствования мероприятий, направленных на улучшение качества и уровня жизни

определённых социальных групп, а также сфера изучения вопросов, касающихся такой политики, включая исторические, экономические, политические, социоправовые и социологические аспекты, а также экспертизу причинно-следственных связей в области социальных вопросов» [75, с. 57]. Особо при этом отметим, что нас преимущественно интересуют социологические аспекты политики, поскольку, на наш взгляд, другие элементы (право, экономика, культура и т.п.) выступают больше в роли технологических инструментов преобразования социальной сферы. [74]. С учётом предмета нашего исследования, приоритет отдаётся проблеме поведения акторов социальной политики (в особенности неправительственных организаций), нежели рассмотрению других базовых социальных проблем, имеющих опосредованное отношение к предмету нашего изучения.

Проводя социальную политику, важно учитывать все её направления, не увлекаясь одними и не забывая других. Вряд ли можно признать сильной и правильной социальную политику, в рамках которой уделяется внимание лишь развитию образования, культуры и т.п. За порогом первоочередных задач остаются проблемы трудовой занятости населения, пенсионного обеспечения и т.д. Конечно, нельзя исключать систему приоритетов социальной политики, различающихся по своему набору в зависимости от конкретных этапов и условий развития, региональных и корпоративных аспектов и особенностей. Однако широта, системность и масштабность проведения социальной политики в контексте полноты учёта её многоликих объектов и предмета — гарант результативности и действенности взаимоотношений между социальными слоями и социальными группами общества.

Во всем мире неправительственные организации создаются для того, чтобы решать актуальные социальные проблемы. Функционируя на местном, региональном, национальном и международном уровнях, они способствуют защите прав и свобод граждан и формированию современного гражданского общества.

Согласимся с мнением социолога Л. Константиновой, что в настоящее время в процессе развития неправительственных организаций усиливается их роль в области социальной политики, что определяется тремя основными факторами. Во-первых, в условиях динамики быстрых изменений потребностей общества, роста социальных проблем, увеличения количества социально слабо защищённых групп, государство оказывается часто не в состоянии успешно и своевременно решить все возникающие задачи. Поэтому население оказывается перед необходимостью самостоятельно объединяться и организовываться для решения многих возникающих проблем собственными силами.

Во-вторых, в условиях сложно структурированного и дифференцированного общества множественные локальные общественные организации и объединения граждан оказываются более эффективными акторами социальной политики. Они, находясь в наибольшей степени приближения к конкретным потребностям и проблемам населения, лучше ориентируются в их адресном удовлетворении и в оказании необходимых социальных услуг.

В-третьих, именно свободные объединения граждан раскрывают максимум возможностей для многообразных гражданских инициатив, воспроизводящих инновационные способы решения социальных проблем и позволяющих наименее защищённым находить реальную опору в общественной поддержке [87, с. 454].

С учётом данных факторов, целесообразно проследить роль неправительственных организаций в реализации социальной политики в Республике Молдова.

1.3 Исследование неправительственных организаций в Республике Молдова

В Республике Молдова существует целый ряд исследований в области неправительственных организаций, которые заметно активизировались в 90-е годы в связи с обретением Молдовой независимости и заметным количественным ростом неправительственных организаций. Внимание учёных вызвали проблемы становления и развития неправительственного сектора, проблемы социальной политики, проблемы НПО в контексте гражданского общества и др.

Научный интерес представляют исследования развития социальной политики, проводимые молдавскими учёными: М. Bulgaru [22], В. Теоса [127], В. Блажко [186:65] и др. А также исследования самоорганизации общества, его стратификации, как в прошлом, так и в наше время, роли неправительственных организаций в этих процессах. Им посвящено значительное количество работ отечественных авторов: В. Аникина [183], Р. Varzari [54], А. Brighidin [21], V. Mîndru [49], В. Mocanu [36], И. Тромбицкого [130-131], В. Блажко [186] и др. В рамках проведённых исследований накоплен богатый теоретический и эмпирический материал, в котором научно отражены различные аспекты функционирования третьего сектора: правовое регулирование деятельности неправительственных организаций, проблемы их финансирования и взаимодействия со структурами власти и бизнесом, подготовка кадров для неправительственных организаций, волонёрская деятельность и др.

Проблематика гражданского общества явилась предметом изучения молдавских исследователей: В Аникина [61-62], В. Мошняга [38], В. Блажко [65] и др. По мнению В. Аникина, за годы существенной социально-политической и экономической

трансформации Республика Молдова прошла определённый этап, сходный с моделью становления гражданского общества на Западе: формировались институты рыночной экономики и конкурентной демократии; складывалась многопартийная система; общество становилось более открытым. Однако, в РМ сказывается незавершённость реформ. Наиболее характерным признаком, резко отличающим гражданское общество на Западе и в Р. Молдова, является незначительная социальная прослойка представителей среднего класса в структуре молдавского общества [183].

Проведённый нами теоретический анализ выявил, что в Молдове отношения между государством и гражданским обществом отличаются от их аналогов в развитых странах Запада. Для стран либеральной демократии характерен союзнический тип отношений. В Молдове неправительственные организации пока ещё не находят должной поддержки у государства. Однако необходимо отметить, что со временем все больше осознаётся необходимость создания условий, способствующих более активному формированию гражданских объединений и их активному вовлечению в сферу управления социальными процессами. Процесс формирования гражданского общества в Республике Молдова ещё не завершён, и он имеет свои особенности и сложности.

Гражданское общество должно созреть само, а это сложный и долгий процесс, подверженный многочисленным внешним воздействиям. Объяснить, по каким законам происходит разрушение авторитарных или тоталитарных обществ и возникновение на их месте более свободных и либеральных, уяснить, к чему в итоге приводит этот процесс, призвана теория трансформации. Данная теория учитывает, что преобразования в таких странах происходят по-иному, чем в случае классических западных демократий. «Успешной» считается трансформация, прошедшая три этапа: конец автократического режима, институционализация демократии и упрочение демократических институтов, отношений и «опосредующих структур» [100]. В соответствии с такой теорией трансформации нашей страной пройдены пока лишь первые два этапа, поскольку уже созданы все демократические институты, составляющие основу гражданского общества: парламент, формально независимые суды, свободная пресса, право на собственность, право на объединения и в т. ч. и общественные организации. Однако, эффективного укрепления демократических институтов, отношений и опосредующих структур не наблюдается, что свидетельствует о том, что третья фаза формирования гражданского общества в Молдове не завершена. Ведь долгие годы, в условиях господства коммунистической идеологии, отсутствовали возможности гражданским институтам играть решающую роль в общественно-политической жизни.

При низком уровне гражданской активности и политической культуры резкий переход от тоталитарно-авторитарного общества к демократическому неизбежно приводит к охлократии и тормозит процесс формирования гражданского общества. Поэтому в Молдове неизбежен длительный переходный период тесного, часто противоречивого взаимодействия и взаимовлияния, демократически сформированных органов правового государства и институтов гражданского общества. Постепенно по мере повышения культурного уровня населения, приобретения управленческих навыков, компетенции в суждении о важнейших общественно-государственных проблемах граждане через институты гражданского общества будут брать на себя все больше функций государственной власти, и переходить к самоуправлению. Пока же этого, по нашему мнению, в полной мере в стране не наблюдается.

По мнению В. Аникина, активная разработка проблематики гражданского общества в Республике Молдова началась в середине девяностых годов двадцатого столетия преимущественно по инициативе представителей научного сообщества и прежде всего – философов, социологов и историков. За основу была взята традиционная «западная» модель гражданского общества с поправками на опыт стран Восточной Европы, а позднее и Содружества Независимых Государств [61].

Предпосылкой для исследования проблем гражданского общества на постсоветском пространстве в целом и в нашей стране, в частности, стали радикальные политические, социально-экономические и иные реформы в молдавском социуме. Демократизация и становление гражданского общества становится реальной альтернативой тоталитаризму, авторитаризму и социальной мифологии.

Интерес исследователей-обществоведов и их последователей к проблематике гражданского общества нарастал и, в процессе осмысления и освоения зарубежного, прежде всего европейского опыта, в молдавском социуме выработался своеобразный консенсус. Сказались условия, сложившиеся для проявления способности общества к *самоорганизации*. Новая Конституция страны (принята 29 июля 1994 г., с последующими поправками) гарантировала функционирование демократии с её стержневым принципом главенствования большинства, а также обеспечение высших ценностей – «достоинства человека, его прав и свобод, свободного развития личности, справедливости и политического плюрализма» [1]. Взятый Республикой Молдова курс на Евроинтеграцию, ратификация парламентом страны ведущих документов и конвенций, принятых в Европейском Союзе, предполагает приверженность Молдовы действующим на Западе стандартам и ценностям. Несомненную пользу приносят периодические мониторинги представителей Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) по

вопросам углубления процессов демократизации всех сторон жизни молдавского общества[61].

Мы считаем, что позитивным фактором развития гражданского общества Молдовы является то, что в Республике Молдова в 2012 году была принята «Стратегия развития гражданского общества на 2012–2015 годы» [7]. В ней были определены приоритеты новой политики в отношении дальнейшего формирования гражданского общества в Молдове с целью успешной реализации социальной политики. Эта программа призвана создавать благоприятные условия для развития активного гражданского общества, способного внести свой вклад в поступательное развитие демократии в Республике Молдова, содействовать социальной сплочённости и развитию социального капитала.

Теоретический анализ социальной политики в Молдове, проведённый нами, выявил, что она на республиканском уровне и уровне органов местного публичного управления носит в большей мере рамочный и нормативно-задающий характер (отрабатываются и принимаются соответствующие законы, указы, постановления и т.д.). Реальная, конкретная социальная политика осуществляется «лицо в лицо с конкретным человеком», как правило, на личном и корпоративном уровне. Именно здесь она находит своё окончательное воплощение и фиксирует свою результативность и отдачу. Молдавская система социальной политики преобразалась на протяжении XX века и преобразается по сей день под воздействием глобальных и локальных трансформаций, бюрократической рационализации, смены идеологий, формирования рыночных отношений, децентрализации и развития институтов гражданского общества.

Модель социальной политики определяется экономическим потенциалом и идеологией, господствующей в обществе. Так, в Советском Союзе реализовывалась социальная политика государства всеобщего благосостояния, что предопределяло приоритет государства (по субъекту - государственная модель, по объекту – универсалистская (ориентирована на всех граждан) и патерналистскую (по методам осуществления). История доказала неустойчивость данной модели. В результате существующая в Молдове универсальная модель социальной политики приобретает черты селективной и адресной. Наметился переход от «государства всеобщего благосостояния» к «обществу всеобщего благосостояния», который все более приобретает черты следующей модели социальной политики: по субъекту- солидарной модели, по объекту – индивидуальной и адресной, по методам – активистской. Данная тенденция отражает более высокий этап развития гражданского общества. Ее осуществление требует обязательного участия в реализации социальной политики общественных организаций.

В трудах молдавских учёных красной нитью проходит мысль о том, что развитие гражданского общества немыслимо без деятельности неправительственных организаций.

Анализ исследований молдавских учёных в области неправительственных организаций показал, что они заметно активизировались в связи реализацией большого количества социальных проектов. Политологические и социологические исследования проводились как бы параллельно и накапливали эмпирический материал, который сразу же научно обосновывался. Обратимся к примерам. Исследование неправительственных организаций, проведённое И. Тромбицким, содержит анализ роли и места неправительственных организаций в обществе Молдовы, обзор основных законодательных актов, регулирующих деятельность неправительственного сектора в РМ и др. Процесс развития НПО прослеживается исследователем в динамике – на основе сопоставительного анализа результатов проведённых им социологических исследований молдавских неправительственных организаций в 1997 и 2001 гг. Автор приходит к выводу, что неправительственным организациям Молдовы ещё предстоит решить множество проблем. Они относятся к законодательной, организационной, институциональной и другим сферам их деятельности. Многие проблемы, по мнению И. Тромбицкого, остаются нерешёнными в связи со сложной экономической ситуацией в стране и с тем, что болезни, поразившие общество, не обошли стороной и отечественные неправительственные организации. [130] Эмпирический материал, представленный в данном источнике, позволил нам проследить в динамике изменение роли НПО в реализации социальной политики в РМ в период с 1997 года до настоящего времени.

Анализ роли неправительственных организаций в различных направлениях формирования гражданского общества и сферах деятельности, выявление проблем, препятствий, потребностей и перспектив их развития представлен в исследовании Н. Салли. и А. Кливаде «Гражданское общество Молдовы: проблемы и перспективы». Авторы рассматривают процесс развития гражданского общества Молдовы как достаточно сложный и противоречивый на пути создания демократической системы и предполагают, что процесс его формирования будет длительным и во многом болезненным. Институционализация и легитимизация третьего сектора в обществе, по мнению авторов, находится на начальной стадии. Исследователи приходят к выводу, что консервативный характер массового сознания граждан, стереотипы восприятия деятельности власти и бизнеса препятствуют завоеванию третьим сектором должного общественного внимания и социальной оценки. В результате потенциал данного социального института (НПО) остаётся недоовостребованным. Но авторы полагают, что уже достигнутый уровень развития неправительственных организаций, их

преимущественные ориентации на решение социальных проблем, способность реализовывать широкий спектр социальных функций и обязательств, пусть пока в проблемном поле, позволят заключить, что в структуре общества Молдовы вырисовывается новый значимый субъект социальной политики. Его реальный институциональный характер и всё более раскрывающийся потенциал даёт основание им говорить о закреплении и утверждении на практике легальных форм негосударственной социальной политики и заявлять о реальности формирования её новой модели, обладающей разносторонним характером [119].

Большой вклад в изучение проблем и тенденций развития неправительственных организаций Молдовы, на наш взгляд, внесли известные молдавские социологи В. Блажко и В. Мындру. Гражданское общество ими рассматривается как совокупность различных объединений, фондов и организаций, выражающих интересы разных социальных групп (страт) и реализующих свои цели в общественном развитии, независимо от государства. Авторы после анализа двух десятилетней истории становления и развития неправительственного сектора Молдовы констатируют, что третий сектор имеет больше количественное, чем качественное развитие. Анализ результатов их исследования показывает, что в 2011 году НПО находились в сложной ситуации с многих точек зрения: финансовой, организационной, правовой и даже в плане имиджа, что долголетие большинства неправительственных организаций зависит от внешних источников. Нельзя не согласиться с мнением авторов, считающих необходимым учитывать взаимовлияние всех структур социума. Гражданское общество развивается вместе с государственными учреждениями и представителями бизнеса, а наличие эффективного третьего сектора может помочь активизировать и сделать более успешным такое сотрудничество, определить значительные изменения в жизни не только этих секторов, но и общества в целом. Авторы полагают, что гражданское общество вызревает по мере экономического и политического развития государства, роста культуры и благосостояния народа, поскольку является закономерным этапом этого процесса. А это в свою очередь формирует особую публичную власть”, в которой каждая страта занимает определённое функционально активное место. Ведь структура гражданского общества, по утверждению авторов, предполагает разветвлённую сеть различных добровольных организаций граждан, фондов, клубов, ассоциаций и объединений, союзов и т.д. И именно они призваны выражать и защищать интересы различных групп населения во всех сферах жизни [186].

Идеи социальной стратификации В. Блажко рассматривает на примере формирования гражданского общества Молдовы [54, с. 77-81]. Автор, анализируя причины длительного и сложного процесса построения гражданского общества в

Молдове, утверждает, что многие новые социальные образования (организации, фонды) носят переходный характер (непостоянный), не имеют конкретных целей деятельности. Внутреннее единство вновь образованных страт отсутствует или никак не закреплено. В обществе происходит маргинализация всех социальных групп. Весьма сильны ещё ценности и установки доминирующей роли государства в реализации власти.

Научный интерес представляют публикации В. Аникина, в которых отражена различная проблематика неправительственных организаций: состояние, проблемы, перспективы; интересы, потребности самооценки управленческий потенциал и др. Автор анализирует состояние, проблемы, перспективы гражданского общества Молдовы не только во время их „пробуждения”- после обретения Молдовой независимости, но и в более позднее время [61].

Заслуживают внимания результаты социологического исследования развития НПО Молдовы (различных географических зон, сел и городов республики), проведённого V. Mîndru, A. Niculiță, M. Godea [49]. В рамках исследования были опрошены руководители и сотрудники более 500 национальных и локальных неправительственных организаций с целью определения проблем развития неправительственных организаций в Республике Молдова. Оно было проведено при поддержке международного Фонда Сороса в 2002 году. Результаты проведённой этими учёными масштабной работы представляют для нас большой интерес, поскольку позволяют изучить состояние сектора НПО Молдовы в динамике.

Роль неправительственных организаций как промоутера государственной политики в Молдове весьма успешно изучалась В. Иванчогло в рамках исследовательского проекта PASOS совместно с ресурсным центром Care, (Румыния) [193]. В исследовании определены элементы гражданского общества и важность неправительственных организаций в обществе, их способность выявлять альтернативные ресурсы в рамках социальных проектов, особенности создания партнёрства на местном уровне, формирования гражданской ответственности населения. Ценен эмпирический опыт данного исследования. Интерес представляют рекомендации по расширению участия неправительственных организаций в процессе принятия решения и эффективного партнёрства между органами власти и НПО.

Другой важный аспект деятельности неправительственных организаций Молдовы исследуется в рамках проекта «Финансовая прозрачность неправительственных организаций Республики Молдова». Исследование проведено в 2006 году A.Brighidin, M.Godea, S. Ostaf, I. Trombițki, T. Țarelunga, A.Vacaru при финансовой поддержке Фонда Сороса. На примере 446 НПО был раскрыт потенциал неправительственных организаций

Республики Молдова и описана уязвимость сторон их деятельности. Получен эмпирический материал о финансовой прозрачности неправительственных организаций Молдовы. Выявлены существующие трудности в этой сфере и определены приоритетные направления в обеспечении прозрачности при предоставлении финансовых услуг НПО [21].

Не менее важной проблеме, проблеме развития неправительственных организаций Молдовы путём осуществления ею деятельности, приносящей доход, посвящено исследование, проведённое молдавскими исследователями V. Мосану, L. Cîrîac. Их вклад в изучаемую проблематику особенно ценен в связи с тем, что изучается и актуализируется важный аспект, который не получил должного развития в социальной науке и практике отечественных неправительственных организаций. А в своём развитии, как верно подчёркивают авторы, НПО должны рассчитывать и на свои силы, на самофинансирование, а не только на внешние взносы. В работе приводятся примеры, описаны основные положения, подтверждающие необходимость и возможность развития данного рода услуг [36].

Проблема роли неправительственных организаций находит отражение не только в социологических исследованиях молдавских исследователей, но и в работах из других наук: истории, права, политологии и др. Например, формированию гражданского общества одного из регионов Республики Молдова - АТО Гагаузии посвящено диссертационное исследование, выполненное молдавским этнологом А. Няговой. „Роль неправительственных организаций в становлении гражданского общества в полиэтнической Гагаузии”. В нём рассматриваются: исторические аспекты становления третьего сектора Гагаузии как института гражданского общества в полиэтническом регионе, динамика численности НПО, формирование составов и целевых ориентиров НПО Гагаузии, векторы гражданской мобилизации в современных условиях и другие аспекты [197].

Далее нам представляется актуальным в свете интеграционных европейских процессов проанализировать исследования в области НПО, проводимые в Румынии, стране Евросоюза, и самой близкой Молдове ментально. Особое внимание румынские исследователи уделяют проблемам: роли румынских неправительственных организаций в демократизации общества; роли неправительственных организаций в европейской интеграции Румынии, в развитии и содействии социальной экономике и защите уязвимых слоёв населения. Исследуется также влияние третьего сектора на формирование социальной солидарности. Интересны социологические исследования, посвященные проблемам взаимодействия неправительственных организаций с другими акторами

социальной политики: государством, бизнесом, религиозными организациями, профсоюзами и т.д. Много внимания исследованию этих вопросов уделяют румынские учёные Balogh Márton [20], Burlacu Sorin [21], N. Gheorghe [27], L. Sfetcu [44], C. Cage [44], C. Latan [161] и др.

Так, Balogh Márton анализирует основные пути демократизации румынского общества. В исследовании уделено внимание вопросам развития информационного пространства, защиты прав и основных свобод человека. Автор считает, что для более успешной демократизации важно увеличение числа активных неправительственных организаций. А для этого необходимо обеспечивать активное участие граждан в развитии местного сообщества и формировании навыков и способов распространения демократических ценностей [20].

Проблемы интеграции неправительственных организаций в европейское пространство представлены в работе С. Latan., I. Cojuharova и О. Drumeva - «NGO Cooperation: Bulgaria and Romania in the spotlight»[161]. В нём описываются трудности в кооперации национальных неправительственных организаций Румынии и Болгарии. Рассмотрены первые шаги по созданию в обоих государствах собственных национальных фондов. Изучаются шаги румынских и болгарских неправительственных организаций по налаживанию контактов с неправительственными организациями Евросоюза

Представляет интерес также исследование L. Sfetcu, C. Cage и D. Nicolaescu [44, р.р. 51-59], в котором авторы отмечают, что реализация неправительственными организациями задач социальной политики Румынии находится ещё не на должном уровне, однако роль неправительственных организаций в этой сфере возрастает. И проводимые НПО инновационные мероприятия оказывают позитивное воздействие на центральные и местные органы власти. Национальные и международные неправительственные организации берут на себя большую инициативу по решению широко круга общественных проблем. Особенно это проявляется на примере исследования проблемы защиты прав женщин.

Проблемам социальной политики посвящены труды молдавских исследователей М. Bulgaru [22], В. Теоса [127] и др. В них глубоко анализируется опыт в единстве успехов и просчётов тех стран, которые прошли прединтеграционный этап активизации социальной политики для прикидки возможностей собственных практических действий в ответ на запросы европейской социальной программы развития.

Научный интерес представляют исследования различных аспектов социальной политики и социальной работы, проводимые известным молдавским социологом М. Bulgaru. Ею изучены концепции и парадигмы социальной политики, объекты социальной

политики и определена роль социальной политики в развитии молдавского общества. Особенности социальной политики в Молдове выявлялись на основе сопоставительного анализа социальной политики в странах Восточной и Западной Европы. Автора также интересовали социальные проблемы в странах с переходной экономикой: в структуре социальных услуг, здравоохранении, образовании и т. д. В разработке проблем социальной политики автор большую роль отводит социологии, поскольку в рамках данной науки разработана комплексная методология оценки социальной политики [22].

Политико-юридические аспекты социальной политики в сфере труда в процессе Евроинтеграции Республики Молдова представлены в работе I. Josaги, где проанализирована, систематизирована и обобщена информация об интеграции национальных социальных политик в социальное пространство Европейского Союза. [191].

По мнению молдавского политолога В. Теоса, существуют внутренние различия между социальными политиками стран ЕС и европейской социальной моделью, которая определена, в значительной степени, в противопоставлении с американским типом. Для Республики Молдова, определившей вектор своих национальных интересов как интеграцию в ЕС, уже сегодня актуально в социальной политике внедрение современной системы мониторинга эффективности всего комплекса практических социальных политик с целью корректировки программ и планов. По мнению автора, в странах транзиции в «процессе обязательных реформ» зачастую внедрялись самые разные практические экономические и социальные политики, что в свою очередь оказало влияние на формирование другого, особого типа социальной политики переходных к демократии и рынку стран, отличного от европейской социальной модели. При этом необходимо, по мнению В.Теоса, критически присмотреться к опыту, в единстве успехов и просчётов тех стран, которые прошли пред интеграционный этап активизации социальной политики для прикидки возможностей собственных практических действий в ответ на запросы европейской социальной программы развития. Реформы социальной политики в таких странах, как Чехия, Эстония, Венгрия, Польша и Словения идут успешнее, чем в Болгарии, Латвии, Литве, Румынии, Словакии, поскольку связаны с изменениями законодательства и уровнем экономического развития стран в целом [212].

Европейский вектор социальной политики – это необходимость ухода от «культуры правления бедности» и социальной политики выживания. Это переосмысление содержания старой и формирование новой социальной политики, институтов, акторов и

политических методов и технологий, направленных на решение социально-гуманитарных проблем развития. [212].

Нельзя не согласиться с мнением молдавского политолога В. Теоса, что вхождение в европейское социальное и экономическое пространство предполагает, сближение социальных политик, целей экономического развития и решение гуманитарных проблем. Координирование социальной политики Румынии и Молдовы на основе европейских подходов, изложенных в Социальной Хартии ЕС, Маастрихтском (1992), Амстердамском (1997) договорах, Социальном протоколе (Ницца, 2000) придаёт актуальность социальной компоненте развития этих стран, увеличивает их весомость, определяет ориентиры усилий [212] и расширяет возможности упрочения роли неправительственных организаций в реализации социальной политики.

Итак, в Республике Молдова проведён целый ряд исследований в области неправительственных организаций. Изучались отдельные стороны их функционирования: роль неправительственных организаций в формировании гражданского общества; правовое регулирование деятельности НПО; проблемы их финансирования и взаимодействия со структурами власти и бизнесом; подготовка кадров; волонтерская деятельность и др. Изучались различные аспекты социальной политики. А системно и комплексно роль неправительственных организаций в реализации задач социальной политики Молдовы не изучалась. Между тем, такой подход к исследованию деятельности неправительственных организаций в реализации социальной политики предоставляет, на наш взгляд, возможность достичь результатов в двух направлениях: 1) получить целостную картину развития и функционирования неправительственных организаций в социальной сфере во всей полноте и разнообразии их деятельности, в конкретном социальном контексте; определить тенденции развития и участия неправительственных организаций в социальных процессах; 2) выявить основные факторы, способствующие развитию неправительственных организаций и реализации ими социальной политики.

1.4 Выводы к главе 1

1) Гражданское общество ими рассматривается как совокупность различных объединений, фондов и организаций, выражающих интересы разных социальных групп (страт) и реализующих свои цели в общественном развитии, независимо от государства. Объединение населения в неправительственные организации помогает формировать ядро гражданского общества. В данном диссертационном исследовании гражданское общество рассматривается нами одновременно и как *самоценность*, и как цель в достижении новых этапов развития общества, как *инструмент* для достижения целей социального

прогресса, успешной реализации социальной политики.

2) В данном исследовании согласно закону РМ «Об общественных объединениях» №324 от 23. 12. 2013 г. за основу принято следующее определение неправительственных организаций: «Общественным объединением является некоммерческая, независимая от органов публичной власти организация, добровольно созданная не менее чем двумя физическими и/или юридическими лицами (общественными объединениями), объединёнными общностью интересов в целях реализации законных прав в соответствии с законом» [5].

3) В качестве основного определения социальной политики мы возьмём следующее определение: «Социальная политика – это политика в области социального развития и социального обеспечения, система проводимых субъектом хозяйствования мероприятий, направленных на улучшение качества и уровня жизни определённых социальных групп, а также сфера изучения вопросов, касающихся такой политики, включая исторические, экономические, политические, социоправовые и социологические аспекты, а также экспертизу причинно-следственных связей в области социальных вопросов» [75, с. 57]. Особо при этом отметим, что нас преимущественно интересуют социологические аспекты политики, поскольку, на наш взгляд, другие элементы (право, экономика, культура и т.п.) выступают больше в роли технологических инструментов преобразования социальной сферы. [74]. С учётом предмета нашего исследования, приоритет отдаётся проблеме поведения акторов социальной политики (в особенности неправительственных организаций), нежели рассмотрению других базовых социальных проблем, имеющих опосредованное отношение к предмету нашего изучения.

4) В процессе развития неправительственных организаций усиливается их роль в реализации социальной политики, что определяется тремя основными факторами. Во-первых, государство не всегда оказывается в состоянии решить все социальные проблемы из-за возникающих, как внешних, так и внутренних политических и социально-экономических условий развития общества. Это создаёт предпосылки и основания для самостоятельного объединения и организации населения в неправительственные организации. Во-вторых, НПО часто оказываются более эффективными акторами социальной политики, так как они ориентируются на адресное оказание востребованных социальных услуг. В-третьих, именно НПО раскрывают максимум возможностей для многообразных гражданских инициатив, воспроизводящих инновационные способы в политической практике.

2. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

2.1 Концептуальные основы исследования темы

Проблема неправительственных организаций в социологии имеет очень сложный, многоаспектный и недостаточно изученный характер. В зарубежной социологии во второй половине XX века ей стали уделять больше внимания в контексте разработки понимания неправительственных организаций как стержневого элемента гражданского общества и средства реализации социальной политики. Существующее положение дел, которое заключается в различии подходов и отсутствии единого мнения в концептуальном представлении о неправительственных организациях, гражданском обществе, социальной политике, стимулирует дальнейший интерес к исследованию данных феноменов.

На основе осуществлённой нами в рамках системной методологии социологической интерпретации основных субъектов социальной политики, рассмотрения неправительственных организаций как дополнения и альтернативы государству, проанализируем теоретические предпосылки социальной рефлексии негосударственной самоорганизации общества и произведём концептуализацию неправительственного сектора в реализации социальной политики.

В связи с этим проанализируем теоретические предпосылки социальной рефлексии негосударственной самоорганизации общества.

Теоретическое обоснование способности к разнообразным формам негосударственной самоорганизации общества в различных сферах жизнедеятельности предпринимали А. де Токвиль, Дж. Дьюи, Т. Парсонс, Habermas J., Г. Дарендорф и др.

Эту проблему в социально – политический дискурс впервые ввёл А. де Токвиль. В функциональном плане умение создавать объединения рассматривалось А. де Токвилем как первооснова общественной жизни, от которой зависит прогресс всех её остальных сторон. Он продемонстрировал, что неполитическая коллективность выступает альтернативой и дополнением государственной организации [129].

Далее Дж. Дьюи провёл различие между неполитической коллективностью и государством и выявил критерии, позволяющие отличать политические организации от других разновидностей организаций [76].

Т. Парсонс проанализировал формы добровольной самоорганизации общества. Он считал подобные формы третьим главным наряду с рыночной системой и бюрократической организацией, типом структурирования, основной чертой которой является добровольность [111].

В отличие от Т. Парсонса, Habermas J. [159] в теории коммуникативного действия для характеристики автономных форм ввёл понятие «общественность», «публичность», «автономность», «спонтанность».

Изложенные аналитические аргументы в пользу способности общества к неполитической самоорганизации, свидетельствуют о том, что государство является одним из основных, но не единственных акторов социальной политики. Критерием отнесения форм негосударственной коллективности к субъектам социальной политики считается наличие у них способности инициировать, брать на себя социальные обязательства и самостоятельно обеспечивать их реализацию, т. е. способность к социальной само - ответственности.

Стоит отметить, что в изучении социальной политики важны классические идеи происхождения и сущности социальных институтов и социального порядка, сформулированные классиками научной мысли М. Вебером [67], П. Сорокиным [121] и др. Исследователь социальной стратификации и социальной мобильности П. Сорокин в своём труде «Человек. Цивилизация. Общество» придавал большое значение изучению социальной политики в рамках социологии. Он полагал, что вся эта наука социология может быть разделена на четыре главных отдела, где четвертым, по его мнению, должна быть социальная политика. Этот отдел по своему характеру и целям является чисто практическим, т. е. прикладной дисциплиной. Его задачей служит формулирование рецептов, указание средств, пользуясь которыми можно и должно достигать цели улучшения общественной жизни и человека. [121]

Существенный вклад в разработку концептуальных основ социальной политики на стадии её первоначального формирования внесла группа немецких исследователей — экономистов, правоведов и социологов, объединившихся в последней четверти XIX в. в «Кружок по изучению социальной политики» и активно обсуждавших проведение масштабных социальных реформ в Германии. Несмотря на то, что в рамках данного кружка универсальной и общепринятой трактовки социальной политики выработано не было, но в ходе полемики сформировались основные подходы к пониманию социальной политики, которые не теряют своей актуальности и в современных условиях.

Интерес представляет ещё одна классификация модели социальной политики, которая была предложена ведущим западным социологом Г. Esping-Anderson в книге "The Three Worlds of Welfare Capitalism", где ученый выделяет три типа такого государства, собственно и представляющие собой основные модели современной социальной политики, существующие в экономически развитых странах Запада:

- 1) неолиберальный (англо-американский): обязанность государства - предоставить определенный минимум социальных гарантий всем членам общества. (США, Канада, Австрия, Япония, Швейцария);
- 2) консервативно-корпоративистский (франко-германский): центральным принципом данной модели является упор на рынок и принцип социального страхования под государственным наблюдением;
- 3) социально - демократический (скандинавский, шведская модель социальной политики): обеспечение распространяется на всех граждан государства, независимо от степени нужды и трудового вклада [155, С. 26-29].

Проблемы социальной политики исследовались в мировой социологии в рамках концепции государства всеобщего благосостояния, или социального государства (welfare state) с середины XX века. В узком смысле понятие социального государства относится к системе социального обеспечения [155]. А в широком смысле — обозначает государственную систему программ, пособий и услуг, которые помогают людям удовлетворить социальные, экономические, образовательные и медицинские потребности, фундаментальные для поддержания стабильности общества [148].

В научной литературе существует множество классификаций моделей социальной политики. Среди них можно выделить известную классификацию Ричарда Титмуса (Richard Titmuss) [170]. Он определяет *три модели государства всеобщего благоденствия*:

«Остаточная» модель, она же либеральная: лишь неспособные к само обеспечению граждане должны опекаться государством и гражданским обществом.

Модель «индустриально-экономического развития», она же консервативная, компаративистская. Основной механизм – социальное страхование, организованное под контролем и с гарантиями государства. Модель наиболее сильно развита в Германии.

«Государственно – перераспределительная модель» социальной защиты, она же социалистическая, носит всеобщий характер и охватывает все население страны. Отличается доминированием государства в системе социальной защиты, высоким уровнем социальных компенсаций. Такой тип социальной политики реализуется в скандинавских странах. (Швеция, Норвегия, Финляндия и др.)

Российская исследовательница О. Пшеницына предлагает свою классификацию моделей социальной политики. Она разделяет её структуру по нижеследующим признакам и характеристикам:

По субъекту (кто осуществляет социальную политику):

- государственная модель (приоритет государства);
- солидарная модель (взаимодействие государства и гражданского общества);

- смешанная модель (характерна для переходных политических систем, где недостаточно развит коммерческий и некоммерческий сектор, отсутствует взаимодействие между ними, не отработаны механизмы взаимодействия между ними, не разделены функции, но осознается потребность в их взаимодействии и осуществляются первые шаги к их установлению).

По объекту (на кого направлена социальная политика):

- универсалистская модель социальной политики (ориентирована на всех граждан);
- избирательная модель (формируется исходя из политической идеологии, определяющей преимущественную ориентацию на определенные социальные группы и индивидов);
- личностная (избирательная, индивидуальная) ориентированная на индивида, учет его индивидуальных интересов и потребностей.

Избирательная и личностная модели имеют селективные и адресные черты.

По методам, используемым для осуществления социальной политики:

- патерналистская;
- активистская.

Результатом реализации той или иной модели могут быть:

- а) государство всеобщего благосостояния (уравнительного, как в СССР, «открытых возможностей»- как в европейских государствах);
- б) общество всеобщего благосостояния (США) [114].

Модель социальной политики определяется экономическим потенциалом и идеологией, господствующей в обществе. Так, в Советском Союзе реализовывалась социальная политика государства всеобщего благосостояния, что предопределяло приоритет государства (по субъекту - государственная модель, по объекту – универсалистская (ориентирована на всех граждан) и патерналистскую (по методам осуществления). История доказала неустойчивость данной модели. В результате существующая в Молдове универсальная модель социальной политики приобретает черты селективной и адресной. Намечился переход от «государства всеобщего благосостояния» к «обществу всеобщего благосостояния», который все более приобретает черты следующей модели социальной политики: по субъекту- солидарной модели, по объекту – индивидуальной и адресной, по методам – активистской. Данная тенденция отражает более высокий этап развития гражданского общества. Ее осуществление требует обязательного участия в реализации социальной политики общественных организаций.

Проводимое нами исследование становления и роли неправительственных организаций в реализации социальной политики Республики Молдова основывается на выделенных и обоснованных социологом М. Либоракиной базовых концепциях:

- 1) сервисной концепции;
- 2) концепции третьего сектора как сообщества групп саморазвития;
- 3) концепции социального действия;
- 4) концепции строительства гражданского общества.

1. «Сервисная» концепция. (Е. James, G.Hanssman, L. Salamon [55], Я. Коженко [85], В. Лукина [98] В. Затонский [78] и др.) предполагает, что основная цель организаций третьего сектора — оказывать услуги населению. При этом ядром третьего сектора мыслятся неправительственные организации, делающие то же самое, что и госструктуры, только более эффективно, гибко и близко к нуждам населения. По своей деятельности неправительственные организации этого типа напоминают традиционные государственные социальные службы. Основная цель — оказание услуг населению (клиентам). Неправительственные организации с такой концепцией заменяют государство по функции, но делают это более эффективно, гибко и персонифицировано.

М. Vlăsceanu в своей работе: «Sectorul non-profit (contexte, organizare, conducere)» анализирует различные теории в области предоставления некоммерческим сектором услуг населению. Одна из теорий — это *теория диверсификации спроса*. Основатель этой теории Е. James (1987) обосновывает необходимость диверсификации предоставляемых услуг в соответствии с требованиями власти и потребностями общества. Речь идёт не только о количественной составляющей предоставляемых услуг, но и об их качестве. Э. Джеймс опытным путём тестировал диверсифицированную теорию спроса и выявил необходимость и условия диверсификации предоставляемых услуг [55]. Ещё одна теория, известная как *Теория превентивного контракта* разработана G.Hanssman в 1980 г. Она касается определённого типа сегмента рынка услуг. Согласно данной теории, покупатели общественных благ не являются их потребителями. Контракты на предоставление услуг предусматривают посредническим организациям возможность извлекать прибыль вследствие оказания качественных услуг по низким ценам [55].

М. Vlăsceanu отмечает вклад L. Salamon в обоснование роли некоммерческого сектора в предоставлении услуг. L. Salamon, пытаясь объяснить две вышеописанные теории, разработал ещё одну теорию — *теорию предпочтительного механизма*, в рамках которой третий сектор определяется как предпочтительный механизм для поставки общественных услуг. Согласно данной теории, некоммерческие организации во многом создаются вследствие того, что не всегда государство способно оказать обществу качественные услуги и вынуждено перепоручать их оказание некоммерческому сектору [55].

В нашем исследовании мы будем основываться на сервисной концепции, поскольку неправительственные организации рассматриваются нами в качестве дополнительных и альтернативных государству и бизнесу поставщиков социальных услуг в процессе реализации социальной политики.

Помимо сервисной концепции нами изучены и взяты на вооружение и другие концепции, подчёркивающие особую роль организаций третьего сектора в отличие от государственных учреждений.

2. Концепция третьего сектора как сообщества групп саморазвития (М. Либоракина [96], Т. Клименкова [90] и др.)

Не менее важной задачей, чем оказание услуг, является задача развития социальной активности и добровольной инициативы. Все, что связано с профессионализмом и эффективностью оказания услуг неправительственными организациями, конечно, необходимо, но важно и «разбудить» людей и вовлечь их в новые социальные действия, раскрывая новые межличностные пласты жизни. В этом смысл деятельности неправительственных организаций, независимо от того, какие услуги они оказывают. Задача не из легких, поскольку возникает необходимость объединить оба подхода – эффективность деятельности и саморазвитие личности.

3. Концепция социального действия (М. Вебер [67], J. Habermas [159] и др.)

Концепция социального действия составляет ядро творчества М. Вебера. Он разрабатывает принципиально иной подход к исследованию общественных процессов, заключающийся в понимании «механики» поведения людей. В связи с этим он обосновывает понятие социального действия.

По мнению М. Вебера, социальное действие (бездействие, нейтральность) есть такое действие, которое имеет субъективный «смысл» независимо от степени его выраженности. Социальное действие — это поведение лица, которое по субъективно предполагаемому смыслу (цели, намерения, представления о чём-либо) действующего лица соотнесено с поведением других людей и, исходя из этого смысла, может быть понятно объяснено. Иначе говоря, социальным является такое действие, «которое в соответствии со своим субъективным смыслом включает в действующее лицо установки на то, как будут действовать другие и как ориентируется в их направлении». Это значит, что социальное действие предполагает сознательную ориентацию субъекта на ответную реакцию партнёра и «ожидание» определённого поведения, хотя оно может и не последовать [67].

В повседневной жизни каждый человек, совершая определённое действие, ожидает ответа тех, с кем связано данное действие.

Поскольку неправительственные организации являются разновидностью общественных движений, то целесообразно проанализировать их основную теоретическую базу. Рассмотрим три основные парадигмы исследования социальных движений, выделенные Т. Павловой [110, с. 113-124]:

Первая – парадигма коллективного поведения, преобладавшая в изучении движений до 1960-х годов. Вторая парадигма – теория коллективного действия (мобилизации ресурсов), оформилась в 1960-70-е годы. Третья – парадигма новых социальных движений (получила развитие начиная с 1980-х годов в Европе).

В контексте обозначенных трёх парадигм исследования ОД (общественных движений) опишем основные теории.

Первая – парадигма коллективного поведения, преобладала до 1960-х годов. (N. Smelzer) [76]. В рамках первой парадигмы изучения социальных движений, их процесс становления и развития рассматривался как стихийный, спонтанный взрыв коллективного поведения, как недооценка роли государства в осуществлении социальной политики, как некая социальная патология.

Вторая парадигма изучения общественных движений – это теория коллективного действия (мобилизации ресурсов), которая возникла в 1960-70 годах. Теория мобилизации ресурсов исходит из представления о том, что изменения политической и социальной структур могут создавать принципиально новые предпосылки, от которых зависит объединение участников в движение и возможность достижения поставленных ими целей. Данная теория помогает обосновать роль неправительственных организаций в социальной политике, потому что в ней сосредоточено внимание на ресурсах и мобилизационных возможностях НПО как решающих факторах их возникновения.

Теории социальных изменений получили развитие в рамках третьей парадигмы новых социальных движений начиная с 1980 года (M. Kastels). Они помогают нам рассмотреть процесс становления неправительственных организаций в общем социетальном (институциональном), культурологическом и историческом контексте с позиций социального (структурного) конфликта и историчности. Так, системная теория позволяет нам рассматривать общественные организации как систему – объединение множества элементов в нечто целое, обособленное от того, что её окружает. Каждая характеристика этой системы рассматривается в процессе её изменения, в различных её состояниях, которые возникают один за другим во времени. M. Kastels, в частности, утверждал, что специфика организаций в той или иной стране определяется институциональной средой, социальным контекстом, культурой, историческим процессом, уровнем политического сознания [150].

Таким образом, теории мобилизации ресурсов и социальных изменений составляют основу концепции социального действия, в которой особое внимание уделяется роли общественных движений. Именно они рассматриваются как ядро третьего сектора. Их миссия — социальные изменения за счёт коллективного действия. Общественные инициативы, предлагая пути решения злободневных социальных проблем, становятся своеобразной «лабораторией» социальной политики.

4. Концепция строительства гражданского общества (D. Dettke[154], E. Gelner[157], К. Гаджиев[68], Г. Дилигенский [74] и др.).

Главными в философской характеристике устоев гражданского общества считаются следующие идеи:

- человек должен все создавать собственными силами и обязан отвечать за созданное;
- столкновение человеческих интересов и необходимость их защиты являются побудительными причинами совершенствования людей;
- гражданская свобода, законодательно обеспеченная правом, есть необходимое условие самосовершенствования, гарантия сохранения и возвышения человеческого достоинства.

В XX веке начинает формироваться государство, основанное на праве. Законы содержат уже не только волю буржуазии (или людей капитала), но и интересы других социальных групп, слоёв, структур. Сейчас государство выражает волю всего общества в целом.

Речь идёт о тенденции формирования т.н. индустриального и постиндустриального общества и государства. Индустриальное общество характеризуется развитым машинным производством, общенациональным рынком и т.д. Постиндустриальное общество — это экологически чистая технология, развитая сфера услуг (общество потребления), интенсивное развитие науки, это общество, основанное на социальном равенстве и равноправии. Это наличие, вместо массы национальных рынков, всемирного рынка, возвышение ведущих международных организаций и международных актов, основанных на гарантиях прав человека и др.

Мыслители прошлого Н. Макиавелли [101], Т. Гоббс [70], Ж. Руссо [117] впервые попытались разделить отношения в пределах единого общества на два типа: государственные и негосударственные, политические и неполитические. Формирование гражданского общества происходило параллельно с формированием государства нового типа - буржуазного.

В рамках современной социологической науки социологом М. Готовым были предложены три подхода к исследованию структуры гражданского общества: институциональный, системный и секторный [71, с. 13-19]. На их анализе мы остановимся более подробно.

Так, в *институциональном* подходе за основу берётся понятие «социального института», под которым понимается форма организации общественной жизни людей, устанавливаемая в процессе исторического развития с целью регулирования их социальных действий и социальных связей. В рамках нашей исследовательской работы институциональный подход используется при методологическом обосновании одного из институтов гражданского общества – неправительственных организаций (НПО). Они выражают интересы различных социальных групп (страт) и реализуют свои цели в общественном развитии независимо от государства, являющиеся также определённой формой самоорганизации граждан

Системный подход обладает большими возможностями в структурировании гражданского общества. Отметим, что зачастую само понятие «структура» употребляется в качестве синонима «система». С точки зрения системного подхода гражданское общество Молдовы обладает следующими системными признаками: является разновидностью социальной (в широком смысле), управляющей и управляемой системой, обладает определённой суверенностью и иерархичностью, стабильностью и динамизмом, открытостью и адаптивностью, органической целостностью (единством) и дифференцированностью.

Секторный подход обладает большим потенциалом в рассмотрении структуры гражданского общества. В его основе лежит трёхсекторная теория. При этом важным является её анализ общества, как в горизонтальной плоскости (собственно выделение трёх секторов), так и в вертикальной, т.е. определение положения гражданского общества в общественной системе в целом.

Мы считаем, что полное рассмотрение структуры гражданского общества невозможно, если придерживаться какого-то одного подхода, поскольку акторы социальной политики в гражданском обществе институционализируются, распределяются по секторам в зависимости от своих приоритетных целей и действуют в определённой среде. Поэтому в рамках нашей исследовательской работы будут представлены все три основных подхода к структурированию гражданского общества Молдовы: институциональный, системный и секторный в зависимости от реализации конкретных задач исследования.

Итак, методология проведённого нами исследования включала интеграцию четырёх различных теоретических базовых концепций:

1. Сервисная концепция (Е. James, G.Hanssman, L. Salamon [55], Я. Коженко [85], В. Лукина [98] В. Затонский [78] и др.). Задачи неправительственных организаций - оказывать услуги населению;
2. Концепция третьего сектора, как сообщества групп саморазвития. Неправительственные организации способствуют развитию социальной активности, саморазвитию человека (М. Либоракина [96], Т. Клименкова [90] и др.).
3. Концепция социального действия (М. Вебер [67], J.Habermas [159] и др.). Неправительственные организации становятся своеобразной «лабораторией» социальной политики.
4. Концепция строительства гражданского общества (D. Dettke [154], E. Gellner[157], К. Гаджиев[68] и др.).

Это позволило нам глубже понять и обосновать процесс становления неправительственных организаций в Республике Молдова, выявить их вклад в реализацию задач социальной политики страны в рамках проведённого нами эмпирического исследования.

Объектом проведённого нами эмпирического исследования явились неправительственные организации Молдовы.

Предмет исследования: количественные и качественные изменения в развитии неправительственных организаций и их влияние на социальную политику.

Основная гипотеза исследования: мы предполагаем, что в современной Молдове активизировавшийся процесс становления и развития неправительственных организаций ещё далёк от функциональной зрелости. Количественный рост неправительственных организаций недостаточно способствует эффективной реализации социальной политики в стране.

Частные гипотезы:

- 1) Неправительственные организации страны, преимущественно местные, структурно и функционально ещё слабо организованы, финансово неустойчивы, и поэтому не берутся за решение наиболее важных, первоочередных социальных проблем общества, в силу невозможности их решить.
- 2) Уровень информированности населения Молдовы о деятельности неправительственных организаций низкий. Это приводит к снижению доверия к неправительственным организациям, недостаточной вовлеченности людей в их деятельность.

- 3) Потенциал взаимодействия неправительственных организаций с государственными органами управления различного уровня власти, бизнесом и другими акторами социальной политики реализуется недостаточно, что снижает возможности привлечения различного рода ресурсов для реализации социальных задач молдавского общества.
- 4) Неправительственные организации Республики Молдова развиты неравномерно, присутствует вариантность и уникальность регионального опыта, опосредованные рядом социокультурных и иных факторов, что отражается на эффективности реализации ими социальной политики.

Для проверки гипотез решались следующие **задачи**:

1. Изучить особенности процесса становления и развития неправительственных организаций в Республике Молдова.
2. Проанализировать основные направления деятельности, тенденции и перспективы развития молдавских неправительственных организаций в реализации социальной политики.
3. Определить степень вовлеченности, информированности и доверия населения неправительственным организациям как условия успешной реализации ими задач социальной политики.
4. Выявить особенности взаимодействия неправительственных организаций с другими социальными институтами в реализации задач социальной политики.
5. Выявить особенности развития региональных неправительственных организаций и их влияние на реализацию задач социальной политики.
6. Разработать систему рекомендаций неправительственным организациям, государственным организациям с целью укрепления потенциала молдавских неправительственных организаций и их эффективного взаимодействия в реализации задач социальной политики Молдовы с учётом международных практик.

Направления решения задач:

- комплексный анализ развития неправительственных организаций и их роли в реализации задач социальной политики Республики Молдова в соотношении с другими социальными институтами;
- определение путей повышения эффективности деятельности отечественных неправительственных организаций в области социальной политики на основе разработанной нами исследовательской методологии и с учётом лучших международных практик.

2.2. Формирование эмпирической базы исследования

В процессе исследования, на основе описанных нами в первой главе методов теоретического исследования литературных источников, обобщения, интерпретации идей, применяются следующие методы: сравнительный метод, статистический метод, методы историографического анализа и синтеза, индукция и дедукция, социологический опрос.

Таблица 2.1. Эмпирическая база исследования

	Наименование проекта	Тип исследования	Место проведения	Время проведения	Кол-во участников	Примечания
1	«Роль НПО в социальной политике РМ»	Анкетный опрос	Зоны: Север, Юг, Центр, Кишинэу	2012 г.	602 чел.	Авторское исследование
2	«Роль НПО в социальной политике РМ»	Экспертные стандартизированные интервью	Зоны: Север, Юг, Центр, Кишинэу	2013 гг.	60 чел.	Авторское исследование
3	«Роль НПО в социальной политике РМ»	Фокус - группы	Зоны: Север, Юг, Центр, Кишинэу	2014 г.	64 чел.	Авторское исследование
4	«Роль НПО в социальной политике РМ»	Стандартизированные интервью представителей органов местной власти и бизнеса	Зоны: Север, Юг, Центр, Кишинэу	2013 г.	24 чел.	Авторское исследование
5	«Evoluția stratificării sociale în condițiile transformării sociale și integrării europene a Republicii Moldova»	Анкетный опрос	Кишинэу, Бельцы, Комрат, Кахул	2014 г.	639 чел.	Участник проекта
6	«Evoluția stratificării sociale în condițiile transformării sociale și integrării europene a Republicii Moldova»	Анкетный опрос	Районы: Хынчештский, Ниспоренский, Страшенский, Ново-Аненский, Бричанский, Тараклийский, Сынжерейский	2014 г.	608 чел.	Участник проекта
7	«Роль НПО в социальной политике РМ»	Контент-анализ СМИ	Кишинэу	2014 г.	«Коммерсант – инфо», «Независимая Молдова», «Логос – пресс», «Молдавские ведомости», «Moldova suverană», ТВ Молдова-1, Publica-TV и др. - 156 ед.	Авторское исследование
8	«Исследование электоральной активности социальных групп в Молдове»	Анкетный опрос	Зоны: Север, Юг, Центр, Кишинэу	2014 г.	1591 чел.	Участник проекта

Информационно-статистическая база исследования - основа для эмпирического исследования. В качестве источников информации используются международные и национальные нормативные акты, регламентирующие деятельность НПО, база данных о регистрации общественных объединений в Республики Молдова, АТО Гагаузии и Тараклийского района, данные переписи населения Молдовы 2004 г., монографии, сборники научных публикаций, материалы конференций, периодической печати и интернет-ресурса, результаты социологических исследований.

Наше эмпирическое исследование включает в себя различные методы: экспертный опрос, массовый опрос населения, дискуссионные фокус - группы (ДФГ) с населением, интервью с представителями государственных организаций и бизнес структур, контент-анализ материалов средств массовой информации (СМИ).

Определение выборочной совокупности.

Учитывая, что численность совершеннолетнего населения Молдовы составляет 2 миллиона 600 тысяч человек, выборочная совокупность - 602 человека в анкетном опросе населения, отобранных по строго заданным параметрам квот, гарантирует статистически значимые результаты опроса.

Многоступенчатая выборка при анкетировании населения (при $n=602$ человек) распределяется по трём контрольным признакам в определённой пропорции (табл. 2.2).

Таблица 2.2. Распределение респондентов по квотам

		Независимые показатели	Зависимые показатели	Отклонение	
Пол		Мужской	48.1%	48.3%	-0.2%
		Женский	51.9%	51.7%	-0.2%
Место жительства	Город	Все города	43.7%	46.1%	-2.4%
		М. Кишинэу	22,6%	25,6	-3%
	Село		56.3%	53.9%	2.4%
Возраст		18-30	22.9%	24.6%	-1.7%
		31-50	40.3%	37.9%	+2.4%
		51-65	21.4%	20.1%	1.4%
		65+	15.4%	17.4%	-2.0%
Регион		м. Кишинэу	22,6%	25,6%	-3%
		Север	23%	25%	-2%
		Центр	27%	23%	4%
		Юг	19,4%	25%	-5,6
Образование		Высшее	12.2%	14.7%	+2.5%
		Среднее специальное	11.5%	10.1%	1.4%
		Среднее общее	32.4%	34.1%	-1.7%
		Ниже среднего	43.9%	41,1%	2.8%

Источник: Расчёты автора на основе данных переписи населения 2004 г.

В процессе исследования в зависимости от цели и задач исследования были использованы следующие виды социологических исследований:

1. Количественные исследования, которые включали опрос населения. Выборка национальная, репрезентативная, включающая 602 респондента.

2. Качественные исследования:

- опрос экспертов – руководителей НПО. Выборка национальная, репрезентативная, включающая 60 респондентов;
- 8 фокус - групп в четырёх регионах страны (север, центр, юг страны и в муниципии Кишинэу);
- 8 интервью с представителями государственных учреждений и бизнеса (север, центр, юг страны и в муниципии Кишинэу).

3. Вторичный анализ данных исследований молдавских неправительственных организаций и населения (Института Правовых и Политических Исследований АН РМ, Центра Контакт, UNDP MOLDOVA, НПО BIOTICA т.д.);

4. Изучение документальных источников (Национального бюро статистики, нормативно - законодательной базы неправительственных организаций РМ, Регистра неправительственных организаций министерства Юстиции РМ, Государственного Регистра некоммерческих организаций РМ, Регистра НПО АТО Гагаузия и т.д.).

Экспертный опрос.

Для того, чтобы получить авторитетное мнение о развитии молдавских НПО о их участии в реализации задач социальной политики, проводится экспертный опрос руководителей неправительственных организаций. Он использован на подготовительном этапе исследования для сужения области исследуемых задач и более чёткого определения дальнейшего поиска, когда необходимо в короткие сроки получить достоверную информацию, располагая ограниченными ресурсами. Экспертный опрос осуществлялся путём формирования мнений, заключений специалистов в области НПО, способных восполнить недостаток или несистемность информации своими знаниями, интуицией, опытом решения подобных задач и т.д. Больше внимание уделялось не демографическим характеристикам, а профессионализму, компетентности и опыту работы.

Генеральной исследовательской совокупностью явились неправительственные организации, зарегистрированные на территории Молдовы (кроме Приднестровья) и внесённые в Реестр НПО Министерства Юстиции Молдовы в количестве 9216. Исследовались реально работающие организации, имеющие местоположение и

постоянные контакты в местных сообществах в трёх географических регионах Молдовы (севере, центре, юге) и мун. Кишинэу.

Отличительные особенности данного экспертного опроса:

- по характеру взаимодействия между экспертами - заочный;
- по численности экспертов - индивидуальный (позволяет получить максимально полную информацию по одному конкретному эксперту);
- по процедуре согласования оценок - одноразовый, однотуровый.

Методы подбора экспертов.

В зависимости от ширины исследуемой темы были опрошены 60 экспертов. Применялась многоступенчатая и стратификационная выборка. На первом этапе формировался список категорий экспертов, которых надо опросить (теоретическая выборка), на втором – проведён отбор в рамках составленных списков. Из них осуществлена выборка. Использовался далее и метод снежного кома – экспертов спрашивали, с кем ещё нам поговорить.

Критерии оценки компетентности опрашиваемых экспертов: формальный статус (должность, активное функционирование неправительственных организаций), субъективные характеристики, взаимооценка экспертов, готовность и склонность к общению, беспристрастность в оценках.

Качество экспертной информации оценивалось следующим образом:

- слова эксперта рассматривались как оценка, а не как факт;
- основывались не на единичных суждениях, а на общей оценке данных;
- проверяли экспертную информацию с помощью других методов сбора данных;
- проверяли согласованность предлагаемых мнений, концепций, прогнозов.

Цель экспертного опроса: Реальная оценка развития НПО и их роль в реализации социальной политике Молдовы.

Задачи экспертного опроса руководителей неправительственных организаций:

- анализ ресурсов неправительственных организаций (финансовых, материально-технических и человеческих ресурсов, менеджмента НПО, работы с волонтерами, оценки уровня внутрисекторной консолидации и др.);
- выявление организационно-технологических основ деятельности неправительственных организаций;
- выявление взаимосвязи неправительственных организаций с другими социальными институтами в реализации социальной политики;

- выявление основных направлений и социальных практик НПО в решении социальных задач;
- определение путей дальнейшего совершенствования деятельности неправительственных организаций в реализации задач социальной политики Молдовы.

В рамках анкетирования разрабатывались 6 блоков, связанных между собой:

В разработанную для экспертов (руководителей НПО) анкету включено 26 двухуровневых вопросов: основные вопросы и уточняющие вопросы внутри темы.

Таблица 2.3. Логическая структура «Анкеты для экспертов (руководителей неправительственных организаций)»

Блок	Операциональные понятия	Номер вопроса в анкете
Общая характеристика НПО	Причины создания	1
	Уровень функционирования	2
	Формы	3
	Длительность деятельности	4
	Количественный состав	5
Бенефициары и направления деятельности	Бенефициары	6
	Направления деятельности	7
	Реализация проектов	8, 9, 10
Взаимодействие НПО с социальными институтами	Внутрисекторное сотрудничество	11, 12
	Проекты с государством	13
	Проекты с бизнесом	14
	Проекты с политическими партиями	15
	Проекты с религиозными организациями	16
	Проекты с профсоюзами	17
	Удовлетворённость сотрудничеством	18
Бюджет НПО	Среднегодовой бюджет	19
	Источники бюджета	20
	Фонды (доноры)	21
Трудности и перспективы	Трудности	22
	Общественно-полезные виды деятельности	23
	Проекты на будущее	24
	Рекомендации	25, 26
Социально-демографические характеристики	Возраст	27
	Пол	28
	Сфера занятости	29
	Образование	30
	Место жительства	31

Примечание: Анкета для экспертного опроса представлена в Приложении 2.

Анкетный опрос населения

Анкетный опрос населения как количественное исследование был проведён по репрезентативной выборке, по месту жительства респондентов с учётом различных социально демографических характеристик: включены лица от 18 лет и выше, выбранные по основным поло - возрастным характеристикам, с учётом места проживания, уровня образования, сферы занятости, региона. Была применена комбинированная трёхступенчатая выборка, потому что генеральная совокупность имеет настолько

большой объём, что простая случайная или систематическая выборка привели бы к чрезмерному распылению выборки по всей территории страны. В ней совмещено два вида выборки: стратифицированная и ступенчатая (гнездовая). Стратифицированная - потому что генеральная совокупность делится на определённые однородные, а между собой разнородные совокупности (регион, пол, возраст и т. д.). Ступенчатая, т. к. основана на поэтапном отборе объектов опроса. Случайная – на последнем этапе случайно отбирались объекты исследования.

В качестве единицы отбора первой ступени были определены три географических региона Молдовы (центр, север, юг) и в качестве отдельного, самостоятельного региона был включён дополнительно муниципия Кишинэу, поскольку он отличается от других регионов тем, что большинство известных и передовых НПО, в основном, расположены в столице. У них большой доступ к информации, человеческим и финансовым ресурсам. Они отличаются хорошими организационными возможностями.

За основу выборки второй ступени были взяты районы, включённые в данный регион. В мун. Кишинэу также выделены три микрорайона.

На третьей ступени для окончательного отбора единиц применялся метод систематической выборки (случайный отбор по следующим признакам: пол, возраст, сфера деятельности образование, тип населённого пункта). Определив шаг выборки, получили списки респондентов с домашними адресами в органах местного публичного управления (примариях). Вначале рассчитана территориальная квота по параметрам численности каждого региона, затем была просчитана территориальная квота по параметрам численности каждого района. Затем была просчитана демографическая квота (пол, возраст, сфера деятельности, образование, тип населённого пункта).

Выборка является репрезентативной для взрослого населения Республики Молдова, с максимальной погрешностью + 4,2%, с доверительной вероятностью 0,95.

Всего в выборку включено 28 населённых пунктов. Исследовано по три района в каждом из трёх географических регионов (север, центр и юг страны). В каждом из районов - по два села и одному городу (всего- 9 городов и 18 сёл). Помимо этого, поскольку Кишинэу рассматривался в качестве отдельного региона, в нём исследованы также три его микрорайона.

Цель массового анкетирования: изучить мнение населения о развитии НПО и его роли в социальной политике Молдовы.

Задачи анкетного опроса населения:

- определение основных параметров анкетного опроса;

- оценка информированности населения об НПО и определение оптимальных источников и каналов коммуникации неправительственных организаций и населения;
 - определение уровня доверия и вовлеченности населения в НПО;
 - выявление наиболее актуальных, по мнению населения, социальных проблем общества, проблем, решением которых занимаются НПО и социальных проблем, решением которых НПО должны заниматься в первую очередь;
 - выявление отношения населения к различным акторам социальной политики и системе взаимоотношений НПО с ними в реализации социальных задач;
 - выявление мнения населения о трудностях, с которыми сталкиваются молдавские НПО в процессе реализации задач социальной политики и путях их преодоления.
- Опрос проводился на основе анкеты, разработанной автором (см. Приложение 1.).

Таблица 2.4. Логическая структура «Анкеты для населения»

Блок	Операциональные понятия	Тип шкалы измерения	Номер вопроса в анкете
Информированность об НПО	Определение информированности	Номинальная	1,2
	Источники	Номинальная	3
	Мотивация информированности	Номинальная	4
Вовлеченность в НПО	Пользование услугами	Номинальная	5
	Удовлетворённость услугами	Номинальная	6
	Участие в НПО	Номинальная	7,8, 9, 10, 11
Доверие НПО	Доверие	Ранговая	12
	Цели НПО	Ранговая	13
Взаимодействие НПО с другими социальными структурами	Вклад в решение социальных проблем	Ранговая	14
	Формы взаимодействия	Ранговая	15
	Характер взаимодействия	Номинальная	16
Направления деятельности НПО	Социальные. проблемы	Ранговая	17
	Эффективные сферы деятельности	Ранговая	18
	Первоочередные проблемы	Ранговая	19
Проблемы и перспективы НПО	Препятствия	Номинальная	20
	Предложения	Номинальная	21
	Прогноз	Номинальная	22
Социально-демографические характеристики	Возраст	Интервальная	23
	Пол	Номинальная	24
	Сфера занятости	Номинальная	25
	Образование	Номинальная	26
	Место жительства	Номинальная	27
	Регион	Номинальная	28

Примечание: Анкета для массового опроса населения представлена в Приложении 1.

Помимо анкетного опроса нами использовалось и **интервью - групповое (работа фокус - групп) и индивидуальное интервью**. Сочетание анализа анкетного опроса (населения и экспертов) и интервью позволило нам в первую очередь подчеркнуть отношения дополнительности между количественными и качественными исследованиями. Эти два подхода не противопоставлялись, поскольку они обогащали друг друга. Оба вида интервью были стандартизированными. Цель — собрать направленную информацию, позволяющую осуществлять качественный анализ. Предпочтение было отдано стандартизированным интервью, т.к. они позволяют целенаправленно и контролируемо актуализировать знания респондентов, оценить валидность результатов, полученных при помощи других методов: опроса населения и экспертов.

Результаты стандартизированного интервью позволяют получить детальную информацию, а также практические рекомендации. Рассмотрим их подробнее.

Фокус – группы (ДФГ) с населением.

Фокус - группы были использованы с целью объективизации и дополнения данных, полученных с помощью анкетирования экспертов и населения. Уточнялись и прояснялись проблемные зоны в области информированности и вовлеченности населения в деятельность НПО при реализации ими социальных задач Республики Молдова. Обнаруживались различия в отношении рассматриваемой проблемы. Выяснялось, какой смысл вкладывают респонденты в свои утверждения, как они принимают решения, при каких условиях готовы реализовать свои намерения, на основе каких знаний дают ту или иную оценку деятельности НПО.

К участию в дискуссиях были приглашены лица, имеющие опыт участия в деятельности неправительственных организаций. В работе всех фокус - групп в общей сложности приняли участие 64 человек. Было проведено 8 фокус - групп – с жителями четырёх географических регионов Молдовы (севера, центра и юга страны) и мун. Кишинэу. Группы практически не различались в половозрастном и образовательно-профессиональном аспектах. Основным критерий отбора в группы – наличие у всех участников фокус - групп опыта работы в неправительственных организациях в качестве волонтеров или членов НПО. Участники комплектовались по месту проживания. Группы небольшого размера, в среднем по 8 человек: во-первых, это необходимое число участников для сбора достаточного количества данных. Во-вторых, невысокий риск возникновения «блокировки» (чтобы высказаться перед группой из 8 человек, не обязательно иметь опыт публичных выступлений). Подбираемые группы не были слишком неоднородные, чтоб люди не чувствовали, что их разделяют значительные социальные

барьеры. В то же время избегали чрезмерной однородности: противоречия и напряжение необходимы, чтобы задействовать динамику группы. Эти критерии относились к социально демографическим характеристикам (возраст, пол, социопрофессиональная категория и т. п.). Учитывался и язык общения респондентов.

Повышенной активности участников целевых групп способствовало то, что они заранее уведомлялись о теме и направлениях дискуссии. Участникам фокус - групп заранее гарантировали анонимность, что их ответы будут использованы только в научных целях. Каждый из респондентов отвечал на все основные поставленные вопросы по кругу, на основе своего опыта участия в деятельности НПО и знания ситуации. Во время обсуждения вопросов завязывались свободные дискуссии, которые «провоцировались» и поощрялись модератором. Модератор своё мнение участникам целевых групп не навязывал.

Для каждой целевой группы предусмотрены одинаковые вопросы. Список тем определялся целями и характеристиками исследования. Вопросы касались основных критериев исследования и логически структурированы в два тематических блока:

Первый блок вопросов: доверие и доступность информации о работе неправительственных организаций;

Второй блок вопросов: волонёрская деятельность: направления, мотивация и демотивация.

Этот метод позволил увидеть:

- какие проблемы существуют в области информирования населения о деятельности НПО и насколько хорошо понимают участники фокус - групп важность участия в неправительственных организациях в качестве волонёра;
- выявить эмоциональное отношение участников к различным аспектам деятельности неправительственных организаций, а также факторы, которые стимулируют их включение в деятельность неправительственных организаций;
- спровоцировать дискуссию среди участников и выявить причины расхождений мнений по некоторым проблемам.

Вышеописанные методы дополняются методом **индивидуального формализованного стандартизированного интервью** с представителями государственных органов и бизнеса. Этот метод облегчает обнаружение различий в отношении к рассматриваемой проблеме у представителей двух социальных институтов. Метод позволяет взглянуть на рассматриваемую проблему более компетентно и заинтересованно, поскольку предметом интервью является взаимодействие социальных институтов в реализации социальной политики, представителями которых они являются.

Таким образом, данный метод открывает доступ к данным социальным группам, выбирая области исследования, наиболее знакомые респондентам и уточняя неожиданно возникшие проблемы, требующие дальнейшего изучения.

Цель интервью с представителями государственных органов и бизнес - структур: изучить их мнение о взаимодействии с неправительственными организациями в реализации социальной политика Республики Молдова.

К участию в интервью приглашались представители социальных структур, имеющие опыт взаимодействия с неправительственных организаций. Было проведено по 8 интервью с представителями государственных учреждений и 8 с представителями бизнеса: пропорционально в четырёх регионах страны (n=64). Участники комплектовались по месту проживания.

Было предусмотрено два опросника (гайда)- разные для представителей власти и бизнеса. Они касались основных критериев исследования взаимодействия неправительственных организаций с государством и неправительственных организаций с бизнесом. Вопросы логически структурированы и задавались в заданном порядке и в одинаковой формулировке. (Гайд интервью с представителями государственного сектора и бизнеса представлен в Приложениях 4 и 5).

Хотя рамки вопросов достаточно жёсткие, опрашиваемые могли подробно и свободно излагать свои взгляды. Для нас было важно, чтобы опрашиваемые могли высказаться по каждому вопросу в необходимом объёме, поскольку именно разнообразие собираемой информации отличает данное направленное интервью от анкетного опроса.

С 1 августа по 1 декабря 2014 г. проводился в г. Кишинэу контент - анализ средств массовой информации (СМИ) «Роль неправительственных организаций в социальной политике РМ» в количестве 156 экземпляров. В рамках контент - анализа были изучены такие издания, как «Коммерсант – инфо», «Независимая Молдова», «Логос – пресс», «Молдавские ведомости», «Moldova suverană»; телевизионные каналы ТВ Молдова-1, телеканал Publica.md, Prime TV и др., которые имеют наибольший рейтинг средств массовой информации у основной массы населения в Республике Молдова

Цель контент-анализа средств массовой информации состояла в изучении мнения представителей СМИ (периодических изданий и ТВ) о роли неправительственных организаций в реализации социальной политики Республики Молдова.

Итак, обоснованная выше методология исследования позволяет, по мнению автора, определить и научно обосновать роль неправительственных организаций в реализации социальной политики.

2.3. Выводы к главе 2

Итак, на основе анализа теоретико-методологических подходов к исследованию темы роли неправительственных организаций в реализации социальной политики Республики Молдова можно сделать следующие выводы:

1) Несмотря на важную теоретическую и практическую значимость проблемы роли неправительственных организаций в реализации задач социальной политики Молдовы, лишь отдельные её аспекты изучались в отечественной социологической науке, в основном, в контексте исследования формирования гражданского общества Молдовы. А, между тем, комплексный анализ деятельности НПО в реализации социальной политики предоставляет возможность определить приоритетные направления развития общества, степень активности населения в реализации социальной политики, прогнозировать тенденции развития неправительственных организаций и их участие в этих процессах.

2) Методология проведённого нами исследования основывается на выделенных М. Либоракиной четырёх теоретических базовых концепциях и предполагает их интеграцию, что позволяет глубже понять процесс становления неправительственных организаций и их вклад в реализацию задач социальной политики Молдовы:

а. «Сервисная» концепция. (Е. James, G.Hanssman, L. Salamon [55], Я. Коженко [85], В. Лукина [98] В. Затонский [78] и др.) предполагает, что основная цель организаций третьего сектора — оказывать услуги населению. Основой данной концепции являются теории в области предоставления неправительственным сектором услуг населению [55]:

- *Теория диверсификации спроса* (Е. James) обосновывает необходимость диверсификации предоставляемых услуг в соответствии с требованиями власти и потребностями общества.
- *Теория превентивного контракта* (G.Hanssman). Контракты на предоставление услуг предусматривают посредническим организациям возможность извлекать прибыль вследствие оказания качественных услуг по низким ценам.
- *Теория предпочтительного механизма* (L. Salamon). Третий сектор определяется как предпочтительный механизм для поставки общественных услуг, поскольку не всегда государство способно оказать обществу качественные услуги и вынуждено перепоручать их оказание неправительственным организациям, которые делают то же самое, что и госструктуры, только более эффективно, гибко и близко к нуждам населения.

В нашем исследовании мы основываемся на сервисной концепции, поскольку неправительственные организации рассматриваются нами в качестве дополнительных и

альтернативных государству и бизнесу поставщиков социальных услуг в процессе реализации социальной политики.

Помимо сервисной концепции нами изучены и взяты на вооружение и другие концепции, подчёркивающие особую роль неправительственных организаций в отличие от государственных учреждений:

b, Концепция третьего сектора, как сообщества групп саморазвития. Неправительственные организации способствуют развитию социальной активности, саморазвитию человека (М. Либоракина [96], Т. Клименкова [90] и др.).

c, Концепция социального действия (М. Вебер [67], J. Habermas [159] и др.). Неправительственные организации становятся своеобразной «лабораторией» социальной политики.

d, Концепция строительства гражданского общества. (D. Dettke [154], E. Gellner [157], К. Гаджиев [68] и др.).

3) На основе теоретического анализа и полученных в ходе исследования материалов, разработана информационно – статистическая и эмпирическая база исследования. Многогранность темы и множество проблем социальной политики нашли своё выражение в выработке теоретико - методологической базы, комплексных методов и техник исследования (экспертный опрос, опрос населения, индивидуальное и групповое интервью, контент-анализ материалов средств массовой информации).

3. СОВРЕМЕННЫЙ ЭТАП РАЗВИТИЯ НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА: ОСОБЕННОСТИ И ТЕНДЕНЦИИ

3.1 Особенности формирования третьего сектора в стране

Становление и развитие неправительственных организаций в Молдове предопределено всем комплексом политических, социально-экономических условий и перемен в стране. На каждом этапе развития молдавского общества появляются всё новые проблемы, решение которых невозможно без широкого участия общественности. Для того, чтобы лучше понять сущность и роль современных неправительственных организаций в реализации социальной политики Молдовы, необходимо изучить процесс их становления и развития.

Формирование и развитие третьего сектора в современном смысле этого слова стало возможным только после провозглашения в 1991 г. независимости Республики Молдова, когда по инициативе граждан, на основе свободного волеизлияния людей, стали создаваться первые общественные объединения. Именно эти движения и их организации (получившие официальное название «неправительственные») представляют собой первые ячейки формирующегося гражданского общества Молдовы. Они стали теми социальными акторами, которые стремились участвовать в процессе принятия и реализации общественно значимых решений, содействуя этим развитию социальной политики в нашей стране.

Причины интенсификации самоорганизации населения Республики Молдова в форме неправительственных организаций следующие:

Во-первых, государство перестало выступать гарантом минимального обеспечения жизни своих граждан, объявив, что в рамках формирующихся рыночных отношений каждый сам должен найти себе место работы с соответствующим своим запросам вознаграждением. Кроме того, складывалась иная политическая система, которая предоставляла более широкие возможности для социальных акторов в сфере политики. Тем более, что и самим политическим институтам для реализации намеченных преобразований была необходима поддержка общества в социальной сфере.

Во-вторых, уже имелся предыдущий опыт участия в общественных организациях, хотя в большинстве случаев они были созданы государством и его структурами. К таким организациям относятся профсоюзы, в которых состояло практически все население, объединения по профессиональному признаку – союзы журналистов, писателей, художников, архитекторов и другие сообщества специалистов; несколько добровольных

обществ, например, ВООП, ДОСААФ, Общество Красного Креста и Красного Полумесяца и т.п. Но были и такие общественные объединения, создание которых инициировалось снизу (студенческие дружины, различные комитеты), действовавшие открыто и легитимно.

В Молдове в ранние годы независимости и на протяжении 1990-х гг. появилось множество неправительственных организаций. Молдавский сектор неправительственных организаций особенно активно развивался во второй половине 1990-х гг., в значительной мере благодаря знакомству с международным опытом и взаимодействию с партнёрами из других стран. С начала 90-х годов неправительственные организации Молдовы стали получать информационную и финансовую помощь со стороны западных фондов, которая оказывалась в виде грантовой помощи и обучающих семинаров для сотрудников неправительственных организаций. Принятие нового закона Республики Молдова «Об общественных объединениях» в 1996 г. весьма способствовало этому процессу [5]. Все это создало условия для вовлечения в процесс самоорганизации широких слоёв населения молодого государства.

Появлению нового игрока социальной политики во многом способствовало развитие законодательства, регулирующего деятельность неправительственных организаций. В Молдове с 1990 года был принят ряд нормативно-правовых актов в этой области, среди которых необходимо отметить отмеченный нами выше Закон РМ «Об общественных объединениях» 1996 г [5], который пришёл на смену Закону от 1990 г. Он регулирует наиболее важные стороны функционирования общественных объединений - права, обязанности, порядок регистрации и деятельности, статус общественной полезности и др.

Принятие Гражданского Кодекса Молдовы в 2002 году также положительно сказалось на качестве правового регулирования деятельности отечественных неправительственных организаций [3]. Согласно Гражданскому Кодексу Молдовы, НПО наделяются правом заниматься коммерческой деятельностью непосредственно или через дочерние предприятия, но без права извлечения прибыли.

Закон РМ «О волонтерстве», принятый 18 июня 2010 года [8], регулирует формальные отношения между принимающими организациями (государственными и частными) и волонтерами. В нём предусмотрены права и обязанности каждой из сторон и стимулы для волонтеров, такие, например, как студенческие кредиты и другие социальные преимущества.

В законе «О социальных услугах» признаётся за неправительственными организациями право выполнять государственные заказы на оказание социальной

помощи на национальном и местном уровнях. Методические Инструкции об особенностях бухгалтерского учёта для некоммерческих организаций включают в себя рекомендации для некоммерческих организаций по осуществлению финансовой отчётности для отечественных неправительственных организаций [10].

Упрочению сотрудничества НПО и государства в лице центральных и местных органов власти способствует принятый правительством осенью 2011 года новый закон «О центральном отраслевом публичном управлении» [9]. Согласно этому закону, все министерства обязаны сотрудничать с неправительственными организациями и обеспечивать доступ к информации, тем самым способствуя прозрачности в процессе принятия решений государственными учреждениями.

В июле 2012 года был изменён Налоговый кодекс РМ. В него включены изменения в налог на прибыль, которые распространяются на все некоммерческие организации (ранее эти преимущества были доступны только для организаций с общественным статусом полезности). Но, в соответствии с требованиями Налогового кодекса, процедура получения освобождения неправительственных организаций от налога на прибыль несколько сложна: необходимо отправить запрос, утверждённый Министерством финансов, в местные подразделения налоговых органов и только потом получить освобождение [4].

В сентябре 2012 года парламент принял «Стратегию развития гражданского общества на 2012-2015 гг.», а также План по её реализации [7]. Стратегия - важный шаг в создании благоприятных условий для развития третьего сектора: она призвана внести вклад в развитие неправительственных организаций как актора социальной политики. Стратегия была разработана с привлечением широкого круга заинтересованных лиц, в том числе парламента, ключевых представителей министерств, Государственной канцелярии и неправительственных организаций. Она предполагает конкретные шаги для завершения правовых реформ, которые уже начаты в Молдове. Важно, что Стратегия сопровождается подробным Планом действий, в котором определены сроки, ответственные лица, источники финансирования и т.д. План реализации Стратегии включает в себя четыреста основных компонентов, сгруппированных в несколько этапов. Среди них назовём те, которые относятся к работе неправительственных организаций. Первый из них посвящён активизации сотрудничества с гражданами и частным сектором. В ходе второго этапа должен появиться механизм непосредственного участия неправительственных организаций в социальной политике. Третий этап позволит проводить финансирование неправительственных организаций из государственных средств по примеру европейских

стран. Четвёртый этап направлен на продвижение и популяризацию партнёрства государства и неправительственных организаций.

Эффективнее привлекать средства молдавским неправительственным организациям поможет закон о проценте на благотворительность, разрабатываемый парламентом в рамках «Стратегии развития гражданского общества 2012-2015» [7]. Каждый молдавский налогоплательщик в декларации о доходах сможет отчислять 2% своих налогов любой общественной организации. Эта законодательная инициатива позволит частным лицам и компаниям, жертвующим деньги в адрес неправительственных организаций, получать налоговые послабления. Аналогичные законы действуют сегодня во многих западных странах, где правительства вместо прямого спонсирования НПО облегчают для них механизмы привлечения средств.

Как показывают исследования USAID [224], до 90% финансирования проектов и инициатив молдавского гражданского общества поступает из внешних источников. Как правило, некоторые доноры предлагают финансовую помощь на 3-4 года с условием, что местные или центральные власти возьмут на себя часть расходов. Это часто создаёт ситуацию, в которой некоторые организации остаются без средств к существованию. Настоящим спасением для неправительственных организаций мог бы стать «Закон о двух процентах», который парламент одобрил. Но он пока остаётся лишь на бумаге, так как механизм его внедрения всё ещё не разработан. Реализация положений закона позволит перенаправить 2% от налога на прибыль общественным организациям и религиозным учреждениям для того, чтобы можно было бы реализовывать независимые от спонсоров проекты. Мы считаем, что эффективной его реализация станет тогда, когда будут предусмотрены равные условия для получателей финансовых средств, будет устранена конкуренция между организациями гражданского общества и религиозными учреждениями, будут установлены одинаковые правила для всех об ответственности за неправильное использование выделенных фондов.

Центром юридических ресурсов Молдовы, в партнёрстве с Европейским центром некоммерческого права, в рамках Программы «Партнёрство для устойчивого гражданского общества в Молдове», реализуемой FHI 360 при финансовой поддержке Агентства США по Международному развитию (USAID), был разработан документ „Влияние Закона о 2% на финансовую устойчивость организаций гражданского общества”. В настоящее время документ находится на рассмотрении Правительства Молдовы, которое и учтёт данное исследование при разработке положения о реализации Закона [224].

Данный «процентный механизм» был внедрён впервые в Венгрии в 1996 г. и позволял налогоплательщикам перечислять 1% причитающегося налога в пользу организации гражданского общества по их выбору. Примеру Венгрии последовали Словакия (2001 г.), Литва (2002), Польша и Румыния (2003), принявшие аналогичное законодательство [174]. В Республике Молдова в 2014 г. были приняты описанные выше изменения в Налоговый кодекс РМ, которые позволяют налогоплательщикам отчислять 2% от уплаты налога на прибыль в неправительственных организациях. Приоритет отдаётся общественно полезным организациям. Это позитивный момент, особенно с учётом того, что процентная ставка, установленная в Молдове, выше, чем в Евросоюзе. Однако важно, чтобы в Молдове учли и негативный опыт отдельных европейских стран, которые ошибочно решили, что законы о процентных отчислениях удовлетворяют потребность, как в государственной, так и в частной поддержке третьего сектора и начали отмену других налоговых льгот для неправительственных организаций. К примеру, в Литве и Словакии отменили налоговые вычеты за пожертвования. Такие налоговые реформы оказались крайне неблагоприятными для их неправительственных организаций, так как в итоге это привело к ухудшению финансирования, что и отмечали сотрудники местных неправительственных организаций.

Стоит ещё отметить, что в Молдове в 2008 году был создан Национальный Совет НПО, представляющий интересы более 100 неправительственных организаций в различных государственных инстанциях. В 2013 году при Министерстве труда, социальной защиты и семьи был создан Национальный совет по аккредитации поставщиков социальных услуг для разработки механизма реализации закона Молдовы «Об аккредитации поставщиков социальных услуг» [11].

В помощь функционирующим НПО и другим акторам социальной политики с 2009 года начал функционировать электронный Регистр неправительственных организаций, размещённый на сайте Министерства юстиции РМ в рамках программы ПРООН [208]. За финансовой деятельностью НПО в Молдове следит Управление некоммерческих организаций Министерства юстиции.

Таким образом, молдавское государство делает позитивные шаги по совершенствованию законодательной базы неправительственных организаций, что подтверждают и зарубежные эксперты. Они отмечают, что Молдова добилась наибольшего прогресса из всех стран Восточного партнёрства на пути принятия европейских стандартов, несмотря на некоторую критику медленного осуществления реформ, в частности тех, которые касаются судебной системы и борьбы с коррупцией. Молдавские неправительственные организации, по их мнению, демонстрируют прогресс

в области осуществления правовых реформ, улучшения ситуации в проблеме внутреннего финансирования.

Для понимания нынешнего состояния неправительственных организаций в Молдове необходим анализ не только их нормативно – правовой базы, но и количественного состава. С момента обретения Молдовой независимости отмечается положительная динамика роста неправительственных организаций. Согласно данным социологического исследования, проведённого в 2006 году Центром социологических и маркетинговых исследований CBS AXA «Развитие неправительственного сектора в Республике Молдова» [50], в 1992 году в Молдове функционировало около ста организаций. Их численный рост до 1996 года не превышал двухсот организаций. Однако, после принятия Закона РМ «Об общественных объединениях» 1996 года рост неправительственных организаций значительно ускорился. И к 2000 году, по мнению данного источника, он составил около восьмисот организаций, увеличившись за этот период примерно в восемь раз. Существенная динамика роста неправительственных организаций в стране с 2000 года фиксируется и в исследованиях, проводимых USAID, где отмечается, что в 2000 году в Молдове функционировало около 1800 неправительственных организаций [224]. За последующие шесть лет количество неправительственных организаций в нашей стране удвоилось и уже составило 3649. Это явилось результатом периода экономического подъёма 2000-2005 годов. В это время вопросы социальной политики встали в один ряд с задачами экономической политики, объединились их цели, стратегии развития, обозначились инструменты и механизмы предстоящих изменений (повышение конкурентоспособности экономики, борьбы с бедностью). При этом возросла роль демократических институтов (социальный диалог) и международного сотрудничества (Республика Молдова – ЕС, Молдова – Румыния и др.).

Но ещё более значительный скачок роста молдавских неправительственных организаций фиксируется в период с 2006 г. по 2007 г., когда их количество увеличилось в два раза и стало составлять около 7000 организаций, что объясняется увеличением финансирования из зарубежных источников и накопленным ранее опытом неправительственных организаций. До 2014 года отмечается плавный поступательный рост числа неправительственных организаций и в 2013 году количество НПО составило 10804. Растёт не столько количество неправительственных организаций, сколько улучшается их качественная составляющая: совершенствуется законодательная база, приобретаются необходимые опыт и технологии работы, улучшается материально-техническая база, сами организации совершенствуют свою структуру, что способствует

более эффективной реализации ими задач социальной политики. Количественный рост неправительственных организаций представлен на рис. 3.1.

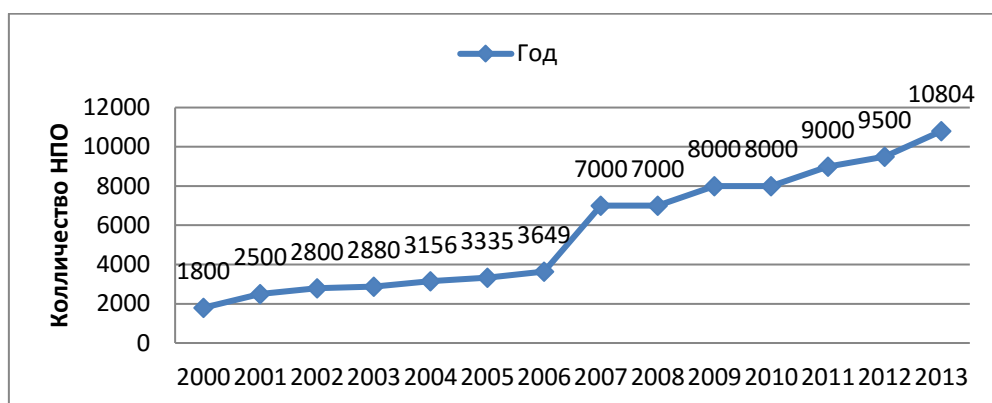


Рис.3.1. Динамика роста количества неправительственных организаций в Молдове

Источник: Расчёты автора на основе данных исследований: «Studiu asupra Dezvoltării Organizațiilor Neguvernamentale din Republica Moldova» Anul 2002, n=500[49]; «STUDIU privind dezvoltarea organizațiilor neguvernamentale din Republica Moldova». UNDP Moldova. Anul 2007 n=446[50]; «Studiu: Transparența su durabilitatea financiară a organizațiilor neguvernamentale din Moldova». CONTACT. 2011; n=570[46]; «The 2013 NGO Sustainability Index for Central and Eastern Europe and Eurasia» [224].

С количественной точки зрения сектор неправительственных организаций является хорошо развитым, поскольку на тысячу человек приходится три неправительственные организации. И этот показатель выше, к примеру, чем в соседней Украине, где одна неправительственная организация приходится на две тысячи человек.

В настоящее время неправительственные организации начали играть все более активную роль. Ряд позитивных факторов усиливают роль организаций гражданского общества и способствуют поддержанию его устойчивости. Среди таких факторов стоит отметить внешние факторы, такие как завершение Плана Действий ЕС-Молдова 2005 года [13] и подписание Индивидуального плана действий Партнёрства Республика Молдова – НАТО 07.06.2005 г. [194]. Все это способствует количественному и качественному развитию неправительственных организаций: большей прозрачности, подотчётности и более широкому участию гражданского общества в принятии решений органами власти. В результате совместной работы неправительственных организаций и органов власти при разработке Национального плана развития улучшилось взаимопонимание и взаимодействие между ними.

Одним из важнейших условий успешного функционирования неправительственных организаций является обеспечение их стабильной финансовой жизнеспособности. Молдавские неправительственные организации финансируются из местных и зарубежных источников. Так, к примеру, если в 2011 году финансирование из зарубежных фондов составляло 95%, то в 2012 – 87% от всех финансовых средств. [224]

Согласно действующему молдавскому законодательству о неправительственных организациях (ст. 2 Закона РМ «Об общественных объединениях»), общественные объединения подразделяются на общественно-полезные объединения и объединения взаимной выгоды [5].

Общественно-полезными являются объединения, деятельность которых относится исключительно к защите прав человека, образованию, приобретению и распространению знаний, здравоохранению, социальной помощи населению, культуре, искусству, любительскому спорту, ликвидации последствий стихийных бедствий, охране окружающей среды и иным сферам, имеющим общественно-полезный характер.

Объединения взаимной выгоды создаются для удовлетворения частных, корпоративных интересов их членов.

Общественные объединения вправе на добровольных началах создавать союзы (ассоциации) на основе учредительного договора, образуя новое юридическое лицо [5].

На территории Республики Молдова создаются и действуют республиканские, местные и международные общественные объединения [5]:

Международным признается общественное объединение, деятельность которого распространяется на территорию одного или нескольких районов, городов, муниципиев Республики Молдова, либо на всю её территорию, а также на территорию одного или нескольких иностранных государств, имеющих в этих государствах, в соответствии с уставом, организационные структуры. Республиканским признается общественное объединение, деятельность которого, в соответствии с уставными целями и задачами, распространяется на территорию всей Республики Молдова, либо большинство её районов, городов и муниципиев, или которое имеет в них учредителей и организационные структуры. Местным признается общественное объединение, деятельность которого распространяется на территорию одной или нескольких административно-территориальных единиц (ст. 9 Закона РМ «Об общественных объединениях») [5].

В Молдове существует проблема неравномерного распределения неправительственных организаций по регионам как проявление принципов центризма и урбанизации. Так, в северных районах страны сосредоточено 24%, в центре 9% в т. ч. в муниципия Кишинэу - 66%, а на юге страны - 10% НПО[50]. Поэтому не может быть и речи о равномерном покрытии всей территории страны сетью неправительственных организаций. Эта проблема отчасти решается национальными НПО, поскольку они одновременно работают сразу в нескольких местах. Неправительственные организации национального уровня преимущественно локализуются в городах (75%) и особенно в мун. Кишинэу (90%), а также и в центральном регионе (66%). Большинство всех

неправительственных организаций сосредоточено в городах и лишь каждая четвёртая неправительственная организация - в сельской местности. И это при том, что сельское население в стране составляет 52% от общей численности населения [210].

Большая плотность неправительственных организаций в столице определяется несколькими факторами: сосредоточением интеллектуального, культурного потенциала, непосредственным присутствием доноров, высоким уровнем доступа к информационным ресурсам.

В последнее время стало больше внимания уделяться локальным НПО, финансированию различных программ для сельской местности, для того, чтобы укрепить потенциал местных неправительственных организаций и органов власти на местах, а также упрочить сотрудничество неправительственных организаций со всеми социальными структурами. Как показано на рисунке 3.2., изначально в стране местных неправительственных организаций было меньше, чем национальных, и они составляли 1/3 от всех неправительственных организаций, а затем наметилась тенденция к их увеличению и в 2008 и 2009 гг. их количество уравнилось, но потом оно стало снова уменьшаться. И в 2013 году достигло своего минимума - 2577 неправительственных организаций.

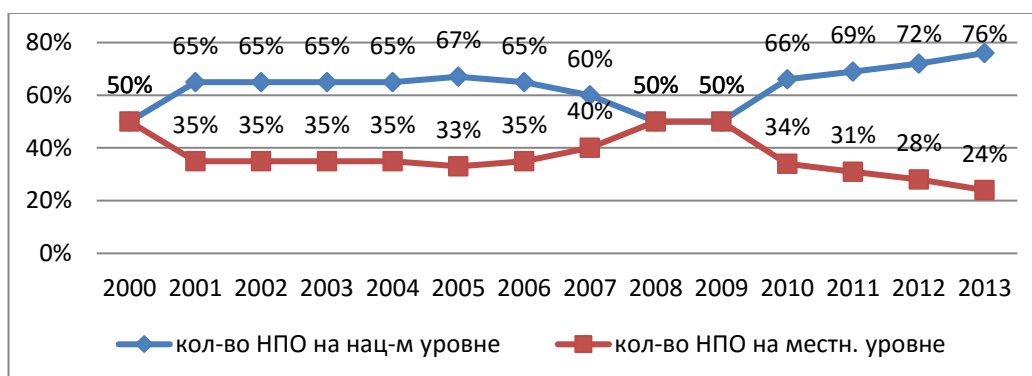


Рис. 3.2. Динамика неправительственных организаций на национальном и местном уровнях.

Источник: Расчёты автора на основе данных: The 2000- 2013 NGO Sustainability Index for Central and Eastern Europe and Eurasia[224]; «STUDIU privind dezvoltarea organizațiilor neguvernamentale din Republica Moldova» UNDP Moldova. Anul 2007, n=446 [50].

Местные неправительственные организации, как показали наши исследования, в меньшей мере профессиональны, нежели национальные неправительственные организации. Работая в тесном сотрудничестве с местными органами власти, местные неправительственные организации нередко становятся чрезвычайно уязвимыми от воли властей, испытывают недостаточную поддержку доноров и обладают слабой финансовой

жизнеспособностью – зависимостью от грантов. Им сложнее, чем национальным неправительственным организациям привлекать финансовые, организационные и человеческие ресурсы и участвовать в различных тендерах. Связь и обмен информацией между организациями на местном уровне затруднена. Они реже обмениваются информацией, недостаточно сотрудничают между собой, меньше осведомлены друг о друге, либо между ними имеет место нездоровая конкуренция и т.д. Все это ограничивает возможности реализации неправительственными организациями на местном уровне их потенциала. Национальные организации обладают изначально большими преимуществами в реализации основных задач неправительственных организаций, вследствие чего они не ограничены местом функционирования. Кроме этого, национальные неправительственные организации чаще всего создаются в городах и обладают большим доступом к информации, человеческим и финансовым ресурсам. Стоит отметить, что часть национальных неправительственных организаций де факто работает лишь в отдельных населённых пунктах. [219]

Неправительственные организации Молдовы в разной мере проявляют активность в поиске средств финансирования своей деятельности из внутренних и внешних источников и в реализации проектов. По уровню активности все неправительственные организации можно разделить на две группы:

- Первая группа неправительственных организаций – это хорошо известные и передовые неправительственные организации: в основном располагаются в столице и отличаются хорошими организационными возможностями, продуманной системой финансирования, большим количеством членов и волонтеров, возможностями информирования о своей деятельности, способностью взаимодействовать с иностранными донорами и большими возможностями в написании и реализации проектов и т.д.
- Вторая группа неправительственных организаций – самая большая. Она состоит из тех организаций, у которых имеется ограниченный финансовый, материальный потенциал, существуют проблемы нехватки кадров и их низкой квалификация, а также большая зависимость от поддержки доноров.

Согласно данным исследования общественного и экономического развития НПО в Молдове, предоставленным центром CONTACT в 2011 г., менее активными являются местные НПО (13%), НПО в сельских районах (30%) и НПО, расположенные в центре Молдовы (без учёта мун. Кишинэу) - (5%). Более активны НПО на Севере (22%) [46].

Анализируя процесс развития неправительственных организаций в Молдове, в период с 2000 по 2013 год мы должны отметить, что их активность не была стабильной. Минимальная активность неправительственных организаций Молдовы отмечена в 2000 -

2001 годах (активны 15% -20% от всех зарегистрированных). В последующие годы активность неправительственных организаций возросла до 50%. А в 2006 году из 3649 организаций, зарегистрированных в Республике Молдова, 3000 организаций, по мнению экспертов USAID, являлись активными [224].

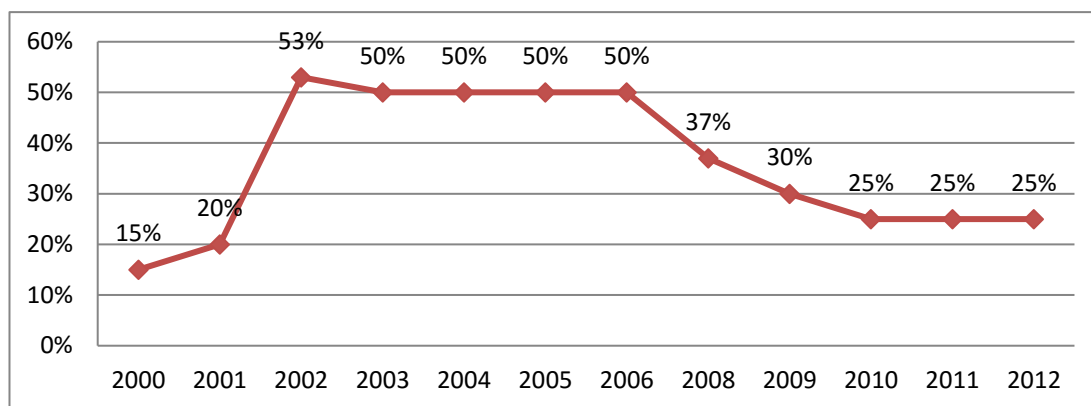


Рис 3.3. Активность неправительственных организаций в Молдове

Источник: Расчеты автора на основе данных исследований The 2000- 2012 NGO Sustainability Index for Central and Eastern Europe and Eurasia[224].

Большинство активных организаций и сегодня находится в Кишинэу, Бэлць, а также в крупных районных центрах, где неправительственные организации имеют больший доступ к информации, обучению, консультациям и другим ресурсам. Отдельные активные неправительственные организации базируются в малых городах и сёлах

В Молдове в 2012 г. лишь 25% неправительственных организаций активны. Но, по нашему мнению, это не негативный фактор, поскольку неактивные неправительственные организации отсеиваются в первую очередь, потому что фонды заинтересованы в том, чтобы их деньги были потрачены не даром. И если грантодатели замечают, что какие-то неправительственные организации не выполняют взятых на себя обязательств, то требуют возврата денег и никогда больше их не спонсируют.

В каждой неправительственной организации насчитывается в среднем по 4,4% постоянных работников и 27,3 % постоянных волонтеров. Значительная часть участников - временные помощники.

Образовательный ценз сотрудников неправительственных организаций достаточно высокий: половина всех сотрудников НПО – это люди с высшим и средним специальным образованием, инициативные и творческие. Образовательный уровень волонтеров ниже, чем у сотрудников неправительственных организаций. Среди волонтеров много студенческой молодёжи. Половину сотрудников составляют женщины, которые проявляют не меньшую активность, чем мужчины. Более половины

неправительственных организаций не имеют постоянных сотрудников (51%), особенно в сельской местности (65%) и в организациях местного уровня (61%) [186].

Итак, полученные показатели развития неправительственного сектора в Молдове позволяют нам сделать вывод о его в большей мере количественном, нежели качественном развитии.

3.2. Устойчивость неправительственных организаций Республики Молдова

Эффективность работы неправительственных организаций связана со многими особенностями, как внутренней структуры организаций, так и внешними условиями деятельности. Одним из важнейших условий эффективности деятельности неправительственных организаций является устойчивость, т.к. в процессе длительной по времени работы сотрудники организации набираются опыта, сама организация совершенствует свою структуру.

Стоит отметить, что Индекс устойчивости НПО, разработанный организацией Freedom House, является одним из самых общепризнанных и действенных инструментов определения прочности и общественной жизнеспособности неправительственных организаций на сегодняшний день. С его помощью изучаются такие критерии, как правовая среда, организационные возможности, финансовая жизнеспособность, пропаганда, оказываемые услуги, инфраструктура, имидж. Индекс устойчивости НПО (USAID), в общем, отражает степень развития неправительственного сектора в стране. Общие баллы разделены на три этапа: консолидация (от 1 до 3), середина переходного периода (от 3 до 5) и ранний переходный период (от 5 до 7 баллов).

Международное Агентство Развития США (USAID) активно использует эту методику для изучения степени развитости неправительственного сектора в странах Центральной и Восточной Европы, Евразии, Африки. При этом, индекс устойчивости НПО освещает как достижения, так и неудачи в секторальном развитии и позволяет проводить сравнение между странами и субрегионами с течением времени, а также изучать динамику устойчивости сектора неправительственных организаций внутри страны [224]. Индекс, на наш взгляд, является важным и уникальным инструментом изучения и неправительственных организаций Молдовы.

Для того, чтобы представить степень развития неправительственных организаций в Республике Молдова, мы сопоставили показатели устойчивости неправительственных организаций Молдовы с показателями других стран. Как показал анализ, в 2013 году у молдавских неправительственных организаций наиболее благоприятные показатели (4,0) по сравнению с показателями НПО Азербайджана (4,7) и Грузии (4,1), Белоруссии (5,7).

Но отмечаются отставания от неправительственных организаций стран Евросоюза: Польши (2,2), Венгрии(3,2), Болгарии (3,3), Румынии (3,6) и др. [224]

Мы считаем, что развитие неправительственных организаций Молдовы невозможно без изучения успешного опыта стран Европейского Союза и адаптации его к молдавским условиям. Анализ европейского опыта включает в себя как законодательные основы, так и изучение конкретных форм и практик, в том числе в области финансирования деятельности неправительственных организаций, оказания социальных услуг и т. д. Мы исследовали наиболее эффективные европейские практики, которые могут быть полезны НПО нашей страны. Они представлены в рамках данной работы.

А сейчас рассмотрим более подробно показатели устойчивости неправительственных организаций Молдовы, представленные в таблице 3.1.

Таблица 3.1. Показатели устойчивости неправительственных организаций Республики Молдова с 2000 по 2013 г.

Критерии устойчивости	Года														
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Сред. инд.
прав. среда	3	3	3,3	3,7	4	4,1	4,2	4,3	4,3	4,4	4,3	4,2	4,2	3,4	3,9
орган возм.	4,5	4,5	4,5	4,2	4	4,1	4,1	4,1	4,1	4,1	4,1	4	3,9	4,3	4,19
фин. жизн.	5,5	5,3	5,2	5,3	5	5,2	5,2	5,2	5,2	5,2	5,1	5	5	5	5,18
пропаганда.	5	4,2	4,2	4,1	4	3,9	3,9	3,8	3,7	3,7	3,6	3,6	3,5	3,5	3,9
услуги	5	4,5	4,4	4,5	5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,4	4,4	4,4	4	4,47
инфраструк.	4	3,8	3,8	3,8	4	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,6	3,6	3,8	3,74
имидж	5	4,3	4,2	4,2	4	4	4,2	4,2	4,2	4,2	3,9	4	3,9	4,2	4,19
сред.индекс	4,6	4,2	4,2	4,3	4	4,2	4,3	4,3	4,2	4,3	4,2	4,1	4,1	4	4,24

Источник: Расчёты автора на основе данных The 2000- 2013 NGO Sustainability Index for Central and Eastern Europe and Eurasia [224].

С учётом отчётов USAID за 2000-2013 гг. и других информационно - статистических источников нами проанализирована динамика основных семи критериев устойчивости сектора неправительственных организаций Молдовы: правовое поле, организационные возможности, финансовая жизнеспособность, общественный имидж, продвижение интересов НПО (advocacy), оказание услуг, инфраструктура.

Одним из показателей устойчивости неправительственных организаций является показатель предоставления услуг. В этой сфере есть проблемы, хотя в 2011- 2013 гг. отмечается увеличение количества и качества услуг неправительственных организаций. В последние года молдавские неправительственные организации продолжают диверсифицировать предлагаемые ими услуги, особенно в социальной сфере. Как некий позитив стоит отметить, что увеличилось количество услуг на местном уровне,

осуществляемое неправительственными организациями в сотрудничестве с местными органами государственной власти и иностранными донорами. К примеру, ПРООН, USAID и другие международные доноры поддерживают Центры поддержки уязвимых групп населения, получающие помощь и из местных источников.

Неправительственные организации, работающие в области регионального экономического развития, имеют наибольшую поддержку для возмещения затрат. Местные власти и иностранные инвесторы в большей мере поддерживают технико-экономическое обоснование и развитие производства.

Фонд Восточной Европы запустил программу грантов на укрепление сети молдавских неправительственных организаций. Она предполагает их информационное и финансовое обеспечение, укрепление связей между ними и СМИ, коммерческими и другими организациями государственной структуры.

Но, несмотря на то, что молдавские неправительственные организации предлагают широкий спектр услуг, многие из услуг остаются невостребованными на местном рынке. Они не всегда отвечают запросам молдавского общества, вследствие того, что направления их деятельности определяются финансированием зарубежными донорами. Во многих странах данная проблема решается созданием национальных фондов и системой государственного социального заказа. В последние годы в Молдове также создаются фонды, предоставляющие услуги в сфере регионального и экономического развития. В Молдове в 2012 году только два из пяти фондов местных сообществ, созданных в 2007 году, были активны (ещё в 2011 г. их было четыре). Сообщества фондов в городах Унгены и Кахул используют инновационные методы для привлечения средств из местных бюджетов, в том числе за счёт лотерей, ярмарок, кинопоказов и т.д. В 2012 году Фонд местного сообщества мун. Кахул составил около \$ 4000 от корпоративных и частных доноров. Общественный фонд Унгень служит примером успешного местного сбора средств от частных лиц, местных органов власти и местных банков, он финансирует двенадцать проектов.

Активные региональные экономические группы развития в городах Орхей, Кахул, Бэлць, Унгень и др. предлагают поддержку в области стратегического планирования, развития исследований, организации тренингов и информационных кампаний для местных органов власти и бизнеса. Некоторые НПО Молдовы по примеру Европы предлагают проводить экспертизу различных социальных проектов в обмен на аренду офисных помещений или другую поддержку и др. Большинство неправительственных организаций оказывают платные услуги, особенно в сфере социального обслуживания. Но, даже оказывая платные услуги, неправительственные организации не имеют

механизма возмещения затрат от их бенефициаров, так как большинство неправительственных организаций работает с социально слабо защищёнными группами населения, с низкими доходами. Потенциальным источником дохода для этих неправительственных организаций может быть социальный заказ, хотя чёткой процедуры заключения договоров до сих пор не выработано. «Закон о социальных услугах» [10] и «Закон об аккредитации поставщиков социальных услуг» [11] призваны обеспечить столь необходимые механизмы социального заказа и возможности возмещения расходов на социальные услуги НПО путём финансирования из бюджета.

Рассмотрим более подробно опыт неправительственных организаций Румынии в предоставлении услуг. Эта страна добились больших, нежели Молдова, успехов в данной области.

Для начала небольшая справка. Согласно данным USAID, Индекс Устойчивости НПО Румынии с 1997 года по 2013 год - стабилен и составляет 3,6. Этот показатель хуже, чем в Эстонии и Польше, но лучше, чем в Молдове. Национальный сектор НПО Румынии в 2013 году включал в себя 85 623 официально зарегистрированных неправительственных организаций. Большинство из них являются ассоциациями (65642) и фондами (17963). Чуть менее трети – активны [224].

Неправительственные организации являются одними из основных поставщиков социальных услуг в Румынии. Доля НПО среди поставщиков социальных услуг растёт. В 2009 году насчитывалось 2329 аккредитованных поставщиков социальных услуг, из которых почти 50 процентов были неправительственными организациями. В некоторых областях неправительственные организации Румынии являются основными поставщиками услуг и экономически более эффективными, чем государственные поставщики. К примеру, в области ухода на дому за пожилыми людьми у неправительственных организаций в 2008 году было 18 056 клиентов, в то время как у государственных провайдеров - 12 767 клиентов. Некоторые услуги по уходу на дому поставляются за отдельную плату или субсидируются местными или центральными органами власти. Неправительственные организации обеспечивают большую часть услуг в работе с ромами и уязвимыми группами, такими, к примеру, как инвалиды.

Интересен опыт, накопленный в Румынии и по созданию социальных предприятий, которые оказывают такие услуги, к примеру, как продажа предметов ручной работы и др. Социальные предприятия стали лучше реализовывать свою продукцию и услуги. Почти 17 процентов всех бенефициаров профессионального образования в Румынии обслуживаются неправительственными организациями. Большинство из этих НПО (78%) участвуют в деятельности, приносящей доход, но доходы от этих видов деятельности

составляет только 22 % общего дохода НПО, большая его часть поступает из различных типов государственного финансирования. Евросоюз остаётся одним из главных источников финансирования деятельности румынских неправительственных организаций в области оказания социальных услуг, поскольку органы местного самоуправления, которые традиционно выступали в качестве партнёров в таких проектах, сейчас испытывают финансовые трудности [224].

Как некий позитив отметим тот факт, что в Молдове намечается тенденция к увеличению финансирования неправительственных организаций из государственного бюджета. Так, В 2014 году из госбюджета Молдовы профинансированы более полусотни культурных проектов в области театра, музыки и кино. Было рассмотрено 135 заявок на финансирование, в которых было представлено 164 культурных проекта. Конкурс проводился в три этапа. По итогам конкурса Совет экспертизы утвердил для финансирования из государственного бюджета 53 проекта. Победители конкурса были отобраны Советом, состоящим из госслужащих и деятелей культуры. На эти цели Министерство культуры выделило, также как и в 2013 году, 2 миллиона леев. Для сравнения: в 2010 году было предложено 32 проекта. [224]

Нередко молдавские неправительственные организации объединяют свои усилия для реализации общей цели. Так, в Молдове создана национальная сеть организаций для оказания помощи пожилым людям. Это 14 неправительственных организаций с членством свыше 250 пожилых людей- волонтеров, средний возраст которых – 65,8 года. Средний возраст бенефициариев - 75 лет и старше. География этих НПО очень широка. Они функционируют во всех регионах страны: «Гендерный центр» из Кишинэу, Ассоциация ветеранов из Яловень, Женский клуб «Комунитате» из Карабетовки района Басарабьяскэ, «Артизана» из Манты района Кахул, «Вдохновение» из мун. Комрат, Женский клуб «Надежда» из Лэпушны района Хынчешть и др. Благодаря этим организациям с 2010 по 2013 гг. предоставлению медицинской помощи были обучены 153 волонтера, которые посетили 919 бенефициариев на дому с целью проведения мониторинга состояния здоровья и благополучия пожилых людей. Такая работа облегчает нагрузку местных медицинских и социальных работников. Пожилые люди отмечают значительное улучшение самочувствия в результате такой медицинской помощи и социальной поддержки на местах. [224]

Особое внимание неправительственные организации уделяли многопоколенным семьям, помогали улучшить отношения между молодыми и пожилыми группами людей. Обучение волонтеров других организаций, ухаживающих за людьми, навыкам

социальной помощи, способствовало значительному расширению зоны обслуживания пожилых людей.

В Молдове неправительственные организации объединяются и для усиления мер в борьбе с распространением болезней ВИЧ. Являясь ключевыми партнёрами при разработке национальных программ, НПО обладают отличными возможностями для предоставления количественной и качественной информации в дополнение к данным, собираемым правительством, для оказания конкретной помощи нуждающимся.

В 2011 году в работе «Третьего форума неправительственных организаций Молдовы», занятых в сфере борьбы с ВИЧ и туберкулёзом, приняли участие более 120 представителей гражданского общества, правительства и международных организаций, включая 26 НПО, представлявших все регионы Молдовы. В ходе обсуждения результатов, достигнутых за последний год, обмена мнениями и опытом, участники согласились, что для обеспечения эффективного противодействия СПИДу, необходимы совместные усилия.

В опубликованных анализах USAID (за 2011 - 2013 годы) о деятельности молдавских неправительственных организаций отмечалось, что Молдавские НПО продолжают активнее оказывать услуги, прежде всего, в социальных, медицинских и образовательных областях, чаще предоставляют услуги в области регионального экономического развития, особенно за пределами муниципия Кишинэу. Так, к примеру, во многих населённых пунктах создаются ассоциации водопользователей для улучшения водоснабжения местного населения

В Докладе USAID 2013 года не отрицается тот факт, что неправительственные организации в мун. Кишинэу, как правило, предлагают более инновационные и более качественные услуги. Но при этом и услуги в районных центрах и сёлах со временем становятся качественнее и они всё больше отражают реальные потребности населения [224].

Неправительственные организации Молдовы по примеру западных НПО всё чаще пытаются изыскать собственные ресурсы для расширения социальных услуг, включаясь в социальное предпринимательство в области стратегического планирования, развития исследований, тренингов и информационных кампаний. Так, к примеру, НПО «Pro Comunitatea» специализируется на разработке социально-экономических стратегических планов. В районах Штефан-Водэ, Страшенах и др. заключены контракты для проведения учебным центром «Prodidactica» тренингов для школьных учителей. Некоторые неправительственные организации предлагают экспертизу в обмен на офисные помещения, транспорт и др. Неправительственные организации привлекают и новых

бенефициаров, которые могут позволить себе оплатить услуги неправительственных организаций. Например, неправительственные организации «Dorința» начала предоставлять на платной основе некоторые услуги состоятельным клиентам для их детей с ограниченными возможностями. Стоит отметить, что неправительственные организации муниципия Кишинэу более успешны в продаже своих услуг и возмещении расходов, чем неправительственные организации из других регионов, поскольку они имеют более широкий доступ к рынкам сбыта и большие возможностей для изучения спроса.

Для расширения социального предпринимательства неправительственными организациями осваивается передовой опыт и ресурсы других стран, проводится совместная работа. Так, к примеру, ресурсные центры Кахул и Dacia (Республика Румыния) совместно обеспечивают экспертизу в области стратегического планирования и доступа к средствам ЕС. В 2013 году Фонд Восточная Европа запустил программу грантов для поддержки инициатив социального предпринимательства неправительственных организаций Молдовы. В частност, «Keystone» предложил малые гранты (по € 2000) нескольким неправительственным организациям для того, чтобы они могли начать свой бизнес [224].

Нет сомнения в том, что нормальное развитие неправительственных организаций зависит от показателей их финансовой стабильности.

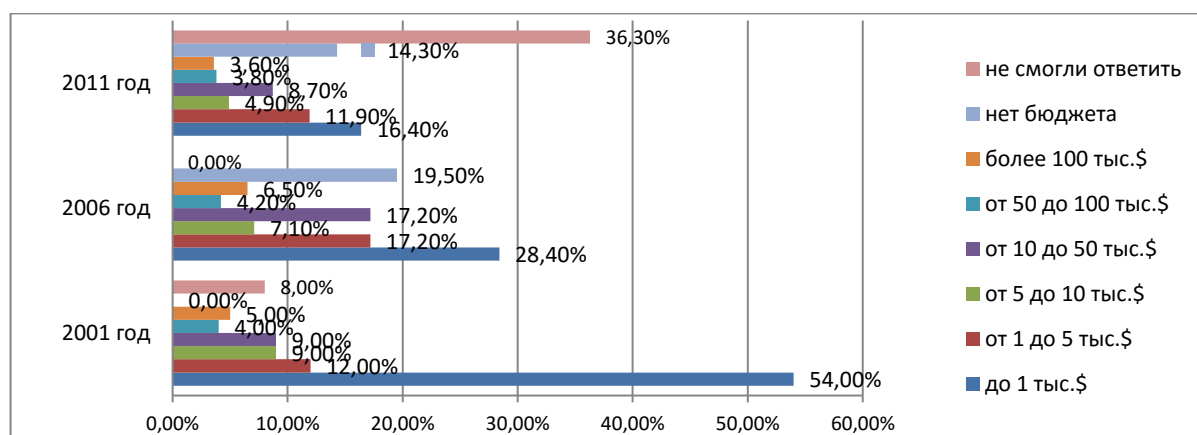


Рис 3.4. Динамика изменений бюджета неправительственных организаций

Источник: Расчёты автора на основе данных исследований: «Studiu asupra Dezvoltării Organizațiilor Neguvernamentale din Republica Moldova» Anul 2002 n=500 [49]; «STUDIU privind dezvoltarea organizațiilor neguvernamentale din Republica Moldova». UNDP Moldova. Anul 2007 n=446 [50]; «Studiu: Transparența su durabilitatea financiară a organizațiilor neguvernamentale din Moldova». CONTACT. 2011; n=570 [46].

Показатели финансовой жизнеспособности неправительственных организаций в Молдове, в сравнении с другими показателями устойчивости по критериям USAID, самые низкие. Так, если в 2000 году показатель финансовой жизнеспособности составлял 5,5 баллов, то к 2013 году улучшился и стал 4,9. Но к 2013 году в области финансовой

жизнеспособности неправительственных организаций остались многие проблемы, которые отмечались и в 2000 году. Бюджет неправительственных организаций претерпел незначительные изменения. Так, если в 2006 году 19,5% неправительственных организаций не имели собственного бюджета, то в 2011 году его не имело меньшее число неправительственных организаций - 14,3%. К 2011 году уменьшилось количество НПО с бюджетом менее одной тысячи долларов. [224]

Неблагоприятное положение отечественных неправительственных организаций в области финансовой жизнедеятельности во многом объясняется слабым уровнем развития экономики страны, недиверсификационностью источников финансирования, низким уровнем прозрачности деятельности неправительственных организаций. Только самые большие из них имеют возможность проходить аудит. Очень ограниченное число молдавских неправительственных организаций может существовать за счёт собственного производства товаров и услуг, так как большинство услуг предоставляется ими бесплатно. Отдельные неправительственные организации собирают членские взносы, которые незначительны и часто носят символический характер. Но для организаций (особенно сельских и местного уровня) членские взносы являются важной, и нередко единственной составляющей бюджета. И для того, чтобы выжить, молдавские неправительственные организации вынуждены искать иностранных доноров. Несмотря на то, что Закон о Фондах [6] создал хорошие условия для благотворительности, лишь немногие местные предприятия делают пожертвования (рисунок 3.5.).

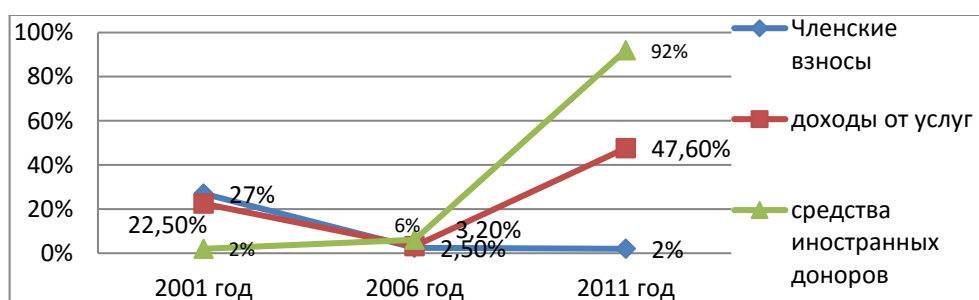


Рис 3.5. Динамика изменения финансовых источников НПО

Источник: Расчёты автора на основе данных исследований: «Studiu asupra Dezvoltării Organizațiilor Neguvernamentale din Republica Moldova» Anul 2002 n=500[49]; «STUDIU privind dezvoltarea organizațiilor neguvernamentale din Republica Moldova». UNDP Moldova. Anul 2007 n=446[50]; «Studiu: Transparența su durabilitatea financiară a organizațiilor neguvernamentale din Moldova». CONTACT. 2011, n=570[46].

До сих пор государственная поддержка, нашедшая отражение в ст. 11 Закона «Об общественных объединениях» [5], предоставляется неправительственным организациям редко, бессистемно и, как правило, наиболее конкурентоспособным и крупным неправительственным организациям. Как некий позитив, стоит отметить тот факт, что в 2013 году Министерство Молодёжи и Спорта предложило НПО гранты на сумму 3,5 млн.

лей и Министерство Культуры на сумму 2 млн. лей. А местные органы власти выделили 8 млн. лей. В результате этого активизировалась деятельность неправительственных организаций в области культуры и спорта, особенно среди молодёжи. Это важно ещё и потому, что международные фонды не спонсируют проекты в этих областях.

Значительная часть молдавских неправительственных организаций вынуждена ориентировать свои программы на интересы и цели деятельности доноров. Финансирование с их стороны, как правило, монополизировано небольшой группой наиболее высококвалифицированных неправительственных организаций, расположенных в городах, в основном, в муниципии Кишинэу. У молдавских неправительственных организаций по-прежнему ограничен доступ к информации по проблемам финансирования. Поэтому очень кстати ряд неправительственных организаций создают надёжные группы финансовой поддержки и работают с ними. У них есть программы расширения членства и развития клиентской базы. В рамках ресурсных центров для неправительственных организаций (КОНТАКТ, ADEPT, Центр «Стабильность» и др.) проводятся тренинги по вопросам финансового менеджмента. Неправительственные организации начинают понимать важность прозрачности и подотчётности с точки зрения фандрайзинга, хотя они не всегда в состоянии осуществить необходимые для их достижения меры. Недостаток человеческих ресурсов также негативно сказывается на финансовой жизнедеятельности неправительственных организаций

Некоторые более крупные неправительственные организации Молдовы осознают значимость повышения квалификации своих сотрудников для дальнейшего развития неправительственных организаций и готовы вкладывать свои средства в их развитие. Так, к примеру, в Кишинёве в 2009 году Фондом Eurasia совместно с Global Compact Network Moldova и American Chamber of Commerce in Moldova была организована Третья Международная конференция «Conference on Corporate Social Responsibility» и обучающие семинары. Для участия в них представители неправительственных организаций осуществили финансовые взносы.

В Молдове, как и в Евросоюзе, используется такая форма поддержки НПО, как предоставление налоговых льгот или освобождение от налогов. Это поощряет и стимулирует деятельность неправительственных организаций.

Общественно полезные организации пользуются более широкими правами в плане освобождения от налогов и налоговых льгот. Им предоставляется:

- освобождение от налога на прибыль (Эстония, Словения, Венгрия, Словакия);
- льгота по налогу на доходы от коммерческой деятельности (Словакия – если доход ниже определённой суммы, Польша – если доход направляется на общественно

полезную деятельность, Венгрия – если деятельность соответствует уставным целям организации);

- освобождение от налогообложения грантов и членских взносов, инвестиций, недвижимости, освобождение от таможенных сборов, судебной пошлины и др. [224].

Все неправительственные организации Молдовы также освобождаются от налога на прибыль. Частные лица и предприятия имеют право на вычет до 10% своих доходов для пожертвований неправительственным организациям. Неправительственные организации Молдовы пока ещё незначительно заинтересованы в получении общественно полезного статуса, потому что они в настоящее время не получают конкретных выгод от него, а процедура получения статуса остаётся сложной, поскольку изменения, внесённые в налоговый кодекс и позволяющие проводить 2-х% отчисления от прибыли, приняты только в 2014 г.

Европейская практика очень многообразна, там используются два способа финансирования социально значимых благ: первый способ - через распределение бюджетных средств и второй способ, когда неправительственные организации самостоятельно изыскивают деньги, дополняя бюджетные ассигнования. Эти два способа используются совместно, переплетаются друг с другом, но при этом сохраняется общая тенденция – это децентрализация и делегирование функций. Даже в рамках первого способа роль государства как непосредственного поставщика услуг, неуклонно снижается. Государственные агентства как поставщики услуг не продемонстрировали высокой эффективности, поэтому в экономике их доля сокращается. Так, к примеру, в Германии сегодня более 35% всех детских садов являются негосударственными учреждениями, более 60% интернатов для инвалидов находятся вне ведения государства, приблизительно 50% домов престарелых и 40% больниц - негосударственные. Задачей государства остаётся быть заказчиком общественных услуг, аккумулируя соответствующие ресурсы через налоговую систему и выбирая наиболее эффективного поставщика [173]. Организации «третьего сектора» стран Евросоюза расширяются. Для них характерны организованность и внутрисистемная способность к самостоятельному развитию, способность эффективно реализовывать социально значимые проекты во многих областях в различных странах. И сегодня годовой бюджет некоторых европейских международных неправительственных организаций больше общего внутреннего дохода некоторых малых стран.

Согласно рейтингу лучших неправительственных организаций мира по версии THE Global Journal 2013 года, из 100 НПО более 30 НПО приходится на страны Евросоюза [224].

Таблица 3.2. Рейтинг лучших неправительственных организаций стран Евросоюза, входящих в 100 лучших неправительственных организаций мира.

<i>Название организации</i>	<i>Страна ЕС</i>	<i>Направление деятельности</i>	<i>Рейтинг</i>
Oxfam	Великобритания	Общественное развитие, гуманитарная помощь	1
CARE International	Швейцария	Общественное развитие, гуманитарная помощь	2
Medecins Sans Frontieres	Швейцария	Медицинская помощь	3
Danish Refugee Council	Дания	Проблемы беженцев	4
Handicap International	Франция	Гуманитарная помощь	5
Transparency International	Германия	Борьба с коррупцией	6
Amnesty International	Великобритания	Права человека	7
PLAN International	Великобритания	Охрана детства	8
Marie Stopes International	Великобритания	Репродуктивное здоровье	9

Источник: Расчеты автора на основе данных THE Global Journal 2013 года [226].

Финансовая стабильность, а, значит, и дееспособность отечественных неправительственных организаций может быть достигнута лишь при условии развития неправительственными организациями социального предпринимательства, разработки чёткой стратегии сбора средств и организационного развития НПО, введения системы платных услуг и контактов со смежниками, реализации проектов, приносящих доход.

В Молдове наличие множества нерешённых социальных проблем побуждает людей к социальному предпринимательству. Однако недостаток опыта в организации этого вида деятельности пока тормозит его развитие. В странах Евросоюза проблема социального бизнеса решается успешнее, нежели в Молдове. Там получили широкое распространение социальные предприятия, неправительственные организации, имеющие доходную деятельность, социально-ответственный бизнес, компании, ведущие какие-либо социальные программы.

Европейские социальные предприятия считают своей миссией «общественное благо» – помощь людям с трудоустройством, жильём, образованием и пр. Одно из требований к социальным предприятиям в Европе – участие в их работе адресатов их деятельности. Во многих социальных кооперативах не менее трети занятых – люди, которые долго были без работы или имеют низкие доходы [188].

Стратегия самостоятельного поиска средств финансирования, в том числе и через создание социальных предприятий, активно реализуемая на Западе, с нашей точки зрения, должна активнее изучаться и внедряться молдавскими НПО. Поскольку она предусматривает диверсификацию источников дохода, что позволит молдавским неправительственным организациям свести к минимуму зависимость от какого-то одного источника, у которого может не оказаться средств или у донора изменятся предпочтения.

Как показывает зарубежный опыт, развитие неправительственных организаций во многом зависит от образа неправительственных организаций, создаваемого в глазах общества. Создание и поддержание позитивного имиджа является сложным и длительным процессом, который включает в себя множество усилий и во многом зависит от внутренних факторов, формирующихся на основе соблюдения членами неправительственных организаций высоких этических стандартов и ценностей. Создание имиджа не сводится только к методам и приёмам маркетинга, а предполагает качество управления, организационную культуру, качество предоставляемых услуг, прозрачность деятельности и др. Неправительственные организации Молдовы работают над созданием положительного имиджа своих организаций. Поэтому общественный имидж молдавских НПО улучшается. Многие неправительственные организации начали активно использовать социальные средства массовой информации и веб-платформы для продвижения своих услуг и нанимать сотрудников и волонтеров для пропаганды своей деятельности. Неправительственные организации стали чаще организовывать ярмарки для демонстрации своей деятельности, услуг и результатов. Так, к примеру, в 2012 году семьдесят неправительственных организаций Кишинэу и Бэлць участвовали в ярмарках, в которых приняло участие более 1500 человек. Неправительственные организации Молдовы в этом же году организовали четыре пресс - клуба для того, чтобы привлечь внимание журналистов к проблемам гражданского общества [224].

Возможности неправительственных организаций решать стоящие перед ними задачи зависят от их организационного потенциала и инфраструктуры. Организационный потенциал молдавских неправительственных организаций улучшается в значительной степени за счёт увеличения донорской поддержки. Крупные международные инвесторы, такие как USAID, шведская Организация индивидуальной помощи (SOIR) и др. начали выделять средства на организационное развитие местным НПО, с целью сократить разрыв между неправительственными организациями в Кишинэу и в регионах.

В последнее время международные доноры стали ужесточать требования к финансированию неправительственных организаций. Это обусловлено тем, что внутреннее руководство молдавскими НПО является профессионально недостаточно подготовленным из-за экономического и социального кризиса в стране и высокой текучести кадров, которая в последнее время значительно возросла. В результате цели неправительственных организаций ими чётко не определяются, отсутствует надлежащий контроль за использованием финансовых средств и т.д. Ужесточение требований, как отмечается USAID, пошло на пользу неправительственным организациям: все большее число организаций изменили свои уставы и пересмотрели

стратегические планы на будущее [224]. В различных регионах страны (в Кишинёве, Комрате, Кахуле и др.) разработаны Стратегические планы развития НПО на ближайшую перспективу.

Инфраструктурные изменения за последние годы существенно затронули молдавские неправительственные организации, особенно это касается национальных.

Развитию инфраструктуры в немалой степени способствует и деятельность более десяти ресурсных центров для неправительственных организаций в стране. Они оказывают разного рода помощь: консультирование в области финансовой деятельности и правовых аспектов, написание грантов, техническую помощь и др. Тем не менее, услуги этих центров не везде доступны, не всегда должного качества, или недостаточно специализированы, чтобы удовлетворить потребности всех неправительственных организаций.

Неправительственные организации Молдовы стали лучше оснащаться необходимой оргтехникой, в том числе новыми компьютерами и программным обеспечением. Возможности для коммуникации и поиска необходимой информации облегчаются благодаря высокой скорости Интернета. Скорость Интернет-трафика в республике – одна из наиболее высоких в мире, Интернет-услуги предоставляются на всей территории страны. Более половины населения страны имеет доступ в Интернет, более 90% населения имеют мобильные телефоны.

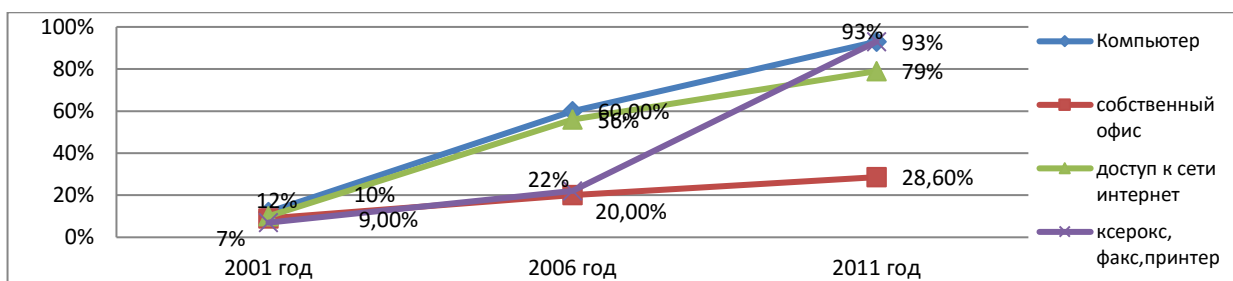


Рис 3.6. Обеспеченность НПО материальными ресурсами

Источник: Расчёты автора на основе данных «Studiu asupra Dezvoltării Organizațiilor Neguvernamentale din Republica Moldova» Anul 2002 n=500[49]; «STUDIU privind dezvoltarea organizațiilor neguvernamentale din Republica Moldova». UNDP Moldova. Anul 2007 n=446[50]; «Studiu: Transparența și durabilitatea financiară a organizațiilor neguvernamentale din Moldova». CONTACT. 2011; n=570[46].

Для более тесного сотрудничества с правительством и обеспечения большей эффективности и прозрачности принимаемых правительством решений, в 2010 году был создан Национальный совет по участию для укрепления связи между неправительственными организациями в различных регионах страны и государством. Его целью является развитие и продвижение стратегического партнёрства между органами публичной власти, гражданским обществом и частным сектором. Национальный совет по

участию призван содействовать коммуникации и участию заинтересованных сторон в идентификации и реализации стратегических приоритетов развития страны на всех этапах, решать задачи создания институциональных основ и потенциала для обеспечения полного вовлечения заинтересованных сторон в процесс принятия решений.

Результатом деятельности совета является то, что сотрудничество неправительственных организаций и государства заметно активизировалось. Представителей неправительственных организаций стали регулярно приглашать принимать участие в деятельности различных правительственных комиссий и рабочих групп. Так, к примеру, в результате диалога и консультаций между НПО (в лице членов Национального совета по участию) и правительством, предложения неправительственных организаций повлияли на окончательный закон по аккредитации поставщиков социальных услуг, принятый в 2011 году. Национальный совет по участию обеспечивает координацию и информационный обмен между организациями гражданского общества Молдовы и правительством. Он изначально состоял из тридцати членов неправительственных организаций, но позже состав его был расширен за счет представителей сельских неправительственных организаций [16].

Активизируют свою деятельность и коалиции неправительственных организаций, особенно Коалиция за свободные и честные выборы и Антикоррупционный альянс. Так, например, коалиции из шестидесяти двух неправительственных организаций во главе с Центром правовой помощи для лиц с ограниченными возможностями (CAJPD) совместно с Парламентом страны ратифицировали Конвенцию ООН о правах лиц с ограниченными возможностями.

Как отмечает USAID, неправительственные организации всё успешнее занимаются пропагандистской деятельностью. Об этом свидетельствует тот факт, что в 2013 году индекс устойчивости неправительственных организаций в области пропаганды составил 3,4 [224]. Впервые парламент Молдовы пригласил некоммерческие организации средств массовой информации для представления докладов о свободе прессы в Молдове.

Но не всегда органы государственной власти открыты для контактов с неправительственными организациями по важным вопросам. Например, в 2012 году государственный бюджет был принят без привлечения неправительственных организаций, тем самым ограничивая возможности неправительственных организаций обеспечить качественную обратную связь.

Подводя итог на основе анализа целевых ориентиров деятельности неправительственных организаций Молдовы, с учётом секторальных характеристик их устойчивости по системе оценки USAID [224] и других информационно - статистических

источников, можно сделать вывод о том, что уровень развития молдавских неправительственных организаций соответствует характеристикам средне-переходной (3-5) стадии развития. Это значит, что неправительственные организации методом проб и ошибок отбирают различные способы достижения своей независимости и жизнеспособности. Все ещё сильно завися от иностранных доноров, они пытаются искать и задействовать и другие источники доходов для предоставления услуг, выигрывая контракты и гранты, пытаясь привлечь членов, платящих взносы, или местных доноров. Однако депрессивная национальная экономика препятствует этим усилиям по получению средств, особенно из местных источников. У отечественных неправительственных организаций есть потенциал для перехода на более высокий уровень развития - уровень консолидации. Но для этого необходим тщательный научный анализ и учёт имеющихся проблем и доказавших свою эффективность практик, активное освоение уже имеющегося как своего, так и зарубежного опыта деятельности.

Таким образом, за период независимости Республики Молдова неправительственные организации прошли достаточно сложный и противоречивый путь становления, как актора социальной политики, но не достигли функциональной зрелости. В настоящее время перед неправительственными организациями Молдовы стоят задачи по совершенствованию их структуры и правильному выбору цели как условиям обеспечению эффективности деятельности.

Неправительственные организации Молдовы находятся в сложной ситуации с многих точек зрения: предоставления услуг, финансовой, организационной, правовой и даже имиджа. Поэтому мы разделяем точку зрения молдавских исследователей третьего сектора В. Блажко и В. Мындру, которые считают, что после двух десятилетий формирования и развития неправительственного сектора в Молдове он развивался больше количественно, чем качественно [186].

3.3. Направления деятельности современных неправительственных организаций в реализации социальной политики Молдовы

Правильный выбор направлений деятельности неправительственными организациями обеспечивает им поддержку со стороны населения, государства, бизнеса, других социальных институтов, формирует так необходимый им имидж эффективного участника социальной политики.

На основе проведённых нами социологических исследований, был составлен рейтинг наиболее волнующих, вызывающих особое беспокойство у населения Молдовы проблем в реализации социальной политики. Опрос населения зафиксировал общие

тенденции, характерные для всех регионов Молдовы. В большей мере население обеспокоено проблемой роста числа бедных (16,87%). Не менее значима проблема безработицы (16,23%). Связанные с ними проблемы трудовой миграции и эмиграции населения занимают третью позицию в рейтинге проблем (14,79%). Выделяются и другие проблемы социальной сферы: социальные болезни (наркомания, алкоголизм, ВИЧ-инфекция, туберкулёз) - 9,24%; недоступность качественного медицинского обслуживания (7,51%) и недоступность качественного образования (6,99%). Менее значимые места в рейтинге заняли проблемы, связанные с социально – уязвимыми слоями населения (беспризорными детьми и детьми - сиротами, пенсионерами, ветеранами и инвалидами). Неэффективная работа местных властей, как проблема, расположилась в середине рейтинга. Нижние позиции занимают проблемы окружающей среды и благоустройства своего населённого пункта, а также проблема нарушения гражданских прав, отсутствия демократии. Замыкает рейтинговую таблицу проблема, связанная с недостатком культурных мероприятий (2,37%).

Сравнительный анализ первостепенных задач деятельности неправительственных организаций и проблем общества показывает, что общественные организации еще не активно включены в социальную политику Молдовы. Безработица, рост количества бедных семей, трудовая миграция, по опросам являются наиболее острыми проблемами, а работают в этих направлениях лишь 10,9% НПО.

В региональном, половозрастном и других срезах выявляются специфические особенности. Так, жители Кишинэу, в большей мере, чем жители других регионов Молдовы, обеспокоены проблемой нарушения гражданских прав и отсутствием демократии (3,74%). На недоступность качественного медицинского обслуживания чаще жалуются люди после 40 лет, на проблемы качественного образования – молодые люди от 18 до 40 лет. Молодые люди этого возраста так же в ряду наиболее острых проблем чаще отмечают проблемы организации досуга и защиты прав личности. На проблему бедности чаще жалуются люди 65 лет и выше (20,0 %). Имеются и другие различия, обусловленные возрастной спецификой респондентов, а также местом проживания, половой принадлежностью и т. д. Но при этом стоит отметить, что приоритетными все равно остаются те же проблемы, что и отмеченные всем населением.

Население отмечает, что спектр деятельности неправительственных организаций – разнообразен. Но их деятельность мало эффективна в решении наиболее значимых для населения проблем. Больших успехов неправительственные организации Молдовы добиваются в области защиты прав человека и общественных интересов (16,17%), в

области культуры (14,64%), благотворительной деятельности (13,18%), а также в области экологии и благоустройства территории (11,57%).

Особо стоит отметить, что такие важные проблемы, как защита социально уязвимых слоёв населения, помощь детям и семьям, медицина и образование расположились как в середине рейтинга основных социальных проблем, необходимых для решения первую очередь, так и в середине рейтинга проблем, наиболее успешно решаемых неправительственными организациями. Это является свидетельством того, что, по мнению населения, неправительственные организации настолько успешно решают эти проблемы, насколько населением осознаётся их значимость. Но наибольших успехов неправительственные организации, по мнению населения, добиваются в решении не тех проблем, которые населением были названы в числе первоочередных. Это показывает, что население считает, что возможности неправительственных организаций в решении наиболее актуальных проблем общества Молдовы ограничены. Ответы респондентов в фокус - групп подтверждают, что неправительственные организации должны активнее работать в тех направлениях, которые более востребованы обществом, а не только диктуются зарубежными фондами.

Население отводит неправительственным организациям незначимую роль в решении особо важных социальных проблем страны, таких, как уменьшение роста числа бедных, снижение уровня безработицы, трудовой миграции и эмиграции, поскольку считают, что НПО с ними не справятся. На вопрос анкеты для населения: «Решением каких социальных проблем в первую очередь должны заниматься неправительственные организации?», - были получены нижеследующие ответы: «неправительственные организации в первую очередь должны уделять внимание «нарушению гражданских прав, отсутствию демократии» (14,28%), «неэффективной работе местной власти» (10,01%), «проблемам инвалидов» (9,74%) и «организации культурных мероприятий» (9,74%). По сути, выполнять те функции, которые удавались им лучше и раньше. Наиболее эффективной, по мнению респондентов, является благотворительная деятельность НПО (13,18%), а также деятельность в сфере культуры (14,64%).

Выбор данных проблем как первоочередных для решения неправительственных организаций можно объяснить и тем, что в массовом сознании неправительственные организации присутствуют как некая альтернатива «архаичному» государству, поэтому они и воспринимаются, прежде всего, как борцы с нарушениями гражданских прав, отсутствием демократии в обществе, неэффективной работой местной власти. Ведь НПО – это прообраз нового гражданского обустройства общества, торжества демократии. Восполнить недостаток культурных мероприятий, сделав жизнь

разнообразнее и полнее, по мнению населения, также призваны в первую очередь неправительственные организации и эта задача им под силу.

На основе анализа проведённого нами опроса населения, можно сделать вывод о том, что, по мнению населения, неправительственные организации должны решать те проблемы, которые ими не были заявлены как первоочередные. Это ещё раз подтверждает мысль о том, что население по-прежнему не ожидает или не верит в то, что НПО возьмут на себя решение актуальных проблем общества и поэтому ожидают от них решения, в первую очередь, менее значимых для общества задач.

Такое рассогласование у населения между ожиданиями от НПО и неспособностью ими решать первоочередные проблемы общества отмечалось молдавскими исследователями неправительственных организаций и раньше. Так, на основе ответов населения в исследованиях, проводимых НПО «Биотика» в период с 1997 по 2001 год, можно сделать вывод о том, что структура декларируемых предпочтений в отношении сфер общественно-полезной деятельности неправительственных организаций с тех пор не перетерпела значительных изменений. Тогда приоритет отдавался такому направлению, как оказание помощи социально-уязвимым слоям населения. И в 1997 и в 2001 году население считало, что усилия НПО должны быть направлены не на решение выделяемых ими первоочередных задач [114].

Такое положение дел, такая динамика рассогласования может негативно сказаться на отношении ко всему сектору НПО, поскольку население и так недостаточно доверяет НПО, не всегда видя у них способности решать востребованные жизнью задачи.

Интересно проследить, как данные проблемы видятся той части населения, которая имеет непосредственное отношение к неправительственным организациям, либо тесно с ними связана и, вследствие этого, лучше информирована о деятельности НПО. Речь идёт о лицах, занимающихся общественной деятельностью. Данная сфера деятельности включает сотрудников НПО, профсоюзов, религиозных и других негосударственных организаций.

В разряд основных социальных проблем они включают:

- рост числа бедных;
- проблемы безработицы;
- проблемы трудовых мигрантов и эмигрантов;
- социальные болезни;
- недостаточно качественное медицинское обеспечение населения.

Рейтинги оценок этих проблем у населения и у лиц, занимающихся общественной деятельностью, практически не разнятся (табл. 3.3).

Таблица 3.3. Рейтинг социальных проблем (по мнению населения и лиц, занимающихся общественной деятельностью)

Социальные проблемы	Какие социальные проблемы Молдовы Вас беспокоят больше всего? (место в рейтинге)		Решением каких социальных проблем в первую очередь должны заниматься НПО? (место в рейтинге)		В каких сферах деятельности работа НПО наиболее эффективна? (место в рейтинге)	
	Население в целом	Лица, заним. общест. деят	Население в целом	Лица, заним. общест. деят	Население в целом	Лица, заним. общест. деят
Рост числа бедных	1	1	9	7	11	9
Проблемы безработных	2	3	12	10	9	7
Трудовая миграция и эмиграция	3	2	11	9	10	8
Социальные болезни	4	5	5	4	-	-
Некачественное мед. обеспечение	5	4	8	7	8	6

Источник: Расчёты на основе данных авторского исследования «Роль НПО в социальной политике РМ» 2012-2013 гг.), n=602.

Лица, занятые общественной деятельностью, оценивают работу неправительственных организаций в решении первостепенных задач общества как более эффективную, нежели её оценивает население. Забегая вперёд, отметим, что степень информированности о деятельности НПО у лиц, занятых общественной деятельностью, выше (95,9%), вследствие того, что многие из них непосредственно включены в деятельность неправительственных организаций, в отличие от населения страны в целом.

Эффективность деятельности неправительственных организаций зависит от выбора ими направлений деятельности и от реализуемых социальных проектов. Анализ сфер деятельности неправительственных организаций Молдовы выявил, что большинство неправительственных организаций работают в нескольких различных сферах, поскольку преимущественно вынуждены реализовывать те направления деятельности, которые готовы финансировать фонды и доноры.

Молдавские исследователи НПО Н. Салли и А. Кливаде в 2012 году выявили следующие тенденции развития молдавских неправительственных организаций:

- период 1990-1996 года характеризуется ростом числа организации в области культуры, спорта и туризма, образования, охраны окружающей среды;
- период 1997-2000 года - наблюдается тенденция увеличения числа неправительственных организаций в таких областях, как здравоохранение, права человека, экономическое развитие;
- период 2000 - 2011 года - лучше всего представлены области: образование и просвещение, охрана окружающей среды; права человека; здравоохранение; экономическое развитие; социальное обеспечение, борьба с торговлей людьми и

благотворительность [119].

По результатам проведённого нами опроса населения 2012-2013 г., НПО должны в первую очередь решать проблемы нарушения гражданских прав и развития демократии; способствовать эффективности работы местной власти; восполнять недостаток культурных мероприятий и решать проблемы инвалидов; проблемы загрязнения окружающей среды, искоренять социальные болезни общества. Но в 2012 году неправительственные организации Молдовы преимущественно реализовывали следующие направления деятельности: образование и воспитание; культура и искусство; здравоохранение; социальные услуги и социальная помощь; экономическое развитие, рынок труда, занятость, что не совсем соответствовало мнению населения. В 2014 году, в соответствии с новыми вызовами, стоящими перед молдавским обществом, а также с возможностями неправительственных организаций, ситуация несколько изменилась. Увеличилось количество организаций, работающих в направлениях развития местного сообщества (17,2%); защиты прав человека(15,2%); оказания социальной помощи и социальных услуг (14,8%); развития гражданского общества (11,8%); спорта, туризма, отдыха (8,2%).

Таблица 3.4. Направления деятельности неправительственных организаций в реализации социальной политики Молдовы в 2012 и 2014 гг.

Направления деятельности	2012 г		2014 г.	
	%	рейтинг	%	рейтинг
Образование и воспитание	13,9	1	7	7
Культура и искусство	12,6	2	6,2	8
Здравоохранение	9,7	3	2,2	12
Социальные услуги, социальная помощь	9,5	4	14,8	3
Экономическое развитие, рынок труда, занятость	7,9	5	5,1	9
Защита прав человека	6,5	6	15,2	2
Спорт, туризм, отдых	6,5	6	8,2	5
Защита окружающей среды	5,4	7	2,7	11
Местное развитие	5,4	7	17,2	1
Ассоциации инвалидов, пенсионеров и ветеранов	4,3	8	7,7	6
Наука и технологии	3,8	9	1,5	13
Средства массовой информации	3,6	10	0,8	15
Международная деятельность	3,4	11	2,9	10
Гражданское общество	3,1	12	11,8	4
Этнические меньшинства	2,4	13	1,1	14

Источник: Расчёты автора на основе данных исследований Салли Н., Кливадэ А. Гражданское общество Молдовы: проблемы и перспективы. 2012 [119]; Registru de Stat al Organizatiilor necomerciale 2014г. [208].

Как видим из таблицы 3.4, в 2014 году усилилось внимание неправительственных организаций к проблеме развития местного сообщества и возрос их интерес к защите прав человека (что можно объяснить реформами в системе юстиции). Это отвечает и

социальным ожиданиям молдавского общества, поскольку оно преимущественно ориентировано на европейские ценности, в которых эти виды социальной деятельности значительно представлены по сравнению с постсоветским пространством.

Далее для большей конкретизации направлений деятельности НПО представим отдельные неправительственные организации, реализующие свою деятельность в Молдове:

Республиканский ресурсный центр социальной работы. Он осуществляет деятельность в следующих направлениях: социальная защита; семья и ребёнок; дети в кризисной ситуации; смертность; рождаемость; миграция населения. Кроме того, Центр организует курсы для переподготовки и повышения квалификации лиц, участвующих в деятельности неправительственных организаций.

Ассоциация "Мотивация". Главная цель: поддержка социальной интеграции и реинтеграция детей и подростков с ограниченными возможностями. Ассоциация нацелена на предупреждение безнадзорности и адаптацию детей и подростков с ограниченными возможностями в обществе.

Центр образовательных ресурсов для демократии и социальной интеграции "CREDIS. Цель: приобретение образовательных компетенций, привитие моральных ценностей (таких как честность, солидарность, права гражданина и соблюдение Международной Декларации Прав Человека). Психолого-педагогическая помощь, организованная Центром, в основном, предлагается детям и подросткам.

Ежедневный центр «Speranța». Основной целью является социальная интеграция детей с ограниченными возможностями. Центр предлагает различные социальные услуги: предотвращение трафика детей; предоставление помощи в сфере образования и медицины; реабилитацию; защиту прав ребёнка.

Ассоциация благотворительности и социальной помощи "ACASA". Основная цель: поддержка социально незащищённых категорий населения (больных, стариков, инвалидов), предупреждение разного рода дискриминации в их адрес по различным признакам.

Национальный центр предупреждения насилия над детьми в Республике Молдова «НК САР». Основной целью центра является повышение осведомлённости общества о проблеме жестокого обращения с детьми и помощь пострадавшим от насилия. Центром реализуются различные программы: по профилактике жестокого обращения с детьми и подростками; повышению осведомлённости общественности о жестоком обращении с детьми и подростками; психологические и социальные программы помощи детям, пострадавшим от физического, эмоционального и сексуального насилия; программы

социальной помощи семьям «группы риска». Таким образом, на примере деятельности этих организаций прослеживается разноплановость деятельности молдавских НПО.

В общем, как показали наши социологические исследования, в процессе развития неправительственных организаций и их участия в реализации социальной политики страны, имеет место рассогласование между потребностями и ожиданиями общества и социальными практиками деятельности НПО. Но вселяет удовлетворение тот факт, что к 2014 году возрос интерес неправительственных организаций Молдовы к защите прав человека и усилилось их внимание к проблемам развития местного сообщества и защиты окружающей среды. Это отвечает и социальным ожиданиям молдавского общества, поскольку оно преимущественно ориентировано на европейские ценности.

3.4. Выводы к главе 3

1). После провозглашения в 1991 г. независимости Республики Молдова интенсифицировался процесс самоорганизации населения в форме неправительственных организаций. Отмечается положительная динамика роста числа неправительственных организаций: так, если в 1992 году в Молдове было зарегистрировано около ста организаций, то в 2014 году количество неправительственных организаций составило более девяти тысяч.

2). Неправительственные организации прошли достаточно сложный путь становления как актора социальной политики, но не достигли функциональной зрелости. Невзирая на то, что с количественной точки зрения сектор неправительственных организаций Молдовы является хорошо развитым и разработана его законодательная база, ещё имеется много проблем: проблема имплементации некоторых принятых нормативных актов; проблема неравномерного распределения неправительственных организаций по регионам страны как проявление принципов централизма и урбанизации; а также недостаточной активности местных и сельских неправительственных организаций в поиске средств финансирования своей деятельности из внутренних и внешних источников. В настоящее время перед неправительственными организациями Молдовы стоят задачи по совершенствованию их структуры и правильному выбору цели как условий обеспечения эффективности их деятельности.

3). С учётом ежегодных отчётов USAID и других информационно - статистических источников выявлено, что неправительственные организации Молдовы при реализации социальной политики находится в сложной ситуации с точки зрения основных критериев устойчивости сектора: предоставления услуг, финансовой жизнеспособности, организационных возможностей, продвижения интересов неправительственных

организаций (advocacy), инфраструктуры и даже имиджа. Так, в сфере предоставления услуг в 2011- 2013 гг. отмечается увеличение их числа и качества. Увеличилось количество услуг на местном уровне, осуществляемое НПО в сотрудничестве с местными органами государственной власти и иностранными донорами. Но предоставляемые услуги не всегда отвечают современным запросам молдавского общества. Это происходит от того, что направления финансирования деятельности НПО, как правило, устанавливаются зарубежными донорами. Низкая финансовая жизнеспособность неправительственных организаций в Молдове во многом объясняется слабым уровнем развития экономики страны, недиверсифицированностью источников финансирования НПО. До сих пор государственная поддержка предоставляется неправительственным организациям редко, бессистемно и, как правило, наиболее конкурентоспособным и крупным неправительственным организациям.

4). Сравнительный анализ первостепенных задач деятельности неправительственных организаций и проблем общества показывает, что общественные организации еще не активно включены в социальную политику Молдовы. Неправительственные организации недостаточно эффективно занимаются решением первоочередных задач, связанных с повышением уровня жизни населения - ростом числа бедных, проблемами безработицы, трудовой миграции, социальными болезнями. Эти проблемы являются наиболее острыми, а работают в этих направлениях лишь 10,9% неправительственных организаций. Неправительственные организации, преимущественно местные, структурно и функционально ещё слабо организованы, финансово неустойчивы и поэтому не берутся за решение наиболее важных, первоочередных социальных проблем общества, в силу невозможности их решить.

Больших успехов неправительственные организации Молдовы добиваются в области защиты прав человека и общественных интересов, в области культуры, благотворительной деятельности, а также в области экологии и благоустройства территории. Большинство неправительственных организаций работают одновременно в нескольких различных сферах деятельности, поскольку преимущественно вынуждены реализовывать те направления работы, которые готовы финансировать фонды.

Таким образом, количественный рост неправительственных организаций недостаточно способствует эффективной реализации социальной политики в стране.

4. НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ КАК СУБЪЕКТ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

4.1. Активное участие населения в деятельности неправительственных организаций - залог эффективной реализации социальной политики

Важным условием успешной реализации неправительственными организациями задач социальной политики являются информированность, вовлечённость и доверие населения неправительственным организациям. Нами выявлялись информированность населения, их вовлеченность в деятельность неправительственных организаций (реальный опыт участия в их работе, факторы мотивации и демотивации этого участия, их отношение и готовность к участию в деятельности организаций), доверие неправительственным организациям.

В Молдове в 2013 году зарегистрировано 10804 НПО, т.е. на одну НПО Молдовы приходится 332 человека (3583288 чел./10804 НПО) [224]. И если допустить, что в списке учредителей НПО не менее 5 человек и включить ещё в этот список волонтеров, то получится довольно внушительный список людей, достаточно хорошо информированных о неправительственных организациях. Тем не менее, как свидетельствуют данные анкетирования населения, только около половины опрошенных правильно определяют, что такое НПО и знают что - либо об их деятельности. Так, на вопрос: «Знаете ли Вы о деятельности каких-либо неправительственных организаций?» - утвердительно ответило 47,8%, отрицательно – 52,2% опрошенных.

Выявленный в ходе опроса низкий уровень информированности респондентов не явился неожиданным, что подтверждают данные других молдавских исследователей. Так, в проведённом «Биотикой» в 2001 году исследовании, на вопрос: «Известно ли Вам что либо о деятельности неправительственных общественных организаций?», - «да» ответили 49,5% респондентов, «нет» - ответили 25,7%, «мне трудно ответить» - 24,8%. Исследователи отмечали, что ситуация улучшилась за 4 года, поскольку в 1997 году около 87% опрошенных ничего не могли сказать о неправительственных организациях и их деятельности. Однако, в реальности, как указано в анализе исследования, при напоминании о каких-либо конкретных фактах большинство людей вспоминали различную информацию о неправительственных организациях [115].

В нашем опросе населения число тех, кто хоть что-то знает о деятельности неправительственных организаций в Молдове, по сравнению с 2001 годом возросло, но оставляет желать лучшего. Рост информированности населения к 2012 году объясняется увеличением числа неправительственных организаций, активизацией и возросшим

уровнем пропаганды их деятельности, развитием информационных технологий в стране. Большее количество неправительственных организаций в муниципии Кишинэу (53,8%) и в северном регионе страны (41,1%) объясняют лучшую информированность населения этих регионов о молдавских НПО. Лучше информированы о деятельности неправительственных организаций в стране респонденты с высшим образованием (54,7%). Несколько уступают им респонденты со средне-специальным образованием (50%). Самую низкую информированность о НПО показывают респонденты с образованием ниже среднего (17,1%). Более низкий уровень информированности о деятельности НПО у сельского населения (36,1%) объясняется тем, что у них меньший доступ к информации, в сельской местности меньше организаций (35%) и у сельчан более низкий образовательный уровень. Конечно же, с учётом доминирования в Молдове сельского населения, такой перекося в информированности населения о неправительственных организациях в стране – тревожный факт. Данные массовых опросов доказывают, что реальная информированность населения, как правило, ниже декларируемой, так как не все респонденты в ходе анкетирования готовы признаться, что они чего-то не знают. Это было подтверждено и анализом ответов на второй вопрос нашей анкеты, где участники опроса не дифференцируют неправительственные организации в должной мере от других организаций, идентифицируя их с криминальными организациями, бизнесом, фондами, организациями, существующими на пожертвования, незарегистрированными организациями, скрывающими от государства свои доходы, организациями, занимающимися общественной работой, антиправительственными организациями.

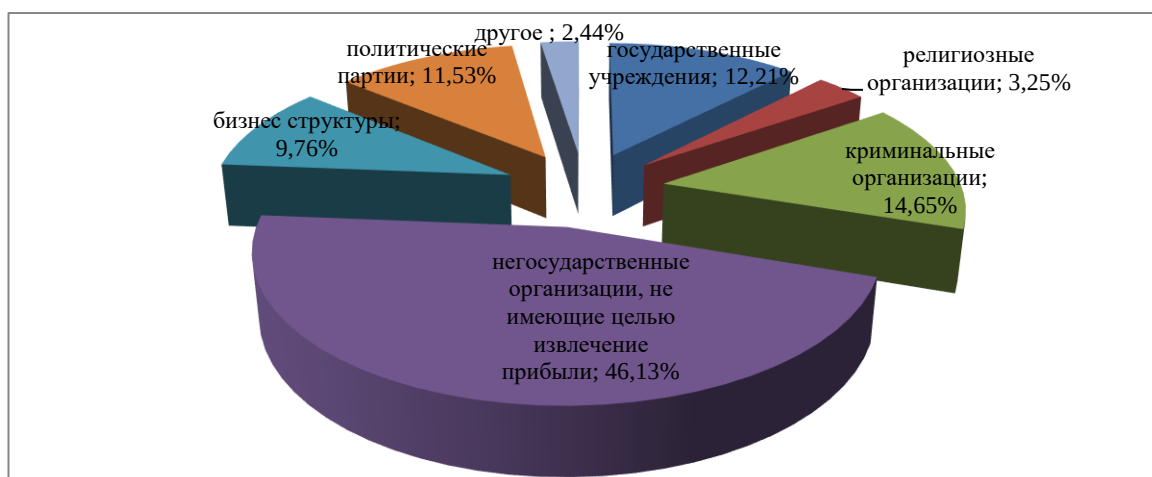


Рис. 4.1. Доля реальной информированности населения о неправительственных организациях

Источник: Расчёты на основе данных авторского исследования «Роль неправительственных организаций в социальной политике РМ» 2012-2013 гг., n=602.

Недостаточную информированность населения о неправительственных организациях отчасти можно объяснить недостаточной информационно - пропагандисткой деятельностью неправительственных организаций и трудовой миграцией населения, ведь в трудовую миграцию вовлекается, как правило, наиболее активная и молодая часть населения. Из-за невысокого уровня информированности и активности населения и самих неправительственных организаций в Молдове, закономерным выглядит тот факт, что представления о неправительственных организациях в целом и знания об их деятельности довольно абстрактны.

Эксперты в анкетном опросе также подтвердили недостаточный уровень информированности населения и необходимость активизации работы по формированию соответствующего информационного поля.

Необходимо отметить, что определённую сложность представляет проблема непонимания обычным гражданином термина «неправительственные организации». Это объясняется отсутствием общего мнения (даже в научном сообществе) по уместности употребления аббревиатур - НПО, НКО, НГО, или таких терминов, как организации «третьего сектора», организации гражданского общества. Не все жители страны знают законодательство Молдовы и склонны относить к неправительственным организациям партии, профсоюзы, религиозные организации и т.д. Необходимо выработать единую трактовку этого термина. На наш взгляд, наиболее приемлим используемый в международном сообществе единый термин – неправительственные организации (НПО).

В работе фокус - групп респонденты делились наблюдениями и предложениями об источниках информации о неправительственных организациях:

Наиболее типичные ответы респондентов:

- «Я заметила, что в последнее время чаще говорят и пишут про неправительственные организации. На молдавском телевидении появились каналы, такие как Publica TV, Jurnal TV и др. и на них чаще, чем на других каналах, рассказывается о деятельности неправительственных организаций. Мне нравится смотреть те телевизионные программы (различные ток-шоу), на которые приглашаются представители неправительственных организаций в качестве гостей». (Вера К., 29).
- «А мне нравится смотреть различные телевизионные ролики. Особенно мне запомнился ролик о благотворительности. Туда привлекли популярных исполнителей музыки Молдовы, творческих людей. Его сделала неправительственная организация «Сохрани жизнь». Больше бы таких роликов». (Татьяна Х., 30.)

В целом, у жителей Молдовы есть доступ к получению информации о неправительственных организациях. Но при этом, у различных социально-

демографических групп населения в разных регионах страны различные возможности в получении информации о неправительственных организаций. Меньший доступ к информации о НПО у жителей маленьких сел и у людей более старшего возраста.

Наиболее типичный ответ участника фокус - групп: « До маленьких сёл информация о деятельности неправительственных организаций не доходит ещё, наверное, и потому, что население не всегда понимает смысл такой информации. Ведь в маленьких сёлах нет таких организаций. Мало в сёлах осталось и активных людей, которые бы взялись за то, чтобы создавать такие организации. Многие жители уехали на заработки за пределы страны. Если бы у нас в селе была такая организация, мы бы знали больше о ней и других таких организациях». (Ирина Б., 21)

Ответы большинства наших респондентов свидетельствуют о том, что у них есть интерес к функционированию неправительственных организаций и желание больше узнать об их деятельности. Так, 67,9% опрошенного населения хотели бы больше узнать о неправительственных организациях, не выражает такого желания 20,93% респондентов, 11,1% затрудняются с ответом. На фоне недостаточной информированности о деятельности неправительственных организаций (47,8%), повышенный интерес к ним проявляют 68% респондентов, что свидетельствует о наличии потенциала развития неправительственных организаций. Факт наличия интереса у населения к НПО рассматривается нами как предпосылка, как условие активного вовлечения в социальные практики новых людей, как залог их активного участия в деятельности неправительственных организаций. Повышенный интерес у людей молодого возраста (с 18 лет до 39 лет) к деятельности общественных организаций, служит обнадеживающим фактором успешного развития третьего сектора в будущем. Довольно высокий интерес населения к деятельности неправительственных организаций повышает кредит доверия к ним. И задача, прежде всего неправительственных организаций, этот интерес поддерживать, стимулировать и оправдывать плодотворными результатами своей деятельности, делать все для того, чтобы этот интерес населения подтверждался активной жизненной позицией.

Желанию населения больше узнать о деятельности неправительственных организаций, на наш взгляд, способствует и тот факт, что освещение деятельности неправительственных организаций в различных источниках информации в последнее время существенно увеличилось. Это подтверждают результаты проведённого Everychild в декабре 2012 году исследования «Evoluția stratificării sociale în condițiile transformării sociale și integrării europene a Republicii Moldova» 2011-2014 n=1205»

.. Здесь стоит подчеркнуть, что повышение интереса к НПО проявляется в усложнившихся обстоятельствах, когда население Молдовы сосредоточено на решении насущных проблем «выживания», поддержания докризисного уровня материального положения.

В рамках опроса населения определялась степень вовлеченности граждан в деятельность неправительственных организаций (реальный опыт участия населения, факторы мотивации и де-мотивации этого участия, отношение и готовность к участию в деятельности организаций). При этом участие граждан в работе неправительственных организаций рассматривалось в разных формах – личное участие, финансовая помощь (деньгами) и материальная помощь.

Вначале определялась вовлеченность граждан в НПО на уровне потребления услуг. На вопрос: «Приходилось ли вам пользоваться услугами неправительственных организаций?», - «Да» - ответили 18,93 % респондентов, «Нет» – 81,06 %. Получателями услуг являются люди из всех социальных групп населения, но, в большей степени, это те, чей возраст превышает 65 лет – 24,42 %. В основном, это люди с низким уровнем материальной обеспеченности, с проблемами в здоровье, пенсионеры, с более низким уровнем образования. Люди получали от неправительственных организаций бесплатные товары и услуги, например, медицинские, информационные, социально-бытовые, образовательные и т.д. Социально-демографический портрет получателей услуг не имеет выраженных особенностей, поскольку люди обращаются за различными услугами в силу разного уровня материального достатка, различного уровня притязаний. То, что сравнительно небольшой процент людей (18,93%) пользовался услугами неправительственных организаций, объясняется недостаточной активностью и ограниченными возможностями неправительственных организаций.

Стоит отметить, что довольны оказанными им услугами - 70.2% населения, а 10% респондентов остались недовольны. Мы считаем, что чем больше качественных услуг будет оказываться населению со стороны НПО, тем выше будет уровень доверия НПО и участия в их деятельности.

В настоящее время о своём участии в деятельности НПО заявляет лишь небольшая часть опрошенного населения – 7,9%. О том, что участвовали раньше в работе неправительственных организаций, заявили 12,1% респондентов. Таким образом, реальная вовлеченность населения в деятельность неправительственных организаций незначительна, она составляет 20%.

В региональном разрезе эта картина имеет незначительные характерные особенности. Опыт участия в работе неправительственных организаций в равной мере

имеют женщины и мужчины, городские и сельские жители, люди в возрасте до 40 лет. Прослеживается следующая закономерность: более высокую социальную активность демонстрируют работники общественных негосударственных организаций, неправительственных организаций, работники интеллектуального труда (наука, образование, медицина, культура), что объясняется спецификой их рода деятельности.

Анализ форм участия населения в деятельности неправительственных организаций показал, что наиболее часто используемой формой участия является волонтерство (33,3%). Чаще волонтерами являются жители Кишинёва (56,52%), женщины (41%), люди более молодого возраста – до 40 лет (50%). Хотя число граждан, реально участвующих в работе НПО небольшое, вселяет надежду на расширение рядов неправительственных организаций тот факт, что 26% населения готовы принимать участие в будущем в их деятельности.

Хорошая информированность и пропаганда деятельности общественных организаций напрямую влияет на активность населения в их работе. Об этом свидетельствует пример муниципия Кишинэу, где самый высокий процент информированности и вовлечённости в деятельность неправительственных организаций, и где большая доля желающих участвовать в работе неправительственных организаций (40%). Вселяет оптимизм тот факт, что среди выражающих в будущем желание участвовать в деятельности неправительственных организаций - люди молодого и зрелого возраста. Показательно, что сельские жители также изъявляют желание в не меньшей мере, чем городские жители, участвовать в работе различных организаций. Важно отметить влияние фактора образования на намерение участвовать в НПО. Так, люди с высшим образованием (34,8%) и со средним специальным образованием (27,5%), чаще заявляют о своём желании в будущем участвовать в общественной жизни и в работе организаций. Наибольшее желание включиться в работу неправительственных организаций в будущем декларируют работники сфер: общественной деятельности (65,3%), госслужбы (43,4%). Особо стоит отметить респондентов из сферы «строительство», где, по результатам нашего исследования, наименьший процент включенности в деятельность неправительственных организаций (8,3%).

Распределение ответов на вопрос о намерении в будущем участвовать в деятельности неправительственных организаций дополнительно подтверждает ранее сделанный вывод о недостаточной информированности населения о самих НПО и их деятельности. Число респондентов, выбравших вариант ответов «нет» (43,8%), превышает рейтинг варианта «да» (26,1%), и варианта «затрудняюсь ответить» (30,7%). Эти положительные и неопределённые оценки общественной востребованности участия в

неправительственных организациях свидетельствуют о возможности увеличить долю тех, кто принимает участие в деятельности неправительственных организаций.

Тем респондентам, кто намерен участвовать в неправительственных организаций, было предложено определить, в каких формах проявилось бы это участие.

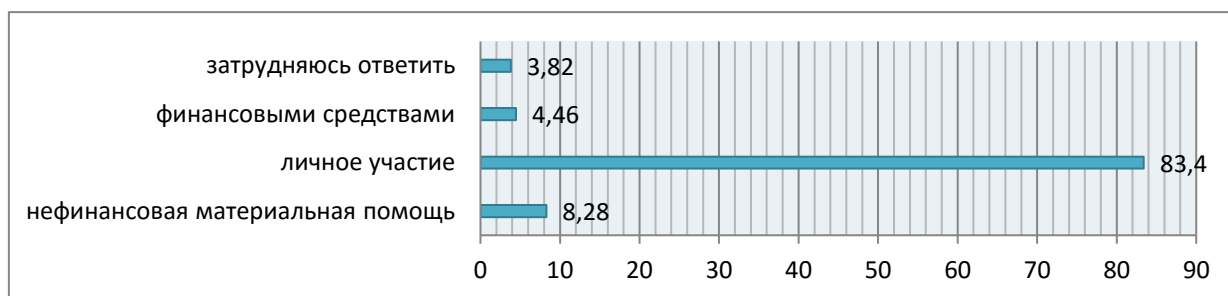


Рис 4.2. Выбор населением форм возможного участия в неправительственных организациях, в %.

Источник: Расчёты на основе данных авторского исследования «Роль неправительственных организаций в социальной политике РМ» 2012-2013 гг.», n=602.

На рисунке 4.2. представлены варианты возможного участия населения в деятельности неправительственных организаций: в форме неофициальной материальной помощи – 8.2 %; личным участием - 83,4%; финансовыми средствами 4,5 %; затрудняются ответить - 3,8 %. Поскольку финансовые и материальные возможности у большинства населения Молдовы ограничены, приоритетной формой возможного участия населения в деятельности неправительственных организаций является личное участие,

Личное участие населения в деятельности неправительственных организаций предполагает и волонтерскую деятельность. В работе фокус - групп нами уточнены направления предполагаемой волонтерской деятельности: социальное патронирование детей, инвалидов, пожилых людей, медицинское, педагогическое и юридическое сопровождение, организация досуга, экологическая защита, информационное обеспечение. Волонтерская деятельность, по мнению участников фокус - групп, предполагает профессиональное и непрофессиональное участие в неправительственных организаций людей различных социально-демографических групп. Спрос на волонтерство в том или ином направлении зависит от потребностей самих неправительственных организаций и определяется в зависимости от социальной ситуации в обществе.

Наиболее типичные ответы респондентов фокус - групп:

- «Знаком с юристом, который безвозмездно консультирует тех людей, которые не могут платить за юридические услуги. Он узнал о существовании юридической клиники при Бельцком университете, где студенты последних курсов оказывают юридическую помощь населению бесплатно. Волонтер помогает студентам советами и сам даёт бесплатные

консультации нуждающимся людям. Говорит, что нужно позаботиться о своей душе здесь, на Земле». (Пётр В., 41)

- «Я считаю, что волонтерами могут быть и люди без специальности и люди различных возрастов. Я ещё студентка и пока не специалист. Но участвовала во многих акциях неправительственных организаций: собирала вещи и продукты для инвалидов, разносила их людям, ездила в интернаты города Чадыр-Лунга и с. Конгаз. Мы там организовывали концерты для детей, раздавали подарки, участвовали в благоустройстве территории. Наша организация работает в разных направлениях: то в экологическом, то в организации досуга и т.д., в зависимости от того, какой проект выиграет, такое и будет финансирование. Но я считаю это не верным. Должна быть какая-то узкая специализация у неправительственных организаций». (Ирина Б., 21)

Мотивы участия людей в волонтерской деятельности различны и условно их можно разделить на две категории: категория общественной полезности и личностная направленность.

Увеличение числа волонтеров в Молдове можно объяснить сокращениями государственных расходов на социальные нужды и всё возрастающей активностью людей, надеющихся на изменения ситуации в стране к лучшему.

Наиболее типичный ответ респондентов фокус - групп: «Государство наше бедное и сами люди должны делать жизнь лучше. Помогать нуждающимся, а не ждать от государства того, чего оно дать не может. В наше время так много стали значить деньги. Нужно отходить от этого». (Ольга Р., 40).

Волонтерская деятельность привлекает людей не только содержательной основой самой деятельности, направленной на служение людям и личностной самореализации, но и внешними формами проявлений этой деятельности. А также внутренней и организационной культурой сотрудников неправительственных организаций.

Наиболее типичные ответы респондентов фокус – групп:

- «Привлекательным, особенно для молодёжи, является сам бренд неправительственных организаций. Я принимал участие в выборах, был наблюдателем от LADOM. Символы этой организации были внешне узнаваемыми. Мне нравилось ходить в майках от LADOM, носить сумку с символикой этой международной организации и всячески демонстрировать свою причастность к ней. Не скрою, это вызывало у меня гордость и слабо скрываемую ревность у друзей. Я продолжал их использовать и тогда, когда перестал быть наблюдателем на выборах от этой организации». (Вадим Х., 36).
- «Само участие в неправительственных организациях многое даёт самим волонтерам. Мой сын участвует в волонтерской деятельности и все время отмечает, что у сотрудников

организации высокая культура, хорошие межличностные отношения. Они с уважением относятся друг к другу, не сквернословят. А меня устраивает, что там он обучается трудовой дисциплине, правильной организации своего свободного времени. Это образец нового поведения и, по моему мнению, это привлекает людей в общественные организации». (Лариса Х., 60).

- «Я считаю, что волонтерская деятельность привлекательна для людей. Иначе бы общественным организациям не удавалось привлекать столько добровольцев. Вот в прошлом году неправительственная организация, я даже запомнила её название «Наі Moldova», организовала 100 тысяч добровольцев. Они собирали отходы из парков и лесополос. Я видел их по телевизору. Они были в белых балахонах со специальными палочками для сбора мусора. Хорошо, что эта организация делает хорошее дело и позаботилась о том, чтобы об этом рассказать другим людям. Больше бы таких мероприятий». (Оксана В., 20).

От работы в качестве волонтера люди хотели бы получить: опыт и умения общественной работы (особенно на республиканском и международном уровнях), доступ к информации, помощь в трудоустройстве и в получении образования и т.д. Все это, к примеру, и предусматривает принятый 18-го июня 2010 года Закон Республики Молдова «О волонтерстве», регулирующий формальные отношения между неправительственными организациями и добровольцами. [8]

Ответы населения и участников фокус – групп об основных мотивах их возможного участия в деятельности неправительственных организаций дополняют данные экспертного опроса о причинах, которые побудили их создавать свои неправительственные организации. На основе анализа ответов экспертов можно условно выделить различные типы ответов:

- Первая группа причин. Чаще всего руководители неправительственных организаций отмечали, что основной причиной создания организации является желание помочь различным категориям людей, находящимся в тяжелой жизненной ситуации: пенсионерам, инвалидам, многодетным семьям, детям – сиротам, ВИЧ-инфицированным;
- Вторая группа причин, побудившая создавать неправительственные организации, связана с неэффективной деятельностью государства в решении социальных проблем. Отдельные респонденты отмечали не просто неэффективную деятельность государства, но и «вредный эффект» от разрастания государственного аппарата, который противопоставляется неправительственным организациям;
- Третья группа причин создания неправительственных организаций объясняется руководителями неправительственных организаций осознанием ими необходимости

упрочения основ гражданского общества, продвижением свободы слова, защиты прав человека;

- Четвёртая группа причин объясняет устремления руководителей неправительственных организаций в будущее с целью обеспечения поступательного развития общества и обеспечения достойного будущего молодому поколению. Например: «Желание улучшить инфраструктуру родного края», «За счастливое будущее детей» и др.;
- Пятая группа причин создания неправительственных организаций связана с необходимостью и возможностями личностной самореализации и самосовершенствования самих участников. По мнению экспертов, такие виды деятельности предоставляют возможность людям проявлять свои таланты и способности, получить необходимые знания, умения и навыки в рамках обучающих семинаров, тренингов. Стоит подчеркнуть, что при создании НПО у большинства опрошенных экспертов доминирует мотивация общественной полезности над личностно - значимой мотивацией.

Демотивация участия населения в деятельности неправительственных организаций, выявленная при анкетировании населения, требует более пристального изучения. Наиболее часто встречаются такие мотивы, как: «Я не доверяю неправительственным организациям» (32,2%) и мотив «Не знаю о деятельности неправительственных организаций» (28,4%). В их основе лежит причина слабой информированности населения о неправительственных организациях. Мотив «Я не доверяю неправительственным организациям» можно, на наш взгляд, объяснить и недостаточной прозрачностью деятельности неправительственных организаций, ещё имеющими место злоупотреблениями в этой сфере, негативной ролью средств массовой информации, публикующих «жареные факты» о нарушениях в деятельности НПО, а также тем, что респонденты плохо представляют, что такое общественные организации. Менее выражены такие мотивы нежелания участвовать в неправительственных организациях, как «Нет стремления к общественной деятельности» (8,7%); «Так не принято в нашем обществе» (10%); «Нет свободного времени» (10,6%). Представления о факторах демотивации участия в деятельности неправительственных организаций у различных социально демографических слоёв населения, не намеренных принимать участие в неправительственных организациях, разнятся незначительно.

Таблица 4.1. Сводная таблица показателей информированности и вовлечённости населения в деятельность неправительственных организаций.

Направления	Вопросы	Да	нет	Не знаю
Текущая информированность	Знаете ли Вы о каких либо НПО в Республике Молдова	47,8%	52,2	0
Интерес к НПО	Хотели ли Вы больше знать о НПО	67,93	20,93	11,1

Опыт участия в НПО	Имеете ли Вы опыт участия в НПО	12,89	87,7	0
Намерение участвовать в НПО	Намерены ли Вы в будущем участвовать в НПО	26,08	43,85	30,07
Пользование услугами	Приходилось ли Вам пользоваться услугами НПО	18,93	81,07	0
Удовлетворение услугами	Если «Да», то остались ли Вы довольны этими услугами	70,18	9,65	20,18

Источник: Расчёты на основе данных авторского исследования «Роль неправительственных организаций в социальной политике РМ» 2012-2013 гг.», n=602.

На основе данных, представленных в таблице 4.1., можно сделать вывод о том, что у отечественных НПО есть будущее, поскольку население Молдовы оказывает им кредит доверия в реализации социальной политики, поскольку:

- невзирая на то, что реальный уровень информированности населения о деятельности НПО невысок (47,8%), интерес населения к их деятельности (67,9%) выше реального уровня информированности;
- хотя население имеет небольшой опыт участия в деятельности неправительственных организаций (12,89%), их намерения в будущем участвовать в деятельности организаций в два раза выше (26,08%). Определённым ресурсом здесь является третья часть населения, которая не определилась с участием (30,07%). Мы полагаем, что при условии активизации работы по информированию населения, она может пополнить ряды членов неправительственных организаций;
- опыт пользования услугами у населения страны невелик (18,93%). Но при этом вселяет удовлетворение тот факт, что большая часть людей осталась довольна полученными услугами (70,2%). Результаты их деятельности (17,9%) служат лучшей рекламой деятельности неправительственных организаций.

Итак, на основе анализа результатов исследования можно сделать вывод о том, что население Молдовы недостаточно информировано и вовлечено в деятельность неправительственных организаций. У людей нет полного представления о деятельности НПО, о предоставляемых ими услугах, о возможностях сотрудничества и участия. А поскольку основной заинтересованный поставщик информации о неправительственных организациях – сами неправительственные организации, то, прежде всего, им необходимо активизировать пропагандистскую работу.

4.2. Сотрудничество неправительственных организаций с другими социальными институтами

В реализации задач социальной политики Республики Молдова задействованы различные социальные структуры: государственные учреждения, неправительственные организации, бизнес, СМИ и др. Для того, чтобы оценить их вклад в реализацию

социальной политики, важно понять особенности их взаимоотношений, каковы принципы, уровень сотрудничества и т.д.

Одной из задач нашего исследования было выявление представлений населения об отношениях, которые сложились у неправительственных организаций с различными общественными структурами. При опросе населения были получены следующие результаты (табл. 4.2).

Таблица 4.2. Мнение населения об отношениях неправительственных организаций с различными социальными институтами

Социальные институты	Отношения			
	Партнёрские	Конфликтные	Нет взаимоотношений	Затрудняюсь ответить
другие НПО	51,2%	17,4%	11,3%	20,1%
госучреждения	26,7%	24,9%	30,9%	17,4%
бизнес	25,1%	4,7%	45,2%	25,1%

Источник: Расчёты на основе данных авторского исследования «Роль неправительственных организаций в социальной политике РМ» 2012-2013 гг.» n=602.

Проанализируем уровень доверия населения государству и неправительственным организациям. Декларируемое отношение населения к деятельности неправительственных организаций и государства является позитивным. Но выражается оно по отношению к данным социальным институтам неравномерно. Для того, чтобы лучше разобраться с кредитом доверия к этим общественным структурам, проследим данный феномен в динамике. Так, аналогичный вопрос был задан жителям Молдовы НПО «Биотика» в 1997 и в 2001 гг. [114].

Исследователи констатировали низкий уровень доверия обеим структурам. При этом, если в 1997 году государству в сфере реализации социальной политики доверяло 12% населения, неправительственным организациям – 20%, нет ответа – 14%, то в 2001 году фиксируется уровень доверия государству на уровне 7%, неправительственным организациям – 17%, ни тем, ни другим – 37,9%, затрудняюсь ответить – 32,6%.

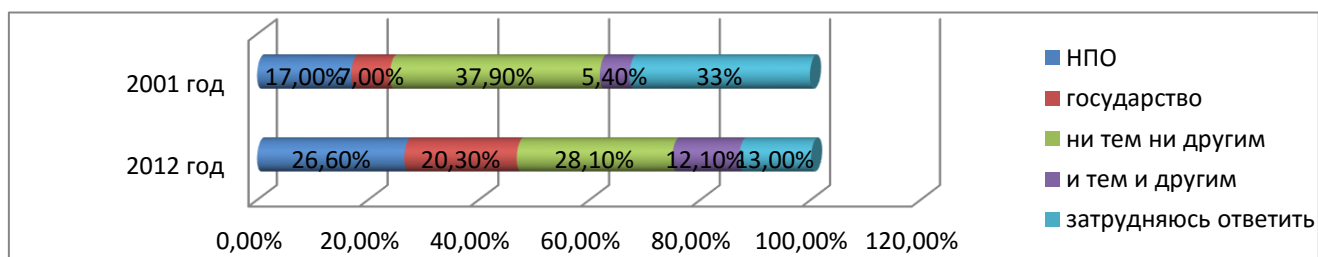


Рис 4.3. Доверие населения неправительственным организациям и государству.

Источник: Расчёты автора на основе данных социологического исследования «Мнение населения о роли НПО» 2001 г. НПО «Биотика» n=731[114] и авторского

социологического исследования «Роль неправительственных организаций в социальной политике РМ» 2012-2013 гг.», n=602.

Проведённое нами исследование показывает, что уровень доверия населения НПО после 2001 года возрос: доверять общественным организациям стало большее количество населения - 26,6 %, государству – 20,3 %, ни тем, ни другим - 28,1 %, и тем и другим - 12,1%; затрудняюсь ответить - 13 %. Это можно объяснить возросшим уровнем активности неправительственных организаций (с 20% в 2001г. до 25% в 2012 году) (Рис. 4.3.).

Результаты нашего изучения доверия населения социальным структурам соотносятся с результатами аналитических исследований USAID [224] и Барометра общественного мнения, который, в частности, зафиксировал, что общественным организациям Молдовы в 2010 г. доверяли примерно 30% респондентов по сравнению с 34% в ноябре 2009 года. В 2011 году уровень доверия неправительственным организациям упал и стал соответствовать 24%. При этом наибольшим доверием неправительственные организации пользуются у городского населения, у населения более молодого возраста, у людей с высшим образованием. Отмечено также, что, хотя освещение в СМИ деятельности неправительственных организаций Молдовы увеличивается, его положительное воздействие на мнение общественности займёт больше времени [184].

В нашем исследовании выявлена следующая особенность: увеличение степени доверия населения Молдовы неправительственным организациям (26,6%) происходит на фоне снижения оценки доверия государству (20,3%). По нашему мнению, такая ситуация обусловлена социально-экономическим кризисом в стране.

Положительное отношение к неправительственным организациям превалирует во всех трёх исследуемых регионах Молдовы и в мун. Кишинэу. При этом, на юге страны отмечается самый низкий уровень доверия населения НПО. Это объясняется следующими факторами: на юге сосредоточено меньшее количество неправительственных организаций - лишь 10%. Здесь преимущественно проживает сельское население, которое по уровню активности и характеру мышления более консервативно. Уровень доверия неправительственным организациям (21,9%) здесь ниже, чем в городе (29%). Это следствие низкого уровня информированности сельского населения (39,1%) по сравнению с городским (в городе - 50,6%). Это подводит нас к выводу о необходимости разработки и активизации новых форм информационно - пропагандистской работы в популяризации деятельности организаций на юге страны и, особенно, в сельской местности.

Представители практически всех сфер занятости населения доверяют неправительственным организациям больше, чем государству. Исключение составляет население, задействованное в сельском хозяйстве, строительстве и торговле, т. е. в тех сферах, где информированность о НПО ниже, чем в других сферах деятельности. Лишь незначительная часть населения (26,6%) уверена в том, что неправительственные организации занимаются разрешением общественных проблем. А большая часть жителей придерживается точки зрения, что члены неправительственных организаций преследуют цель реализации собственных профессиональных и других личных интересов. То, что для сотрудников - это дополнительный или основной источник дохода считает 16,4% опрошенных, что это членство в неправительственных организациях обеспечивает возможность зарубежных поездок - 14,6%, способствует росту будущей карьеры - 12%.

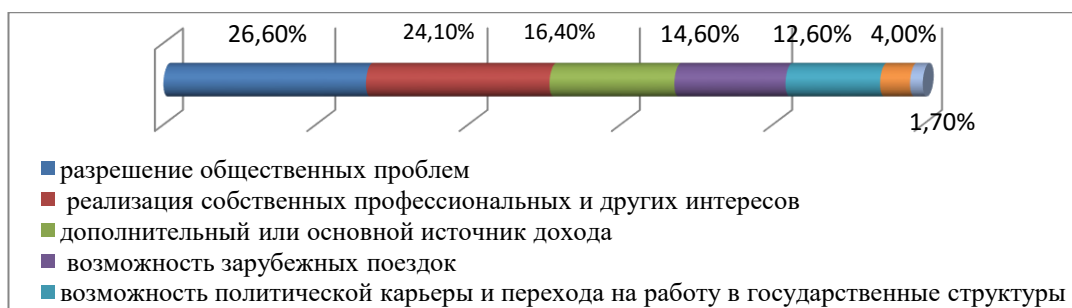


Рис. 4.4. Цели, преследуемые членами неправительственными организациями

Источник: Расчёты на основе данных авторского исследования «Роль неправительственных организаций в социальной политике РМ» 2012-2013 гг.», n=602.

Полученные данные свидетельствуют о том, что население не уверено в исключительно общественно полезной мотивации людей, работающих в неправительственных организациях, а это влияет на уровень доверия к ним. Интересное совпадение: выявленный нами уровень доверия населения НПО (26,6%) точно, «зеркально» соответствует числу людей, считающих, что НПО преследуют общественные интересы (26,6%). То есть, население доверяет неправительственным организациям настолько, насколько они, по его мнению, заняты решением социально значимых задач. Сравнение оценки деятельности неправительственных организаций жителями муниципия Кишинэу и жителей страны в целом, показывает, что они разнятся. В столице население в меньшей мере (19,4%), чем в других регионах страны, уверено в том, что неправительственные организации занимаются решением общественных проблем, т.е. жители столицы более критичны к деятельности неправительственных организаций.

Итак, на основе анализа целей, преследуемых членами неправительственных организаций, видно, что образ неправительственных организаций в восприятии жителей

Молдовы весьма неоднозначен. Возможно, причиной является то, что долгое время общественный сектор был одним из самых закрытых, непрозрачных и малопонятных для рядового молдавского гражданина. Естественно, что общественное мнение о НПО остаётся в значительной мере несформированным и полным мифов, противоречий.

Опрошенные респонденты считают, что, прежде всего, государство должно заниматься социальными проблемами. Это объясняется тем, что в Молдове социальные функции традиционно преимущественно выполняло и выполняет государство, а третий сектор недостаточно развит, поэтому с этими задачами не справится.

Представители государственных структур – участники стандартизированного интервью так оценивали работу государства в решении социальных проблем:

- «У государства много разных проблем, не только социальных. Поэтому у государства часто не доходят руки до решения социальных проблем, да и не всегда оно их считает важными, первостепенными. Наше государство бедное. У него недостаточно средств для решения этих проблем». (Вера В., 25)
- «Государство не пользуется доверием у народа ещё и потому, что жизнь не становится лучше. А тут ещё мировой кризис, приходится на всем экономить. И народ не всегда одобряет те решения, которые принимает молдавская власть. Вот, например, принятые инициативы со снятием компенсаций с инвалидов, закрытие школ и многие другие решения не всегда находят поддержку у населения». (Галина М., 34 л.)
- «Кредит доверия государству у населения страны невысокий и в первую очередь из-за того, что оно не выделяет социальные проблемы в разряд первоочередных и его управленческий аппарат громоздкий, малоподвижный, коррумпированный. Но при этом, государство не может доверить решение социальных проблем своим «помощникам»: неправительственным организациям, бизнесу и СМИ, потому, что они ещё слишком слабы». (Сергей Р., 36 л.)
- «Те подходы, с помощью которых государство решает эти проблемы, давно устарели, нужны новые, более демократические, когда бы сам народ проявлял инициативу, а не навязывали ему что-то против воли». (Татьяна Ч., 33 л.)

При анкетировании населения не у всех опрошенных доминируют патерналистские установки. Половина населения считает, что решением социальных проблем должно заниматься государство (50,3%). Почти четверть респондентов считает, что государство и неправительственные организации должны быть равноправными партнёрами в реализации социальной политики. Это рассматривается нами как достаточно существенный потенциал для развития социальной базы неправительственных

организаций. И только 13,6% населения отводят неправительственным организациям первостепенную роль в решении социальных задач.

В интервью представители госструктур также отмечали, что социальные проблемы, по их мнению, в основном, решает государство: «У государства для решения этих проблем есть подготовленные кадры и опыт. Я считаю, что преимущественно государство и дальше будет решать социальные проблемы. А НПО, бизнес, религиозные организации, СМИ будут ему в этом помогать». (Татьяна Ч., 33)

Таким образом, основная часть населения и представители государственной службы единодушны в том, что неправительственные организации не в состоянии самостоятельно решать задачи социальной политики, что они могут быть лишь помощниками и решать те проблемы, до которых у государства не доходят руки. Объясняется это тем, что их восприятие находится под сильным влиянием этатистского понимания роли государства. Такое отношение граждан объясняется традиционно: долгие годы именно государство ведало вопросами социальной защиты. И этот стереотип является весьма устойчивым.

Отвечая в интервью на вопрос: «Почему государство не доверяет сегодня неправительственным организациям решать социальные проблемы общества?» - представители государственных учреждений отмечали:

- «Государство не доверяет неправительственным организациям и не помогает им. Неправительственные организации слишком слабые и, к тому же, они какие-то «слишком иностранные», их «заказывает» в основном заграница. И они выполняют её заказы. Поэтому государство и относится к ним с подозрением, как к чему-то, что может ещё больше пошатнуть его положение». (Татьяна Ч., 33)
- «Государство уже привыкло всё решать самостоятельно и ему не нужны конкуренты. И я считаю, что неправительственным организациям нужно на деле доказывать, что они могут многое, а не так сейчас: сегодня хвататься за права человека, завтра - за организацию досуга и т.д., и ничего не решать глубоко». (Сергей Р., 36 л.).

Интересный для Молдовы опыт адекватного взаимодействия между неправительственными организациями и государством в плане распределения полномочий в решении социальных проблем имеется во многих развитых странах Евросоюза. Именно там общественные организации вносят наибольший вклад в решение социальных проблем общества. А государственные органы лишь определяют приоритеты распределения средств и контролируют их расходование. Молдове предстоит сделать немало в плане повышения эффективности деятельности неправительственных

организаций и тесном взаимовыгодном сотрудничестве в решении социальных проблем с государственными институтами.

Анкетный опрос экспертов показал, что взаимодействие неправительственных организаций с государственными учреждениями им видится в различных формах. Наименее распространённой, но особо обсуждаемой формой эффективного взаимодействия неправительственных организаций с государством является, по мнению экспертов, финансовая помощь (20%). Эксперты считают, что просто так отдавать деньги неправительственным организациям государство не обязано и не будет, что неправительственные организации должны сами найти деньги. Например, совместной реализацией социальных программ (16,8%), информационной поддержкой неправительственных организаций (16,2%), участием в мероприятиях, проводимых местными органами власти (15%). Несколько реже упоминается совместное участие в конкурсах на получение грантов (12,6%) Ещё в меньшей мере - участие в программах по повышению квалификации государственных служащих (7,2%). На основе анализа полученных данных экспертного опроса видно, что неправительственным организациям не под силу справиться в одиночку с социальными проблемами и для этого есть необходимость активно сотрудничать с госструктурами.

Оценивая помощь государства неправительственным организациям, эксперты в интервью подтвердили, что помощь государства неправительственным организациям сегодня недостаточна, хотя и охватывает довольно широкую сферу деятельности - правовой, информационной, финансовой и материально-технической поддержки. Они отмечали, что население недостаточно хорошо знает законодательные инициативы государства, задекларированные в «Стратегии развития гражданского общества на 2012-2015 гг.». [7] Эксперты выражали обеспокоенность тем, что сохраняется преимущественное финансирование неправительственных организаций внешними донорами, хоть оно со временем несколько и сокращается. Они приводили цифры относительно того, что иностранное финансирование НПО в 2010 г. составляло 95%, а в 2011 г. – 87%.

Что касается финансирования неправительственных организаций со стороны нашего государства, то представители государственных учреждений в интервью назвали несколько инструментов такой помощи: молдавские налогоплательщики в декларации о доходах смогут отчислять 2 процента своих налогов неправительственным организациям, а не государству. Другая законодательная инициатива позволит частным лицам и компаниям, жертвующим деньги неправительственным организациям, получать налоговые послабления, т.е. государство вместо прямого спонсирования

неправительственных организаций облегчает для них механизм привлечения средств. Они отмечали, что планируется создать государственный фонд, который бы поддерживал неправительственные организации на основании открытого конкурса, т.е. государство ежегодно будет выделять деньги на гранты. Приводились примеры оказываемой помощи государства неправительственным организациям, например: Реабилитационный центр «Фиданджик» в г. Комрате был открыт более 10 лет назад на деньги иностранного фонда, а затем был переведён на финансирование Комратской примэрии. В интервью все опрошиваемые представители государственных учреждений были единодушны в том, что государство могло бы и должно больше помогать неправительственным организациям.

В свою очередь, эксперты и представители государственных служб единодушны в том, что неправительственные организации могут вносить большую лепту в решение социальных проблем общества, облегчая государству бремя социальных забот. Вклад неправительственных организаций, по их мнению, предполагает реализацию задач построения гражданского общества в стране, что означает выполнение информативной, правовой, идеологической, контрольной и посреднической функции, а также функции подготовки кадров для государственной службы.

На вопрос интервью: «Какую конкретно помощь могут оказывать НПО государству», - представители государственных учреждений высказали свои предложения:

- «Неправительственные организации, конечно, какие-то социальные проблемы общества решают. Государству уже легче. Но этого недостаточно. Я бы сказала, что неправительственные организации как-то связывают государство и население и приближают их друг к другу, и при этом в большей мере выражают мнение народа». (Галина М., 34г)
- «В Молдове общественные организации привлекаются к разработке и принятию законов. Это хорошо потому, что неправительственные организации знают проблемы народа лучше, знакомят с ними власть и даже при необходимости критикуют власть. Критиковать означает во что-то вникать. Я считаю, что неправительственные организации больше нацелены в будущее. Они знакомы с международными стандартами, потому что у них тесная связь с международными организациями» (Татьяна Ч., 33 л.).
- «В неправительственных организациях работают активные и инициативные люди. Для государственной службы - это клад». (Сергей Р., 36 л.)

Эксперты в интервью отмечали и некоторый положительный опыт в сотрудничестве неправительственных организаций и государства в реализации социальных задач:

- «Отдельного существования неправительственных организаций от государства не может быть: это было бы бессмысленно. Они делают одно общее дело. Наверное, и те и другие это понимают, но у них мало совместных шагов навстречу друг другу. Нам есть чему учиться на Западе. К примеру, в Германии в каждой из Земель есть большое количество народных школ, которые, как правило, являются общественными организациями. Органы власти их финансово поддерживают, перечисляя из бюджета средства на осуществление их деятельности. Очевидно, такая практика оправдывает себя, ведь известно, как немцы аккуратно считают деньги. Этот пример показывает то, как государство передаёт свои социальные функции неправительственных организаций». (Галина М., 34 г.)
- «У нас в Молдове примеров передачи функций я не знаю, но вот знаю примеры, когда власти и неправительственные организации совместно участвуют в социальных программах. Так общественная организация «Дельфин» совместно с примэрией Комрат помогает детям сиротам в интернатах региона». (Сергей В., 26 л.)

Развитие сектора неправительственных организаций немыслимо без взаимодействия с государством. Процесс передачи социальных функций от государства к НПО – долгий процесс. Так, мнения опрошенного населения в отношении партнёрского, либо конфликтного характера взаимоотношений неправительственных организаций и государства распределились практически поровну (партнёрские – 26,7% и конфликтные – 24,9%). Третья часть опрошенного населения считает, что у неправительственных организаций и государства нет взаимоотношений.

Таблица 4.3. Доверие населения неправительственным организациям и государству и их вклад в решение социальных проблем.

Направления	Вопросы	государство	НПО	ни те, ни другие	и те, и другие	мне трудно ответить
Степень доверия	Кому, НПО или государственным структурам Вы больше доверяете?	20,30%	26,60%	28,10%	12,10%	13,00%
Предполагаемый вклад в решение социальных проблем	Кто должен вносить наибольший вклад в решение социальных проблем общества?	50,30%	13,60%	0,00%	21,30%	14,80%

Источник: Расчёты на основе данных авторского исследования «Роль неправительственных организаций в социальной политике РМ» 2012-2013 гг.», n=602.

Итак, на основе опроса населения можно сделать следующие выводы в отношении взаимодействия неправительственных организаций и государства (табл. 4.3.).

1) несмотря на то, что население больше доверяет неправительственным организациям (26,6%), нежели государству (20,3%), оно считает, что в решение

социальных проблем наибольший вклад должно вносить государство (50,3%), а не неправительственные организации (13,6%);

2) намерение в будущем участвовать в деятельности неправительственных организаций (26,08%) базируется на реальном сегодняшнем уровне доверия НПО (26,6%);

3) тот факт, что 28,1% населения не доверяет ни неправительственным организациям, ни государству, является следствием недостаточной работы этих социальных институтов в реализации социальной политики. Это подтверждают и полученные результаты, свидетельствующие о том, что население доверяет неправительственным организациям ровно настолько (26,6%), насколько они занимаются решением социально значимых проблем (26,6%). Решение членами неправительственных организаций своих личных и профессиональных проблем населением не приветствуется;

4) недостаточная информированность населения о взаимодействии неправительственных организаций с различными социальными институтами уменьшает степень доверия к НПО (26,6%).

Таким образом, для успешного решения социальных проблем необходимо, чтобы государство и неправительственные организации наладили диалог и чтобы неправительственные организации рассматривали государство в качестве партнёра, что, несомненно, скажется на качестве решения этими социальными институтами социальных проблем общества.

Весьма показательно, что примерно пятая часть опрошенного населения не обладает информацией о взаимодействии неправительственных организаций с различными социальными институтами, что также обуславливает недостаточную степень доверия неправительственным организациям.

Представители бизнеса в интервью также отмечали, что сотрудничество бизнес структур и НПО в реализации социальной политики взаимовыгодно и его необходимо упрочивать, так как, благодаря сотрудничеству с НПО, бизнес намеревается получить различные преимущества в своём развитии.

Представители бизнеса в интервью высказывали своё мнение об отношениях бизнеса и НПО:

- «Мне кажется, что неправительственные организации и государство со временем больше начнут понимать, что отношения между ними должны крепнуть, потому что они вместе отвечают за одно большое дело. Я считаю, что неправительственные организации будут крепнуть и отвоёвывать у государства права активнее решать социальные проблемы» (Сергей М., 33 л.).

- «На мероприятиях, проводимых неправительственными организациями (конференциях, круглых столах, совещаниях), для предпринимателей открываются возможности рекламировать свою продукцию, так как тематика таких мероприятий различна». (Николай К., 36)
- «Часто у предпринимателей не хватает идей, знаний и опыта, а неправительственные организации, наоборот, располагают опытными кадрами, связями с деловым миром, поскольку неправительственные организации привлекают в свои ряды сотрудников вузов, научно – исследовательских институтов и других учреждений, т. е. носителей инновационных решений. Нередко бизнесмены берут на работу сотрудников неправительственных организаций. Вот поэтому неправительственные организации интересны бизнесу. (Иван К., 60)
- «Когда у неправительственной организации хорошая репутация, то тогда сотрудничество с бизнесом благоприятно сказывается и на имидже бизнес - структуры, принося ей дополнительные дивиденды и способствуя стабильному росту показателей основной деятельности бизнесменов» (Николай К., 36).
- «У неправительственных организаций есть навык в выполнении социальных функций, и предприниматели нередко предлагают их выполнять членам неправительственным организаций. Это проявляется и тогда, когда создаются фонды социальной направленности. Бизнесмены, выступая в качестве соучредителей фондов, поручают их выполнение неправительственной организации, оставаясь при этом социально ответственными». (К. И., 60)
- «В международных кругах высоко котируются те бизнес структуры, которые вносят вклад в реализацию социальных программ. И в этом плане сотрудничество с неправительственными организациями очень полезно для бизнеса» (Николай К., 36).

Сотрудничество НПО с бизнесом важно не только в плане получения материальных выгод, хотя у неправительственных организаций есть большая потребность в укреплении своей материальной базы. И все представители бизнеса в интервью этот мотив не отрицали, отмечая, что им нужны дополнительные ресурсы на реализацию проектов. Главное, что бизнес структуры в этом сотрудничестве получают свои выгоды. Неправительственные организации могут помочь бизнес структурам и местным органам власти в проектной деятельности (методическая и организационная работа, проведение тренингов, реализации заказов на экспертную работу и т. д). А неправительственным организациям от бизнеса необходимы также опыт, новые знания и инновации. Поскольку, как отметил один из опрошенных в интервью, «... предприниматели имеют очень полезный для неправительственных организаций опыт организации менеджмента,

повышения конкурентоспособности своих предприятий» (Иван К., 60). Помимо этого, «сотрудничество неправительственных организаций с известными фирмами позволит неправительственным организациям использовать их бренды, поднять престиж своей организации» (Николай К., 36). «Сотрудничество с предпринимателями, имеющими хорошую деловую репутацию в обществе, добывает неправительственным организациям доверие, столь необходимое для упрочения сотрудничества с государством и другими социальными структурами, для привлечения в свои ряды новых сотрудников и волонтеров» (Иван К., 60) .

В качестве приоритетных направлений сотрудничества бизнеса и неправительственных организаций предприниматели в интервью чаще всего отмечали такие направления, как:

1. развитие малого бизнеса;
2. развитие туризма в Молдове (особенно сельского);
3. поддержку мероприятий в сфере культуры (развитие народного ремесла и искусства, традиции т.д.);
4. охрану природы и озеленение;
5. транспортное обслуживание населения.

По мнению представителей бизнеса, отношения бизнес структур и неправительственных организаций должны основываться на взаимовыгодном сотрудничестве. Приоритет ими отдаётся такой форме отношений, как партнёрство, участники которого равноправны, одинаково заинтересованы в объединении усилий и достигают в процессе совместных действий ожидаемых результатов. Пока же, как показали наши исследования, эти отношения не активные. В пользу того, что эти отношения можно назвать партнёрскими, высказалось в анкетном опросе 35,5% предпринимателей против 2% усомнившихся в этих отношениях и 37,35% затруднившихся ответить. Большое количество неопределённых ответов свидетельствует о неясном представлении представителями бизнеса системы отношений между неправительственными организациями и бизнесом, недостатке информации и, как следствие, слабой вовлеченности во взаимодействие. Это подтверждают и ответы предпринимателей об информированности об НПО: о работе неправительственных организаций знают 64,7% опрошенных, 35,3% - не знают. Доверяют неправительственным организациям 21,6% предпринимателей, 19% - доверяют государству, не доверяют ни тем, ни другим - 51%; и тем и другим верят - 5,9%.

Характеризуя отношения, которые сложились между бизнесом и неправительственными организациями в настоящее время, все опрошенные предприниматели называли эти отношения сложными:

- «Неправильно рассматривать неправительственные организации только в роли просителей материальных средств. Это тупиковый примитивный подход, который может в какой-то мере и оправдывает себя на первых этапах взаимодействия бизнеса и неправительственных организаций. Но он не способствует мобилизации внутренних ресурсов неправительственных организаций, ведёт к «паразитированию» неправительственных организаций и не способствует развитию общества» (Вадим Х., 34).
- «Это отношения между бизнесом и неправительственными организациями не сразу станут партнёрскими в полном смысле этого слова: должно пройти время. НПО и бизнес для их достижения должны приложить немало усилий» (Николае К., 33).

Участники интервью, предприниматели, так же, как и эксперты, считают, что необходимо упрочивать разностороннее сотрудничество. Но находят много препятствий для реализации потенциала их активного взаимодействия в интересах развития корпоративной социальной ответственности. Среди причин названы следующие:

- неясные представления о возможной системе отношений между бизнесом и неправительственными организациями, вследствие недостаточной информированности и вовлеченности в систему этих отношений;
- недоверие представителей бизнеса неправительственным организациям;
- недовольство бизнеса тем, что во взаимоотношениях неправительственных организаций и бизнеса неправительственные организации преимущественно выступают в роли просителя, а не в роли реального или потенциального партнёра;
- преимущественная ориентация во взаимоотношениях бизнеса и неправительственных организаций на кратковременные отношения, часто без учёта местной специфики в достижении реальных целей.

По мнению экспертов, для развития «третьего сектора» необходимым условием является сотрудничество с другими неправительственными организациями. Его осуществляет более половины организаций. Реализуя совместные проекты, они передают друг другу информацию, знания и опыт. Это даёт возможность охватить большую территорию для реализации задач социальной политики. Значительно меньше руководителей НПО реализуют совместные проекты с бизнесом и религиозными организациями. Совсем низкий уровень сотрудничества отмечается с политическими партиями и профсоюзными организациями. Хотя, по мнению некоторых экспертов, с религиозными организациями они чаще сотрудничают, чем с бизнесом.

Таким образом, руководители неправительственных организаций понимают необходимость и возможность сотрудничества с различными социальными структурами с целью создания условий для обмена информацией, взаимопомощи, эффективного совместного лоббирования принятых решений, направленных на достижение общей цели. Но не всегда эти возможности взаимодействия ими реализуются в должной мере. Объединение усилий всех социальных структур в решении социальных задач, по их мнению, являет собой огромное богатство для общества.

Из результатов анкетирования населения следует, что внутрисекторное взаимодействие, т.е. отношения с другими НПО, они характеризуют как преимущественно партнёрские (51,2%). Население отмечает, что только во взаимоотношениях неправительственных организаций с другими НПО, в отличие от взаимоотношений с другими общественными структурами, превалирует партнёрский стиль. Лишь небольшая часть опрошенного населения (17,4%) охарактеризовала эти отношения как конфликтные, вероятно, имея в виду конкуренцию между неправительственными организациями за владение ресурсами.

Эксперты в интервью выражали различную степень положительной удовлетворённости сотрудничеством с социальными институтами. Руководители неправительственных организаций больше удовлетворены, чем не удовлетворены сотрудничеством с другими НПО, СМИ и религиозными организациями. В равной степени удовлетворённость и неудовлетворённость сотрудничеством они высказывают в отношении государства. Но при этом отмечают, что со стороны государства оказывается недостаточная информационная поддержка и ресурсное обеспечение социальных инициатив. В большей степени руководители неправительственных организаций не удовлетворены сотрудничеством с бизнесом, политическими партиями и профсоюзными организациями.

Эксперты отмечали, что члены различных неправительственных организаций, особенно активных, обмениваются информацией, встречаются на конференциях, семинарах, слушаниях, иногда участвуют в совместных проектах. Более опытные НПО помогают новичкам «встать на ноги». Ряд неправительственных организаций берёт на себя функции ресурсных центров или центров поддержки для неправительственных организаций, как, например, ресурсный центр «Контакт» и др. Они содействуют созданию неправительственных организаций, оказывая консультационную помощь по подготовке документов к их регистрации, в организации обучающих семинаров для сотрудников новых организаций и в дальнейшем курировании их деятельности

Анализ нами законодательных актов показал, что сотрудничество между государством и неправительственными организациями осуществляется в настоящий момент на основе ряда нормативно-правовых актов, среди которых необходимо выделить Закон Nr. 205 от 28.09.2012 «Об утверждении Стратегии развития гражданского общества на 2012–2015 годы и Плана действий по внедрению Стратегии» [7]. Это сотрудничество в последнее время активизировалось: число законопроектов, по которым были проведены публичные консультации, выросло в прошлом году по сравнению с 2012-м на 10% — до 89%.. А всего в 2014 году правительство организовало 1444 консультативные встречи в виде публичных слушаний, заседаний рабочих групп и т.д. При этом, была учтена половина предложений, высказанных по законопроектам неправительственными организациями, профсоюзами, патронатами, деловым сообществом, партнёрами по развитию и политическими партиями. Лучше всего правительство слышит партнёров по развитию — из 291 их предложения было принято 261. С неправительственными организациями и патронатами дела обстоят не столь хорошо — из их предложений были приняты 26% и 38% соответственно [224].

Из примеров успешного сотрудничества государства и неправительственных организаций можно выделить консультативную встречу парламента и неправительственных организаций, в ходе которой парламент и неправительственные организации обсудили законопроект о внесении поправок в Закон «Об общественных организациях» [5]. Этот документ существует с 1996 года. В 2006 году парламент в первом чтении внёс в законопроект поправки, разработанные в соответствии с основополагающими принципами статуса неправительственных организаций в Европе. На консультативной встрече решено было создать рабочую группу для обсуждения предложений по укреплению и развитию неправительственного сектора, которая занялась бы совершенствованием правовых рамок в этой области.

Парламент и гражданское общество Молдовы укрепляют сотрудничество для ускорения процесса европейской интеграции страны и реализации в ней реформ. Об этом говорилось и в ходе ежегодно проводимой конференции «Сотрудничество между Парламентом и гражданским обществом» 2013 года. На ней обсуждались вопросы укрепления сотрудничества между органами власти и гражданским обществом в процессе внедрения Соглашения об ассоциации между Молдовой и Европейским союзом, в том числе обсуждалась и проблема активизации диалога и повышения эффективности партнёрства с ассоциативным сектором. Это шестое подобное мероприятие, организованное Парламентом совместно с Национальным советом неправительственных организаций Молдовы при поддержке партнёров по развитию. В нем приняли участие

депутаты, министры, послы, представители гражданского общества и партнёры по развитию [224].

С целью изучения мнения представителей СМИ (периодических изданий, ТВ, интернет источников) о роли неправительственных организаций в реализации социальной политики Республики Молдова, нами был проведён контент – анализ. Изучали материалы средств массовой информации на примере газет «Молдавские ведомости», «Коммерсант-инфо», «Логос-пресс», «Независимая Молдова», «Moldova suverană» и др., а также на примере телевизионных каналов: TV Молдова-1, Publica-TV и др., и интернет источников (AVA.MD, Vesti.md) - всего 156 единиц подсчёта. Контент – анализ показал, что в большинстве своём ни один из изученных источников не ведёт регулярное освещение работы неправительственных организаций. Даже информационные порталы, которыми у нас в Молдове ежедневно пользуется 7-10 тысяч читателей (например, AVA.MD), предоставляя аналитическую информацию по тринадцати тематическим направлениям общественной жизни страны, лишь 10-12% материалов посвящают деятельности неправительственных организаций. Часто эксперты (историки, политологи, экономисты, и др.), обсуждая актуальные вопросы социальной политики, больше внимания акцентируют на деятельности государственных структур, лишь мельком упоминая акции, проводимые неправительственными организациями.

В телевизионном поле наиболее активно социальные проблемы освещает, как показал наш анализ, телеканал Publica.md. Журналисты этого канала активно в информационном плане сопровождают многие социальные акции, проводимые НПО. Такие, например, как «Благотворительная ярмарка Международного женского клуба Молдовы», кампания помощи социально незащищённым семьям, инвалидам и пенсионерам «Единодушие», «От сердца к сердцу» и др.

В газетных материалах о деятельности неправительственных организаций преобладают публикации правозащитной тематики (33,1%); экономической защищённости населения (трудоустройство, бизнес, транспорт) (21,4%); социальной помощи и защиты населения (медицина, образование, социальное обслуживание и т.п.) (28,6%) и др. Газеты «Молдавские ведомости», «Коммерсант-инфо», «Логос-пресс», «Независимая Молдова», «Moldova suverană» и др. с различной долей активности освещают те проблемы деятельности неправительственных организаций, которые волнуют большинство населения. Основа газетных публикаций - информационная новизна событий. Поэтому вполне понятно, что большинство материалов не являются аналитическими, т.е. не показывают деятельность неправительственных организаций всесторонне и глубоко в реализации социальной политики в стране.

Таким образом, проведённый нами анализ межсекторного взаимодействия показал, что необходимо объединение усилий всех акторов социальной политики для успешной реализации их потенциала в интересах развития корпоративной социальной ответственности.

Взаимодействие неправительственных организаций с другими социальными институтами выступает не только как показатель интегрированности этих организаций в социальный процесс, но и выявляет целый ряд проблем становления «третьего сектора» страны в целом. Хотя неправительственные организации Молдовы всё активнее заявляют о себе в плане решения задач социальной политики, тем не менее, по целому ряду как объективных, так субъективных причин, этот путь для неправительственных организаций весьма сложен. Население страны, руководители неправительственных организаций и других социальных структур имеют своё представление о трудностях, с которыми встречаются НПО в процессе решения ими задач социальной политики. Какие именно сложности существуют в этом процессе, мы выяснили в нашем исследовании.

Так, наши респонденты высказали мнение, что трудности, прежде всего, выражаются:

- в недостаточной поддержке неправительственных организаций со стороны государства, бизнеса, СМИ - 23,73 %;
- в недостаточной финансовой помощи - 16,12 %;
- в недостаточной информированности населения о деятельности неправительственных организаций - 14,78 %;
- в несовершенстве законодательства, регулирующего деятельность отечественных неправительственных организаций - 12,69 %.

Эти проблемы в качестве основного тормоза развития молдавских неправительственных организаций были выделены респондентами во всех изучаемых регионах Молдовы: на севере страны, на юге, в центре и в муниципии Кишинэу. Меньшими препятствиями, внутреннего характера, для развития молдавских неправительственных организаций являются следующие проблемы:

- недостаточный профессиональный уровень сотрудников и волонтеров НПО - 6,42%;
- недостаточная работа по привлечению в НПО новых членов и волонтеров - 5,82%;
- недостаточный уровень качества услуг, предоставляемых неправительственными организациями населению - 4,63%.

Дополнительно в список препятствий (в разряд «другое») были внесены следующие: отсутствие в их деятельности прозрачности, недостаточная рекламная

деятельность, отсутствие интереса населения к деятельности «третьего сектора», проблема доступа к СМИ, давление со стороны контролирующих органов, отсутствие поддержки со стороны местных властей, нехватка специалистов для работы.

Полученные нами результаты соотносятся с результатами, проведённого Н. Салли и А. Кливадэ в 2012 году исследования гражданского общества Молдовы, где авторы также выделяли наиболее существенные препятствия для развития неправительственных организаций в Молдове. В этих исследованиях в качестве основного препятствия респонденты выделили проблему «недостатка финансирования неправительственных организаций, когда внутреннее финансирование практически отсутствует, а круг внешних доноров весьма ограничен по сравнению с потребностями в этой области – 78,7%». В качестве других, не менее значимых проблем, были названы: ограниченный доступ к информации – 64,8%; несовершенство законодательства – 39,7% и др. [119]. Это практически те же проблемы, которые рассматриваются и нашими респондентами в качестве барьера развития молдавских неправительственных организаций

Процесс развития неправительственных организаций сопровождается множеством проблем. А консервативный характер массового сознания населения, стереотипы восприятия и деятельности власти, бизнеса препятствуют завоеванию третьим сектором должного общественного внимания и социальной оценки. В результате потенциал данного сектора остаётся по-прежнему не в полной мере востребованным.

Международная неправительственная организация USAID также указывает на препятствия для развития неправительственных организаций Молдовы. По её мнению, неправительственных организаций Молдовы имеют низкую финансовую жизнеспособность в связи с чрезмерной зависимостью их бюджетов от внешних грантов, и это тормозит реализацию молдавскими неправительственными организациями социальной политики. Отмечается и тот факт, что законодательство Молдовы, хоть и носит разрешительный характер в отношении создания и деятельности общественных ассоциаций, неблагоприятно с точки зрения финансирования их из государственных средств. Оно недостаточно поощряет благотворительность и спонсирование этих ассоциаций экономическими агентами. Существенным препятствием ассоциативного сектора в реализации социальных программ, по мнению USAID, является также предвзятость и политическая ангажированность ряда общественных объединений. Низкая прозрачность деятельности неправительственных организаций и несоблюдение этических норм и законодательства снижают возможности эффективного управления этим сектором. Это касается и нарушений неправительственных организаций в области бухгалтерского учёта, соблюдения налоговых обязательств и финансовой отчётности. Представители

гражданского общества отмечают также и отсутствие национальных стандартов бухгалтерского учёта деятельности НПО и сложную финансовую отчётность, аналогичную той, которую должны вести экономические агенты [224].

В анкетном опросе эксперты отмечали трудности, с которыми сталкиваются неправительственные организации при реализации задач социальной политики. Мы их сгруппировали в порядке убывания:

Финансовые трудности и слабая материально-техническая база: трудности поиска грантов, и спонсоров, отсутствие финансов на административные расходы («Нет финансовой поддержки, работаем как волонтеры», неудовлетворительные условия для работы – нет отопления, нет средств для содержания офиса и зала для проведения тренингов, отсутствует транспорт);

- *Слабые взаимоотношения с государственными структурами, бизнесом, СМИ:* непонимание со стороны чиновников проблем неправительственных организаций, бюрократизм, волокита при решении проблем, недопонимание местной властью роли НПО, слабая связь с бизнесом и другими социальными структурами;
- *Проблемы с кадрами:* недостаток квалифицированных кадров, текучесть кадров, особенно волонтеров;
- *Проблемы с законодательством:* необходимость совершенствования законодательной базы, регламентирующей данную сферу, сложности с функционированием норм права и правовая незащищённость НПО;
- *Проблемы внутрисекторального взаимодействия:* НПО слабо идут на контакт, не понимают выгод сотрудничества, рассматривают других неправительственных организаций лишь как конкурентов и др.

Таким образом, население страны, эксперты, представители бизнеса и власти имеют близкие точки зрения на то, что является препятствием для развития неправительственных организаций в Молдове и реализации ими задач социальной политики. Но они единодушны в том, что спектр проблем, которые являются препятствием для неправительственных организаций Молдовы, широк. И все проблемы, так или иначе, связаны с мировым экономическим кризисом и социальными болезнями общества Молдовы.

Население высказывало различные предложения по улучшению деятельности неправительственных организаций в решении социальных проблем. Чаще предлагались следующие пути преодоления трудностей неправительственных организаций:

- активизировать взаимодействие неправительственных организаций с государством, бизнесом, средствами массовой информации – 21,20%;

- активнее информировать население о деятельности НПО – 18,89 %;
- улучшить законодательную базу неправительственных организаций - 14,84%;
- создавать национальные фонды - 13,82%;
- решать в первую очередь те проблемы, которые для общества важны - 13,64%.

Предложения населения об улучшении деятельности неправительственных организаций в реализации задач социальной политики основываются на чётком видении ими основных препятствий в работе.

Таблица 4.4. Препятствия для развития неправительственных организаций в реализации ими социальной политики и предложения по их преодолению (мнение населения)

Препятствия для развития НПО	%	Предложения населения об улучшении деятельности НПО	%
недостаточная поддержка со стороны государства, бизнеса и средств массовой информации	23,73%	активизировать взаимодействие НПО с государством, бизнесом, средствами массовой информации	21,20%
недостаточное финансирование	16,12%	активнее информировать население о деятельности НПО	18,89%
недостаточное информирование населения о НПО	14,78%	улучшить законодательную базу НПО	14,84%
несовершенство законодательства	12,69%	создавать национальные фонды	13,82%

Источник: Расчёты на основе данных авторского исследования «Роль НПО в социальной политике РМ» 2012-2013 гг.» n=602.

Предложения населения по улучшению деятельности неправительственных организаций дифференцируются в зависимости от опыта социальных практик у населения. Те респонденты, кто имеет опыт включения в НПО, чаще предлагают: улучшить законодательную базу неправительственных организаций, создавать национальные фонды, чтобы не зависеть от иностранного финансирования, активнее взаимодействовать с государством, СМИ, бизнесом и др. Эти предложения в рамках анкетного опроса чаще исходили и от представителей общественных организаций и государственных учреждений. Необходимость активного взаимодействия неправительственных организаций с представителями других социальных структур чаще декларируется представителями бизнеса (23,6%) и государственной службы (24,27%), нежели представителями общественных организаций (15,27%). Это доказывает, что представители общественных организаций недооценивают преимущества взаимодействия с другими социальными структурами. Об улучшении законодательной базы неправительственных организаций чаще заявляют представители бизнеса (19,1%), нежели представители общественных организаций (14,5%) и государственной службы (11,6%). Это объясняется их недостаточной осведомлённостью о законодательных инициативах в области неправительственных организаций.

Важно отметить, что представители общественных организаций в большей мере (18,52%), нежели госслужащие (12,62%) или представители бизнеса (14,61%) ратуют за создание национальных фондов поддержки «третьего сектора» (рис. 4.5.).

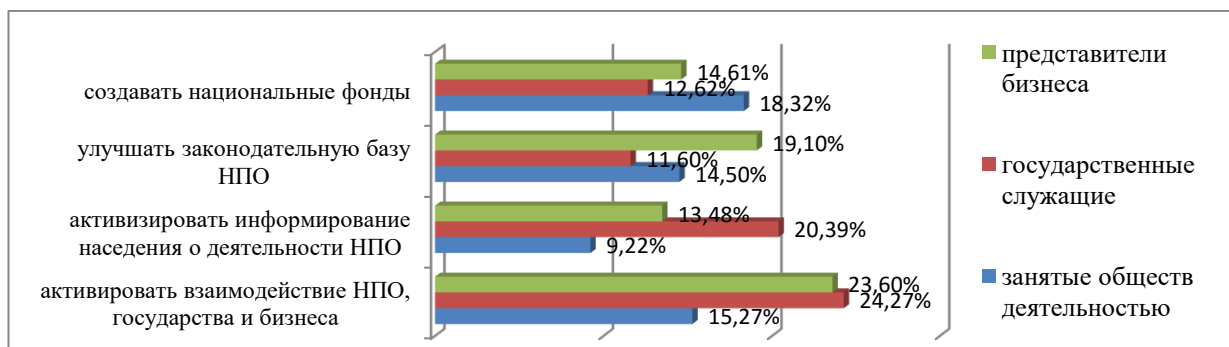


Рис. 4.5. Предложения представителей различных социальных структур по улучшению деятельности неправительственных организаций в области социальной политики

Источник: Расчёты на основе данных авторского исследования «Роль НПО в социальной политике РМ» 2012-2013 гг.», n=602.

Руководители неправительственных организаций в процессе проведённого нами экспертного опроса предлагали различные варианты преодоления трудностей, испытываемых ими в процессе реализации задач социальной политики. Эти предложения касались различных сфер деятельности их неправительственных организаций: законодательной, оказания услуг, обеспечения ресурсами, информационно - пропагандистской работы и создания имиджа. Так, в частности, они отметили, что в каждой из этих сфер деятельности неправительственных организаций достигли определённых успехов. Но у неправительственных организаций ещё имеется большой потенциал совершенствования своей работы.

Так, для улучшения правового регулирования неправительственных организаций Молдовы, по мнению экспертов, необходимо:

- внести изменения в законодательство о благотворительности и спонсорстве, которые бы позволили коммерческим и другим организациям получать льготы в случае финансирования деятельности неправительственных организаций;
- упростить процедуру перерегистрации неправительственных организаций и получения статуса организации общественной полезности;
- с целью обеспечения прозрачности НПО, повышения их неподкупности, совершенствования морального облика сотрудников разработать Этический кодекс сотрудника НПО, выработать механизмы его применения, в том числе посредством создания Совета по этике;

- повышать правовую культуру государственных чиновников, представителей неправительственных организаций и частных юристов;
- совершенствовать правоприменительную практику законодательных актов, усилить контроль за их исполнением.

Эксперты отмечали тот факт, что спектр услуг, оказываемый молдавскими неправительственными организациями, с каждым годом расширяется. И происходит это за счёт существенных донорских вливаний, в основном зарубежных. Но отмечали и увеличение доли государственных вложений. Об этом свидетельствует то количество реализуемых неправительственными организациями проектов с государством, религиозными организациями, СМИ и бизнесом, которые указали в своих анкетах руководители неправительственных организаций. Больше всего проектов, по их мнению, реализуется неправительственными организациями с государственными организациями.

Неправительственные организации активизируют также усилия и по поиску своих источников финансирования. Однако, по мнению экспертов, собираемые ими взносы не в состоянии покрыть потребности их организаций в финансах. Поэтому неправительственным организациям предстоит приложить немало усилий для обеспечения своей финансовой жизнеспособности. Решением данной проблемы могут явиться усилия по получению финансовых средств:

- за счёт оказания платных услуг от консультирования сотрудников государственных учреждений и бизнес структур по широкому кругу вопросов в сфере финансовой, коммерческой, юридической, технологической, технической, экспертной деятельности;
- за счёт производства сувенирной продукции;
- за счёт оказания услуг состоятельным гражданам и др.

По мнению экспертов, необходимо наладить систему обучения сотрудников неправительственных организаций навыкам управления финансами; расширить доступ сотрудников НПО к информации о возможностях финансирования и к участию в тендерах по предоставлению услуг. Эксперты также предлагают расширить географию и спектр предлагаемых услуг, особенно в сельской местности. Желательно также сделать финансовые отчёты о деятельности неправительственных организаций - доступными для ознакомления не только налоговым органам и фондам, но и всем желающим ознакомиться с ними. Хотя организационный потенциал неправительственных организаций, как считают руководители неправительственных организаций, и продолжает повышаться, тем не менее, имеют место серьёзные проблемы с поиском высококвалифицированных кадров. Многие НПО реализуют, в основном, одноразовые проекты и поэтому вынуждены нанимать персонал на короткий срок.

Создание единого Координационного центра деятельности неправительственных организаций, по их мнению, будет способствовать поиску решений различных проблем НПО, лоббированию их интересов в государственных органах.

Формирование эффективной социальной политики неправительственными организациями невозможно без выявления основных существенных тенденций в этой области и оценки перспектив, т. е. прогнозирования развития НПО в данной области. Для молдавского общества актуальным является вопрос, как изменится в будущем роль неправительственных организаций в его социальной жизни.

О том, что роль неправительственных организаций в обществе будет возрастать, заявило 70 % опрошенного населения. В том, что она будет уменьшаться, уверено только 10% респондентов.

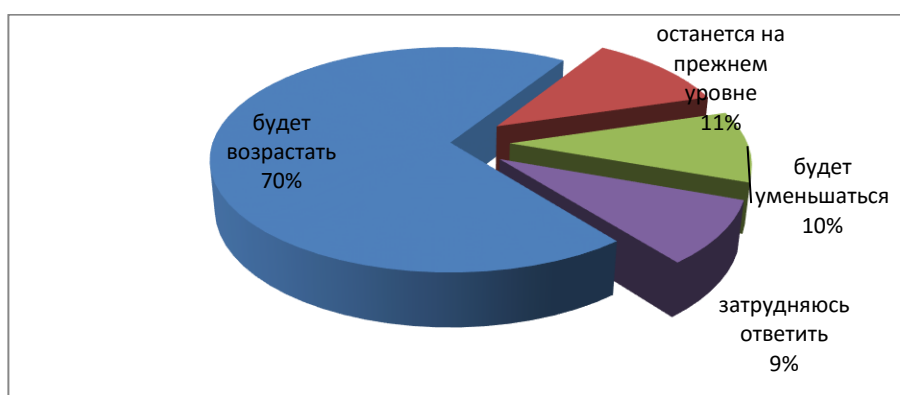


Рис. 4.6. Роль неправительственных организаций в социальной жизни Молдовы в будущем.

Источник: Расчёты на основе данных авторского исследования «Роль неправительственных организаций в социальной политике РМ» 2012-2013 гг.», n=602.

С населением солидарны и эксперты, и представители государственных учреждений и бизнес структур: по их мнению, у неправительственных организаций есть будущее, и роль НПО в решении проблем социальной политики будет возрастать, особенно при условии единения усилий всех акторов социальной политики.

Руководители неправительственных организаций понимают необходимость и возможность сотрудничества с различными социальными структурами с целью создания условий для обмена информацией, взаимопомощи, эффективного совместного лоббирования принятых решений, направленных на достижение общей цели. Но не всегда эти возможности взаимодействия ими реализуются в должной мере. Объединение усилий всех социальных структур в решении социальных задач, по их мнению, являет собой огромное богатство неправительственных организаций. С их мнением солидарны все опрошенные нами респонденты (население, представители бизнеса и государственных структур), которые сходятся во мнении, что необходимо объединение усилий всех

акторов социальной политики для реализации их потенциала в интересах развития корпоративной социальной ответственности.

4.3. Региональные особенности деятельности неправительственных организаций в реализации ими задач социальной политики (на примере юга Молдовы)

Социологические мониторинговые исследования состояния неправительственных организаций и реализации ими задач социальной политики во всех изучаемых нами регионах Молдовы (север, центр, юг, муниципия Кишинэу) показывают, что, с одной стороны, у неправительственных организаций всех изучаемых регионов страны имеются общие тенденции и проблемы, а с другой - присутствует вариантность и уникальность регионального опыта, опосредованные рядом социокультурных факторов. Эта уникальность в большей мере, по нашему мнению, проявляется в деятельности неправительственных организаций юга Молдовы. Здесь, на юге страны зарегистрирована лишь десятая часть всех организаций страны, при том, что на территории региона проживает 20% всего населения страны (табл. 4.5.).

Таблица 4.5. Соотношение численности населения и количества НПО (региональный срез), в %.

Регион	Численность НПО	Численность населения
Центр (с г. Кишинэу)	66%	49%
Север	24%	31%
Юг	10%	20%

Источник: Расчёты автора на основе данных Национального Бюро статистики РМ «Численность населения Республики Молдова[210] и «STUDIU privind dezvoltarea organizațiilor neguvernamentale din Republica Moldova». UNDP Moldova. Anul 2007n=446 [50].

Представленный нами выше анализ активности неправительственных организаций в реализации социальной политики Молдовы, показал, что существует прямая зависимость активности неправительственных организаций от типа населённого пункта. В сельской местности активность неправительственных организаций - наименьшая, лишь 13% активно работающих неправительственных организаций из всех зарегистрированных организаций. В малых и средних городах – 30%, а в крупных городах - 50%.

С учётом того, что юг Молдовы наименее урбанизирован по сравнению с другими регионами страны (сельское население тут в три раза превышает городское население) (табл. 4.6), следует вывод о наименьшей активности неправительственных организаций в южном регионе.

Таблица 4.6. Численность населения Молдовы по типу населённого пункта и региона, в %.

Регион	Город	Село
Север	10%	21%
Центр (с г. Кишинэу)	24%	25%
Юг	5%	15%
Итого в Молдове	100%	

Источник: Расчёты автора на основе данных Национального бюро статистики РМ «Численность населения Республики Молдова [210].

Такое положение дел в южном регионе Молдовы побудило нас более детально изучить эту ситуацию, чтобы выработать пути к её улучшению.

Проведённый нами опрос экспертов и населения подтвердил менее благоприятную региональную специфику положения неправительственных организаций на юге страны, нежели в других регионах Молдовы. Изучив степень информированности населения южной зоны о деятельности неправительственных организаций, мы получили противоречивую информацию. Так, степень декларируемой информированности населения о деятельности неправительственных организаций здесь выше, чем в других регионах. Она составляет 51,3%, уступая лишь информированности в мун. Кишинэу (53,75%). Однако, уровень реального участия населения в деятельности общественных организаций низкий (11,33%), при среднем по зонам страны – 12,29%.

Изучение степени доверия населения к неправительственным организациям и другим социальным институтам показало, что жители юга меньше доверяют неправительственным организациям, чем жители других регионов (юг – 20,7%, при среднем по зонам – 26,6%). Это недоверие объясняется тем, что, в отличие от других регионов, здесь жители считают, что вклад неправительственных организаций в решение социальных проблем должен быть не столь весомым – 7,3% (для сравнения: север – 14%, центр – 19,9; Кишинэу – 13,1%). При этом уровень доверия государственным органам власти на юге выше (24,7%), чем в других регионах страны. На юге неправительственным организациям преимущественно отводится роль помощника государству в решении социальных проблем. И разница во мнениях и оценках роли неправительственных организаций, по сравнению с другими регионами, тут весьма ощутима.

В общем, жители юга страны, как и жители других регионов, выделяют в качестве основных социальных проблем: безработицу (17,3%), рост числа бедных (15,93%), трудовую миграцию (12,65%). Менее значимыми, по их мнению, являются: нарушение гражданских прав (2,34%) и неэффективная работа местной власти (3,5%). Поэтому

меньше, чем в других регионах на юге страны, считают, что этими важными проблемами должны заниматься неправительственные организации (13,69%). Они, по их мнению, должны заниматься решением тех проблем, которые выделяются как наименее значимые и в рейтинге важных социальных проблем занимают последние места, например, отсутствие демократии и нарушение гражданских прав, неэффективная работа местной власти. Южане большую роль в решении первостепенных социальных проблем отводят государству, нежели жители других регионов.

Ещё одной отличительной особенностью мнения населения на юге является то, что в качестве основного препятствия развития неправительственных организаций они выделили недостаточную информированность населения об их деятельности, тогда как в других регионах этой проблеме отводятся III – IV места.

В суждениях о роли неправительственных организаций в реализации социальной политики южане более пессимистичны: в то, что значимость неправительственных организаций будет возрастать в жизни общества, верят 66, 7% опрошенных.

Далее проанализируем развитие неправительственных организаций и реализацию ими задач социальной политики на юге Молдовы на примере отдельных районов. Рассмотрим все три района, входящие в состав АТО Гагаузия (Комратский, Чадыр - Лунгский, Вулканештский) и Тараклийский район.

Таблица 4.7. Среднее количество неправительственных организаций в отдельных районах юга Молдовы.

Районы	Количество НПО на 1 тыс. чел.		
	Город	Села района	Среднее значение по району
Тараклийский район	1,4	2,28	1,83
Комратский район	6	1,27	2,96
Чадыр-Лунгский район	2,1	0,65	1,14
Вулканештский район	0,83	0,53	0,71

Источник: Расчёты автора на основе данных Реестра общественных объединений АТО Гагаузии по данным Управления Юстиции АТО Гагаузия [116]; Сайт Министерства Юстиции РМ. *Registru de Stat al Organizatiilor necomerciale* [208].

Итак, как видно из табл. 4.7., количество неправительственных организаций по четырём изучаемым районам распределено неравномерно. Больше всего неправительственных организаций в перерасчёте на 1 тыс. населения расположено в Комратском районе – 2,96, а в муниципии Комрат насчитывается 6 неправительственных организаций на 1 тыс. человек. Это можно объяснить тем, что Комрат является столицей АТО Гагаузия и в нем сконцентрированы основные административные, экономические, информационные и человеческие ресурсы региона.

Значительно меньше неправительственных организаций - в Вулканештском районе – 0,72, это объясняется и его географическим расположением и наличием слабо развитой сети коммуникаций и связи.

На основе анализа сфер деятельности неправительственных организаций было выявлено, что доминирующей является сфера «Информация и образование»- 24,5%. Это направление было избрано из-за осознания значимости информации и образования для развития общества и саморазвития личности. Немаловажную роль сыграла хорошо развитая структура компьютерного обеспечения учреждений, сети интернета и особый интерес молодёжи к современным IT-технологиям.

Неправительственные организации Гагаузии стремятся направлять свои усилия и на проблемные зоны социальной сферы. Это, прежде всего, социальная поддержка малообеспеченных и социально не защищённых групп населения (7,8%), компенсирующая недостатки государственной социальной политики. Гагаузия – полиэтнический, поликультурный регион, и поэтому неслучайно, что 11,8% неправительственных организаций занимаются решением проблем в области межнациональных отношений, культуры и религии. Развитие демократии выбрано 8,2% неправительственных организаций в качестве необходимой цели их деятельности. Такая важная сфера деятельности, как экология, выпадает из зоны внимания неправительственных организаций региона: ее решением заняты лишь 2,3% неправительственных организаций.

Таблица 4.8. Доля основных сфер деятельности неправительственных организаций в АТО Гагаузии.

№	Сферы направленности НПО	%
1	Информация и образование	24,5
2	Защита прав и свобод	16,3
3	Развитие инфраструктуры	14,7
4	Спорт и здоровье	14,4
5	Этнос, культура, религия	11,8
6	Развитие демократии	8,2
7	Помощь социально уязвимым слоям населения	7,8
8	Экология	2,3

Источник: Расчёты автора на основе данных Реестра общественных объединений АТО Гагаузии по данным Управления юстиции АТО Гагаузия [116].

Представленные выше данные свидетельствуют о том, что неправительственный сектор в регионе все более обретает статус активного субъекта социальной политики, обладающего высоким потенциалом и ресурсами. Тут стоит отметить, что в гагаузском регионе в качестве приоритетных направлений деятельности неправительственных

организаций реализовывались по сути те же направления, что и в целом по Молдове: культура и искусство (12,6%); образование и воспитание (13,9%). Защита прав и свобод граждан также понимается неправительственными организациями региона как необходимая сфера приложения усилий (16,3%) [116].

Нами выявлено, что большинство неправительственных организаций (61,2%) работают не в одном направлении деятельности, а в нескольких. Этот факт является следствием финансовой зависимости организаций от международных фондов. Организации вынуждены разрабатывать проекты под предлагаемые направления финансирования зарубежных инвесторов

На примере деятельности неправительственной организации, регионального общественного объединения многодетных матерей и женщин-предпринимателей Гагаузии «Веста», мы можем показать разноплановость её деятельности. Это работа с социально уязвимыми семьями, широкий спектр консультативных услуг, конкретная волонтерская помощь в ведении домохозяйств, материальная поддержка семей, социально-культурное обслуживание и др. При этом активно используются современные коммуникационные онлайн-технологии, сотрудничество с другими социальными институтами и международными неправительственными организациями.

Рассмотрим подробнее один из последних проектов «Гражданские инициативы молодёжи Молдовы», реализуемый данной неправительственной организацией. Он реализуется совместно с венгерской общественной организацией «ICDT» (Будапешт, Венгрия) и направлен на содействие процессу демократизации в Республике Молдова через повышение гражданской активности молодёжи.

Длительность проекта: 12 месяцев (с 1 июня 2014 по 30 мая 2015 г)

Донор проекта: «Европейский Фонд в Поддержку Демократии» (“European Endowment for Democracy»), Бельгия.

Цель проекта: Обеспечение более широкого участия граждан в процессе демократизации в Республике Молдова, с особым акцентом на молодых талантливых людей. Оказание помощи молодым талантливым людям в их стремлении стать успешными активистами гражданского общества. Тематической направленностью проекта является прозрачность власти и борьба с коррупцией в Молдове.

Основные мероприятия проекта:

- 3-дневный семинар по гражданской активности молодёжи. Место проведения: г. Чадыр-Лунга, Гагаузия, 29 июня – 1 июля 2014 года.

- Цикл из 6 обучающих семинаров в режиме реального времени (вебинары) для 15 активных талантливых волонтеров социальной сети «М-Лига» из Гагаузии и

Приднестровья. Тематика: важность прозрачности для хорошо функционирующей демократии; вклад гражданского общества в демократические преобразования в Молдове; фундаментальная роль молодёжи в мобилизации общества, представления их законных требований; потенциал использования современных коммуникационных технологий в онлайн деятельности молодёжи. Место проведения прямых онлайн видеотрансляций: офис НПО "ICDT" (Budapest), лаборатория информационных технологий НПО "Веста", Комрат, Гагаузия.

- 3-дневный инновационный лагерь для 30 молодых лидеров - активистов волонтерской сети М-Лига. В ходе мероприятия молодые активисты презентуют свои проектные инициативы и принимают участие в различных конкурсах: фотографий, видео - роликов, презентаций волонтерской деятельности; промо-материалов добровольческих инноваций неправительственных организаций с обоих берегов Днестра.

- Конкурс мини - грантов для финансирования лучших проектных идей участников проекта, утверждённых к финансированию 8-10 мини-грантов в территориальных сообществах Гагаузии и Приднестровья.

- серия новостных ТВ сюжетов по молодёжной гражданской деятельности и анти-коррупции. [220].

Представленные данные свидетельствуют о том, что неправительственные организации АТО Гагаузии раскрывают множество возможностей для разнообразных гражданских инициатив, воспроизводящих инновационные способы решения социальных проблем и позволяющих наименее защищённым слоям населения находить реальную опору в общественной поддержке. Однако неправительственный сектор Гагаузии преимущественно включает местные организации, у которых имеется ограниченный финансовый, материальный потенциал, существуют проблемы нехватки кадров и их низкой квалификация, а также большая зависимость от поддержки доноров.

Стоит отметить, что на юге Молдовы, в муниципии Кахул действует ряд неправительственных организаций, которые достаточно активно осуществляют свою социальную деятельность. Среди них можно выделить такие организации как CRAION CONTACT Кагул. Он был создан в 1997 году как полуавтономный филиал центра «CONTACT-Moldova». Его деятельность направлена на консолидацию гражданского общества с помощью мощной жизнеспособной сети неправительственных организаций в южном регионе Молдовы. Он работает в районах Кахул, Кантемир и Леова и предоставляет информационные услуги, тренинги, консультации и техническую помощь неправительственным организациям. Им осуществляются три основные программы: 1) по вопросам развития неправительственных организаций, 2) по развитию местных

сообществ (ориентир - сельские районы); 3) по продвижению волонтерского движения и воспитания общества на основах благотворительности и меценатства. Центр активно организует форумы неправительственных организаций и ярмарки, связанные с образованием и выработкой у различных групп населения жизненных навыков, информированию общественности и т.д. Он также организовал десятки учебных семинаров и тренингов.

Также в Кахуле сформирован Региональный Центр устойчивого развития CRDD *Communitas Sud Cahul*, которым организована серия мероприятий, направленных на обмен информацией между организациями гражданского общества. Он периодически организует кластер - клубы и площадки для НПО. Его эксперты активно работают в южном регионе Молдовы для решения региональных проблем.

Активно работают в Кахуле и иные организации. Так PR-агентство *PARC Communications* совместно с Делегацией Европейского Союза в Молдове организовало два Европейских информационных дня в г. Кахул. В рамках Информационных дней проводились конференции на тему "Помощь ЕС приносит ощутимые перемены на местном уровне". Неправительственные организации Кахула активно используют инновационные методы для привлечения средств из своих общин, в том числе лотереи, ярмарки, кинопоказы, и караоке. В 2012 году Фонд местного сообщества Кахул привлёк около 4000 \$ от корпоративных и частных доноров, в результате чего профинансированы двенадцать местных проектов.

Важно отметить, что местные органы власти юга страны, не только района Кахул, начали вместе с неправительственными организациями проводить технико-экономические обоснования проектов, вести исследования и разрабатывать стратегии регионального развития. Так, например, была разработана социально-экономическая стратегия г. Басарабьяска и ряда других более мелких поселений вокруг Кахула. Также, Агентство «Центр развития сельских районов (*ADR CENTRU*)» вместе с местными органами власти подготовило несколько стратегий социально-экономического и технико-экономических обоснований развития региона. Средняя стоимость контрактов на исследования социально-экономического развития составляет около \$ 1500.

Изучение деятельности неправительственных организаций осуществлялось нами в режиме социологического мониторинга также ещё в одном из районов юга Молдовы - Тараклийском. Всего здесь на 1 июля 2013г. создано и функционирует 57 организаций. Но не все зарегистрированные неправительственные организации Тараклийского района работают. Наблюдается тенденция к замедлению темпов создания новых неправительственных организаций. Одной из выявленных нами особенностей развития

неправительственных организаций в Тараклийском районе является то, что больше всего неправительственных организаций работают не в городской, а в сельской местности: 33 организации, т.е. почти в два раза больше, нежели в городе. На наш взгляд, это объясняется:

- достаточно развитой инфраструктурой сел района, особенно крупных сел: Твардица, Валя Пержей и Кортен;

- г. Тараклия не выполняет в должной мере функций регионального центра вследствие территориальной отдаленности значительного числа сел района от города;

- некоторые села Тараклийского района вследствие разнородного этнического состава не тяготеют к г. Тараклия. [132-135; 139].

Как мы уже отмечали, большинство неправительственных организаций работают не в одном направлении, а в нескольких. Для примера проанализируем деятельность наиболее успешной общественной ассоциации ECOU-XXI, созданной в Тараклийском районе в 2006 году. Приоритетными направлениями её деятельности являются:

- развитие организаций неправительственного сектора в сельской местности;
- поддержка гражданских инициатив различных категорий населения через образовательные программы и проекты;
- реализация социально значимых мероприятий и проектов местного уровня власти;
- развитие партнёрских отношений между государственными, экономическими и общественными структурами;
- разработка и внедрение программ по профессиональной ориентации молодёжи;
- продвижение прав национальных и этнических меньшинств;
- развитие и поддержка межкультурных отношений между молодёжью разных национальностей;
- защита прав мигрантов, детей семей мигрантов и молодёжи групп риска;
- повышение гражданской активности молодёжи через развитие демократических принципов.

Этой организацией реализованы следующие проекты: «Развитие потенциала на обоих берегах Днестра», «Стратегия развития гражданского общества района Тараклия», «Роден език и култура зад граница», «Электорат 2011», «ONE WORLD – 2010», «Гражданские инициативы», «Gagauzja - уроki prowincji», «Учимся Толерантности», «Время ВЫБОРА!», «Объединенные в разнообразии», «Молодёжь в действии», «Кто? Если не МЫ!», «Следующий шаг для будущего поколения...», «ART-Ателье», «Благотворительный концерт " и т. д. [217].

На сегодняшний день деятельность организаций третьего сектора в Тараклийском районе становится более заметной и активной. Но неправительственные организации Тараклийского района - преимущественно местные, они структурно и функционально ещё слабо организованы, финансово неустойчивы, и поэтому не берутся за решение наиболее важных, первоочередных социальных проблем общества, в силу невозможности их решить. Процесс прочного становления неправительственных организаций в Тараклийском районе требует времени. В настоящее время мы не можем утверждать, что сложившаяся система неправительственных организаций весьма эффективно работает. Это определяется, на наш взгляд, в т. ч. и отсутствием навыков создания такого рода организаций и географической отдалённостью района и города от основных центров.

Итак, в целом, несмотря на институционализацию и развитие третьего сектора в южных районах страны, стоит отметить, что потенциал данного сектора в реализации задач социальной политики пока остаётся недостаточно востребованным и неправительственные организации испытывают недостаточную поддержку доноров и обладают слабой финансовой жизнеспособностью – зависимостью от грантов. Неправительственные организации на юге – преимущественно местные и поэтому им сложно привлекать финансовые, организационные и человеческие ресурсы и участвовать в различных тендерах. Все это ограничивает возможности реализации неправительственными организациями южных районов их потенциала. И поэтому неправительственные организации юга страны медленнее, чем неправительственные организации других регионов страны, становятся участниками процесса трансформации молдавского общества, что подтверждает выдвинутую нами гипотезу.

4.4. Выводы к главе 4

1). Население Молдовы недостаточно информировано и вовлечено в деятельность неправительственных организаций. У людей нет полного представления о деятельности неправительственных организаций, о предоставляемых ими услугах, о возможностях сотрудничества и участия. Низкий уровень информированности населения Молдовы о деятельности неправительственных организаций приводит к снижению доверия к ним, недостаточной вовлеченности людей в деятельность неправительственных организаций, что снижает возможности третьего сектора вносить более весомый вклад в реализацию социальной политики в стране, хотя потенциал для этого есть:

- сохраняется интерес к деятельности неправительственных организаций и его показатели выше реального уровня информированности о неправительственных организациях;

- намерения населения в будущем участвовать в его деятельности в два раза выше реального уровня участия;
- большая часть населения осталась довольна полученными услугами. Это является лучшей рекламой деятельности неправительственных организаций.

2). Основной частью населения, представителями государственной службы и бизнес-структур государство уже не рассматривается единственной общественной структурой, способной вносить наибольший вклад в решение социальных проблем. Они единодушны и в том, что неправительственные организации не в состоянии самостоятельно решать задачи социальной политики, что они могут быть лишь помощниками и решать те проблемы, до которых у государства не доходят руки. Они солидарны в том, что необходимо единение усилий всех акторов социальной политики с целью создания условий для обмена информацией, взаимопомощи, эффективного совместного лоббирования принятых решений, направленных на достижение общей цели. Но эти возможности взаимодействия ими реализуются не в должной мере.

3). Неправительственные организации юга Молдовы медленнее, чем неправительственные организации в других регионах страны, становятся участниками процесса трансформации молдавского общества. На юге страны зарегистрирована лишь десятая часть всех неправительственных организаций страны, при том, что на территории региона проживает 20% всего населения Молдовы. Уровень реального участия населения в деятельности общественных организаций, доверия неправительственным организациям – самый низкий по стране. При этом, уровень доверия к государственным органам власти на юге выше, чем в других регионах страны. Неправительственные организации юга страны – преимущественно местные и поэтому в большей мере испытывают затруднения в поиске средств финансирования своей деятельности из внутренних и внешних источников и в реализации проектов, у них более ограниченный материальный потенциал, существуют проблемы нехватки кадров и их низкой квалификацией, а также большая зависимость от поддержки доноров. Всё это затрудняет процесс реализации неправительственными организациями юга страны задач социальной политики.

ОБЩИЕ ВЫВОоды И РЕКОМЕНДАЦИИ

В рамках данного исследования впервые в Республике Молдова проведён комплексный анализ деятельности неправительственных организаций в реализации социальной политики страны. На основе результатов социологических исследований и изучения лучших европейских практик в данной области даны конкретные предложения для их совершенствования. Комплексный анализ предоставляет возможность определить приоритетные направления развития общества, степень активности населения в реализации социальной политики, прогнозировать тенденции развития неправительственных организаций и их участие в этих процессах.

Полученные результаты соответствуют целям и задачам, подтверждая выдвинутые гипотезы исследования.

Результаты проведённого исследования позволили сделать следующие **выводы**.

1) В процессе развития неправительственных организаций их роль в реализации социальной политики увеличивается. Это, как показали исследования, определяется тремя основными факторами. Во-первых, государство не всегда оказывается в состоянии решить все социальные проблемы из-за возникающих внешних и внутренних политических и социально-экономических условий развития общества. Это создаёт предпосылки и основания для самостоятельного объединения и организации населения в неправительственные организации. Во-вторых, неправительственные организации часто оказываются более эффективными акторами социальной политики, так как они ориентируются на адресное оказание востребованных социальных услуг. В-третьих, именно НПО раскрывают максимум возможностей для многообразных гражданских инициатив, воспроизводящих инновационные способы в социальной практике.

2) Неправительственные организации Республики Молдова прошли достаточно сложный путь становления как участника реализации социальной политики, но не достигли функциональной зрелости. Невзирая на то, что с количественной точки зрения сектор неправительственных организаций Молдовы является хорошо развитым и разработана его законодательная база, ещё имеется много проблем: имплементация некоторых принятых нормативных актов; неравномерное распределение неправительственных организаций по регионам страны (как проявление принципов централизма и урбанизации; недостаточная активность местных и сельских неправительственных организаций в поиске средств финансирования своей деятельности из внутренних и внешних источников и т.д. В настоящее время перед НПО Молдовы стоят задачи по совершенствованию их структуры и выбору актуальных сфер и целей, как условий обеспечения эффективности их деятельности.

3) Неправительственные организации, особенно местные, находятся в сложной ситуации с многих точек зрения: предоставления услуг, финансовой, организационной, имиджа. Так, в сфере предоставления услуг в 2011- 2013 гг. отмечается увеличение их числа и качества. Увеличилось количество услуг на местном уровне, осуществляемое неправительственными организациями в сотрудничестве с местными органами государственной власти и иностранными донорами. Но предоставляемые услуги не всегда отвечают современным запросам молдавского общества. Это происходит по причине низкой финансовой жизнеспособности неправительственных организаций, из-за того, что направления финансирования деятельности неправительственных организаций, как правило, устанавливаются зарубежными донорами. До сих пор государственная поддержка предоставляется неправительственным организациям редко, бессистемно и, как правило, наиболее конкурентоспособным и крупным НПО. На основе анализа целевых ориентиров деятельности неправительственных организаций Молдовы, с учётом секторальных характеристик их устойчивости по системе оценки USAID, следует вывод, что уровень развития молдавских неправительственных организаций соответствует характеристикам: средне-переходной (3-5) стадии развития. Отечественным неправительственным организациям необходимо приложить немало усилий для перехода на более высокий уровень развития - уровень консолидации.

4) Сравнительный анализ первостепенных задач деятельности неправительственных организаций и проблем молдавского общества показывает, что общественные организации еще не активно включены в социальную политику Молдовы. Безработица, рост количества бедных семей, трудовая миграция, по результатам нашего опроса, являются наиболее острыми проблемами общества, а работают в этих направлениях лишь 10,9% неправительственных организаций. У населения по-прежнему нет уверенности в том, что НПО безотлагательно возьмутся за решение самых острых, актуальных проблем общества, поскольку самостоятельно с ними не справятся. Такое рассогласование между ожиданиями и реальной практикой работы НПО (неспособностью неправительственных организаций решать первоочередные проблемы общества) отмечалось молдавскими исследователями и ранее [22]. В 2014 году усилилось внимание неправительственных организаций к проблемам развития местного сообщества и защиты прав человека (что можно объяснить реформами в системе юстиции). Это отвечает и социальным ожиданиям молдавского общества, поскольку оно ориентировано на европейские ценности.

5) Информированность и вовлечённость населения в деятельность неправительственных организаций - основные условия эффективной деятельности неправительственных организаций по реализации социальных задач. Уровень

информированности населения о деятельности неправительственных организаций низкий, что приводит к снижению доверия к ним, недостаточной вовлеченности людей в их деятельность. Но, несмотря на низкий процент реального участия в деятельности неправительственных организаций, число планирующих принять участие в их работе в два раза больше. Это позволяет оптимистически оценивать перспективы развития неправительственных организаций, особенно при условии активизации пропагандистской и информационной политики о положительных результатах деятельности.

6) Приоритетной формой участия в деятельности неправительственных организаций является личное участие, в т. ч. волонтерская деятельность. Возможно, это связано с тем, что в условиях социально-экономического кризиса в Молдове финансовые и материальные возможности у большинства населения страны ограничены. Направления волонтерской деятельности различны: социальное патронирование детей, инвалидов, пожилых людей, медицинское, педагогическое и юридическое сопровождение, организация досуга, экологическая защита, информационное обеспечение и т.д.

7) Государство уже не рассматривается единственной общественной структурой, способной вносить наибольший вклад в решение социальных проблем. Опрошенное население, представители госструктур, бизнеса, СМИ единодушны в том, что неправительственные организации не в состоянии самостоятельно решать задачи социальной политики, что они могут быть лишь помощниками и решать те проблемы, до которых у государства не доходят руки. Потенциал взаимодействия неправительственных организаций с государственными органами управления различного уровня власти, бизнесом и другими акторами социальной политики реализуется недостаточно, что снижает возможности привлечения различного рода ресурсов для реализации социальных задач молдавского общества. Поэтому необходимо единение усилий всех акторов социальной политики с целью создания условий для обмена информацией, взаимопомощи, эффективного совместного лоббирования принятых решений, направленных на достижение социально значимых целей.

8) Региональный анализ деятельности «третьего сектора» показал что, с одной стороны, у неправительственных организаций изучаемых регионов страны - север, центр, юг, мун. Кишинэу - имеются общие тенденции и проблемы, а с другой стороны - присутствует вариантность и уникальность регионального опыта, опосредованные рядом социокультурных факторов. У неправительственных организаций юга Молдовы отмечается большее отставание от неправительственных организаций других регионов в развитии и реализации задач социальной политики. На юге страны зарегистрирована лишь десятая часть всех организаций страны, при том, что на территории региона

проживает 20% всего населения страны. С учётом того, что юг Молдовы, по сравнению с другими регионами страны, менее урбанизирован (сельское население юга страны в три раза превышает городское население) и неправительственные организации на юге, в основном, работают на местном уровне, следует вывод об их наименьшей активности в южном регионе. На юге Молдовы также отмечены самый низкий уровень информированности населения о деятельности НПО, доверия и степени участия населения в их деятельности. Всё это отражается на эффективности реализации неправительственными организациями задач социальной политики.

9) В настоящий момент на развитие молдавских неправительственных организаций и реализацию ими задач социальной политики влияют две основных тенденции. Первая – это благоприятные условия для создания и функционирования неправительственных организаций. Они объясняются ориентацией страны на европейский вектор развития, инновациями в законодательстве, принятием и внедрением «Стратегии развития гражданского общества на 2012 – 2015 гг.» [4]. Вторая тенденция – это объективная, все более возрастающая потребность граждан объединяться для удовлетворения своих личных, групповых или корпоративных потребностей, прежде всего, в области социальной политики. Это связано с ослаблением роли государства в решении социальных проблем из-за социально-экономического кризиса. В настоящий момент эти две тенденции действуют как равнонаправленные.

Результаты исследования позволяют выработать ряд **рекомендаций** неправительственным и государственным организациям с целью укрепления потенциала молдавских неправительственных организаций для эффективной реализации ими задач социальной политики.

Рекомендации неправительственным организациям:

- 1) Неправительственным организациям необходимо расширять географию и спектр качественных и инновационных услуг с охватом различных групп бенефициаров, особенно в сельской местности.
- 2) В своей деятельности неправительственные организации должны особое внимание уделять тем проблемам, которые являются для общества первостепенными, учитывая потребности местных сообществ и региональные особенности.
- 3) НПО важно проявлять больше инициативы в налаживании и укреплении взаимодействия с другими социальными институтами общества, установить долгосрочные партнёрские отношения посредством коалиций, создания фондов, ресурсных центров и других видов совместной деятельности.

4) Третьему сектору очень важно активнее осваивать передовой опыт западноевропейских стран в области социального предпринимательства, межсекторного взаимодействия, участия НПО в выработке законодательных актов, оказания услуг и в других сферах деятельности НПО.

5) Активизировать усилия для обеспечения финансовой жизнеспособности НПО:

а) потенциальным источником дохода для неправительственных организаций должен быть социальный заказ, для осуществления которого необходимо выработать чёткую процедуру заключения договоров НПО с государственными структурами;

б) диверсифицировать источники финансирования НПО за счёт привлечения средств малого и среднего бизнеса;

в) активнее изыскивать собственные средства, развивая социальное предпринимательство за счёт:

- оказания платных услуг сотрудникам государственных учреждений и бизнес структур (консультирования по широкому кругу вопросов в сфере финансовой, коммерческой, юридической, технологической, технической, экспертной деятельности; поддержки в области стратегического планирования; развития исследований, организации тренингов и информационных кампаний для местных органов власти и бизнеса; проведения экспертизы различных социальных проектов в обмен на аренду офисных помещений или другую финансово - материальную поддержку);

- производства и реализации сувенирной продукции;

- членских взносов;

- оказания разнообразных услуг (правовых, психологического консультирования, семейно - бытовых и т.п.) состоятельным гражданам;

- привлечения средств из местного сообщества: лотереи, ярмарки, кинопоказы, караоке и др.

д) наладить систему обучения сотрудников НПО навыкам управления финансами;

е) расширить доступ сотрудников неправительственных организаций к информации о возможностях финансирования и к участию в тендерах по предоставлению услуг;

ф) упростить сложную финансовую отчётность неправительственных организаций, аналогичную той, которую ведут другие экономические агенты. Сделать финансовые отчёты о деятельности неправительственных организаций доступными для ознакомления не только налоговым органам и фондам, но и всем желающим ознакомиться с ними.

6) Расширять сеть ресурсных центров неправительственных организаций, что будет способствовать поиску решений различных проблем НПО, лоббированию их интересов в государственных органах.

7) С целью обеспечения прозрачности НПО, повышения их неподкупности, совершенствования морального облика сотрудников разработать Этический кодекс сотрудника НПО, выработать механизмы его применения, в том числе посредством создания Совета по этике.

Рекомендации государственным организациям:

1. Расширять и углублять долгосрочное сотрудничество между НПО, центральными и местными органами власти в различных областях социальной политики. Оказывать НПО финансовую, материально-техническую, организационную и информационную поддержку, вовлекать их в реализацию совместных проектов, заключать контракты на оказание услуг и т.д.

2. Улучшать нормативно-правовую базу формирования и деятельности неправительственных организаций в реализации социальных задач:

- активнее привлекать НПО к разработке и экспертизе законодательных актов, направленных на реализацию социальной политики;
- упростить процедуру перерегистрации неправительственных организаций и получения статуса организации общественной полезности;
- повышать правовую культуру государственных чиновников, представителей неправительственных организаций и частных юристов;
- совершенствовать правоприменительную практику законодательных актов, усилить контроль за их исполнением.

3. Непременным условием деятельности государственных организаций должен стать социальный диалог и механизмы взаимного сотрудничества всех социальных институтов общества (форумы, симпозиумы, конференции и т.д.).

4. Активизировать научные исследования в области социальной политики, которые бы в мониторинговом режиме отслеживали происходящие социальные изменения, помогали корректировать деятельность власти и НПО в социальной политике.

5. Активнее использовать опыт европейских стран в изучении и адаптации практик совместной разработки и реализации социальных проектов государством и всеми неправительственными социальными институтами.

Перспективный план исследования: изучение процесса дальнейшей реализации неправительственными организациями социальной политики в условиях формирования гражданского общества Молдовы; проектирование инновационных социальных технологий деятельности неправительственных организаций.

БИБЛИОГРАФИЯ

НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА

1. Конституция РМ от 1994г. Опубликована: 18.08.1994. В: Monitorul Oficial Nr. 1.
2. Устав Организации Объединенных Наций. Сан-Франциско, 26 июня 1945 г. (Молдова 1992г.).
3. Гражданский Кодекс Республика Молдова от 6.06.2002 г. N1107. В: Monitorul Oficial Р.Молдова N 82-86 от 22.06.2002.
4. Налоговый кодекс Республики Молдова. Утверждён Законами Республики Молдова: от 24 апреля 1997 года. В: Monitorul Oficial №1163-XIII; от 17 декабря 1997 года. В: Monitorul Oficial №1415-XIII; от 16 июня 2000 года. В: Monitorul Oficial №1053-XIV; от 16 июня 2000 года. В: Monitorul Oficial №1055-XIV; от 26 июля 2001 года. В: Monitorul Oficial №407-XV; от 1 апреля 2004 года. В: Monitorul Oficial №93-XV; от 5 мая 2005 года. В: Monitorul Oficial №67-XVI; от 2 ноября 2006 года. В: Monitorul Oficial №317-XVI.
5. Закон Республики Молдова от 17 мая 1996 года «Об общественных объединениях» в редакции от 23.12.2013 г. №324». В: Monitorul Oficial Nr. 153-156BIS.
6. Закон Республика Молдова Nr.581-XIV от 30.07.99. «О фондах». В: Monitorul Oficial N 118-119 от 28.10.1999.
7. Закон Nr. 205 от 28.09.2012 «Об утверждении Стратегии развития гражданского общества на 2012–2015 годы и Плана действий по внедрению Стратегии». В: Monitorul Oficial. Nr. 1-50 4.01.2013.
8. Закон РМ №121 «О волонтерстве» от 18 июня 2010 г. В: Monitorul Oficial Nr. 179-181 от 24.09.2010.
9. Закон Республики Молдова от 4 мая 2012 года №98 «О центральном отраслевом публичном управлении». В: Monitorul Oficial Nr. 160-164.
10. Закон Республики Молдова от 18 июня 2010 года №123 «О социальных услугах». В: Monitorul Oficial Nr. 155-158.
11. Закон Республики Молдова от 8 июня 2012 года № 129 «Об аккредитации поставщиков социальных услуг». В: Monitorul Oficial Nr. 181-184.
12. Закон Nr. 1420 от 31.10.2002 «О благотворительности и спонсорстве». В: Monitorul Oficial Nr. 185 от 31.12.2002.
13. План действий Европейский союз – Республика Молдова, принятый 22 февраля 2005 года. Chisinau. 2007.
14. Закон СССР от 9 октября 1990 г. «Об общественных объединениях» (не действующий)
15. Постановление Правительства РМ Nr. 489 «Об утверждении Положения о порядке

- подтверждения пожертвований на благотворительные цели и/или спонсорскую поддержку» от 04.05.1998. Опубликовано: 09.07.1998 в Monitorul Oficial Nr. 62-65.
16. Постановление Правительства Республики Молдова от 19 января 2010 года №11 «О создании Национального совета по участию». В: Monitorul Oficial. Nr. 8-10.
 17. Постановление Совета Министров СССР от 10 января 1991 г. № 21 «Правила рассмотрения заявлений о регистрации уставов общесоюзных, межреспубликанских и международных общественных объединений».
 18. Приказ Министерства финансов РМ № 158 от 6 декабря 2010 года «Об утверждении Методических указаний об особенностях бухгалтерского учета в некоммерческих организациях». В: Monitorul Oficial № 254-256 от 24 декабря 2010 года.
 19. Конституция Грузии (Республики Грузии). Принята 24 августа 1995 года
- ПУБЛИКАЦИИ НА РУМЫНСКОМ ЯЗЫКЕ
20. Balogh M., Negrea N. Rolul NGSs românești în procesul de democratizare a societății după 1990. București: Transylvanian Review of Administrative Sciences, 2006, 59 p.
 21. Brighidin A. Studiu privind dezvoltarea organizațiilor neguvernamentale din Republica Moldova. Chișinău: Bons Offices, 2007. 143 p.
 22. Bulgaru M. Sociologie. Ch.: Centrul Ed. al USM, 2003. Vol. 2. 284 p.
 23. Dahl A. Democrația și criticii ei, Institutul European, Iași: Polirom, 2002, 542 p.
 24. Demier Francis. Istoria politicilor sociale, Institutul European, Iași: Avantaj, 1998. 271 p.
 25. Diaconu I. Brepturile omului în dreptul internațional contemporan. In: Teorie și practică - Ediția a II-a revăzută și completată. București: Editura Lumina Lex, 2010. p.45-57
 26. Fraser N., Gordon L. O analiză a dependenței. Amprente ale puterii asupra unuia dintre termenii fundamentali ai protecției sociale în S.U.A. București: DFID, 2001. p. 22-31.
 27. Gheorghe N., Mirga A. Rromii în secolul XXI - document de lucru pentru o politică publică. Iași: Avantaj, 1998. p. 29-31.
 28. Goodin R. Klingemann H. Manual de știință politică. București: Polirom, 2005. 734 p.
 29. Hogwood B. Gunn L. Introducere în politicile publice. București: TREI, 2000, 56 p.
 30. Iovițu M. Bazele politicii sociale. București: Eficient, 1997. 157 p.
 31. Lyndon S., Narayan U. Reconstrucția teoriei politice. Iași: Polirom. 2004. p. 344.
 32. Mărginean I., Politica socială și economia de piață în România. București: Institutul de Cercetare a Calității Vieții. 1994. 189 p.
 33. Mărginean I., Politica socială. Studii 1990-2004 București: Expert. 2004. 250 p.
 34. Mișuț L. Lauritzen B. Modele de politici sociale. București: Didactică și Pedagogică, 1999. p. 122-125.
 35. Miroiu A. Politici publice. București: Politeia - SNSPA, 2002. 21 p.

36. Mocanu V. Mocanu I. Caracteristici ale vieții sociale în Republica Moldova. Chișinău: Calitatea vieții, 2009. p. 225-242.
37. Moroianu-Zlătescu I. Instituții europene și drepturile omului. București: I.R.D.O., 2008. 139 p.
38. Moșneaga V. Sistemul protecției sociale a populației din Republica Moldova: esența și mecanismul realizării. În: Moldoscopie (Probleme de analiză politică). Partea IV. Chișinău: USM, 1994. p.46-65.
39. Onofrei A. Rolul administrației publice în protecția drepturilor copiilor aflați în dificultate. În: Interferențe universitare - integrare prin cercetare și inovare. Științe sociale. Chișinău: USM, 2012. 27 - 37 p.
40. Poenaru M. Politica socială și indicatori sociali. În: Bucuresti: Editura ALL. Vol. 2, 2003. 284 p.
41. Preda M. Politica socială românească, între sărăcie și globalizare. Iași: Polirom, 2002. 232 p.
42. Programul Națiunilor Unite/UNDP pentru Dezvoltare în România; Femeile și bărbații în România. București: UNDP, 2001. 32 p.
43. România și Republica Moldova. Potențialul competitive al economiilor naționale. Posibilități de valorificare pe piața internă, Europeană și mondială. București: Centrul de documentare și informare economică. 2004. 128 p.
44. Sfetcu L. Cage C. Romanian Ngo's bottom-up approach for women social inclusion. În: București: Social research reports, vol. 24, 2013. p. 51-59.
45. Sociologie general. Petre Andrei, Dumitru Stan. Iași. Universității "Alexandru Ioan Cuza", 2010. 410 p.
46. Studiul Transparența și durabilitatea financiară a organizațiilor neguvernamentale din Moldova. Chișinău: Centrul CONTACT, 2011. 35 p.
47. Studiu juridice: Rolul organizatiilor nonguvernamentale pe plan international. J. Cristian. București: C.H. Beck. 2003. 272 p.
48. Studiul Dezvoltarea ONG-urilor prin activități generatoare de venit. L. Chiriac, Victor Mocanu. Chișinău: Tipografia Centrală, 2012. 25 p.
49. Studiu: asupra Dezvoltării Organizațiilor Neguvernamentale din Republica Moldova. V. Mîndru ș.a. Chișinău: Centrul CONTACT, 2002. 108 p.
50. Studiu privind dezvoltarea organizațiilor neguvernamentale din Republica Moldova. Brigidin A. ș.a. Chișinău: UNDP Moldova, 2007. 144 p.
51. Studiu: Accesul organizațiilor neguvernamentale culturale la fonduri publice în România. O. Radu, A. Moraru. București: ECUMEST, 2003. 25 p.
52. Studiu de analiză a cadrului legislativ privind organizațiile necomerciale din Republica.

Moldova. Chişinău: UNDP Moldova, 2007. 48 p.

53. Ştefan C. Politici sectoriale. Politici sociale. Note de curs. Bucureşti: Paideia, 2009. 391 p.
54. Varzari P. Tăbîră S. Cultura politică în societăţile postcomuniste: realităţi şi perspective. În: Chişinău: Moldoscopie, Probleme de analiză politică, 2003, nr. XXI., p. 175-187.
55. Vlăsceanu M. Sectorul non-profit (contexte, organizare, conducere). Bucureşti: Paideia, 1996, 210p.
56. Zamfir C., Zamfir E. Politici Sociale. România în context European. Bucureşti: Alternative, 1995. 284 p.
57. Zamfir C. Politici sociale în România. Bucureşti: Expert, 1999. 373 p.

ПУБЛИКАЦИИ НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ

58. Авакьян С.А. Политический плюрализм и общественные объединения в РФ: конституционно-правовые основы. Москва: Прогресс 1996. 285 с.
59. Американская социология: Перспективы. Проблемы. Методы. Под ред. Т.Парсонса. Москва: Прогресс, 1972. 401 с.
60. Анализ государственной политики в области содействия гражданским инициативам с описанием возможных сценариев развития. В: Некоммерческие организации в России № 6, Москва: МАИ., 2005. С. 36-45.
61. Аникин В.И. Общественные организации в гражданском обществе: интересы, потребности, самооценка. In: Organizatiile nonguvernamentale şi impactul lor asupra proceselor de transformare. Chişinău: Business-Elita., 2004. c.34-39
62. Аникин В.И. Гражданское общество РМ: состояние, проблемы, перспективы. Кишинев: Business-Elita, 2001. с. 27-28
63. Баренбойм П. Д. Правовое государство как партнер гражданского общества: К 150-летию опубликования концепции «Государство как произведение искусства» В: Законодательство и экономика. Москва, 2010. № 9, с. 7-11.
64. Белокурова Е. Воздействие организаций «третьего сектора» на становление либеральной модели социальной политики в России. Москва: МЭМО. 1998. 120 с., С. 42-50.
65. Блажко В. Формирование гражданского общества в Молдове (проблемы социальной стратификации). В: Гражданское общество Молдовы: проблемы и перспективы. Комрат, КГУ. 2011. 77-82 с.
66. Браун К., Кени С., Резниченко Л. Третий сектор и проблемы общественной самоорганизации в современной России. В: Общество и экономика. Москва. 1998. № 10-11. с. 151-164.
67. Вебер М. Избранные произведения. Москва: Прогресс, 1990. 602-603 с.
68. Гаджиев К.С. Политическая наука. Москва: Полис, 1995. 74 с.

69. Геллнер Э. Условия свободы: гражданское общество и его исторические соперники. Москва: Московская школа политических исследований, 2004. 216 с.
70. Гоббс Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского. В: Антология мировой политической мысли. Москва, 1997. Т.1. с. 11-12.
71. Глотов М.Б. Социальный институт: определение, структура, классификация В: Социологические исследования. Москва., 2003. № 10. с. 13-19.
72. Демократия в Америке. Предисл. Гарольда Дж. Ласки. Москва: Весь Мир, 2000. 560 с.
73. Демидов А.И. и др. Политология. Москва: Гардарики, 2004. 397 с.
74. Дилигенский Г. Г. Что мы знаем о демократии и гражданском обществе. В: Pro et Contra, Москва, 1997. № 4. с. 43-51.
75. Джери Д., Джери Дж. Большой толковый социологический словарь. Киев: Collins Dictionary Sociology Вече, 2001. Т. 1. 544 с.
76. Дьюи Дж. Общество и его проблемы. Москва: Идея-Пресс, 2002. 374 с.
77. Заславская Т.И. Современное российское общество: социальный механизм трансформации. Москва: Дело, 2004. 400 с.
78. Затонский В.А. Эффективная государственность. Москва: Идея-Пресс, 2006. 97 с.
79. Зомбарт В. Идеалы социальной политики. Санкт-Петербург: Радуга, 1905. с. 216.
80. Йенс Зигерт. Гражданское общество в России . В: Отечественные записки, 2005, №6. С. 26-30.
81. Карасени Г. Прозрачность и финансовая устойчивость организаций неправительственного сектора Молдовы. Кишинэу: Контакт, 2011. 35 с.
82. Карташов В.Н. Гражданское общество как система (социально-правовой аспект) В: Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Сер. Гуманитарные науки. 2009. № 1. С.37-43.
83. Келлер К., Келлер П. Реформа социального сектора в странах с переходной экономикой. В: Приоритеты социальной политики: Реферативный бюллетень. Вып. 5. Москва: РАГС, 2001. с. 136-144.
84. Киселева А. Роль некоммерческих организаций в формировании и развитии гражданского общества в России: (на примере Краснодарского края). Автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. полит. наук. Кубан. ГУ, 2008. С. 21-25.
85. Коженко Я.В. Концепции «сильного» и «сервисного» государства в контексте модернизации государственного управления в России: общее и отличное. В: Академический проект, 1999. С. 720-748.
86. Козловски П. Общество и государство: неизбежный дуализм. Москва: Республика,

1998. 230 с.
87. Константинова Л.В. К понятию слова «социальная политика» в современной общественной теории. В: Управленческое консультирование. Москва 2005г. №2 с. 109-111.
 88. Константинова Л. В. Социальная политика: концепция и реальность: Опыт социологической рефлексии. Саратов: ПАГС, 2004. 314 с.
 89. Константинова Л.В. Становление общественного сектора как субъекта социальной политики: опыт концептуализации и анализ реальных практик. В: Журнал исследований социальной политики. №2 (4). Москва. 2006. 22-28 с.
 90. Клименкова Т. Специфика управления человеческими ресурсами в третьем секторе. В: Гражданские инициативы и будущее РФ. Москва: Гражд. Инициативы, 1997. с.15-22
 91. Кляйнеберг М. Некоммерческие общественные организации в российском секторе социального обеспечения. Москва: Идея-Пресс, 2013. с.134-135.
 92. Кочетков А.П. Гражданское общество: проблемы исследования и перспективы развития. В: Вестник Моск. ун-та. Сер.12 1998. №4. с.85-97.
 93. Кралечкин Д. Франция: третий сектор. В: Структура, правовой контекст и функционирование некоммерческих организаций в современной Франции. Саратов: ПАГС, 2004. с. 56-73.
 94. Кретцман Дж.П. Макнайт Дж.Л. Развитие общины за счёт внутренних ресурсов. В: Путь к открытию и мобилизации общины. Киев: Четверта хвиля, 2006 г. с. 26-32
 95. Лапина Г. Самоорганизация населения в трансформирующейся системе В: Общество и экономика. Москва., 1998. № 8. с. 14-15.
 96. Либоракина М. Третий сектор; концепции и их сравнение. В: Гражданские инициативы и будущее России. Москва: Школа Культурной политики, 1997. с. 25-29
 97. Локк Дж. Два трактата о правлении. В: Антология мировой политической мысли. Москва, 1997. Т.1. с. 12-18
 98. Лукина В.А. Государственные услуги в России и за рубежом: монография. Москва: МГУ, 2011. 148 с.
 99. Луманн Н. Теория общества. Москва: КАНОН-пресс- ц, Кучково поле, 1999. с. 196—235.
 100. Лысенко В. Гражданское общество и неправительственные организации: Внутригосударственный и международно-правовой аспект. Тула: Пресс, 2008. 253 с.
 101. Макиавелли Н. Государь. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия. О военном искусстве. Москва: Прогресс, 1996. 80 с.
 102. Межсекторальные взаимодействия (методология, технология, правовые нормы, ме-

- ханизмы, примеры). Москва: Альманах. 2001. 136 с.
103. Мировоззренческие и философско-методологические основания инновационного развития современного общества: Беларусь, регион, мир. Минск: Право и экономика, 2008. 540 с.
104. Михеев В. А. Взаимодействие властных структур с некоммерческими общественными организациями: опыт и перспективы. В: Актуальные проблемы политики и политологии в России. Москва: РАГС, 2001. С. 85-94.
105. Неправительственные организации в контексте повышения гражданской активности молдавского общества. Мировоззренческие и философско-методологические основания инновационного развития современного общества. В: Беларусь, Регион, Мир. Минск: Право и экономика, 2008. 540 с.
106. Норин В. Г. Роль НКО в социально-экономической политике государства. В: Власть и управление на Востоке России. 2001. № 4. с. 42-45.
107. Обзор законодательства по налогообложению НКО в государствах бывшего СССР. Москва: Международный центр некоммерческого права, 2009г. 144 с.
108. Организации общественной пользы. Зарубежный опыт. Москва: Юпитер, 2005. 223 с.
109. Отношение граждан к некоммерческим организациям в свете ужесточения законодательства об НКО. Результаты опроса общественного мнения. Москва: ЦИРКОН, 2012. 102 с.
110. Павлова Т. В. Социальные движения как фактор трансформации институциональной среды: проблемы теории. В: Политические исследования. Москва 2008. №5. с. 113-124.
111. Парсонс Т. Теория современных обществ. Москва : Аспект-Пресс. 1998. 270 с.
112. Повышение эффективности государственных инвестиций в сектор социально-ориентированных (СО) НКО. Москва: The Boston Consulting Group, 2011. 145 с.
113. Программа сотрудничества между правительством Республики Хорватия и неправительственным некоммерческим сектором Республики Хорватия. Москва: USAID, 2004. 25 с.
114. Пшеницына О. В. Общественные организации как субъект социальной работы. Дис. канд. социол. наук. Екатеринбург, 2000г. 164 с.
115. Расторгуев В.Н. Компетентное гражданское общество: цели, ценности, проблемы становления. В: Ценности гражданского общества в современной России. Казань: КГУ, 2007. с. 84-95.
116. Реестр общественных объединений АТО Гагаузии по данным Управления

- Юстиции АТО Гагаузии за 2013г. Комрат. Управление юстиции АТО Гагаузия. 2014
117. Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре, или принципы политического права. В: Антапогия мировой политической мысли. Москва., 1997. Т. 1. с. 15-16.
118. Российские НКО на пути к устойчивости. Москва: Идея-Пресс. 2013 26 с.
119. Салли Н., Кливадэ А. Гражданское общество Молдовы: проблемы и перспективы. В: Krizys finansowy – przebieg i skutki społeczno-gospodarcze w Europie scodkowej i wschodniej. Tom 1. Lublin: Wid. KHL, 2012, с. 302-306.
120. Сидорина Т.Ю. Социальная политика – между экономикой и социологией. В: Общественные науки и современность. Москва., 2005. № 6. 116. с.
121. Сорокин П. Система социологии. Москва: Астрель, 2008. 1008 с.
122. Социология экономической жизни: очерки теории. Новосиб.: Наука, 1991. 215 с.
123. Социальная политика: Учебник для вузов (под ред. Волгина Н.А.) Изд. 3-е. Москва: Экзамен, 2006. с. 21-22.
124. Союмонов А. Ю. Человек. Цивилизация. Общество: Пер. с англ. Москва: Политиздат, 1992. 543 с.
125. Сунгуров А.Ю. Организации-посредники в структуре гражданского общества: Некоторые проблемы политической модернизации России. В: Полис. Москва., 1999. № 6. с. 75-78.
126. Сунгуров А.Ю. Структуры гражданского общества и их взаимодействие с властью в России. В: В поисках гражданского общества. Великий Новгород: НовГУ имени Ярослава Мудрого, 2008. с. 173-209.
127. Теоса В. Практические социальные политики в сфере труда Р. Молдова в условиях глобализации (политологический анализ). Дис. док. полит. н., Кишинэу: Государственный Университет Молдовы. 2007. 380 с.
128. Тресков А. Цели и функции гражданского общества. В: Функция гражданского общества, контролирующая деятельность государственных органов. Ростов-на-Дону: Рост. Юрид. Ин-т МВД России, 2012. с. 91-95.
129. Токвиль А. Демократия в Америке. Москва: Весь мир, 2000. 554 с.
130. Тромбицкий И. Для чего и как создаются общественные объединения. Кишинев: Biotica, 2001, с. 9-18.
131. Тромбицкий И. Для чего и как создаются некоммерческие фонды. Кишинев: «Биотика», 2003. 176 с.
132. Хорозов С.Г. Финансовая стабильность как условие успешного функционирования неправительственных организаций (НПО) Молдовы. В: Современные концепции научных исследований. № 9., Ч.5, Москва: Eurasian Union of

- Scientists, 2014. с. 17-20.
133. Хорозов С.Г. Роль неправительственных организаций в предупреждении трафика людей (на материалах АТО Гагаузия). In: *Dezvoltarea umană: realizări, tendențe, perspective*. A.Ș.M., IEȘP, 2010, 268 p. 256-261.
 134. Хорозов С.Г. Социологический анализ численности и динамики НПО АТО Гагаузия. В: *Наука. Культура. Образование*. Комрат: Комратский ГУ, 2011. с.193-195.
 135. Хорозов С.Г. Региональные особенности развития НПО Тараклийского района Республики Молдова. In: *Dunărea-Nistru: științe sociale. lingvistica. pedagogia: Anuar/Univ. de Stat Taraclia. Vol. 2, Cahul*, 2011. p. 205-212.
 136. Хорозов С.Г. Неправительственные организации как субъект социальной политики в Гагаузии. In: *Revista de filozofie, sociologie și științe politice. AȘM IEȘP RM; Chișinău*. 2011. p. 200-205.
 137. Хорозов С.Г. Устойчивость неправительственных организаций Республики Молдова: проблемы и пути решения. In: *Revista de filozofie, sociologie și științe politice. AȘM IEȘP RM; II (159), Chișinău*, 2012. p. 200-205.
 138. Хорозов С.Г. Проблема вовлечения населения в информационное поле НПО в контексте инновационного развития Республики Молдова. In: *Dezvoltarea inovativă din Republica Moldova: problemele naționale și tendințele globale. Comrat, CDU*. 2013. p. 135-137.
 139. Хорозов С.Г. Региональные особенности развития НПО Республики Молдова (на примере Тараклийского района). В: *Соціальні, психологічні та політичні проблеми транскордонної безпеки*. Одесса: Университет им. Мечникова, 2013, с. 239-242.
 140. Чашин А.Н. Некоммерческие организации: правовое регулирование. Москва: Дело и сервис, 2010 . 224 с.
 141. Шачин С. В. Коммуникативная теория разума Юргена Хабермаса: Дис. канд. филос. наук: Санкт-Петербург, 1996. 180 с.
 142. Шинелева Л. Т. Общественные неправительственные организации и власть. Москва: Дашков и К., 2002. 220 с.
 143. Шишкин С. В. Экономика социальной сферы: Учебное пособие. Москва: ГУ ВШЭ, 2003. 230 с.
 144. Штрассер Й. Будущее социального государства. В: *Социальное государство в Западной Европе: Проблемы и перспективы. Проблемно-тематический сборник*. Москва: ИНИОН РАН, 1999. с. 138-139.
 145. ЯРСКАЯ-Смирнова Е. Р. Развитие волонтерского движения. В: *Становление институтов гражданского общества*. Саратов: ПАГС, 2000. Ч. 1. с.32-42

146. Ярская В. Н.. Социальная политика, социальное государство и социальный менеджмент: проблемы анализа. В: Журнал исследований социальной политики. Т.1(1). с. 11-12.

ПУБЛИКАЦИИ НА ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКАХ

147. Anheier H., Carlson L.. Civil Society: What it is, and how to measure it. In.: Centre for Civil Society Briefing No3 First published in 2002 by: The Centre for Civil Society Department of Social Policy London School of Economics and Political Science Houghton Street. London. 2003. p. 68-71.
148. Barker R.L. The social work dictionary. 3rd ed. Washington, DC: National Association of Social Workers, 1995, 116 p.
149. Bullain N. Percentage philanthropy and law. Buharest: NIOK and ECNL, 2004, p.3-4
150. Castells M. The Rise of the Network Society. The Information Age: Economy, Society and Culture, Vol. I. Oxford: Blackwell, 1996. 556 p.
151. Csoka I. The Relationship Between the Government and Civil Sectors in Hungary. In: 3 International Journal of Not-for-Profit Law Issue 1. Budapest. 2000. p. 112-119.
152. Davis L., Etchart N. Profits for Nonprofits: An Assessment of the Challenges in NGO Self-financing. Santiago: NESsT, 1999. 273 p.
153. Dieter F., Walzer M. Toward a Global Civil Society. New York: Berghahn Books, 1998. 240 p.
154. Dettke D. F. Global Civil Society, New York: Berghahn Books 1999, 240 p.
155. Esping-Andersen. The Three Worlds of Welfare Capitalism. New York: Berghahn Books. 1990, 248 p.
156. Esping-Andersen. German Aid for Poverty Reduction. Berlin: Deutsches Institut für Entwicklungspolitik, 2003, 421 p.
157. Gellner E. Conditions of Liberty: Civil Society and Its Rivals. New York: Allen Lane, 1994. 225 p.
158. Genov N. Managing transformations in Eastern Europe. Sofia: UNESCO-MOST, 1999 280 p.
159. Habermas J. Strukturwandel der Öffentlichkeit. München. Berlin: Deutsches Institut für Entwicklungspolitik, 1990. 340 p.
160. Havel V. Anti-Political Politics. In: Civil Society and the State. John Keane, editor. L., New York:Verso, 1993. 398 p.
161. Latan C., Kojuharova Y., Drumev O. NGO Cooperation: Bulgaria and Romania in the spotlight. Sofia: UNESCO-MOST. 2008, 129 p.
162. Linda H. Social policy in the European Union, Houndmills. London: Macmillan press,

1995. 193 p.
163. Luhmann N. Formen des Helfens im Wandel gesellschaftlicher Bedingungen. Opladen. 1991. 149 p.
164. Müller J. The Economic Environment for the Civil Non-profit Sector in the Czech Republic: Foundations and Assets” (conference report). Brno. 2000. 97 p.
165. Nie N. H. Education and Democratic Citizenship in America. Chicago: University of Chicago Press, 1996. 290 p.
166. Pierre J. State Models and Economic Development: Controversies, Convergences and Consequences. A Paper for the IPSA Congress. Seoul, 1997. 193 p.
167. Pestoff V., S. Osborne. Patterns of co-production in public services:some concluding thoughts. London: Allen & Utwin, p. 1994. 296 p.
168. Osborne, S.. The third sector in Europe: Prospects and Challenges. London/New York: Routledge. 2008. 291 p.
169. Rosenbaum W. A. The third sector, New York: Allen Lane, 2006, p. 295.
170. Rosenbaum W. A. Richard Titmuss: social policy. London: Allen & Utwin. 1999., 212 p.
171. Rosenbaum W. A. Political Culture: Basic Concept in Political Science. New York: Pr. Publ., 1975. 181p.
172. Rosenstone S., Hansen M. Mobilization, Participation and Democracy in America. New York: Macmillan Publishing Company, 1993. 333 p.
173. Segal E.A. Social welfare policy, programs, and practice. Itasca, Ill. In: F. E. Peacock Publishers, New York. 1998. p. 46-48.
174. Schauhoff S. The Economic Meaning of Not-for-Profit Organizations. In: Cahiers de Droit Fiscal International, vol. LXXXIVa. The Hague: Kluwer Law International, New York. 1999. p.12-24
175. Skodova A. Association of Citizen Advice Bureaus celebrates five years of existence. Sofia: Pr. Publ Bulgaria., 2001. 205 p.
176. Smelser N. Theory of Collective Behavior. New York: Allen & Utwin, 1962. 346 p.
177. The World Bank, Handbook on Good Practices for Laws Relating to Nongovernmental Organizations. Washington, D.C.: September Revised Discussion Draft. 2000. 433 p.
178. Thomason R. Structural and Systemic Issues Surrounding the Establishment and Management of Endowments in the Czech and Slovak Republics” In.: 2 International Journal of Not-for-Profit Law, Issue 4. New York., 2000. 246 p.

ЭЛЕКТРОННЫЕ ИСТОЧНИКИ

179. Milicenco S. Dimensiuni conceptuale ale calității vieții. Dimensiuni conceptuale ale calității vieții: Note de curs. Chișinău: Universitatea de Stat din Moldova 2006, Режим

- доступа URL:
http://doctorat.ubbcluj.ro/sustinerea_publica/rezumate/2011/sociologie/plesa_roxana_ro.pdf
[посещение 05.10. 2014].
180. Politici sociale și coeziune europeană. 2014 Режим доступа URL:
http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/informat/basic/basic_2014_ro.pdf
[посещение 15.11. 2015].
181. Анализ деятельности НПО Приднестровского региона. Режим доступа. 2006 URL:
http://www.promolex.md/upload/publications/ru/doc_1233737831.pdf. [посещение 05.10. 2014].
182. Аналитическая записка «Основные схемы распределения государственных средств на деятельность некоммерческих организаций за рубежом» 2012. Режим доступа URL:
<http://civilfund.ru/mat/2> [посещение 05.10. 2014].
183. Аникин В. Гражданское общество на Западе и в Молдове [посещение 25.11. 2015].
184. Барометр общественного мнения 2009-2014. Режим доступа URL:
<http://www.ipp.md/libview.php?l=ro&idc=156&id=681&parent=0> [посещение 05.10. 2014]
185. «Белая книга» Евросоюза по европейскому государственному управлению. Режим доступа URL:
http://europa.eu.int/eur-lex/en/com/cnc/2001/com2001_0428en01.pdf
[посещение 05.10. 2014].
186. Блажко В. А., Мындру В. И. Неправительственные организации Молдовы: проблемы и тенденции развития. Режим доступа URL:
http://tbsx.ru/portal/Soc_Gum/Vonu_sip/2011_10/pdf/str_013-020.pdf [посещение 05.10. 2014].
187. Бородкин А.Ф. Социальная политика государства. Режим доступа URL:
http://extusur.net/content/5_socpedagog/2_2.html [посещение 25.11. 2015].
188. В социальном бизнесе Россия ближе к США, чем к Европе. Режим доступа URL:
<http://www.opes.ru/1540077.html> [посещение 25.11. 2015].
189. Государственная стратегия Венгрии в отношении гражданского общества. Режим доступа URL: [Http://www.nonprofit.hu](http://www.nonprofit.hu) [посещение 05.10. 2014].
190. Джигладзе Ю. Роль неправительственных организаций в укреплении демократии и гражданского общества. 2006. Режим доступа URL:
<http://www.asi.org.ru/ASI3/main.nsf/0/DDE674647F4D9206C3257235004FE904>
[посещение 25.11. 2015].
191. Жокару И. Социальная политика в сфере труда в процессе Евроинтеграции Республики Молдова. Политико-юридические аспекты. Автореферат политических наук. Кишинэу, 2010. Режим доступа URL: <http://www.cnaa.md/ru/thesis/14954/>
[посещение 05.10. 2014].

192. Европейская политика и практика в области сотрудничества между государством и НПО: сравнительный анализ. 2010. Режим доступа URL: http://www.infoipi.ru/news/news_arhiv/news_1066_09_04_2010/analysis_03_2010.pdf [посещение 07.01. 2013].
193. Иванчогло В. Роль неправительственных организаций как промоутера государственной политики. Режим доступа URL: <http://www.civic.md/util.html> [посещение 25.11. 2015].
194. Индивидуальный План Действий Партнерства Республика Молдова – НАТО. Режим доступа URL: <http://www.nato.md/ru/nato-respublika-moldova/osnovy-sotrudnichestva/individualnyj-plan-dejstvij-partnerstva-respublika-moldova-nato> [посещение 25.11. 2015].
195. Концепция развития гражданского общества Эстонии. Режим доступа URL: <Http://www.ngonet.ee/cfpbaltic/civilsociety/estonia.html> [посещение 25.11. 2015].
196. Кражнович. К. Молдавские НПО топчутся на месте? Режим доступа: http://www.vedomosti.md/news/Moldavskie_Npo_Topchutsya_Na_Meste [посещение 05.10. 2014].
197. Нягова А. Роль неправительственных организаций в становлении гражданского общества в полиэтнической Гагаузии. Режим доступа URL: <http://old.iea.ras.ru/autorefs/2009/Nyagova-27.01.2009.pdf> [посещение 25.11. 2015].
198. Обзор европейского опыта государственной поддержки НПО. Немецко-Русский Обмен. Режим доступа URL: <http://www.ecominfo.spb.ru/news/index.php?id=957> [посещение 05.10. 2014].
199. Обзор законодательства по налогообложению НКО в государствах бывшего Советского Союза. Режим доступа URL: http://www.icnl.org/research/resources/regional/NIS%20Tax%20Survey_rus.pdf [посещение 25.11. 2015].
200. Общественное движение многодетных матерей и женщин-предпринимателей Гагаузии (Гагауз ери) Vesta. Режим доступа URL: <http://vestagagauzia.jimdo.com/ru/о-нас/проекты/> [посещение 05.06. 2015].
201. Официальный сайт секции по неправительственным организациям Департамента общественной информации секретариата ООН. Режим доступа URL: // <http://www.un.org/russian/question/ngo-dpi>: <http://www.un.org/russian/question/ngo-dpi> [посещение 05.10. 2014].
202. Перспективы становления и развития гражданского общества в современной России. Режим доступа URL: <http://www.bibliofond.ru/view.aspx?id=68711> [посещение

- 05.10. 2014].
203. Перспективы становления и развития гражданского общества в современной России. Режим доступа URL: <http://www.bibliofond.ru/view.aspx?id=68711> [посещение 25.11. 2015]
204. Почему 80 процентов молдаван не доверяют НПО. Молдавские Ведомости. Режим доступа URL: <http://www.vedomosti.md/news/pochemu-80-procentov-moldavan-ne-doveryaet-npo/> [посещение 05.10. 2014]
205. Программа сотрудничества гражданского общества Хорватии. Режим доступа URL: [Http://www.icnl.org/library/cee/docs/croPROGRAMSURADNJE\[ENG\].htm](Http://www.icnl.org/library/cee/docs/croPROGRAMSURADNJE[ENG].htm) [посещение 05.10. 2014]
206. Рогов С. Молдова: роль гражданского общества в общественном развитии. Режим доступа URL: <http://csln.info/news/urn:news:B0BA05> [посещение 25.11. 2015]
207. Руткевич Е. Развитие идеи гражданского общества в истории социально-философской мысли. Режим доступа URL: <http://www.prof.msu.ru/publ/book3/rutk.htm> [посещение 25.11. 2015]
208. Сайт Министерства Юстиции РМ. Registru de Stat al Organizatiilor necomerciale Режим доступа URL: <http://rson.justice.md/organizations> [посещение 05.10. 2014]
209. Санович С. Исследования гражданского общества и НКО в Европе и США (краткий обзор). Режим доступа URL: http://socpolitika.ru/rus/ngo/foreign_experience/document4692.shtml [посещение 25.11. 2015]
210. Статистические данные Национального Бюро статистики РМ «Численность населения Республики Молдова на 1 января 2013 года». Режим доступа URL: <http://www.statistica.md> [посещение 05.10. 2014]
211. Сунгуров А. Структуры гражданского общества и становление института Уполномоченного по правам человека в Российских регионах. Гражданское общество и его структура. Режим доступа URL: <http://www.prof.msu.ru/publ/book3/sung.htm> [посещение 05.10. 2014]
212. Теоса В. Европейская перспектива Республики Молдова в аспекте социальной интеграции новых и будущих членов ЕС. (Из опыта сближения социальной политики Румынии и Европейского союза). Режим доступа URL: <http://uspee.md/images/reviste/moldoscopie/M36.pdf> [посещение 25.11. 2015]
213. Финансовые аспекты социальной политики на макроуровне. Режим доступа URL: <http://cde.osu.ru/demoversion/course160/razdel1.html> [посещение 05.10. 2014]
214. Федеральный Закон "О некоммерческих организациях" от 12.01.1996. . Режим доступа URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8824/ [посещение

- 25.11. 2015]
215. Эстонская концепция развития гражданского общества, Режим доступа URL: <http://www.emy.ee/alusdokumendid/concept.html> [посещение 25.11. 2015]
216. Исследование по вопросам социальной защиты и социальной интеграции в Молдове Режим доступа URL: http://www.viitorul.org/public/files/imagini/Moldova_sumar_executiv_SPSI_Moldova_RU.pdf [посещение 05.03. 2015]
217. Экологическая Национальная Общественная Ассоциация ECOU-XXI. Режим доступа URL <http://www.ecou21.org.webs.md> [посещение 05.12. 2014]
218. Comparative Nonprofit Sector Project, the Center for Civil Society at the John Hopkins University, <http://www.jhu.edu/~cnp/pdf/comptable4.pdf>. Режим доступа URL: <Http://www.ngonet.ee/cfpbaltic/civilsociety/estonia.html> [посещение 05.10. 2014]
219. Further Definitions of an NGO. Режим доступа URL: <http://www.ngo.bham.ac.uk/Definingfurther.htm> [посещение 25.11. 2015]
220. Nichtregierungsorganisationen. In.: Employment, Social Affairs & Inclusion. European Commission. Режим доступа URL: <http://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=330&langId=de> [посещение 05.10. 2014]
221. Preliminary study of the legal frameworks for public financing of NGO activities in Bulgaria, Croatia, Hungary. Режим доступа URL: http://www.onepercent.hu/Dokumentumok/Chapter_2_ECNL.doc [посещение 25.11. 2015]
222. Romania and Slovakia, ICNL 2001. Режим доступа URL: www.icnl.org/journal/vol3iss4/prelimstudy3.htm [посещение 25.11. 2015]
223. Survey of tax laws affecting ngos in Central and Eastern Europe. Режим доступа URL: <http://siteresources.worldbank.org/INTPCENG/Resources/SURVEYOFTAXLAWSAFFECTINGNGOSINCENTRAL.pdf> [посещение 25.11. 2015]
224. The 2000-2014 NGO Sustainability Index for Central and Eastern Europe and Eurasia. Режим доступа URL: http://www.usaid.gov/locations/europe_eurasia/dem_gov/ngoindex/2000-2014/complete_document.pdf [посещение 25.11. 2015]
225. The Johns Hopkins. Comparative Nonprofit Sector Project. Режим доступа URL www.jhu.edu/~cnp/research.html [посещение 25.11. 2015]
226. THE Global Journal 2013 года. Режим доступа URL <http://gtmarket.ru/ratings/global-top-100-best-ngos/info> [посещение 25.02. 2016]

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Анкета опроса населения

ACADEMIA DE ȘTIINȚE A MOLDOVEI INSTITUTUL INTEGRARE EUROPEANĂ ȘI ȘTIINȚE POLITICE SECȚIA SOCIOLOGIE

Chestionar

ROLUL ONG-urilor (ORGANIZAȚIILOR NEGUVERNAMENTALE) ÎN POLITICA SOCIALĂ A MOLDOVEI

Secția Sociologie a Institutului Integrare Europeană Științe Politice realizează o cercetare științifică la nivel național privind inegalitățile sociale existente între oameni, formate în procesul evoluției societății. Investigația are drept scopuri: studierea rolului ONG-urilor (organizațiilor neguvernamentale) în politica socială a Moldovei; examinarea situației în domeniu și elaborarea unor propuneri care ar contribui la soluționarea problemelor ce țin de ridicarea nivelului de trai al populației, la optimizarea activității instituțiilor de conducere de diferite niveluri și la perfecționarea activității organizațiilor neguvernamentale.

Valoarea și exactitatea rezultatelor cercetării în mare măsură vor depinde de sinceritatea și atitudinea fiecărui respondent, în același rând și a Dvs. față de completarea chestionarului. Răspunsurile Dvs. nu vor fi comunicate altor persoane și vor fi prelucrate statistic la nivelul întregului masiv.

Chestionarul se completează în felul următor: Citiți cu atenție fiecare întrebare și răspunsurile propuse. Alegeți cea variantă care corespunde opiniei Dvs. și luați în cerculeț numărul din tabela respectivă. Dacă aveți o altă părere decât cele propuse, scrieți-o în locul cuvenit.

РОЛЬ НПО (НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ) В СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ МОЛДОВЫ

Отдел Социологии Института Европейской Интеграции и Политических Наук проводит исследование с целью изучения роли НПО в социальной политике Молдовы. Оно предполагает выработку определенных рекомендаций, которые помогут совершенствовать деятельность НПО в решении социальных проблем общества.

Ценность и точность результатов исследования в большой мере будут зависеть от искренности каждого респондента, в том числе и Вашего, в заполнении анкеты. Анкета анонимная и результаты будут использованы в обобщенном виде.

Заполняется анкета следующим образом: внимательно прочитайте каждый вопрос и предложенные ответы. Выберите те варианты ответов, которые соответствуют Вашему мнению и обведите кружком цифру в соответствующих графах таблицы. Если ни один из предложенных ответов Вас не устраивают - напишите своё мнение на специально отведенном для этого месте.

Vă mulțumim pentru colaborare! / Благодарим Вас за сотрудничество!

Chișinău 2012

1. Cunoașteți vreo ONG (organizație nonguvernamentală) în Republica Moldova? / Знаете ли Вы о каких-либо НПО (неправительственных организациях) в Республике Молдова?

1. da / да

2. nu / нет

2. Dacă cunoașteți indicați, ce reprezintă ONG / Определите, что представляет собой НПО:

organizații de stat	1	государственные учреждения
organizații de binefacere	2	благотворительные организации
organizații criminale	3	криминальные организации
organizații, ce nu au ca scop acumularea oricărui profit	4	организации, не имеющие целью извлечение прибыли
bussines structuri	5	бизнес структуры
organizații ce vînd producție ieftină	6	организации, продающие дешевые товары
alte variante(indicați în scris)_____	7	другое (напишите)_____
_____	8	_____

3. Din ce sursă de baza Dvs. ați aflat despre ONG? / Из какого основного источника Вы узнали о НПО?:

de la oameni	1	от людей
de la televiziune și radiou	2	из телевидения и радио
din internet	3	из интернета
din presă	4	из газет, журналов
din avizuri	5	из плакатов
din alte surse (indicați în scris)	6	из другого источника (напишите)_____

4. Doriți să aflați mai multe despre ONG? / Хотели бы Вы узнать больше об НПО?

1. da /да 2. nu / нет 3. mă abțin să răspund /затрудняюсь ответить

5. Ați avut tangențe ce țin de serviciile ONG? / Приходилось ли Вам пользоваться услугами НПО?

1. da /да 2. nu / нет

6. Dacă Da, sînteți satisfăcuți de serviciile oferite cu condiția să vă? / Если ДА, то остались ли Вы довольны оказанными Вам услугами?

1. da /да 2. nu / нет 3. mă abțin să răspund /затрудняюсь ответить

7. Aveți experiență în activitatea ONG? / Имеете ли Вы опыт участия в работе НПО?

1. da /да 2. nu / нет

8. Dacă Da, în ce constă (a constat) ea participare? (se admit câteva răspunsuri) / Если ДА, то в чем выражается (выражалось) это участие? (возможно несколько ответов)

am participat în realizare a proiectului	1	участвовал в реализации проекта
am lucrat ca voluntar	2	работал волонтером
am participat la realizarea unor campanii episodice	3	участвовал в реализации одноразовых акций
altceva(indicați în scris) _____	4	другое (напишите) _____

9. Intenționați în viitor să participați în activitatea ONG?/Намерены ли Вы в будущем участвовать в деятельности НПО?

1. da /да; 2. nu /нет. 3. mă abțin să răspund/ затрудняюсь ответить.

10. Dacă intenționați, în ce formă de activitate a ONG ați putea participa? (nu mai mult de un răspuns!)/Если намерены участвовать, то в каких формах Вы могли бы участвовать в деятельности НПО? (не более одного ответа!)

ajutor material nefinanciar	1	нефинансовая материальная помощь
participare personală	2	личное участие
mijloace financiare	3	финансовыми средствами
nu m-am gândit încă	4	затрудняюсь ответить

11. Dacă nu doriți să participați în activitatea ONG, atunci de ce? (se admit câteva răspunsuri!) / Если не намерены участвовать в деятельности НПО, то почему? (возможно несколько ответов!)

consider că, cu acest lucru trebuie să se ocupe statul	1	считаю, что такой работой должно заниматься государство
nu sînt cunoscut cu activitatea acestor organizații și cum să particip la ea	2	не знаю о деятельности общественных организаций и о том, как в них участвовать
nu am încredere în ONG	3	я не доверяю НПО
nu am tendințe spre activități obștești	4	у меня нет стремления к общественной деятельности
consider că în societatea noastră aceasta nu e primit	5	я считаю, что это не принято в нашем обществе
nu am timp liber	6	у меня нет свободного времени

12. Aveți încredere în ONG sau în structuri de stat? / Кому, НПО или государственным структурам, Вы больше доверяете?

structuri de stat	1	государственным структурам
ONG	2	неправительственным организациям
nici unei, nici altei	3	ни тем, ни другим
și unei, și altei	4	и тем, и другим
greu de răspuns	5	мне трудно ответить

13. După părerea Dumnevoastră ce scop urmăreșc membrii NGO? (nu mai mult de un răspuns!) / Какие цели, по Вашему мнению, преследуются членами НПО? (не более одного ответа!)

rezolvarea problemelor obștești	1	разрешение общественных проблем
---------------------------------	---	---------------------------------

realizarea intereselor personale profesionale și a altor interese	2	реализация собственных профессиональных и других интересов
sursă suplimentară sau principală de venit	3	дополнительный или основной источник дохода
posibilitatea călătoriilor peste hotare	4	возможность зарубежных поездок
posibilitatea carierii politice și trecerea la un serviciu în structuri de stat	5	возможность политической карьеры и перехода на работу в государственные структуры
primirea compensațiilor impozitare	6	получение налоговых льгот
alte scopuri (indicați)	7	другие цели (напишите)

14. Cine trebuie să se implice mai mult în rezolvarea problemelor sociale? / Кто должен вносить наибольший вклад в решение социальных проблем общества?

statul	1	государство
ONG	2	НПО
statul și ONG ca parteneri egali	3	государство и НПО как равноправные партнеры
greu de spus	4	затрудняюсь ответить

15. După opinia Dumnevoastră, care sînt formele cele mai eficace de activitate comună a ONG și structurilor guvernamentale? (nu mai mult de un răspuns!) / На Ваш взгляд, в каких формах взаимодействие НПО и государства является наиболее необходимым? (не более одного ответа!)

participare în activități organizate de stat	1	участие в мероприятиях, проводимых органами власти
realizarea programelor sociale în comun	2	совместная реализация социальных программ
participarea în concursuri ce țin de primirea granturilor	3	участие в конкурсах на получение грантов
susținerea financiară din partea statului	4	финансовая поддержка со стороны государства
participarea în întocmirea actelor de drept	5	участие в разработке правовых актов
susținerea informațională a ONG	6	информационная поддержка НПО
participarea în programele de recalificare	7	участие в программах повышения квалификации
alte (indicați)	8	другое (напишите)

16. Cum caracterizați relațiile ce s-au între ONG și structurile sociale josnumite? (răspunsul se dă pe fiecare rînd) / Как Вы характеризуете отношения, которые сложились у НПО с нижеперечисленными социальными структурами? (ответ в каждой строке)

Instituții sociale / Социальные институты	Relații / Отношения			
	De parteneriat / Партнерские	De conflicte / Конфликтные	Nu există legături reciproce / Нет взаимоотношений	Greu de răspuns / Затрудняюсь ответить
alte ONG / другие НПО				
instituții de stat / госучреждения				
bussinesul mare / крупный бизнес				

17. Care sînt problemele sociale ale Moldovei ce Vă frămîntă mai mult? (cel mult 3 răspunsuri!) / Какие социальные проблемы Молдовы беспокоят Вас больше всего? (не более 3 ответов!):

bolile sociale (alcoolismul, narcomania, SIDA, tuberculoza ș.a.)	1	социальные болезни (алкоголизм, наркомания, ВИЧ-инфекция, туберкулез и пр.)
poluarea mediului ambiant, ecologia	2	загрязнение окружающей среды, экология
creșterea numărului de oameni săraci	3	рост числа бедных
nivelul scăzut al serviciilor medicale	4	недоступность качественного медицинского обслуживания
creșterea numărului copiilor abandonati și celor orfani	5	рост числа беспризорных детей и детей-сирот
Problemele de amenajare a localității sale	6	проблемы благоустройства своего населенного пункта
problemele pensionarilor și veteranilor	7	проблемы пенсионеров и ветеранов
problemele șomajului	8	проблемы безработицы
emigrația și migrația de muncă	9	трудовая миграция и эмиграция
lipsa de instituire calitativă educației	10	недоступность качественного образования

activitatea neefectivă a puterii locale	11	неэффективная работа местной власти
încalcarea drepturilor și lipsă democrației	12	нарушение гражданских прав, отсутствие демократии
problemele invalizilor	13	проблемы инвалидов
numărul nesatisfăcător de manifestări culturale	14	недостаток культурных мероприятий

18. În ce domenii activitatea NGO este mai eficientă? (cel mult 3 răspunsuri!) / В каких сферах деятельности работа НПО наиболее эффективна? (не более 3 ответов!)

protejarea socială a populației vulnerabile	1	социальная защита уязвимых слоев населения
ecologia și amenajarea teritoriului	2	экология и благоустройство территорий
apărarea drepturilor omului și a intereselor obștești	3	защита прав человека и общественных интересов
cultura	4	культура
ajutorul copiilor și familiilor	5	помощь детям и семьям
Învățământul și educația	6	образование и медицина
activități de binefacere	7	благотворительная деятельность
ocuparea forței de muncă	8	занятость населения
emigrația și migrația de muncă	9	трудовая миграция и эмиграция
timp liber	10	организация досуга
alte (indicați) _____	11	другое (напишите) _____

19. Soluționarea căror probleme sociale cer în primul rând rezolvare ONG? (cel mult 3 răspunsuri!)/:

Решением каких социальных проблем, в первую очередь, должны заниматься неправительственные организации? (не более 3 ответов!)

bolile sociale (alcoolismul, nacomania, SIDA, tuberculoza ș.a.)	1	социальные болезни (алкоголизм, наркомания, ВИЧ-инфекция, туберкулез и пр.)
poluarea mediului ambiant, ecologia	2	загрязнение окружающей среды, экология
creșterea numărului de oameni săraci	3	рост числа бедных
nivelul scăzut al serviciilor medicale	4	недоступность качественного медицинского обслуживания
creșterea numărului copiilor abandonati și celor orfani	5	рост числа беспризорных детей и детей-сирот
problemele de amenajare a localității sale	6	проблемы благоустройства своего населенного пункта
problemele pensionarilor și veteranilor	7	проблемы пенсионеров и ветеранов
problemele	8	проблемы занятости
emigrația și migrația de muncă	9	трудовая миграция и эмиграция
lipsa de instituire calitativă educației	10	недоступность качественного образования
activitatea neefectivă a puterii locale	11	неэффективная работа местной власти
încalcarea drepturilor și lipsă democrației	12	нарушение гражданских прав, отсутствие демократии
problemele invalizilor	13	проблемы инвалидов
aspectele culturale	14	проблемы культуры

20. După opinia Dvs care sînt pedicile în dezvoltarea ONG în Moldova? (cel mult 3 răspunsuri!) / Что,

по Вашему мнению, является препятствием для развития НПО в Молдове? (не более 3 ответов!)

imperfectă legislație	1	несовершенство законодательства
nivelul scăzut de dezvoltare a democrației	2	недостаточный уровень развития демократии
lipsa de fonduri	3	недостаточное финансирование
susținerea slabă din partea statului, bussinesul și mijloacelor de informare	4	недостаточная поддержка со стороны государства, бизнеса и средств массовой информации
nivelul scăzut de colaborare între ONG	5	недостаточный уровень сотрудничества НПО между собой
pregătirea profesională nesatisfăcătoare a personalului și a voluntarilor ONG-lor	6	недостаточный профессиональный уровень сотрудников и волонтеров НПО
lipsa de informare cu privire la ONG-uri	7	недостаточное информирование населения о НПО
locul de muncă insuficiente pentru a atrage noi	8	недостаточная работа по привлечению в

membri si voluntari ai ONG-urilor		НПО новых членов и волонтеров
îmbunătățirea calității serviciilor prestate către public	9	улучшение качества услуг предоставляемых населению
alte (indicați) _____	10	Другое (напишите) _____

21. Propunerile Dvs ce țin de activitatea NGO în rezolvarea problemelor sociale în Moldova (nu mai mult de un răspuns!) / Ваши предложения по улучшению деятельности НПО в решении социальных проблем (не более одного ответа!):

a îmbunătăți bază legislativă a ONG	1	улучшить законодательную базу НПО
a crea fonduri naționale	2	создавать национальные фонды
a rezolva în primul rând problemele mai acute pentru societate	3	решать в первую очередь те проблемы, которые для общества наиболее важны
sistematic de prezentat dări de seamă despre activitatea ONG	4	систематически предоставлять общественности отчеты о деятельности НПО
a activa lucrul în implicarea noilor membri și a voluntarilor în rândurile ONG	5	активизировать работу по привлечению в ряды НПО новых членов и волонтеров
a activa colaborarea între stat, bussines și mijloacele de informare	7	активизировать взаимодействие с государством, бизнесом, средствами массовой информации
sensibilizarea publicului cu privire la activitatea ONG-urilor	8	активнее информировать население о деятельности НПО
alte(indicați)_____	10	другие (напишите) _____

22. După opinia Dvs cum se va schimba rolul ONG în viața socială? / По Вашему мнению, как изменится в будущем роль НПО в социальной жизни общества?

Va crește	1	будет возрастать
Nu va crește	2	останется на прежнем уровне
Va scădea	3	будет уменьшаться
Greu de răspuns	4	затрудняюсь ответить

23.Vîrsta /Возраст: 1.18-24 2. 25-29 3. 30-39 4. 40-49 5. 50-64 6. 65 ani și mai mult

24.Genul / Пол: 1. Ж/Ф 2. М/ М

25. Domeniul de ocupație / Сфера занятости:

servicii de stat	1	государственная служба
activități de afaceri	2	предпринимательская деятельность
învățămîntul	3	сфера образования
construcție	4	строительство
medicină	5	медицина
comerț	6	сфера торговли
activități obștești	7	общественная деятельность
agricultură	8	сельское хозяйство
alte (indicați) _____	9	другая сфера (напишите) _____

26.Studii / Образование:

primare	1	Ниже среднего
medii	2	среднее
medii speciale	3	среднее специальное
superioare	4	высшее

27. Domiciul / Место жительства 1. Oraș / Город 2. Sat / Село

28.Regione geografică/ Регион 1. Mun.Chișinău/Мун. Кишинев 2. Nord / Север
3. Centru / Центр 4. Sud / Юг

Приложение 2. Анкета для экспертов – руководителей НПО

ЭКСПЕРТНЫЙ ОПРОС РУКОВОДИТЕЛЕЙ НПО МОЛДОВЫ

Просим Вас принять участие в исследовании, проводимом сотрудниками Института Европейской интеграции и политических наук Академии наук Молдовы.

Ваши искренние и точные ответы позволят сделать обобщения и выработать практические рекомендации в области деятельности неправительственных организаций Молдовы (НПО).

Просить прочесть все ответы и выбрать подходящий вариант или написать свой.

Результаты Вашей работы будут использованы только в научных целях.

1. Назовите причины, которые побудили Вас создать неправительственную общественную организацию _____

2. На каком уровне работает Ваша неправительственная общественная организация (НПО)?

- ☐ Локальном; ☐ Национальном; ☐ Международном.

3. Какова правовая форма Вашей НПО?

- ☐ Общественная организация; ☐ Общественное движение;
☐ Общественный институт. ☐ Общественный фонд.

4. Сколько лет функционирует Ваша НПО?

- ☐ До одного года; ☐ 3-4 года;
☐ 1-2 года. ☐ 5-6 лет;
☐ 7 и более лет.

5. Каков количественный состав сотрудников Вашей НПО?

Штатных _____; Временных _____; Волонтеров _____.

6. Какие социальные группы населения получают услуги Вашей НПО?

- ☐ пенсионеры; ☐ несовершеннолетние; ☐ безработные;
☐ инвалиды; ☐ престарелые; ☐ мигранты;
☐ женщины; ☐ другие группы

7. Укажите основные направления деятельности Вашей НПО:

- ☐ Социальная поддержка, помощь одиноким, престарелым, инвалидам и т.п.;
☐ Охрана здоровья;
☐ Защита прав человека;
☐ Охрана окружающей среды;
☐ Образование и профессиональная подготовка;
☐ Защита прав детей;
☐ Культура и искусство;
☐ Наука;
☐ Помощь в переподготовке безработных;
☐ Поддержка юных талантов;
☐ Поддержка и повышение роли семьи, помощь родителям;
☐ Поддержка малого и среднего бизнеса;
☐ Физическая культура, любительский спорт и туризм;
☐ Защита прав национальных меньшинств;
☐ Защита прав потребителей;
☐ Охрана исторических памятников;
☐ Организация досуга населения;
☐ Ликвидация последствий стихийных бедствий и их предупреждение;
☐ Охрана культурного наследия;
☐ Помощь беженцам;
☐ Поддержка совместных действий фермеров;
☐ Развитие законодательства (экспертиза);
☐ Обеспечение участия общественности в принятии решений;

- ☐ Сокращение государственных расходов, поддержка государственных организаций;
- ☐ Поддержание и улучшение состояния дорог, мостов, родников.
8. Осуществляла ли Ваша НПО в течение последних двух лет какую-либо деятельность?
- ☐ Да; ☐ Нет;
9. Если «да», то сколько проектов реализовано Вашей НПО?
- ☐ один; ☐ 4-5;
- ☐ 2-3; ☐ 6 и более;
10. Назовите проекты, которые были реализованы Вашей НПО

11. С какими социальными институтами сотрудничает Ваша НПО?

- ☐ Государственные структуры; ☐ СМИ; ☐ Бизнес; ☐ НПО;
- ☐ Религиозные организации; ☐ Профсоюзы; ☐ Политические партии.

12. Назовите совместные проекты сотрудничества Вашей НПО с другими НПО

- 1) _____
- 2) _____
- 3) _____
- 4) _____

13. Назовите совместные проекты сотрудничества Вашей НПО с государственными структурами

- 1) _____
- 2) _____
- 3) _____
- 4) _____

14. Назовите совместные проекты сотрудничества Вашей НПО с бизнесом

- 1) _____
- 2) _____
- 3) _____
- 4) _____

15. Назовите совместные проекты сотрудничества Вашей НПО с политическими партиями

- 1) _____
- 2) _____
- 3) _____

16. Назовите совместные проекты сотрудничества Вашей НПО с религиозными организациями

- 1) _____
- 2) _____
- 3) _____
- 4) _____

17. Назовите совместные проекты сотрудничества Вашей НПО с профсоюзами

- 1) _____
- 2) _____
- 3) _____

18. Выразите степень удовлетворенности сотрудничеством Вашей НПО с ниже перечисленными социальными институтами. Впишите ответ в каждую строчку: «+» или «-».

№	Социальные институты	Степень удовлетворенности		
		Доволен	Не очень доволен	Не доволен
1	другие НПО			
2	государственные структуры			
3	СМИ			
4	бизнес			
5	политические партии			
6	религиозные организации			
7	профсоюзы			

19. Каков среднегодовой бюджет Вашей НПО?

- ☐ До 500 \$; ☐ От 501\$ до 1000\$; ☐ От 1001\$ до 5000\$;
- ☐ От 5001\$ до 10000\$; ☐ От 10001\$ и более; ☐ Постоянного бюджета нет.

20. Пронумеруйте в порядке значимости (от 1 до 7) основные источники формирования бюджета Вашей НПО:

- _____ членские взносы;
- _____ спонсорская поддержка;
- _____ гранты;
- _____ выплаты фондов;
- _____ доходы от услуг;
- _____ государственные выплаты;
- _____ результаты хозяйственной деятельности.

21. Назовите фонды (доноры), с которыми сотрудничает Ваша организация

22. Назовите основные трудности, с которыми сталкивается Ваша НПО в процессе деятельности

23. Какие виды деятельности НПО в условиях Молдовы Вы считаете наиболее общественно полезными? (Выберите не более 10)

- ☐ Социальная поддержка, помощь одиноким, престарелым, инвалидам и т.п.;
- ☐ Охрана здоровья;
- ☐ Защита прав человека;
- ☐ Охрана окружающей среды;
- ☐ Образование и профессиональная подготовка;
- ☐ Защита прав детей;
- ☐ Культура и искусство;
- ☐ Наука;
- ☐ Помощь в переподготовке безработных;
- ☐ Поддержка юных талантов;
- ☐ Поддержка и повышение роли семьи, помощь родителям;
- ☐ Поддержка малого и среднего бизнеса;
- ☐ Физическая культура, любительский спорт и туризм;
- ☐ Защита прав национальных меньшинств;
- ☐ Защита прав потребителей;
- ☐ Охрана исторических памятников;
- ☐ Организация досуга населения;
- ☐ Ликвидация последствий стихийных бедствий и их предупреждение;
- ☐ Охрана культурного наследия;
- ☐ Помощь беженцам;
- ☐ Поддержка совместных действий фермеров;
- ☐ Развитие законодательства (экспертиза);
- ☐ Обеспечение участия общественности в принятии решений;
- ☐ Сокращение государственных расходов, поддержка государственных организаций;
- ☐ Поддержание и улучшение состояния дорог, мостов, родников.

24. Какие проекты в будущем Вы бы хотели реализовать?

25. Что необходимо для дальнейшего совершенствования деятельности Вашей НПО?

26. Ваши предложения по повышению роли НПО в социальной политике Республики Молдова

Возраст _____ Пол _____
Сфера деятельности (профессия, учебная деятельность и т.д.) _____
Образование: ☐ среднее; ☐ среднее специальное; ☐ высшее; ☐ другое: _____
Место проживания: ☐ город _____; ☐ село _____.
Дата заполнения: « _____ » _____ 20 _____ г.

Благодарим Вас за сотрудничество!

Приложение 3. Гайд фокус – групп

Вопросы фокус – групп:

1-й вопрос: Насколько Вы доверяете информации о НПО?

2-й вопрос: Имеется ли у Вас возможность получать информацию о НПО?

3-й вопрос: Если содержание информации об НПО Вам не всегда понятно, то чем это можно объяснить?

4-й вопрос: В решении каких социальных проблем общества Вы могли бы участвовать (или участвуете) в качестве волонтера?

5-й вопрос: Что побуждает людей и лично Вас (если Вы волонтер) быть волонтером?

6- вопрос: Что бы Вы хотели получить за участие в НПО?

7-й вопрос: Сколько часов в месяц Вы могли бы отводить (или отводите) на волонтерскую деятельность?

8-й вопрос: На Ваш взгляд, почему некоторые люди (а может и Вы) не хотят быть волонтерами?

9-й вопрос: Готовы ли Вы участвовать или участвуете в НПО, оказывая финансовую или материальную помощь?

Приложение 4. Гайд интервью с представителями государственной службы

- 1) Кто в Молдове решает и должен решать социальные проблемы?
- 2) Как государство справляется с решением социальных проблем?
- 3) Почему государство не доверяет сегодня неправительственным организациям решать социальные проблемы общества?
- 4) Если бы Вам предложили три термина для характеристики отношений неправительственных организаций и государства, то как бы Вы их охарактеризовали: как партнёрские, как конфликтные или как нейтральные?
- 5) Какую помощь оказывает государство неправительственным организациям ?
- 6) Что дают неправительственные организации государству?
- 7) Имеется ли у неправительственных организаций и государства опыт совместной деятельности?
- 8) Как, на ваш взгляд, будут дальше развиваться взаимоотношения между неправительственными организациями и государством в решении социальных проблем?

Приложение 5. Гайд интервью с представителями бизнеса

- 1) Есть ли у Вас опыт сотрудничества с неправительственными организациями?
- 2) Если «Да», то в чём заключается Ваше сотрудничество с неправительственными организациями?
- 3) Намерены ли Вы в будущем сотрудничать с неправительственными организациями?
- 4) Если «Да», то почему? И если «Нет», то тоже почему?
- 5) Как Вы считаете, что даёт бизнесу сотрудничество с неправительственными организациями?
- 6) А что даёт неправительственным организациям сотрудничество с бизнесом?
- 7) Каковы, на Ваш взгляд, перспективные направления сотрудничества бизнеса и НПО?
- 8) Какими должны быть отношения бизнеса и НПО?
- 9) С какими трудностями, по - Вашему мнению, сталкивается бизнес в процессе взаимодействия с неправительственными организациями?
- 10) Выскажите Ваши предложения по улучшению сотрудничества бизнеса и НПО.

Приложение 6. Результаты социологического опроса населения

Ресурс: «Социологическое исследование «Роль НПО в социальной политике РМ» 2012-2013г.г.» n=602.

Таблица 6.1. Сводная таблица респондентов

Население в целом			Тип насел.		Пол		Возраст						Сфера занятости										образование			
			Город	Село	М	Ж	18-24	25-29	30-39	40 - 49	50 - 64	65 и выше	Гос. служба	Бизнес	Образование	Строительство	Медицина	Торговля	Обществ. деят.	С/Х	Сфера досуга	Ниже среднего	Среднее	Среднее специальное	Высшее	
602			369	233	290	##	120	114	100	92	90	86	52	51	80	72	82	70	49	82	64	41	240	120	201	
по региону	Север	151	71	80	79	72	31	31	25	24	20	20	14	12	20	19	19	18	12	21	16	11	61	29	50	
	Юг	150	68	82	72	78	28	27	25	23	24	23	11	5	18	14	23	15	11	35	18	11	60	30	49	
	Центр	141	70	71	68	73	30	26	24	20	21	20	13	19	20	19	19	18	13	5	15	8	55	30	48	
	Кишинев	160	160	-	78	82	31	30	26	25	25	23	14	15	22	20	21	19	13	21	15	11	64	31	54	

Вопрос 1. Знаете ли Вы о каких-либо НПО (неправительственных организациях) в Республике Молдова?

Таблица 6.2. Уровень информированности населения об НПО Молдовы (по регионам)

Знаете ли Вы о каких-либо НПО в Республике Молдова?	население в целом	регион			
		север	юг	центр	Кишинэу
да	288 47,8%	62 41,1%	77 51,3%	63 44,7%	86 53,75%
нет	314 52,2%	89 58,9%	73 48,7%	78 55,3%	74 46,25%
	602	151	150	141	160

Таблица 6.3. Уровень информированности населения о молдавских НПО (по сферам занятости, образованию и типу населенного пункта)

Знаете ли Вы о каких-либо НПО в Республике Молдова?	тип населенного пункта		сфера занятости										образование				
	город	село	гос. служба	бизнес	образование	строительство	медицина	торговля	общественная	сельское хозяйство	другая сфера	Ниже среднего	среднее	среднее специальное	высшее		
да	204 55,3	84 36,1	30 57,7	33 64,7	54 67,5	19 26,4	46 56,1	23 32,9	47 95,9	11 13,4	25 39,1	7 17,07	116 48,33	55 45,83	110 54,73		
нет	165 44,7	149 63,9	22 42,3	18 35,3	26 32,5	53 73,6	36 43,9	47 67,1	2 4,1	71 86,6	39 60,9	34 82,93	124 51,67	65 54,17	91 45,27		
итого	369	233	52	51	80	72	82	70	49	82	64	41	240	120	201		

Таблица 6.4. Информированность населения о НПО Молдовы (по возрасту и полу)

Знаете ли Вы о каких-либо НПО в Республике Молдова?	возраст						пол	
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-65	65 и выше	ж	м
да	59 49,2	57 50	63 63	33 35,9	48 53,3	28 32,6	141 45,2	147 50,7
нет	61 50,8	57 50	37 37	59 64,1	42 46,7	58 67,4	171 54,8	143 49,3
итого	120	114	100	92	90	86	312	290

Вопрос 2. Определите, что представляет собой НПО

Таблица 6.5. Информированность населения о НПО

Определите, что представляет собой НПО	население в целом	регион			
		север	юг	центр	Кишинэу
государственные учреждения	90 12,21	21 11,47	32 16,67	21 13,12	16 7,92
религиозные организации	24 3,25	8 4,37	10 5,02	2 1,25	4 1,98
криминальные организации	108 14,65	28 15,3	38 19,79	23 14,37	19 9,4
негосударственные организации, не имеющие целью извлечение прибыли	340 46,13	88 48,08	56 29,16	75 46,87	121 59,9
бизнес структуры	72 9,76	19 10,38	24 12,5	18 11,25	11 5,44
политические партии	85 11,53	16 8,74	26 13,54	18 11,25	25 12,37
другое	18 2,44	3 1,63	6 3,12	3 1,87	6 2,97
ИТОГО	737	183	192	160	202

Таблица 6.6. Информированность о НПО (по сферам занятости, образованию и типу населенного пункта).

Определите, что представляет НПО	тип населенного пункта		сфера занятости										образование			
	город	село	гос. служба	бизнес	образование	строительство	медицина	торговля	общественная деятельность	сельское хозяйство	другая сфера	Ниже среднего	среднее	среднее специальное	высшее	
государственные учреждения	54 11,9	36 12,7	7 10,61	10 15,15	9 9,18	10 11,24	11 11,7	12 13,79	3 5,26	21 20,2	7 9,21	11 18,33	27 9,06	31 20,7	21 9,17	
религиозные организации	12 2,65	12 4,23	1 1,51	2 3,03	2 2,04	4 4,49	2 2,12	4 4,59	0 0	6 5,77	3 3,95	5 8,33	13 4,36	3 2	3 1,31	
криминальные организации	60 13,2	48 16,9	8 12,12	11 16,67	12 12,2	17 19,1	12 12,77	15 17,24	1 1,75	20 19,2	12 15,8	13 21,67	61 20,47	18 12	16 6,99	
негосударственные организации, не имеющие целью извлечение прибыли	229 50,6%	111 39,1%	41 62,1 %	26 39,39 %	65 66,3 %	30 33,7%	48 51,06%	25 28,74 %	49 86%	20 19,23 %	36 47,4 %	12 20%	128 42,95%	57 38%	143 62,4 %	
бизнес структуры	38 8,39	34 12	4 6,06	7 10,6	0 0	7 7,86	9 9,57	17 19,54	2 3,51	15 14,4	11 14,5	4 6,66	26 8,72	18 12	24 10,5	
политические партии	51 11,3	34 12	4 6,06	9 13,64	8 8,16	18 20,22	10 10,64	10 11,49	2 3,51	18 17,3	6 7,89	11 18,33	33 11,07	21 14	20 8,73	
другое	9 1,99	9 3,17	1 1,51	1 1,51	2 2,04	3 3,37	2 2,12	4 4,59	0 0	4 3,85	1 1,32	4 6,66	10 3,36	2 1,33	2 0,87	
	453	284	66	66	98	89	94	87	57	104	76	60	298	150	229	

Таблица 6.7. Информированность населения о НПО (по возрасту и полу)

Определите, что представляет собой НПО	возраст						пол	
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-64	65 и выше	ж	м
государственные учреждения	12 8,88	10 7,19	18 15,25	16 13,91	9 8,25	25 20,66	52 13,5	38 10,79
религиозные организации	4 2,96	2 1,43	2 1,69	7 6,08	3 2,75	6 4,95	9 2,33	15 4,26
криминальные организации	23 17,03	21 15,1	13 11,01	14 12,17	15 13,76	22 18,18	53 13,76	55 15,62
негосударственные организации, не имеющие целью извлечение прибыли	59 43,7%	78 56,1%	60 50,8%	45 39,1%	63 57,8%	35 28,9%	176 45,7%	164 46,6%
бизнес структуры	18 13,33	8 5,75	13 11,01	14 12,17	5 4,58	14 11,57	42 10,9	30 8,52
политические партии	18 13,33	20 14,38	10 8,47	16 12,91	7 6,42	14 11,57	42 10,9	43 12,21
другое	1 0,74	0 0	2 1,69	3 2,6	7 6,42	5 4,15	11 2,85	7 1,98
итого	135	139	118	115	109	121	385	352

Продолжение приложения № 6

Вопрос 3. Из какого основного источника Вы узнали о НПО?

Таблица 6.8. Источники информирования населения о НПО (по регионам)

Из каких источников Вы узнали о НПО?	население в целом	Регион			
		север	юг	центр	Кишинэу
СМИ (ТВ, радио, журналы, газеты)	218 36,21	41 27,15	72 48	60 42,6	45 28,13
от людей	150 24,92	45 29,80	33 22	31 22	41 25,62
из интернета	60 9,97	12 7,95	6 4	19 13,5	23 14,38
из непосредственных результатов деятельности НПО	108 17,94	32 21,20	24 16	22 15,6	30 18,8
из плакатов	54 8,98	16 10,6	13 8,7	8 5,7	17 10,6
из других источников	12 2	5 3,31	2 1,33	1 0,7	4 2,5
	602	151	150	141	160

Таблица 6.9. Источники информирования о НПО (по сферам занятости, образованию и типу населенного пункта).

Из каких источников Вы узнали о НПО?	тип населенного пункта		сфера занятости									образование			
	город	село	гос. служба	бизнес	образование	строительство	медицина	торговля	общественная деятельность	сельское хозяйство	другая сфера	Ниже среднего	среднее	среднее специальное	высшее
СМИ (ТВ, радио, журналы, газеты)	116 31,44	102 43,8	14 27	12 23,53	27 33,75	33 45,83	28 34,15	31 44,3	8 16,33	42 51,3	23 35,94	17 41,46	93 38,75	49 40,83	59 29,35
от людей	95 25,75	55 23,61	12 23,08	14 27,5	19 23,75	18 25	23 28,05	15 21,43	15 30,61	19 23,17	15 23,44	10 24,39	66 27,5	23 19,16	51 25,37
из интернета	41 11,11	19 8,15	6 11,6	6 11,8	10 12,5	7 9,72	7 8,54	7 10	8 16,33	2 2,44	7 10,94	4 9,76	12 5	20 16,66	24 11,94
из непосредственных результатов деятельности НПО	69 18,7	39 16,8	10 19,23	13 25,5	13 16,25	10 13,8	13 15,85	8 11,43	13 26,53	15 18,3	13 20,31	9 21,95	42 17,5	20 16,66	37 18,4
из плакатов	42 11,4	12 5,15	8 15,4	5 9,8	9 11,25	4 5,55	9 10,98	7 10	5 10,2	3 3,66	4 6,25	1 2,44	23 9,58	7 5,83	23 11,44
из других источников	6 1,67	2 2,6	2 3,9	1 1,96	2 2,5	0 0	2 2,44	2 2,86	0 0	1 1,22	2 3,13	0 0	4 1,66	1 0,83	7 3,48
итого	369	233	52	51	80	72	82	70	49	82	64	41	240	120	201

Таблица 6.10. Источники информирования о НПО (по возрасту и полу)

Из каких источников Вы узнали о НПО?	возраст						пол	
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-65	65 и выше	ж	м
СМИ (ТВ, радио, журналы, газеты)	49 40,83	44 38,6	25 25	26 28,26	26 28,88	48 55,81	122 39,1	96 33,1
от людей	23 19,16	27 23,68	32 32	28 30,43	23 25,55	17 19,76	73 23,39	77 26,55
из интернета	14 11,66	14 12,28	10 10	9 9,78	11 12,22	2 2,32	33 10,57	27 9,31
из непосредственных результатов деятельности НПО	22 18,33	19 16,66	16 16	17 18,47	20 22,22	14 16,27	52 16,66	56 19,31
из плакатов	9 7,5	9 7,89	14 14	10 10,86	8 8,88	4 4,65	22 7,05	32 11,03
из других источников	3 2,5	1 0,87	3 3	2 2,17	2 2,22	1 1,16	10 3,2	2 0,68
итого	120	114	100	92	90	86	312	290

Вопрос 4. Хотели бы Вы узнать больше об НПО?

Таблица 6.11. Желание узнать больше о НПО (по регионам)

Хотели бы Вы узнать больше о НПО?	население в целом	регион			
		север	юг	центр	Кишинэу
да	409 67,94	101 66,88	97 64,66	114 80,85	97 60,62
нет	126 20,93	31 20,52	36 24	16 11,34	43 26,87
затрудняюсь ответить	67 11,12	19 12,58	17 11,33	11 7,8	20 12,5
ИТОГО	602	151	150	141	160

Таблица 6.12. Желание узнать больше о НПО (по сферам занятости, образованию и типу населенного пункта)

Хотели бы Вы узнать больше о НПО?	тип населенного пункта		сфера занятости									образование			
	город	село	гос. служба	бизнес	образование	строительство	медицина	торговля	общественная деятельность	сельское хозяйство	другая сфера	Ниже среднего	среднее	среднее специальное	высшее
да	251 68.02	158 67,81	36 69.23	36 70,58	59 73,75	48 66,66	56 68.29	46 65,71	32 65,3	54 65,85	42 65,62	25 60.97	170 70.83	85 70.83	129 64,17
нет	74 20.05	52 22,31	10 19.23	9 17,64	13 16.25	16 22.22	19 23.17	15 21,42	11 22,44	18 21,95	15 23,43	12 29.25	42 17,25	21 17,5	51 25.37
затрудняюсь ответить	44 11,92	23 9.87	6 11.53	6 11,76	8 10	8 11.11	7 8.53	9 12.85	6 12,24	10 12,19	7 10.93	4 9.75	28 11,66	14 11,66	21 10.44
итого	369	233	52	51	80	72	82	70	49	82	64	41	240	120	201

Таблица 6.13. Желание узнать больше о НПО (по возрасту и полу)

Хотели бы Вы узнать больше о НПО?	возраст						пол	
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-65	65 и выше	ж	м
да	95 79,16	92 80,7	83 83	65 70,65	45 50	29 33,72	216 69,23	193 66,55
нет	14 11,66	15 13,15	14 14	25 27,17	27 30	31 36,04	65 20,83	61 21,03
затрудняюсь ответить	11 9,16	7 6,14	3 3	2 2,17	18 20	26 30,23	31 9,93	36 12,41
итого	120	114	100	92	90	86	312	290

Вопрос 5. Приходилось ли Вам пользоваться услугами НПО?

Таблица 6.14. Пользование услугами НПО

Приходилось ли Вам пользоваться услугами НПО?	население в целом	регион			
		север	юг	центр	Кишинэу
ДА	18,93	18,54	16,00	18,44	22,50
НЕТ	81,06	81,56	84,00	81,56	77,50
Итого					

Таблица 6.15. Пользование услугами НПО

Приходилось ли Вам пользоваться услугами НПО?	возраст						пол	
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-64	65 и выше	ж	м
ДА	15,83	17,54	20	19,57	17,78	24,42	17,95	20
НЕТ	84,17	82,45	80	80,43	82,22	75,58	82,05	80
Итого								

Таблица 6.16. Пользование услугами НПО

Приходилось ли Вам пользоваться услугами НПО?	тип населенного пункта		сфера занятости									образование			
	город	село	гос. служба	бизнес	образование	строительство	медицина	торговля	общественная деятельность	сельское хозяйство	другая сфера	Ниже среднего	среднее	среднее специальное	высшее
ДА	17,90	20,60	21,20	19,60	25,00	16,60	19,50	18,60	16,30	14,60	18,80	17,07	23,75	10,83	18,41
Нет	82,10	79,30	78,80	80,30	75,00	83,30	80,5	81,40	83,70	85,40	81,30	82,93	76,25	89,17	81,59
итого															

Шестой вопрос. Если Вы пользовались услугами НПО, то остались ли Вы довольны оказанными Вам услугами?

Таблица 6.17. Удовлетворенность услугами НПО

Если Вы пользовались услугами НПО, то остались ли Вы довольны оказанными Вам услугами?	население в целом	регион			
		север	юг	центр	Кишинэу
ДА	70,18	82,14	79,17	61,54	61,11
НЕТ	9,65	0	16,67	11,54	11,11
Затрудняюсь ответить	20,18	17,86	4,17	26,92	27,78
Итого					

Таблица 6.18. Удовлетворенность услугами НПО

Если Вы пользовались услугами НПО, то остались ли Вы довольны оказанными Вам услугами?	возраст						пол	
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-64	65 и выше	ж	м
Да	68,42	70	55,00	77,78	75,00	76,19	69,64	70,69
Нет	5,26	20	0,00	5,56	18,75	9,52	0	18,97
Затрудняюсь ответить	26,32	10	45,00	16,67	6,25	14,29	30,36	10,34
Итого								

Таблица 6.19. Удовлетворенность услугами НПО

Если Вы пользовались услугами НПО, то остались ли Вы довольны оказанными Вам услугами?	тип населенного пункта		сфера занятости									образование			
	город	село	гос. служба	бизнес	образование	строительство	медицина	торговля	общественная деятельность	сельское хозяйство	другая сфера	Ниже среднего	среднее	среднее специальное	высшее
ДА	71,21	68,75	63,64	70	75	83,33	68,75	46,15	75	75	75	85,7	73,7	61,53	64,86
Нет	7,58	12,5	18,18	10	10	8,33	12,5	7,69	0	0	16,7	0	10,5	7,69	10,81
Затрудняюсь ответить	21,21	18,75	18,18	20	15	8,33	18,75	46,15	25	25	8,33	14,29	15,8	30,76	24,32
Итого	100	100													

Седьмой вопрос. Имеете ли Вы опыт участия в работе НПО?

Таблица 6.20. Опыт участия в НПО

Имеете ли Вы опыт участия в работе НПО?	население в целом	регион			
		север	юг	центр	Кишинэу
Да	12,29	11,92	11,33	12,77	13,13
Нет	87,7	88,08	88,67	87,23	86,87
Итого					

Таблица. 6.21. Опыт участия в НПО

Имеете ли Вы опыт участия в работе НПО?	возраст						пол	
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-64	65 и выше	ж	м
Да	14,17	16,67	11	13,04	13,33	3,49	11,54	13,1
Нет	85,83	83,33	89	86,96	86,67	96,51	88,46	86,90
Итого								

Таблица. 6.22. Опыт участия в НПО

Имеете ли вы опыт участия в работе НПО?	тип населенного пункта		сфера занятости									образование			
	город	село	гос. служба	бизнес	образование	строительство	медицина	торговля	общественная деятельность	сельское хозяйство	другая сфера	Ниже среднего	среднее	среднее специальное	высшее
Да	12,74	11,59	15,39	7,84	12,50	4,17	10,98	7,10	61,22	2,44	4,70	9,76	11,70	10,83	14,43
Нет	87,26	88,41	84,62	92,16	87,50	95,83	89,02	92,90	38,78	97,56	95,30	90,24	88,30	89,17	85,60
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Восьмой вопрос. Если «да», то в чем выражалось (выражается) это участие (возможно несколько вариантов ответов)?

Таблица. 6.23. Формы участия в НПО

Если ДА, то в чем выражается (выражалось) это участие?	население в целом	регион			
		север	юг	центр	Кишинэу
участвовал в реализации проекта	14,81	10	17,65	19	13,04
обращался за помощью в решении какой-либо проблемы	44,44	60	52,94	42,86	26,08
работал волонтером	33,33	15	29,41	28,57	56,52
участвовал в реализации одноразовых акций	7,4	15	0	9,52	4,35
Итого	99,98	100	100	99,95	99,99

Таблица. 6.24. Формы участия в НПО

Если ДА, то в чем выражается (выражалось) это участие?	возраст						пол	
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-64	65 и выше	ж	м
участвовал в реализации проекта	16,67	14,29	21,42	15,38	8,33	0	15,38	10,34
обращался за помощью в решении какой-либо проблемы	22,22	47,61	42,86	53,84	58,33	66,66	33,33	39,66
работал волонтером	50	28,57	28,57	23,07	33,33	33,33	41,02	18,97
участвовал в реализации одноразовых акций	11,11	9,52	7,14	7,69	0	0	10,26	31,03
Итого	100	99,99	99,99	99,98	99,99	99,99	99,99	100

Таблица. 6.25. Формы участия в НПО

Если ДА, то в чем выражается (выражалось) это участие?	тип населенног о пункта		сфера занятости										образование			
	город	село	гос. служба	бизнес	образование	строительство	медицина	торговля	общественная деятельность	сельское хозяйство	другая сфера	Ниже среднего	среднее	среднее специальное	высшее	
участвовал в реализации проекта	13,7	16,7	11,1	25	9,09	33,33	11,1	20	17,14	0	0	0	14	18,75	15,6	
обращался за помощью в решении какой-либо проблемы	43,1	46,7	44.44	25	45,5	33,33	33,3	40	48,57	100	33	50	55	37,5	37,5	
работал волонтером	37,3	26,7	33,3	50	36,4	33.33	44,4	40	25,71	0	67	50	24	37,5	37,5	
участвовал в реализации одноразовых акций	5,88	10	11,1	0	9,09	0	11,1	0	8,57	0	0	0	6,9	6,25	9,38	
Итого																

Вопрос 9. Намерены ли Вы в будущем участвовать в деятельности НПО?

Таблица. 6.26. Намерение участия в НПО

Намерены ли Вы в будущем участвовать в деятельности НПО?	население в целом	регион			
		север	юг	центр	Кишинэу
Да	26,08	10,59	31,33	21,27	40,00
Нет	43,85	35,78	51,33	56,02	33,75
Затрудняюсь ответить	30,07	53,64	17,33	22,69	26,25
Итого					

Таблица 6.27. Намерение участия в НПО

Намерены ли Вы в будущем участвовать в деятельности	тип населенного пункта		сфера занятости									образование			
	город	село	гос. служба	бизнес	образование	строительство	медицина	торговля	общественная деятельность	сельское хозяйство	другая сфера	Ниже среднего	среднее	среднее специальное	высшее
Да	26,3	25,8	43,4	21,57	36,25	8,33	15,85	22,86	65,30	21,95	14,06	21,90	18,75	27,50	34,80
Нет	45,8	40,77	38,5	66,66	62,5	2,78	47,56	35,71	28,57	37,80	76,56	14,63	41,25	45,00	52,23
Затрудняюсь ответить	27,9	33,5	17,3	11,76	1,25	88,89	36,59	41,42	6,12	40,24	9,37	63,41	40,00	27,50	12,93
Итого															

Таблица 6.28. Намерение участия в НПО

Намерены ли Вы в будущем участвовать в деятельности НПО?	возраст						пол	
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-64	65 и выше	ж	м
Да	19,17	35,08	35	30,43	26,66	8,13	28,2	23,79
Нет	46,67	35,96	23	48,91	60	52,32	46,15	41,37
Затрудняюсь ответить	34,17	28,94	42	20,65	13,33	39,53	25,64	34,82

Вопрос 10. Если намерены участвовать, то в каких формах Вы могли бы участвовать в деятельности НПО?

Таблица 6.29. Формы возможного участия в НПО

Если намерены участвовать, то в каких формах Вы могли бы участвовать в деятельности НПО?	население в целом	регион			
		север	юг	центр	Кишинэу
нефинансовая материальная помощь	8,28	18,75	2,13	13,33	7,81
личное участие	83,4	75	87,23	80	84,38
финансовыми средствами	4,46	0	4,26	6,67	4,68
затрудняюсь ответить	3,82	6,25	6,38	0	3,13
Итого	99,96	100	100	100	100

Таблица 6.30. Формы возможного участия в НПО

Если намерены участвовать, то в каких формах Вы могли бы участвовать в деятельности НПО?	тип населенного пункта		сфера занятости									образование			
	город	село	гос. служба	бизнес	образование	строительство	медицина	торговля	общественная деятельность	сельское хозяйство	другая сфера	Ниже среднего	среднее	среднее специальное	высшее
нефинансовая материальная помощь	8,24	8,33	8,69	9,09	6,89	16,66	15,38	6,25	9,38	0,00	11,11	0,00	2,22	9,09	12,86
личное участие	84,53	81,66	91,30	90,90	86,20	66,66	76,92	75,00	87,50	83,33	66,67	100,00	88,88	81,81	78,57
финансовыми средствами	4,12	5,00	0,00	0,00	6,89	0,00	7,69	6,25	3,12	5,55	11,11	0,00	6,66	6,06	2,86
затрудняюсь ответить	3,09	5,00	0,00	0,00	0,00	16,66	0,00	12,50	0,00	11,11	11,11	0,00	2,22	3,03	5,71
Итого															

Таблица 6.31. Формы возможного участия в НПО

Если намерены участвовать, то в каких формах Вы могли бы участвовать в деятельности НПО?	возраст						пол	
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-64	65 и выше	ж	м
нефинансовая материальная помощь	0	10	8,57	3,57	12,5	28,57	6,81	10,14
личное участие	82,6	85,00	85,71	82,14	87,50	57,14	84,09	82,60
финансовыми средствами	13,04	2,50	5,71	0,00	0,00	14,28	5,68	2,89
затрудняюсь ответить	4,37	2,50	0,00	14,28	0,00	0,00	3,40	4,35
Итого								

Вопрос 11. Если не намерены участвовать в деятельности НПО, то почему?

Таблица 6.32. Демотивация участия в НПО

Если не намерены участвовать в деятельности НПО, то почему?	население в целом	регион			
		север	юг	центр	Кишинэу
считаю, что такой работой должно заниматься государство	27	2	11	12	2
	10,2%	3,7%	14,3%	15,2%	3,7%
не знаю о деятельности общественных организаций и о том, как в них участвовать	75	17	23	16	19
	28,4%	31,5%	29,9%	20,3%	35,2%
я не доверяю НПО	85	15	23	31	16
	32,2%	27,8%	29,9%	39,2%	29,6%
у меня нет стремления к общественной деятельности	23	6	7	6	4
	8,7%	11,1%	9,1%	7,6%	7,4%
я считаю, что это не принято в нашем обществе	26	10	7	5	4
	9,8%	18,5%	9,1%	6,3%	7,4%
у меня нет свободного времени	28	4	6	9	9
	10,6%	7,4%	7,8%	11,4%	16,7%
Итого	264	54	77	79	54

Таблица 6.33. Демотивация участия в НПО

Если не намерены участвовать в деятельности НПО, то почему?	возраст						пол	
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-64	65 и выше	ж	м
считаю, что такой работой должно заниматься государство	3	4	5	5	2	8	16	11
	5,4%	9,8%	21,7%	11,1%	3,7%	17,8%	11,1%	9,2%
не знаю о деятельности общественных организаций и о том, как в них участвовать	24	12	6	14	7	12	39	36
	42,9%	29,3%	26,1%	31,1%	13,0%	26,7%	27,1%	30,0%
я не доверяю НПО	16	12	6	14	26	11	49	36
	28,6%	29,3%	26,1%	31,1%	48,1%	24,4%	34,0%	30,0%
у меня нет стремления к общественной деятельности	5	4	3	4	2	5	15	8
	8,9%	9,8%	13,0%	8,9%	3,7%	11,1%	10,4%	6,7%
я считаю, что это не принято в нашем обществе	1	5	3	6	6	5	10	16
	1,8%	12,2%	13,0%	13,3%	11,1%	11,1%	6,9%	13,3%
у меня нет свободного времени	7	4	0	2	11	4	15	13
	12,5%	9,8%	0,0%	4,4%	20,4%	8,9%	10,4%	10,8%
Итого	56	41	23	45	54	45	144	120

Таблица 6.34. Демотивация участия в НПО

Если не намерены участвовать в деятельности НПО, то почему?	тип населенного пункта		сфера занятости									образование			
	город	село	гос. служба	бизнес	образование	строительство	медицина	торговля	общественная деятельность	сельское хозяйство	другая сфера	Ниже среднего	среднее	среднее специальное	высшее
считаю, что такой работой должно заниматься государство	16	11	4	2	7	0	2	1	0	7	4	4	12	7	4
	9,5%	11,6%	20,0%	5,9%	14,0%	0,0%	5,1%	4,0%	0,0%	22,6%	8,2%	66,7%	12,1%	13,0%	3,8%
не знаю о деятельности общественных организаций и о том, как в них участвовать	55	20	6	10	13	0	11	9	3	11	12	0	38	17	20
	32,5%	21,1%	30,0%	29,4%	26,0%	0,0%	28,2%	36,0%	21,4%	35,5%	24,5%	0,0%	38,4%	31,5%	19,0%
я не доверяю НПО	53	32	1	14	13	0	17	6	5	4	25	0	28	11	46
	31,4%	33,7%	5,0%	41,2%	26,0%	0,0%	43,6%	24,0%	35,7%	12,9%	51,0%	0,0%	28,3%	20,4%	43,8%
у меня нет стремления к общественной деятельности	17	6	1	5	3	1	4	3	1	3	2	0	8	7	8
	10,1%	6,3%	5,0%	14,7%	6,0%	50,0%	10,3%	12,0%	7,1%	9,7%	4,1%	0,0%	8,1%	13,0%	7,6%
я считаю, что это не принято в нашем обществе	12	14	4	1	11	0	2	2	1	3	2	2	10	7	7
	7,1%	14,7%	20,0%	2,9%	22,0%	0,0%	5,1%	8,0%	7,1%	9,7%	4,1%	33,3%	10,1%	13,0%	6,7%
у меня нет свободного времени	16	12	4	2	3	1	3	4	4	3	4	0	3	5	20
	9,5%	12,6%	20,0%	5,9%	6,0%	50,0%	7,7%	16,0%	28,6%	9,7%	8,2%	0,0%	3,0%	9,3%	19,0%
Итого	169	95	20	34	50	2	39	25	14	31	49	6	99	54	105

Вопрос 12. Кому, НПО или государственным структурам, Вы больше доверяете?

Таблица 6.35. Выражение степени доверия НПО и государству

Кому, НПО или государственным структурам, Вы больше доверяете?	население в целом	регион			
		север	юг	центр	Кишинэу
государственным структурам	122	29	37	25	31
	20,3%	19,2%	24,7%	17,7%	19,4%
неправительственным организациям	160	33	31	56	40
	26,6%	21,9%	20,7%	39,7%	25,0%
ни тем, ни другим	169	45	35	33	56
	28,1%	29,8%	23,3%	23,4%	35,0%
и тем, и другим	73	17	28	15	13
	12,1%	11,3%	18,7%	10,6%	8,1%
мне трудно ответить	78	27	19	12	20
	13,0%	17,9%	12,7%	8,5%	12,5%
Итого	602	151	150	141	160

Таблица 6.36. Выражение степени доверия НПО и государству

Кому, НПО или государственным структурам, Вы больше доверяете?	возраст						пол	
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-64	65 и выше	ж	м
государственным структурам	18	20	25	14	22	23	69	53
	15,0%	17,5%	25,0%	15,2%	24,4%	26,7%	22,1%	18,3%
неправительственным организациям	18	34	36	23	31	18	80	80
	15,0%	29,8%	36,0%	25,0%	34,4%	20,9%	25,6%	27,6%
ни тем, ни другим	52	23	20	30	14	30	70	99
	43,3%	20,2%	20,0%	32,6%	15,6%	34,9%	22,4%	34,1%
и тем, и другим	15	15	17	18	6	2	48	25
	12,5%	13,2%	17,0%	19,6%	6,7%	2,3%	15,4%	8,6%
мне трудно ответить	17	22	2	7	17	13	45	33
	14,2%	19,3%	2,0%	7,6%	18,9%	15,1%	14,4%	11,4%
Итого	120	114	100	92	90	86	312	290

Продолжение приложения № 6

Таблица 6.37. Выражение степени доверия НПО и государству

Кому, НПО или государственным м структурам, Вы больше доверяете?	тип населенного пункта		сфера занятости										образование			
	город	село	гос. служба	бизнес	образование	строительство	медицина	торговля	общественная деятельность	сельское хозяйство	другая сфера	Ниже среднего	среднее	среднее специальное	высшее	
государственным структурам	73	49	13	10	14	11	18	11	3	38	4	14	53	37	18	
	19,8%	21,0%	25,0%	19,6%	17,5%	15,3%	22,0%	15,7%	6,1%	46,3%	6,3%	34,1%	22,1%	30,8%	9,0%	
неправительственн ым организациям	109	51	17	11	33	9	22	10	27	18	13	10	51	27	72	
	29,5%	21,9%	32,7%	21,6%	41,3%	12,5%	26,8%	14,3%	55,1%	22,0%	20,3%	24,4%	21,3%	22,5%	35,8%	
ни тем, ни другим	110	59	15	26	18	30	21	20	5	8	26	11	72	27	59	
	29,8%	25,3%	28,8%	51,0%	22,5%	41,7%	25,6%	28,6%	10,2%	9,8%	40,6%	26,8%	30,0%	22,5%	29,4%	
и тем, и другим	38	35	3	3	11	9	8	21	7	6	5	2	37	15	19	
	10,3%	15,0%	5,8%	5,9%	13,8%	12,5%	9,8%	30,0%	14,3%	7,3%	7,8%	4,9%	15,4%	12,5%	9,5%	
мне трудно ответить	39	39	4	1	4	13	13	8	7	12	16	4	27	14	33	
	10,6%	16,7%	7,7%	2,0%	5,0%	18,1%	15,9%	11,4%	14,3%	14,6%	25,0%	9,8%	11,3%	11,7%	16,4%	
Итого	369	233	52	51	80	72	82	70	49	82	64	41	240	120	201	

Вопрос 13. Какие цели, по Вашему мнению, преследуются членами НПО?

Таблица 6.38. Цели членов НПО

Какие цели, по Вашему мнению, преследуются членами НПО?	население в целом	регион			
		север	юг	центр	Кишинэу
разрешение общественных проблем	160	35	46	48	31
	26,6%	23,2%	30,7%	34,0%	19,4%
реализация собственных профессиональных и других интересов	145	35	22	26	62
	24,1%	23,2%	14,7%	18,4%	38,8%
дополнительный или основной источник дохода	99	34	34	4	27
	16,4%	22,5%	22,7%	2,8%	16,9%
возможность зарубежных поездок	88	27	23	28	10
	14,6%	17,9%	15,3%	19,9%	6,3%
возможность политической карьеры и перехода на работу в государственные структуры	76	12	22	19	23
	12,6%	7,9%	14,7%	13,5%	14,4%
получение налоговых льгот	24	3	3	14	4
	4,0%	2,0%	2,0%	9,9%	2,5%
другие цели	10	5	0	2	3
	1,7%	3,3%	0,0%	1,4%	1,9%
итого	602	151	150	141	160

Таблица 6.39. Цели членов НПО

Какие цели, по Вашему мнению, преследуются членами НПО?	возраст						пол	
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-64	65 и выше	ж	м
разрешение общественных проблем	16	25	33	28	31	27	105	55
	13,3%	21,9%	33,0%	30,4%	34,4%	31,4%	33,7%	19,0%
реализация собственных профессиональных и других интересов	41	30	20	21	26	7	76	69
	34,2%	26,3%	20,0%	22,8%	28,9%	8,1%	24,4%	23,8%
дополнительный или основной источник дохода	27	19	17	12	13	11	45	54
	22,5%	16,7%	17,0%	13,0%	14,4%	12,8%	14,4%	18,6%
возможность зарубежных поездок	8	15	22	16	7	20	48	40
	6,7%	13,2%	22,0%	17,4%	7,8%	23,3%	15,4%	13,8%
возможность политической карьеры и перехода на работу в государственные структуры	16	21	5	11	9	14	23	53
	13,3%	18,4%	5,0%	12,0%	10,0%	16,3%	7,4%	18,3%
получение налоговых льгот	10	4	3	1	3	3	13	11
	8,3%	3,5%	3,0%	1,1%	3,3%	3,5%	4,2%	3,8%
другие цели	2	0	0	3	1	4	2	8
	1,7%	0,0%	0,0%	3,3%	1,1%	4,7%	0,6%	2,8%
итого	120	114	100	92	90	86	312	290

Продолжение приложения № 6
Таблица 6.40. Цели членов НПО

Какие цели, по Вашему мнению, преследуются членами НПО?	тип населенного пункта		сфера занятости									образование			
	город	село	гос. служба	бизнес	образование	строительство	медицина	торговля	общественная деятельность	сельское хозяйство	другая сфера	Ниже среднего	среднее	среднее специальное	высшее
разрешение общественных проблем	92	68	9	14	20	4	29	10	38	19	17	10	42	39	69
	24,9%	29,2%	17,3%	27,5%	25,0%	5,6%	35,4%	14,3%	77,6%	23,2%	26,6%	24,4%	17,5%	32,5%	34,3%
реализация собственных профессиональных и других интересов	114	31	22	10	16	12	16	19	3	28	19	13	55	34	43
	30,9%	13,3%	42,3%	19,6%	20,0%	16,7%	19,5%	27,1%	6,1%	34,1%	29,7%	31,7%	22,9%	28,3%	21,4%
дополнительный или основной источник дохода	64	35	2	7	18	23	23	4	6	4	12	9	46	14	30
	17,3%	15,0%	3,8%	13,7%	22,5%	31,9%	28,0%	5,7%	12,2%	4,9%	18,8%	22,0%	19,2%	11,7%	14,9%
возможность зарубежных поездок	39	49	7	6	11	15	8	7	2	27	5	4	47	19	18
	10,6%	21,0%	13,5%	11,8%	13,8%	20,8%	9,8%	10,0%	4,1%	32,9%	7,8%	9,8%	19,6%	15,8%	9,0%
возможность политической карьеры и перехода на работу в государственные	43	33	8	9	8	12	5	24	0	3	7	3	30	11	32
	11,7%	14,2%	15,4%	17,6%	10,0%	16,7%	6,1%	34,3%	0,0%	3,7%	10,9%	7,3%	12,5%	9,2%	15,9%
получение налоговых льгот	10	14	3	4	6	3	1	5	0	1	1	0	16	1	7
	2,7%	6,0%	5,8%	7,8%	7,5%	4,2%	1,2%	7,1%	0,0%	1,2%	1,6%	0,0%	6,7%	0,8%	3,5%
другие цели	7	3	1	1	1	3	0	1	0	0	3	2	4	2	2
	1,9%	1,3%	1,9%	2,0%	1,3%	4,2%	0,0%	1,4%	0,0%	0,0%	4,7%	4,9%	1,7%	1,7%	1,0%
итого	369	233	52	51	80	72	82	70	49	82	64	41	240	120	201

Продолжение приложения № 6

Вопрос 14. Кто должен вносить наибольший вклад в решение социальных проблем общества?

Таблица. 6.41. Вклад, который должны вносить в решение социальных проблем НПО и государство

Кто должен вносить наибольший вклад в решение социальных проблем общества?	население в целом	регион			
		север	юг	центр	Кишинэу
государство	303	92	82	42	87
	50,3%	60,9%	54,7%	29,8%	54,4%
НПО	82	22	11	28	21
	13,6%	14,6%	7,3%	19,9%	13,1%
государство и НПО как равноправные партнеры	128	27	29	30	42
	21,3%	17,9%	19,3%	21,3%	26,3%
затрудняюсь ответить	89	10	28	41	10
	14,8%	6,6%	18,7%	29,1%	6,3%
итого	602	151	150	141	160

Таблица. 6.42. Вклад, который должны вносить в решение социальных проблем НПО и государство

Кто должен вносить наибольший вклад в решение социальных проблем общества?	возраст						пол	
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-64	65 и выше	ж	м
государство	45	44	52	51	47	64	171	132
	37,5%	38,6%	52,0%	55,4%	52,2%	74,4%	54,8%	45,5%
НПО	6	12	18	19	18	9	35	47
	5,0%	10,5%	18,0%	20,7%	20,0%	10,5%	11,2%	16,2%
государство и НПО как равноправные партнеры	31	29	25	16	16	11	62	66
	25,8%	25,4%	25,0%	17,4%	17,8%	12,8%	19,9%	22,8%
затрудняюсь ответить	38	29	5	6	9	2	44	45
	31,7%	25,4%	5,0%	6,5%	10,0%	2,3%	14,1%	15,5%
итого	120	114	100	92	90	86	312	290

Продолжение приложения № 6

Таблица. 6.43. Вклад, который должны вносить в решение социальных проблем НПО и государство

Кто должен вносить наибольший вклад в решение социальных проблем общества?	тип населенного пункта		сфера занятости									образование			
	город	село	гос. служба	бизнес	образование	строительство	медицина	торговля	общественная деятельность	сельское хозяйство	другая сфера	Ниже среднего	среднее	среднее специальное	высшее
государство	162	141	30	25	20	30	34	43	23	61	37	24	115	63	101
	43,9%	60,5%	57,6%	49,1%	25,0%	41,7%	41,5%	61,4%	46,9%	74,4%	57,8%	58,5%	47,9%	52,5%	50,3%
НПО	56	26	9	17	10	8	6	3	12	5	12	6	19	9	48
	15,2%	11,2%	17,3%	33,3%	12,5%	11,1%	7,3%	4,3%	24,5%	6,1%	18,8%	14,6%	8,0%	7,5%	23,9%
государство и НПО как равноправные партнеры	93	35	12	8	34	11	30	7	12	9	5	6	46	34	42
	25,2%	15,0%	23,1%	15,7%	42,5%	15,3%	36,6%	10,0%	24,5%	11,0%	7,8%	14,6%	19,2%	28,3%	20,9%
затрудняюсь ответить	58	31	1	1	16	23	12	17	2	7	10	5	60	14	10
	15,7%	13,3%	1,9%	2,0%	20,0%	31,9%	14,6%	24	4,1%	8,5%	15,6%	12,2%	25,0%	11,7%	5,0%
итого	369	233	52	51	80	72	82	70	49	82	64	41	240	120	201

Вопрос 15. На Ваш взгляд, в каких формах взаимодействие НПО и государства является наиболее эффективным?

Таблица. 6.44. Формы возможного эффективного взаимодействия НПО и государства

На Ваш взгляд, в каких формах взаимодействие НПО и государства является наиболее необходимым?	население в целом	регион			
		север	юг	центр	Кишинэу
участие в мероприятиях, проводимых органами власти	90	19	34	20	17
	15,0%	12,6%	22,7%	14,2%	10,6%
совместная реализация социальных программ	102	33	20	13	36
	16,9%	21,9%	13,3%	9,2%	22,5%
участие в конкурсах на получение грантов	82	17	16	13	36
	13,6%	11,3%	10,7%	9,2%	22,5%
финансовая поддержка со стороны государства	125	39	31	34	21
	20,8%	25,8%	20,7%	24,1%	13,1%
участие в разработке правовых актов	65	8	9	19	29
	10,8%	5,3%	6,0%	13,5%	18,1%
информационная поддержка НПО	98	25	30	29	14
	16,3%	16,6%	20,0%	20,6%	8,8%
участие в программах повышения квалификации	28	6	8	10	4
	4,7%	4,0%	5,3%	7,1%	2,5%

Продолжение приложения № 6

Таблица. 6.45. Формы возможного эффективного взаимодействия НПО и государства

На Ваш взгляд, в каких формах взаимодействие НПО и государства является наиболее необходимым?	возраст						пол	
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-64	65 и выше	ж	м
участие в мероприятиях, проводимых органами власти	22	15	17	14	8	14	52	38
	18,3%	13,2%	17,0%	15,2%	8,9%	16,3%	16,7%	13,1%
совместная реализация социальных программ	17	23	13	14	22	13	44	58
	14,2%	20,2%	13,0%	15,2%	24,4%	15,1%	14,1%	20,0%
участие в конкурсах на получение грантов	16	9	15	15	11	16	38	44
	13,3%	7,9%	15,0%	16,3%	12,2%	18,6%	12,2%	15,2%
финансовая поддержка со стороны государства	24	23	17	14	23	24	73	52
	20,0%	20,2%	17,0%	15,2%	25,6%	27,9%	23,4%	17,9%
участие в разработке правовых актов	14	13	13	15	4	6	31	34
	11,7%	11,4%	13,0%	16,3%	4,4%	7,0%	9,9%	11,7%
информационная поддержка НПО	15	25	17	13	17	11	54	44
	12,5%	21,9%	17,0%	14,1%	18,9%	12,8%	17,3%	15,2%
участие в программах повышения квалификации	9	5	3	6	4	1	17	11
	7,5%	4,4%	3,0%	6,5%	4,4%	1,2%	5,5%	3,8%
другое	3	1	5	1	1	1	3	9
	2,5%	0,9%	5,0%	1,1%	1,1%	1,2%	1,0%	3,1%
иттого	120	114	100	92	90	86	312	290

Продолжение приложения № 6

Таблица. 6.46. Формы возможного эффективного взаимодействия НПО и государства

формах взаимодействие НПО и государства является наиболее необходимым?	город	село	гос. служба	бизнес	образование	строительство	медицина	торговля	общественная деятельность	сельское хозяйство	другая сфера	Ниже среднего	среднее	среднее специальное	высшее
участие в мероприятиях, проводимых органами власти	53	37	6	5	12	10	19	10	5	17	6	6	38	24	22
	14,4%	15,9%	11,5%	9,8%	15,0%	13,9%	23,2%	14,3%	10,2%	20,7%	9,4%	14,6%	15,8%	20,0%	10,9%
совместная реализация социальных программ	68	34	12	9	11	13	13	15	5	12	12	9	41	14	38
	18,4%	14,6%	23,1%	17,6%	13,8%	18,1%	15,9%	21,4%	10,2%	14,6%	18,8%	22,0%	17,1%	11,7%	18,9%
участие в конкурсах на получение грантов	57	25	7	8	9	10	11	9	7	10	11	9	34	7	32
	15,4%	10,7%	13,5%	15,7%	11,3%	13,9%	13,4%	12,9%	14,3%	12,2%	17,2%	22,0%	14,2%	5,8%	15,9%
финансовая поддержка со стороны государства	68	57	6	13	20	14	12	9	16	14	21	10	49	22	44
	18,4%	24,5%	11,5%	25,5%	25,0%	19,4%	14,6%	12,9%	32,7%	17,1%	32,8%	24,4%	20,4%	18,3%	21,9%
участие в разработке правовых актов	44	21	6	4	8	7	8	11	7	12	2	5	21	20	19
	11,9%	9,0%	11,5%	7,8%	10,0%	9,7%	9,8%	15,7%	14,3%	14,6%	3,1%	12,2%	8,8%	16,7%	9,5%
информационная поддержка НПО	59	39	12	7	17	16	15	9	6	10	6	1	51	22	24
	16,0%	16,7%	23,1%	13,7%	21,3%	22,2%	18,3%	12,9%	12,2%	12,2%	9,4%	2,4%	21,3%	18,3%	11,9%
участие в программах повышения квалификации	12	16	3	4	2	1	1	6	2	6	3	1	3	9	15
	3,3%	6,9%	5,8%	7,8%	2,5%	1,4%	1,2%	8,6%	4,1%	7,3%	4,7%	2,4%	1,3%	7,5%	7,5%
другое	8	4	0	1	1	1	3	1	1	1	3	0	3	2	7
	2,2%	1,7%	0,0%	2,0%	1,3%	1,4%	3,7%	1,4%	2,0%	1,2%	4,7%	0,0%	1,3%	1,7%	3,5%
итого	369	233	52	51	80	72	82	70	49	82	64	41	240	120	201

Продолжение приложения № 6

Таблица. 6.49. Отношения между НПО, государством и бизнесом

Как Вы характеризуете отношения, которые сложились у НПО с ниже перечисленными социальными структурами?		тип населенного пункта		сфера занятости									образование			
		город	село	гос. служба	бизнес	образование	строительство	медицина	торговля	общественная деятельность	сельское хозяйство	другая сфера	Ниже среднего	среднее	среднее специальное	высшее
Партнерские	Другие НПО	199	109	31	30	40	32	51	38	33	21	32	15	122	57	114
		53,9%	46,8%	59,6%	58,8%	50,0%	44,4%	62,2%	54,3%	67,3%	25,6%	50,0%	36,6%	50,8%	47,5%	56,7%
	Государство	99	62	17	16	25	18	21	25	9	9	21	17	64	29	51
		26,8%	26,6%	32,7%	31,4%	31,3%	25,0%	25,6%	35,7%	18,4%	11,0%	32,8%	41,5%	26,7%	24,2%	25,4%
	бизнес	97	54	22	18	16	13	27	19	12	13	11	11	52	30	58
		26,3%	23,2%	42,3%	35,3%	20,0%	18,1%	32,9%	27,1%	24,5%	15,9%	17,2%	26,8%	21,7%	25,0%	28,9%
Конфликтные	Другие НПО	64	41	8	9	17	13	15	10	8	13	12	8	45	16	36
		17,3%	17,6%	15,4%	17,6%	21,3%	18,1%	18,3%	14,3%	16,3%	15,9%	18,8%	19,5%	18,8%	13,3%	17,9%
	Государство	100	50	11	13	25	7	22	21	14	25	12	7	60	26	57
		27,1%	21,5%	21,2%	25,5%	31,3%	9,7%	26,8%	30,0%	28,6%	30,5%	18,8%	17,1%	25,0%	21,7%	28,4%
	бизнес	20	8	3	1	4	3	6	4	2	1	4	3	6	5	14
		5,4%	3,4%	5,8%	2,0%	5,0%	4,2%	7,3%	5,7%	4,1%	1,2%	6,3%	7,3%	2,5%	4,2%	7,0%
Нет взаимоотношений	Другие НПО	39	29	8	3	13	10	7	11	3	9	4	1	27	13	27
		10,6%	12,4%	15,4%	5,9%	16,3%	13,9%	8,5%	15,7%	6,1%	11,0%	6,3%	2,4%	11,3%	10,8%	13,4%
	Государство	110	76	19	17	18	31	24	14	24	19	20	9	69	42	66
		29,8%	32,6%	36,5%	33,3%	22,5%	43,1%	29,3%	20,0%	49,0%	23,2%	31,3%	22,0%	28,8%	35,0%	32,8%
	бизнес	155	117	24	13	54	23	38	20	29	32	39	13	123	63	73
		42,0%	50,2%	46,2%	25,5%	67,5%	31,9%	46,3%	28,6%	59,2%	39,0%	60,9%	31,7%	51,3%	52,5%	36,3%
Затрудняюсь ответить	Другие НПО	67	54	5	9	10	17	9	11	5	39	16	17	46	34	24
		18,2%	23,2%	9,6%	17,6%	12,5%	23,6%	11,0%	15,7%	10,2%	47,6%	25,0%	41,5%	19,2%	28,3%	11,9%
	Государство	60	45	5	5	12	16	15	10	2	29	11	8	47	23	27
		16,3%	19,3%	9,6%	9,8%	15,0%	22,2%	18,3%	14,3%	4,1%	35,4%	17,2%	19,5%	19,6%	19,2%	13,4%
	Крупный бизнес	97	54	3	19	6	33	11	27	6	36	10	14	59	22	56
		26,3%	23,2%	5,8%	37,3%	7,5%	45,8%	13,4%	38,6%	12,2%	43,9%	15,6%	34,1%	24,6%	18,3%	27,9%
Итого																

17 вопрос. Какие социальные проблемы Молдовы Вас беспокоят больше всего?

Таблица. 6.50. Основные социальные проблемы Молдовы

Какие социальные проблемы Молдовы Вас беспокоят больше всего?	возраст						пол	
	18-25	25-30	30-40	40-50	50-65	66 и выше	ж	м
социальные болезни (алкоголизм, наркомания, ВИЧ-инфекция, туберкулёз и пр.)	6,52	12,89	12,46	8,53	8,24	5,71	4,61	14,15
загрязнение окружающей среды, экология	2,17	3,14	2,80	3,49	1,87	4,08	2,81	2,97
рост числа бедных	14,91	17,30	15,26	18,22	16,48	20,00	19,33	14,27
недоступность качественного медицинского обслуживания	7,76	6,60	4,36	9,69	8,24	9,39	7,19	7,85
рост числа беспризорных детей и детей-сирот	4,66	5,35	4,98	5,04	4,49	2,04	4,27	4,76
проблемы благоустройства своего населенного пункта	3,11	3,14	3,74	2,71	4,87	3,67	3,37	3,69
проблемы пенсионеров и ветеранов	2,80	3,14	3,12	3,88	4,49	6,12	3,60	4,04
проблемы безработицы	18,94	14,47	15,26	16,67	16,48	15,51	17,19	15,22
трудовая миграция и эмиграция	16,15	10,38	14,33	13,95	17,98	16,73	14,83	14,74
недоступность качественного образования	9,94	10,69	6,54	6,20	4,12	2,86	7,42	6,54
неэффективная работа местной власти	3,73	4,09	4,98	4,65	4,49	5,31	5,62	3,33
нарушение гражданских прав, отсутствие демократии	3,42	3,46	4,36	0,78	2,62	1,22	3,26	2,26
проблемы инвалидов	3,11	2,83	4,67	4,65	3,37	5,71	4,16	3,80
недостаток культурных мероприятий	2,80	2,52	3,12	1,55	2,25	1,63	2,36	2,38
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100

Таблица. 6.51. Основные социальные проблемы Молдовы

Какие социальные проблемы Молдовы Вас беспокоят больше всего?	население в целом	регион			
		север	юг	центр	Кишинэу
социальные болезни (алкоголизм, наркомания, ВИЧ-инфекция, туберкулёз и пр.)	9,24	7,28	8,90	13,44	7,49
загрязнение окружающей среды, экология	2,89	2,82	3,51	2,59	2,64
рост числа бедных	16,87	16,43	15,93	17,92	17,18
недоступность качественного медицинского обслуживания	7,51	6,81	7,49	7,78	7,93
рост числа беспризорных детей и детей-сирот	4,51	4,23	4,92	4,25	4,63
проблемы благоустройства своего населенного пункта	3,52	3,52	3,75	3,30	3,52
проблемы пенсионеров и ветеранов	3,81	3,52	4,68	3,54	3,52
проблемы безработицы	16,23	18,78	17,33	12,74	16,08
трудовая миграция и эмиграция	14,79	15,02	12,65	15,57	15,86
недоступность качественного образования	6,99	8,22	8,43	7,08	4,41
неэффективная работа местной власти	4,51	4,46	3,51	3,77	6,17
нарушение гражданских прав, отсутствие демократии	2,77	3,05	2,34	1,89	3,74
проблемы инвалидов	3,99	3,52	3,98	3,77	4,63
недостаток культурных мероприятий	2,37	2,35	2,58	2,36	2,20
Итого	100	100	100	100	100

Таблица 6.52. Основные социальные проблемы Молдовы

Какие социальные проблемы Молдовы Вас беспокоят больше всего?	тип населенного пункта		сфера занятости									образование			
	город	село	гос. служба	бизнес	Образование	Строительство	Медицина	Торговля	Общественная деятельность	Сельское хозяйство	другая сфера	Ниже среднего	среднее	среднее специальное	высшее
социальные болезни (алкоголизм, наркомания, ВИЧ-инфекция, туберкулёз и пр.)	8,84	9,87	20,99	5,26	12,81	17,24	8,93	0,54	6,74	1,52	7,06	0,82	11,81	9,34	7,95
загрязнение окружающей среды, экология	2,95	2,80	3,31	1,32	2,07	2,46	3,57	3,26	2,25	5,08	2,35	1,64	2,19	5,12	2,71
рост числа бедных	15,87	18,41	13,81	22,37	16,94	15,27	15,18	17,39	16,85	20,81	14,12	16,39	16,76	16,87	17,09
недоступность качественного медицинского обслуживания	7,22	7,95	7,18	5,26	11,57	5,42	4,91	7,61	8,43	6,60	10,00	9,02	8,16	5,12	7,78
рост числа беспризорных детей и детей-сирот	5,04	3,68	4,97	3,29	4,13	3,94	6,25	4,89	5,06	4,06	3,53	4,92	4,96	4,82	3,72
проблемы благоустройства своего населенного пункта	3,71	3,24	3,87	4,61	2,48	3,94	4,91	3,80	3,37	2,54	2,35	3,28	3,94	2,71	3,55
проблемы пенсионеров и ветеранов	3,71	3,98	4,42	5,26	2,89	3,94	4,02	3,80	3,37	4,06	2,94	7,38	3,21	4,22	3,55
проблемы безработицы	17,21	14,73	15,47	17,11	15,70	13,79	15,63	19,57	15,73	15,23	18,82	18,85	16,91	14,76	15,74
трудовая миграция и эмиграция	14,16	15,76	8,84	12,50	11,98	14,78	13,84	19,02	16,29	18,27	18,24	15,57	13,41	16,27	15,40
недоступность качественного образования	6,46	7,81	3,87	7,24	6,61	7,88	7,59	8,15	6,18	8,12	7,06	5,74	7,00	8,73	6,26
неэффективная работа местной власти	4,85	3,98	3,87	5,26	4,13	3,94	4,02	4,35	6,18	3,05	6,47	4,10	3,50	4,52	5,75
нарушение гражданских прав, отсутствие демократии	3,14	2,21	3,31	3,29	2,48	2,46	4,02	2,17	2,81	2,54	1,76	2,46	2,92	1,81	3,21
проблемы инвалидов	4,28	3,53	3,87	4,61	3,72	3,45	4,46	3,80	3,93	4,57	3,53	5,74	3,35	3,31	4,74
недостаток культурных мероприятий	2,57	2,06	2,21	2,63	2,48	1,48	2,68	1,63	2,81	3,55	1,76	4,10	1,90	2,41	2,54
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

18 вопрос. В каких сферах деятельности работа НПО наиболее эффективна

Таблица 6.53. Эффективные сферы деятельности НПО

В каких сферах деятельности работа НПО наиболее эффективна?	население в целом	регион			
		север	юг	центр	Кишинэу
социальная защита уязвимых слоев населения	7,74	8,46	8,06	7,64	6,86
экология и благоустройство территорий	11,57	12,85	8,66	10,63	14,00
защита прав человека и общественных интересов	16,17	17,24	19,40	16,28	12,00
культура	14,64	16,30	17,61	12,29	12,29
помощь детям и семьям	6,59	4,39	5,97	6,98	8,86
образование и медицина	5,98	5,02	6,27	7,97	4,86
благотворительная деятельность	13,18	11,60	11,04	12,62	17,14
занятость населения	4,75	4,39	4,18	5,65	4,86
трудовая миграция и эмиграция	4,14	4,70	4,18	4,32	3,43
организация досуга	11,34	10,97	9,85	9,97	14,29
Борьба с бедностью	3,91	4,08	4,78	5,65	1,43
Итого	100	100	100	100	100

Таблица 6.54. Эффективные сферы деятельности НПО

В каких сферах деятельности работа НПО наиболее эффективна?	возраст						пол	
	18-25	25-30	30-40	40-50	50-65	66 и выше	ж	м
социальная защита уязвимых слоев населения	4,45	8,42	8,57	9,05	7,98	8,51	8,03	7,40
экология и благоустройство территорий	10,93	12,82	8,10	14,57	13,83	9,04	11,62	11,51
защита прав человека и общественных интересов	16,19	11,36	16,67	17,09	19,15	18,62	16,93	15,30
культура	10,53	12,09	14,76	14,57	20,74	17,55	15,35	13,82
помощь детям и семьям	8,10	8,06	7,14	7,04	4,26	3,72	5,74	7,57
образование и медицина	6,48	7,69	4,76	7,54	3,19	5,32	6,17	5,76
благотворительная деятельность	16,19	12,45	13,33	15,58	11,17	9,57	11,76	14,80
занятость населения	5,26	4,76	4,29	2,01	5,85	6,38	4,88	4,61
трудовая миграция и эмиграция	5,67	4,03	5,24	3,52	3,72	2,13	4,16	4,11
организация досуга	12,15	13,92	13,33	7,04	7,45	12,77	11,48	11,18
Борьба с бедностью	4,05	4,40	3,81	2,01	2,66	6,38	3,87	3,95
итого	100	100	100	100	100	100	100	100

Таблица 6.55. Эффективные сферы деятельности НПО

В каких сферах деятельности работа НПО наиболее эффективна?	тип населенного пункта		сфера занятости									образование			
	город	село	гос. служба	бизнес	Образование	Строительство	Медицина	Торговля	Общественная деятельность	Сельское хозяйство	другая сфера	Ниже среднего	среднее	среднее специальное	высшее
социальная защита уязвимых слоев населения	8,00	7,30	7,38	7,48	6,63	7,48	8,65	8,27	8,15	7,59	8,03	7,22	7,71	7,82	7,85
экология и благоустройство территорий	11,95	10,95	13,11	16,82	9,94	15,65	11,35	6,02	8,89	12,03	11,68	11,34	12,72	9,88	11,21
защита прав человека и общественных интересов	14,53	18,86	20,49	16,82	7,73	17,01	8,65	20,30	21,48	17,72	21,17	14,43	13,10	20,58	17,71
культура	12,32	18,46	13,11	8,41	12,71	10,88	13,51	18,80	15,56	18,35	19,71	17,53	12,91	16,05	15,25
помощь детям и семьям	7,51	5,07	4,10	6,54	9,94	6,80	8,65	5,26	4,44	6,96	4,38	6,19	6,94	8,23	5,38
образование и медицина	6,03	5,88	7,38	9,35	6,08	4,76	4,32	5,26	5,19	6,33	6,57	8,25	5,39	5,76	6,28
благотворительная деятельность	15,39	9,53	11,48	11,21	17,13	10,88	19,46	12,03	10,37	12,03	10,22	8,25	15,03	10,70	13,45
занятость населения	4,19	5,68	5,74	3,74	6,63	4,08	4,32	4,51	8,15	2,53	2,92	2,06	4,43	4,94	5,61
трудова миграция и эмиграция	4,43	3,65	4,92	3,74	6,08	2,04	5,41	3,01	4,44	3,80	2,92	4,12	5,01	3,70	3,36
организация досуга	11,45	11,16	8,20	10,28	11,60	16,33	10,81	12,03	9,63	10,76	11,68	15,46	12,91	9,05	9,87
Борьба с бедностью	4,19	3,45	4,10	5,61	5,52	4,08	4,86	4,51	3,70	1,90	0,73	5,15	3,85	3,29	4,04
итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

19 вопрос. Решением каких социальных проблем, в первую очередь, должны заниматься неправительственные организации?

Таблица 6.56. Социальные проблемы, необходимые для решения НПО

Решением каких социальных проблем, в первую очередь, должны заниматься неправительственные организации?	население в целом	регион			
		север	юг	центр	Кишинэу
социальные болезни (алкоголизм, наркомания, ВИЧ-инфекция, туберкулёз и пр.)	7,00	7,14	7,10	7,58	6,30
загрязнение окружающей среды, экология	9,34	10,85	9,66	8,43	8,47
рост числа бедных	4,74	6,08	3,69	4,78	4,36
недоступность качественного медицинского обслуживания	5,47	4,50	4,55	5,34	7,26
рост числа беспризорных детей и детей-сирот	6,14	5,82	5,68	6,18	6,78
проблемы благоустройства своего населенного пункта	6,74	7,94	7,10	7,87	4,36
проблемы пенсионеров и ветеранов	4,54	4,76	3,41	5,62	4,36
проблемы занятости и досуга молодежи	3,20	5,03	3,13	1,97	2,66
трудова миграция и эмиграция	4,00	3,44	3,13	4,49	4,84
недоступность качественного образования	5,47	4,50	5,11	5,34	6,78
неэффективная работа местной власти	10,01	9,52	11,08	9,55	9,93
нарушение гражданских прав, отсутствие демократии	14,28	13,76	17,90	16,01	10,17
проблемы инвалидов	9,34	7,14	9,09	8,15	12,59
недостаток культурных мероприятий	9,74	9,52	9,38	8,71	11,14
Итого	100	100	100	100	100

Продолжение приложения № 6

Таблица 6.57. Социальные проблемы, необходимые для решения НПО

Решением каких социальных проблем, в первую очередь, должны заниматься неправительственные организации?	возраст						пол	
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-64	65 и выше	ж	м
социальные болезни (алкоголизм, наркомания, ВИЧ-инфекция, туберкулёз и пр.)	6,87	7,32	6,23	6,79	8,47	6,15	6,55	7,57
загрязнение окружающей среды, экология	11,00	8,71	10,12	10,86	8,06	6,67	9,45	9,2
рост числа бедных	3,44	5,92	2,33	5,88	6,05	5,13	4,24	5,34
недоступность качественного медицинского обслуживания	5,15	4,18	5,84	4,98	8,06	4,62	4,85	6,23
рост числа беспризорных детей и детей-сирот	4,12	8,01	4,67	8,60	6,05	5,64	6,06	6,23
проблемы благоустройства своего населенного пункта	7,22	6,62	8,95	4,52	6,45	6,15	6,91	6,53
проблемы пенсионеров и ветеранов	3,09	4,88	4,67	5,88	4,44	4,62	4,61	4,45
проблемы безработицы	2,75	2,44	5,06	3,17	4,44	1,03	3,39	2,97
трудовая миграция и эмиграция	3,78	4,18	3,50	4,98	3,23	4,62	3,27	4,9
недоступность качественного образования	6,53	5,23	4,67	7,69	4,44	4,10	5,58	5,34
неэффективная работа местной власти	11,00	8,01	10,51	9,95	12,10	8,21	10,06	9,94
нарушение гражданских прав, отсутствие демократии	16,15	16,03	14,79	10,41	10,89	16,92	15,39	12,9
проблемы инвалидов	10,65	8,71	8,56	6,79	8,87	12,82	9,45	9,2
недостаток культурных мероприятий	8,25	9,76	10,12	9,50	8,47	13,33	10,18	9,2
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100

Таблица 6.58. Социальные проблемы, необходимые для решения НПО

Решением каких социальных проблем, в первую очередь, должны заниматься неправительственные организации?	тип населенного пункта		сфера занятости									образование			
	город	село	гос. служба	бизнес	образование	строительство	медицина	торговля	общественная деятельность	сельское хозяйство	другая сфера	Ниже среднего	среднее	среднее специальное	высшее
социальные болезни (алкоголизм, наркомания, ВИЧ-инфекция, туберкулёз и пр.)	6,63	7,62	10,69	6,40	7,01	5,36	6,73	6,83	8,82	5,17	6,76	4,95	8,21	6,27	6,46
загрязнение окружающей среды, экология	9,52	9,04	11,45	7,20	12,15	5,36	8,17	9,32	11,18	8,05	10,81	10,89	10,26	7,75	8,86
рост числа бедных	3,96	6,03	4,58	4,00	7,01	2,98	5,29	3,73	5,88	3,45	4,73	3,96	5,13	4,43	4,61
недоступность качественного медицинского обслуживания	6,20	4,26	6,11	3,20	5,14	2,98	9,62	4,97	5,88	3,45	6,76	1,98	4,44	6,64	6,64
рост числа беспризорных детей и детей-сирот	7,17	4,43	8,40	6,40	4,67	7,14	5,29	3,11	8,82	3,45	9,46	4,95	6,32	4,43	7,01
проблемы благоустройства своего населенного пункта	5,67	8,51	7,63	7,20	6,54	5,95	7,21	6,83	7,65	6,32	5,41	10,89	6,84	7,01	5,72
проблемы пенсионеров и ветеранов	3,74	5,85	5,34	6,40	5,14	4,17	3,37	5,59	6,47	2,87	2,03	4,95	4,79	3,69	4,61
проблемы безработицы	2,57	4,26	3,05	1,60	2,34	2,98	5,29	6,21	2,35	2,30	2,03	1,98	2,56	3,69	3,87
трудовая миграция и эмиграция	3,74	4,43	3,05	6,40	6,07	3,57	3,85	3,73	2,94	3,45	2,70	3,96	3,42	5,54	3,87
недоступность качественного образования	6,20	4,26	1,53	7,20	5,61	7,14	4,81	6,83	5,29	6,32	4,73	5,94	5,47	4,80	5,72
неэффективная работа местной власти	10,48	9,22	7,63	12,80	9,81	10,71	8,65	11,18	5,88	13,22	10,81	10,89	9,40	11,07	9,96
нарушение гражданских прав, отсутствие демократии	13,26	15,96	14,50	12,80	13,55	18,45	12,02	13,04	12,35	18,39	13,51	16,83	15,90	14,39	11,99
проблемы инвалидов	11,02	6,56	8,40	10,40	6,54	12,50	11,06	8,70	5,88	10,92	10,14	7,92	9,06	7,75	10,70
недостаток культурных мероприятий	9,84	9,57	7,63	8,00	8,41	10,71	8,65	9,94	10,59	12,64	10,14	9,90	8,21	12,55	9,96
итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

20 вопрос. Что, по Вашему мнению, является препятствием для развития НПО в Молдове?

Таблица 6.59. Препятствия для НПО в решении социальных проблем

Что, по Вашему мнению, является препятствием для развития НПО в Молдове? (не более 5 ответов!)	население в целом	регион			
		север	юг	центр	Кишинэу
несовершенство законодательства	12,69	14,08	9,31	10,29	16,62
недостаточный уровень развития демократии	7,61	5,87	7,21	8,36	9,01
недостаточное финансирование	16,12	18,18	15,32	17,36	13,80
недостаточная поддержка со стороны государства, бизнеса и средств массовой информации	23,73	23,75	22,82	26,69	21,97
недостаточный уровень сотрудничества НПО между собой	7,84	7,04	7,21	6,43	10,42
недостаточный профессиональный уровень сотрудников и волонтеров НПО	6,42	6,16	7,51	5,79	6,20
недостаточное информирование населения о НПО	14,78	15,25	20,12	14,15	9,86
недостаточная работа по привлечению в НПО новых членов и волонтеров	5,82	5,28	6,01	6,43	5,63
недостаточный уровень качества услуг, предоставляемых неправительственными организациями населению	4,63	4,40	4,20	3,86	5,92
Другое (напишите)	0,37	0,00	0,30	0,64	0,56
Итого	100	100	100	100	100

Таблица 6.60. Препятствия для НПО в решении социальных проблем

Что, по Вашему мнению, является препятствием для развития НПО в Молдове? (не более 5 ответов!)	возраст						пол	
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-64	65 и выше	ж	м
несовершенство законодательства	11,68	13,99	16,16	11,88	10,60	11,43	12,58	12,81
недостаточный уровень развития демократии	4,01	8,23	7,86	7,92	10,60	8,00	7,58	7,65
недостаточное финансирование	18,25	17,28	18,34	12,38	14,75	14,29	18,40	13,31
недостаточная поддержка со стороны государства, бизнеса и средств массовой информации	26,28	22,63	20,52	22,28	24,42	26,29	21,79	26,12
недостаточный уровень сотрудничества НПО между собой	8,03	7,41	7,86	7,43	7,37	9,14	8,66	6,82
недостаточный профессиональный уровень сотрудников и волонтеров НПО	7,30	6,17	6,55	5,45	5,53	7,43	6,90	5,82
недостаточное информирование населения о НПО	13,87	15,23	11,79	21,29	14,75	12,00	12,58	17,47
недостаточная работа по привлечению в НПО новых членов и волонтеров	5,11	6,58	5,68	6,44	4,61	6,86	6,50	4,99
недостаточный уровень качества услуг, предоставляемых неправительственными организациями населению	5,11	2,06	4,80	4,95	6,45	4,57	4,74	4,49
Другое (напишите)	0,36	0,41	0,44	0,00	0,92	0,00	0,27	0,50
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100

Таблица 6.61. Препятствия для НПО в решении социальных проблем

Что, по Вашему мнению, является препятствием для развития НПО в Молдове? (не более 5 ответов!)	тип населенного пункта		сфера занятости									образование			
	город	село	гос. служба	бизнес	образование	строительств во	медицина	торговля	общественн ая деятельность	сельское хозяйство	другая сфера	Ниже среднего	среднее	среднее специальное	высшее
несовершенство законодательства	13,35	11,68	12,90	12,61	10,24	12,93	12,43	12,26	14,94	9,03	17,78	11,24	12,16	15,95	11,98
недостаточный уровень развития демократии	8,03	6,97	8,06	3,36	9,64	7,48	6,49	7,10	10,39	7,10	8,15	4,49	7,72	9,05	7,39
недостаточное финансирование	16,56	15,44	14,52	18,49	14,46	16,33	18,38	18,71	14,29	14,84	14,81	13,48	13,13	17,24	19,16
недостаточная поддержка со стороны государства, бизнеса и средств массовой информации	22,50	25,61	17,74	28,57	19,88	25,17	22,70	27,74	22,73	27,10	22,22	28,09	24,52	22,41	22,75
недостаточный уровень сотрудничества НПО между	8,78	6,40	8,06	9,24	7,83	6,80	8,65	7,74	9,09	5,81	7,41	8,99	7,72	6,90	8,18

собой															
недостаточный профессиональный уровень сотрудников и волонтеров НПО	7,17	5,27	8,87	7,56	7,83	5,44	5,95	5,81	7,14	4,52	5,19	6,74	6,95	6,03	5,99
недостаточное информирование населения о НПО	11,87	19,21	14,52	8,40	17,47	16,33	15,68	12,90	10,39	19,35	16,30	10,11	16,41	14,66	13,97
недостаточная работа по привлечению в НПО новых членов и волонтеров	5,81	5,84	7,26	6,72	6,63	5,44	4,86	5,16	5,84	5,16	5,93	10,11	6,37	3,45	5,59
недостаточный уровень качества услуг, предоставляемых неправительственными организациями населению	5,56	3,20	7,26	4,20	5,42	3,40	4,32	2,58	5,19	7,10	2,22	6,74	4,44	3,88	4,79
Другое (напишите)	0,37	0,38	0,81	0,84	0,60	0,68	0,54	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,58	0,43	0,20
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

21 вопрос. Ваши предложения по улучшению деятельности НПО в решении социальных проблем.

Таблица 6.62. Предложения по улучшению деятельности НПО

Ваши предложения по улучшению деятельности НПО в решении социальных проблем (не более 5 ответов!)	население в целом	регион			
		север	юг	центр	Кишинэу
улучшить законодательную базу НПО	14,84	12,41	17,56	14,90	14,57
создавать национальные фонды	13,82	11,65	14,12	13,33	15,89
решать в первую очередь те проблемы, которые для общества наиболее важны	13,64	13,91	16,41	11,76	12,58
систематически предоставлять общественности отчеты о деятельности НПО	7,19	7,14	7,63	7,45	6,62
активизировать работу по привлечению в ряды НПО новых членов и волонтеров	9,77	14,66	8,78	8,24	7,62
активизировать взаимодействие НПО с государством, бизнесом, средствами массовой информации	21,20	21,43	15,65	22,75	24,50
активнее информировать население о деятельности НПО	18,89	18,42	19,08	20,78	17,55
другие	0,65	0,38	0,76	0,78	0,66
итого	100	100	100	100	100

Таблица 6.63. Предложения по улучшению деятельности НПО

Ваши предложения по улучшению деятельности НПО в решении социальных проблем (не более 5 ответов!)	возраст						пол	
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-64	65 и выше	ж	м
улучшить законодательную базу НПО	13,81	13,24	19,90	16,05	10,53	15,65	14,65	15,07
создавать национальные фонды	10,95	16,67	15,18	12,35	15,79	11,56	15,66	11,61
решать в первую очередь те проблемы, которые для общества наиболее важны	13,33	12,75	16,75	11,11	14,04	13,61	15,32	11,61
систематически предоставлять общественности отчеты о деятельности НПО	8,10	6,86	4,71	6,79	8,19	8,84	6,73	7,74
активизировать работу по привлечению в ряды НПО новых членов и волонтеров	5,71	6,86	10,47	9,88	16,96	10,20	10,94	8,35
активизировать взаимодействие НПО с государством, бизнесом, средствами массовой информации	23,81	20,59	16,75	23,46	18,71	24,49	20,20	22,40
активнее информировать население о деятельности НПО	23,81	22,55	15,18	18,52	15,79	15,65	15,82	22,61
другие	0,48	0,49	1,05	1,85	0,00	0,00	0,67	0,61
итого	100	100	100	100	100	100	100	100

Таблица 6.64. Предложения по улучшению деятельности НПО

Ваши предложения по улучшению деятельности НПО в решении социальных проблем (не более 5 ответов!)	тип населенного пункта		сфера занятости									образование			
	город	село	гос. служба	бизнес	образование	строительство	медицина	торговля	общественная деятельность	сельское хозяйство	другая сфера	Ниже среднего	среднее	среднее специальное	высшее
улучшить законодательную базу НПО	13,43	17,25	11,65	19,10	11,19	13,91	14,47	15,00	14,50	18,60	16,07	20,00	13,60	13,54	15,74
создавать национальные фонды	14,16	13,25	12,62	14,61	11,19	12,17	13,82	13,33	18,32	13,18	15,18	11,25	14,80	14,58	12,94
решать в первую очередь те проблемы, которые для общества наиболее важны	13,28	14,25	9,71	13,48	12,69	13,04	11,18	13,33	15,27	20,93	12,50	15,00	14,08	10,94	14,21
систематически предоставлять общественности отчеты о деятельности НПО	7,30	7,00	13,59	8,99	7,46	4,35	7,24	5,83	7,63	4,65	6,25	8,75	6,44	6,25	8,12
активизировать работу по привлечению в ряды НПО новых членов и волонтеров	9,78	9,75	7,77	6,74	11,19	10,43	9,21	8,33	19,08	6,98	6,25	8,75	7,40	12,50	11,17
активизировать взаимодействие НПО с государством, бизнесом, средствами массовой информации	21,90	20,00	24,27	23,60	23,88	23,48	21,71	20,83	15,27	18,60	20,54	12,50	23,15	21,35	20,81
активнее информировать население о деятельности НПО	19,56	17,75	20,39	13,48	21,64	21,74	21,05	22,50	9,92	16,28	22,32	22,50	20,05	19,27	16,75
другие	0,58	0,75	0,00	0,00	0,75	0,87	1,32	0,83	0,00	0,78	0,89	1,25	0,48	1,56	0,25
итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

22 вопрос. По вашему мнению, как изменится в будущем роль НПО в социальной жизни общества

Таблица 6.65. Прогнозирование роли НПО в будущем

По Вашему мнению, как изменится в будущем роль НПО в социальной жизни общества?	население в целом	регион			
		север	юг	центр	Кишинэу
будет возрастать	69,60	66,89	66,67	70,21	74,38
останется на прежнем уровне	11,30	11,92	11,33	10,64	11,25
будет уменьшаться	10,13	13,25	12,00	9,22	6,25
затрудняюсь ответить	8,97	7,95	10,00	9,93	8,13
Итого	100	100	100	100	100

Таблица 6.67. Прогнозирование роли НПО в будущем

По Вашему мнению, как изменится в будущем роль НПО в социальной жизни общества?	тип населенного пункта		сфера занятости									образование			
	город	село	гос. служба	бизнес	образование	строительство	медицина	торговля	общественная деятельность	сельское хозяйство	другая сфера	Ниже среднего	среднее	среднее специальное	высшее
будет возрастать	70,46	68,24	80,77	70,59	80,00	51,39	73,17	77,14	77,55	70,73	46,88	51,22	71,67	77,50	66,17
останется на прежнем уровне	11,11	11,59	5,77	11,76	7,50	20,83	8,54	8,57	8,16	10,98	18,75	19,51	9,17	5,83	15,42
будет уменьшаться	10,03	10,30	7,69	9,80	3,75	13,89	8,54	8,57	8,16	12,20	18,75	12,20	10,00	10,00	9,95
затрудняюсь ответить	8,40	9,87	5,77	7,84	8,75	13,89	9,76	5,71	6,12	6,10	15,63	17,07	9,17	6,67	8,46
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

ДЕКЛАРАЦИЯ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Ниже подписавшийся, заявляю, что материалы, представленные в диссертации, являются результатом собственных исследований и достижений, в противном случае, буду нести ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Хорозов Сергей Гаврилович

Подпись

Дата: 22.10.2016 г.

CURRICULUM VITAE



Хорозов Сергей

ДАТА РОЖДЕНИЯ: 30.06.1982 г.

МЕСТО РОЖДЕНИЯ: Республика Молдова
Комратский район, с. Кирсово.

Гражданство: Республика Молдова.

ОБРАЗОВАНИЕ: Лицензиат - Комратский ГУ 2000-2005, право; правоведение

Мастерат - Комратский ГУ 2007-2008, право; уголовное право

Докторантура - IEȘP al AȘM 2009-2013, специальность:
социальная структура, социальные институты и процессы 22.00.04

Научные интересы: социология права, социология организаций, социальная политика, социальная защита.

Профессиональная деятельность:

1. НПО «LADOM», координатор наблюдения, 2007-2009;
2. Комратский ГУ, кафедра частного права, преподаватель, 2008-2011;
3. Тараклийский ГУ им. Гр. Цамблака, кафедра истории и общественных дисциплин, старший преподаватель, 2009 - по настоящее время.

Участие в научных проектах

1. Участие в социологическом исследовании «Anul științific 2010 în opinia savanților» (2011 г.).
2. Участие в социологическом исследовании «Statusul și rolurile omului în societatea contemporană» (2012 г.).

Участие в научных конференциях: участие в 5 международных и 2 национальных конференциях.

Научные публикации: 12 опубликованных научных работ.

- ☐ Родной язык: болгарский
- ☐ Иностранный язык: русский
- ☐ Знание компьютера: на высоком уровне

КОНТАКТЫ:

Адрес: Молдова. Комратский р-он, с. Кирсово, ул. Котовского, 23

Телефон: рабочий 0294 3-13-84; мобильный 076719116

E-mail: horozovserghei@ya.ru