

**АКАДЕМИЯ НАУК МОЛДОВЫ
ИНСТИТУТ ЮРИДИЧЕСКИХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

На правах рукописи
C.Z.U:343.123 (043.2)

СТАДНИЦКИ Лилия

**ПОЛНОМОЧИЯ ПРОКУРОРА ПРИ
РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В СУДЕ
ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ**

**СПЕЦИАЛЬНОСТЬ: 554.03 – Уголовно
процессуальное право**

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени доктора права

КИШИНЭУ, 2016

Диссертационная работа выполнена в Центре Юридических Исследований Института Юридических и Политических Исследований Академии Наук Молдовы

Научный руководитель:

ОСОЯНУ Тудор, доктор права, доцент

Официальные оппоненты:

1. **ДОЛЯ Игорь**, доктор хабилитат права, профессор университетар
2. **ВИЗДОАГЭ Татьяна**, доктор права, доцент

Состав Специализированного ученого совета:

1. **ГЕОРГИЦЭ Михаил**, председатель, доктор хабилитат права, профессор университетар
2. **БЕРЛИБА Виорел** научный секретарь, доктор хабилитат права, доцент
3. **КУШНИР Валериу**, доктор хабилитат права, профессор университетар
4. **БРЫНЗЭ Серджиу**, доктор хабилитат права, профессор университетар
5. **РОМАН Думитру**, доктор права, доцент
6. **ГУЦАНУ Еуджен**, доктор права, доцент

Защита диссертации состоится **28 января 2017 года**, в 10.00 часов на заседании Специализированного ученого совета 18 554.03 - 02 при Институте Юридических и Политических Исследований Академии Наук Молдовы (мун. Кишинэу, бул.Штефан чел Маре 1, ауд.408).

С диссертационной работой и авторефератом можно ознакомиться в Национальной библиотеке Республики Молдова, в Центральной Научной Библиотеке «Андрей Лупан» Академии Наук Молдовы и на сайте Национального Совета по Аккредитации и Аттестации (www.cnaa.acad.md).

Автореферат разослан «23» декабря 2016 г.

Ученый секретарь

Специализированного ученого совета

Доктор хабилитат права,

Доцент

_____ **БЕРЛИБА Виорел**

Научный руководитель

Доктор права, доцент

_____ **ОСОЯНУ Тудор**

Автор:

_____ **СТАДНИЦКИ Лилия**

© СТАДНИЦКИ Лилия, 2016

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Актуальность темы. Европейская интеграция является стратегической целью внешней и внутренней политики Республики Молдова, достижение которой обеспечит создание системы внутренней безопасности, стабильности и процветания, основанной на демократических ценностях и соблюдении основных прав и свобод человека. ЕС и гражданское общество неоднократно оценивали усилия по европейской интеграции, предпринимаемые властями Республики Молдова, как недостаточные. Той же оценки удостоились и реформы, проводимые Республикой Молдова в секторе юстиции, а предпринимаемые действия были признаны спорадическими, незаконченными и не имеющими под собой четкой концепции или стратегии. Поэтому для реализации чаяний в плане европейской интеграции Республика Молдова намерена усилить продвижение реформы в сфере правосудия путем проведения системной, долговременной и последовательной политики [7].

Так в 2011 г. была разработана Стратегия реформирования сектора юстиции на 2011-2016 гг. Общей целью Стратегии является построение доступного, эффективного, независимого, прозрачного, профессионального и социально ответственного сектора юстиции, соответствующего европейским стандартам, обеспечивающего главенство закона и соблюдение прав человека, содействующего укреплению доверия общества к правосудию [7].

Деятельность Правительства РМ в последние десятилетия всецело направлена не только на европейскую интеграцию, но и на закрепление и установление демократических принципов общества, процветание и благосостояние нашего государства. В связи с этим, в каждой из Программ деятельности Правительства РМ непременно в качестве приоритетной задачи ставится реформа органов юстиции, прокуратуры в том числе.

В этой связи, **актуальность темы исследования** обусловлена необходимостью анализа процесса осуществления правовой реформы, безусловно требующих осуществления фундаментальных научных исследований в национальной доктрине, в том числе и в сфере уголовно-процессуального права. Выявленные в ходе анализа законодательства пробелы в сфере регулирования участия прокурора в суде первой инстанции, а также учитывая тот факт, что в рамках правовой реформы, в том числе реформы органов прокуратуры, не детализируется процесс совершенствования института реализации полномочий прокурора в уголовном судопроизводстве, указывают на *важность настоящего исследования.*

Описание ситуации в области исследования и постановка задач исследования. Проблема участия прокурора в суде первой инстанции является не новым предметом научных изысканий. В зарубежной доктрине существуют как комплексные исследования данного института, так исследовавшие его отдельные элементы, носящие в целом фундаментальный характер. Существующие в Республике Молдова научные исследования в этой области не в полной мере раскрывают отдельные элементы исследуемого нами института, и как следствие их совокупность и взаимосвязь. Так, недостаточно исследованы, на наш взгляд, такие вопросы как: цель и функции прокурора в суде первой инстанции, соотношение правового и процессуального статусов прокурора, фрагментарно представлена проблема отказа прокурора от обвинения.

Теоретической основой проведенного исследования стали научные труды как современников, так и явившихся плодом научной мысли, сформированной в прошлые века. В основу работы легли научно-дидактические труды: *T. Vizdoagă, A. Airapetean, L. Arseni, E. Covalenco, I.Dolea, E. Eșanu, V. Holban, V. Gribincea, N. Kiseev, D. Milușev, I. Odajiu, T. Osoianu, D. Roman, V. Rusu, I. Serbinov, P. Ursache (Republica Moldova), Gh. Antoniu, P. Buneci, D. Lupașcu, A. Lorincz, D. Magherescu, T. Mrejeru, Gh. Mateuș, I. Neagu, Gh. Teodoru, M. Udroi, N. Volonciu, Vintilă Dongoroz (România), А. В. Лапкин, В.В. Луцик, М. Стефанчук (Украина), А. В. Агабаева, А. Р. Белкин, А. В. Горянов, З. Ш. Гатауллин, И. Демидов, Н. Н. Дупак, Н. П. Кириллова, В. Ф. Крюков, Ю. Е. Левеев, П. А. Lupинская, В. М. Савицкий, М. С. Строгович, И. В. Саушкина, А. А. Тушев, В. Г. Ульянов, Ф. М. Ягофаров (Российская Федерация) и многих других.*

Цель и задачи диссертации. Целью исследования является комплексный научный анализ уголовно процессуальных норм, теоретических концепций и юриспруденции относительно реализации полномочий прокурора при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции для определения их эффективности и целесообразности совершенствования.

Цель диссертационного исследования предопределила постановку и решение основных задач исследования, которые сводятся к следующему:

- анализ ситуации в области исследования полномочий прокурора при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции;
- изучить концепции понятия «обвинение»,
- установить цель и функции прокурора;

- выяснение сущности процессуального статуса прокурора в уголовном судопроизводстве;
- обосновать роль прокурора в предварительном заседании;
- исследовать полномочия прокурора в подготовительной части суда первой инстанции;
- проанализировать поддержание прокурором государственного обвинения в ходе судебного расследования;
- рассмотреть судебные прения в контексте участия государственного обвинителя в них;
- проанализировать основания и порядок изменения обвинения в судебном заседании;
- исследовать институт отказа прокурора от обвинения;
- разработать научно-обоснованные рекомендации по совершенствованию действующего законодательства в области регулирования института участия прокурора в суде первой инстанции.

Методология научного исследования базируется на использовании определенного количества из существующих методов научного познания. В частности, при проведении настоящего исследования были использованы такие общенаучные методы как: диалектический метод познания, формально-логический, анализ, синтез, обобщение, классификация, индукция, дедукция и др. На ряду с общенаучными методами использовались и частно - научные методы познания, а именно: систематический, сравнительно-правовой, формально-юридический, технико-юридический анализ, описательно – сравнительный, эмпирический и статистический. В настоящей работе были изучены 151 приговор судов г. Комрат, г. Тараклия, г. Чадыр-Лунга, сек. Ботаника, сек. Рышкановка, сек. Чокана. С помощью данных методов было возможно в принципе рассмотреть институт реализации полномочий прокурора при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции во взаимосвязи и взаимозависимости с другими институтами и направлениями деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве.

Научная новизна и оригинальность обусловлены тем, что настоящая диссертация представляет собой фундаментальное исследование института участия прокурора в суде первой инстанции. Кроме того, в работе исследованы некоторые дискуссионные вопросы, связанные с проблемами реализации полномочий прокурора в суде первой инстанции, по которым высказана собственная позиция, в том числе: авторская в отношении цели и функций прокурора в суде первой инстанции; формулируется понятие «обвинение»; аргументируется соотношения правового и процессуального статусов

прокурора в суде первой инстанции на основе обобщения и анализа существующих теоретических и научных подходов; разрабатываются предложения по совершенствованию действующего УПК РМ, регулирующем деятельность прокурора по поддержанию государственного обвинения в судебном заседании.

Важнейшая научная проблема, получившая разрешение в рамках данного диссертационного исследования состоит в концептуализации института полномочий прокурора в суде первой инстанции, в результате чего оптимизируется деятельность прокурора в суде первой инстанции, что позволяет повысить эффективность уголовного судопроизводства.

Теоретическая значимость диссертационной работы заключается в комплексном исследовании проблем реализации полномочий прокурора в суде первой инстанции, выраженное в: систематизации результатов научной мысли, существующей как в Республике Молдова, так и в ряде зарубежных государств в сфере исследования института реализации полномочий прокурора в суде первой инстанции; концептуализации и аргументировании выводов, явившихся результатом исследования большого объема как теоретических, так и практических литературных источников.

Практическая значимость диссертационной работы определяется тем, что теоретические положения и выводы, полученные в результате исследования могут быть использованы в различных практических направлениях:

- ✓ использованы в дальнейшей теоретической разработке проблемы реализации полномочий прокурора в суде первой инстанции;
- ✓ стать предметом правотворческой и правоприменительной деятельности соответствующих органов;
- ✓ применимы в преподавании различных дисциплин юридических факультетов Вузов и колледжей, как, например, уголовный процесс, прокуратура, и другие смежные с ними дисциплины.

Научные результаты, полученные в результате проведенного научного исследования, состоят в:

1. Уточнении понятия «Прокурор»: это ответственное должностное лицо, осуществляющее и поддерживающее от имени государства в суде государственное обвинение, при этом он обладает правовым статусом ответственного должностного лица и процессуальным статусом государственного обвинителя.

2. Конкретизации «цели» участия прокурора в суде первой инстанции в уголовном судопроизводстве: установление фактических обстоятельств дела. Участвуя в суде первой инстанции, прокурор реализует следующие функции: функцию обвинения и поддержания обвинения; способствует реализации правозащитной функции; функции установления фактических обстоятельств дела; борьбы с преступностью и правоспитательной функции;

3. Формулировке понятия «Обвинение»: *это аргументированный тезис о совершенном преступлении, который в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона утверждается, предъявляется, представляется, изменяется, дополняется и поддерживается прокурором;*

4. Аргументировании тезиса, что поддержание обвинения – это совокупность процессуально - тактических действий, направленных на обоснование государственным обвинителем обвинительной позиции.

5. Конфирмации постулата: изменение обвинения и отказ прокурора от обвинения в суде первой инстанции являются полномочиями прокурора. При этом уточняется, что полномочие прокурора по изменению обвинения сочетает в себе и право, и обязанность, в то время, как полномочие прокурора отказаться от обвинения, является для него обязанностью.

Внедрение и апробация результатов исследования. Отдельные теоретические и практические положения диссертации были представлены автором и обсуждались на национальных и международных научно-практических конференциях. Кроме того, научные материалы были применены в образовательном процессе на Юридическом факультете Славянского университета и Европейского Университета Молдовы.

Публикации по теме диссертации. По теме исследования было опубликовано 10 научных статей.

Объем и структура работы. Диссертационное исследование состоит из следующих структурных элементов: аннотация (на трех языках), список сокращений, используемых в диссертации, введение, четыре главы, общие выводы и рекомендации, библиография, приложения, декларация об ответственности, CV автора. В целом работа включает 196 страниц (165 страниц основного текста), а в список литературы включено 214 наименований.

Ключевые слова: прокурор, уголовный процесс, полномочия, правовой статус, процессуальный статус, рассмотрение дела в первой

инстанции, обвинение, государственное обвинение, поддержание государственного обвинения, фактические обстоятельства дела.

СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность и важность проблемы исследования, ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, обозначены цель и задачи исследования, методология, отражается степень научной разработанности проблемы диссертационного исследования, обозначается решенная научная проблема, определяется структура работы.

I Анализ ситуации в области исследования полномочий прокурора при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции состоит из трех параграфов:

1.1 Анализ работ, опубликованных в РМ.

Единственным фундаментальным и комплексным исследованием является докторская диссертация «*Exercitarea acuzării în instanța de fond: probleme și perspective*», защищенная *Vizdoagă T.* в 2002 г., в которой основательно освещены такие проблемные вопросы, как «Общие положения обвинения в суде первой инстанции», «Подготовка и осуществление обвинения в суде первой инстанции», «Речь прокурора». Особой ценностью данной работы выступает тот факт, что несмотря на то, что она была основана на проекте современного УПК РМ, в диссертации уже указывались те проблемы, которые могут возникнуть в практической деятельности, актуальные и по сей день.

В этой работе, *Vizdoagă T.*, обсуждая проблему понятия «обвинение», выдвигает следующий концепт: «обвинение — это процессуальная деятельность уполномоченных органов и лиц с целью установления вины обвиняемого и его осуждения» [14, с. 147]. Кроме того, она также отмечает, что обвинение составляет описание в процессуальных актах неправомерного действия (бездействия) конкретного лица (обвинение в материальном смысле) и процессуальная деятельность органов и уполномоченных лиц, направленная на разоблачение виновного в совершении преступления и осуждение его (обвинение в процессуальном смысле). Обвинение в материальном смысле включает в себя фабулу, юридическую формулировку и юридическую квалификацию [14, с. 147].

Другой базовой работой по нашей теме является, бесспорно, диссертация на соискание ученой степени доктора права «*Modificarea învinuirii în primă instanță*», написанная румынским автором *Maghearescu Delia*. Данная диссертация была защищена в Республике Молдова в 2005 г. и посвящена исследованиям проблем изменений

обвинения в первой инстанции с точки зрения содержания, процедуры каждого из трех способов осуществления и результатов, к которым они приводят. В трех главах диссертации последовательно проанализированы основные черты и характерные особенности изменения обвинения в первой инстанции уголовно-процессуальных законодательств различных стран, таких как Республика Молдова, Румыния, Франция и др.

В коллективном труде под руководством *Dolea I*, посвященном проблеме ответственности и иммунитету прокуроров, в котором, на наш взгляд, абсолютно верно авторы утверждает, что уголовная ответственность может быть вменена прокурору, в первую очередь, за преступления, связанные с исполнением служебных обязанностей, либо связанные с соответствующими преступлениями, включенными уголовным законом в главу *Преступлений против правосудия*. С другой стороны, учитывая специфику обязанностей, которые включены в соответствии с занимаемой должностью государственного обвинителя, они являются и субъектами преступлений в сфере общественной деятельности, регулируемых главой XV УК РМ, поэтому и формы проявления объективной стороны элементов преступления в данной главе отличаются, когда субъектом содеянного уголовного деяния является прокурор [4, с. 121-122].

Говоря о процессуальной роли прокурора в уголовном судопроизводстве, *Roman D., Vizdoagă T., Cerbu A.* и другие указывают, что прокурор - это ответственное лицо, которое в пределах своей компетенции осуществляет от имени государства уголовное преследование, представляет обвинение в суде, выполняя функцию государственного обвинителя [9, с. 129].

О важности исследования в судебном расследовании в качестве доказательственной базы различных документов и процессуальных актов говорится в одной из самых глубоких и основательных работ по уголовно-процессуальному праву современных молдавских ученых - в «*Codul de procedură penală. Comentariu*». В данной работе отмечается, что существенные обстоятельства для правильного разрешения дела, могут содержаться в процессуальных актах уголовного преследования, как, например, протоколы о задержании, обыске, выемке предметов и документов, осмотра, воспроизведения событий о предъявлении лица для опознания [3, с. 531]. Поэтому обвинители, должны проявить инициативу в целях аргументации соответствующих элементов сформулированного обвинения, должны быть объявлены в определенное время судебного расследования. Это даст возможность сделать свои заявления и представить в суд некоторые соображения

для подтверждения обвинения, так, чтобы могли быть учтены при постановлении приговора [3, с. 531]. В данном случае, по нашему мнению, авторы акцентируют внимание на «инициативности» прокурора, т.е. на том, что прокурор должен быть весьма активным во время судебного расследования.

1.2 Анализ работ, опубликованных за рубежом

Саушкина И.В. верно утверждает, что указанной цели государственный обвинитель достигает посредством осуществления своих функций [22, с. 253]. Однако, неверно, по нашему мнению, определяет ее направление, а именно, что при этом основная функция государственного обвинителя направлена на установление истины по делу, а также на обеспечение участникам судебного процесса возможности реализовать свои права, назначение виновному справедливого наказания за совершенное преступление [22, с. 253].

А.А. Тушев обозначает такие функции прокурора в суде, как функцию уголовного преследования в виде поддержания государственного обвинения, функцию установление истины по делу и функцию борьбы с преступностью [30, с. 202, 235, 252], а Л.А. Курочкина, выделяет помимо названных функций, еще правозащитную и правовоспитательную функцию [19, с. 26, 29-30].

Анализ смежной с правовым статусом, на наш взгляд, правовой категорией – процессуальный статус показал, следующее.

А.В. Агабаева, занимает позицию, согласно которой такие понятия как процессуальный статус, уголовно-процессуальный статус, процессуально-правовой статус и процессуальное положение могут рассматриваться как тождественные [15]. Аналогичную точку зрения высказывают в своих работах А.В. Чубыкин, [34, с. 60], Крюков В.Ф. [20, с.7], Левичев Д.А [18, с.8]. Эти ученые рассматривают правовой и процессуальный статусы прокурора как синонимы, т.е. не делают никакого различия.

Коллектив современных румынских авторов под руководством *Udroiu Mihail* подчеркивает, что прокурор осуществляет в ходе судебного разбирательства активную роль, в целях установления истины и соблюдения норм права. При исполнении активной роли, прокурор формулирует заявления, делает мотивированные выводы и определяет исключения [12, с. 951].

2 Концепции участия прокурора в суде первой инстанции представлена тремя параграфами.

2.1 Цель и функции прокурора.

В румынском юридическом словаре дается такое определение, как цель уголовного процесса – это цель, преследуемая в уголовном

процессе, которая состоит в установлении в срок и в полном объеме фактов, которые составляют преступления, так, чтобы любое лицо, совершившее преступление было наказано в соответствии с виной, чтобы и ни одно невинное лицо не было привлечено к уголовной ответственности. Уголовный процесс должен содействовать защите правопорядка, защите личности, ее прав и свобод, на предотвращение преступлений, а также и на воспитание граждан в духе соблюдения законов [11]. Схожее мнение высказывают Смирнов А.В. и Калиновский К.Б. [24, с. 11].

Ни обвинитель, ни защитник не могут открыть истину присяжным; они могут говорить только о вероятности [23, с. 262].

В этой связи считаем, что цель уголовного судопроизводства не «может заключаться в достижении объективной истины по каждому уголовному делу». Учитывая тот факт, что в последние годы ученые правоведы стали «уходить» от термина «объективная истина», мотивируя это тем, что истина у всех своя, по нашему мнению, целесообразно использовать термин «**фактические обстоятельства дела**», т.е. такие обстоятельства, которые соответствуют реальной действительности. В связи с этим, считаем, что цель уголовного судопроизводства необходимо рассматривать как установление именно фактических обстоятельств дела [26, с. 311].

Исследование научных подходов к понятию «обвинение» позволяет констатировать, что совсем еще недавно существовало традиционных два, так называемых, подхода к пониманию «обвинения»: материально - правовой и процессуальный. Однако в последние годы все больше набирает «темпы» и, по нашему мнению, скорее всего, прочно закрепится в науке в качестве концепции «*двузначный*»¹ подход, сторонники которого считают, что «обвинение» нельзя рассматривать однобоко, только с материально-правовой или только с процессуальной позиции, а следует использовать эти два подхода во взаимосвязи друг с другом. Сторонниками такого двузначного, комплексного подхода выступают такие ученые, как: Ульянов В.Г., Лукожев Х.М., Дупак Н.Н., *Vizdoagă T., Arseni L., Mihailenco E., Vieru N.* Поддерживаем позицию этих авторов.

Обращаясь к УПК РМ, следует констатировать, что действующий УПК РМ не содержит определения «обвинение». Об этом в своих

¹ *Примечание.* В доктрине и законе такой термин как «двузначный» в контексте предмета исследования не используется, является предложением автора и означает, комплексное понимание «обвинения», т.е. обоснование его с материально-правовой и процессуальной позиции

работах уже высказывались отечественные исследователи [14, с. 147]. Однако термин обвинение используется законодателем не единожды [32, с. 257].

В Руководстве по ст. 6 ЕКЧП сказано, что концепция «обвинения» должна пониматься в значении, предусмотренном Конвенцией. Следовательно, она может быть определена как «официальное уведомление лица компетентным органом о том, что оно подозревается в совершении уголовного преступления» [21]. Практически идентичное определение можно найти в современном румынском словаре по уголовному и уголовно-процессуальному праву [13, с. 21]. В этом контексте по делу *Ziliberberg v. Moldova*, в параграфе 31, уточняется, что для того чтобы ст. 6 ЕКПЧ стала применимой, достаточно, чтобы либо правонарушение по своей природе было «преступным» с точки зрения Конвенции, либо лицо, его совершившее, подлежало наказанию в виде санкции, которая в силу своей природы и тяжести, обычно считается «уголовно-правовым» [35].

В ст. 51 УПК РМ, отмечается, что прокурор, участвующий в уголовном судопроизводстве, выполняет функции государственного обвинителя, но при этом не расшифровывается - какие именно функции. Представляется, что ответ на этот вопрос содержится в этой же статье (в ч. 4): «в ходе уголовного судопроизводства прокурор поддерживает обвинение от имени государства и представляет в судебном заседании доказательства, собранные органом уголовного преследования». Получается, что именно эту функцию законодатель и имел в виду, т.е. *функцию поддержания обвинения* [25, с. 238]. Однако считаем, что данная функция, хоть и является основной и первостепенной в контексте исследуемой нами проблемы, но не единственной.

Государственный обвинитель в суде первой инстанции выполняет такие функции как: функцию обвинения (в предварительном заседании и подготовительной части судебного заседания) и поддержания обвинения (в судебном расследовании и на этапе прений); функцию установления фактических обстоятельств дела; правозащитную функцию; правос воспитательную; функцию борьбы с преступностью.

2.2. Статус прокурора в суде первой инстанции

Наиболее распространенной точкой зрения в науке выступает такая, в соответствии с которой в структуру понятия правового статуса входят следующие элементы: 1. правовые нормы, устанавливающие данный статус; 2. правосубъектность; 3. основные

права и обязанности; 4. законные интересы; 5. гражданство; 6. юридическая ответственность; 7. правовые принципы; 8. правоотношения общего типа [16].

Тем не менее, в доктрине имеются и другие мнения по поводу структуры правового статуса. Например, украинский исследователь Стефанчук М. утверждает, что правовой анализ Закона Украины «О прокуратуре» (2014) дает основания выделить следующие законодательно определенные элементы правового статуса прокурора, а именно: полномочия (права и обязанности, как общие, так и непосредственно связанные с выполнением возложенных на органы прокуратуры функции), ответственность, гарантии [28, с. 88].

Учитывая специфику деятельности прокурора, в уголовном судопроизводстве, в частности, считаем, что в качестве структурных элементов правового статуса прокурора можно рассматривать: правовые нормы, устанавливающие данный статус, права и обязанности, гарантии установленных прав, ответственность.

Особый интерес вызывает тот факт, что законодатель в отношении понятия «прокурор» использует не однозначный подход: лицо, должностное лицо.

Высшая Судебная Палата в Постановлении nr. 12 din 24.12.2012 «*Cu privire la unele chestiuni ce vizează participarea procurorului la judecarea cauzei penale*» разъясняет, что «*procuror – este persoană oficială numită în acesta funcție*» [5], согласно дословному переводу, есть официальное лицо. А в недавно принятом законе о Прокуратуре сказано, что «прокурор – ответственное должностное лицо» [6]. В Законе о статусе лиц, исполняющих ответственные государственные должности [8], в приложении предлагается перечень ответственных государственных должностей, где и четко определяется, что все прокуроры занимают ответственную государственную должность. В связи с этим, считаем необходимым конкретизировать, что *прокурор в уголовном судопроизводстве выступает как ответственное должностное лицо*.

Поскольку прокурор на различных стадиях уголовного судопроизводства выполняет различную роль, в связи с этим его процессуальное положение в этих стадиях также будет не равнозначным. Тем не менее, он, выступает в любой стадии уголовного судопроизводства как ответственное должностное лицо.

3 Поддержание прокурором государственного обвинения в суде первой инстанции состоит из пяти параграфов.

3.1 Участие прокурора в предварительном заседании

Исследуя роль прокурора в предварительном заседании, отмечаем, что прокурор, обязанный присутствовать на предварительном заседании, зная, что представляет собой предварительное заседание и то, какие вопросы в обязательном порядке подлежат разрешению, безусловно, должен быть готов к этому. Поскольку уже предварительное заседание может повлиять на исход уголовного дела в целом. В этой связи, мы считаем, что прокурор обязан «подойти» к данной стадии уголовного судопроизводства крайне ответственно [27, с. 195].

Важнейшими направлениями деятельности государственного обвинителя в предварительном заседании выступают участие прокурора при рассмотрении поступивших заявлений, ходатайств и поступивших отводов; при предоставлении перечня доказательств на рассмотрение; передачи дела в соответствии с его компетенцией или, в зависимости от обстоятельств, полного или частичного прекращения производства по делу и при разрешении вопроса о приостановлении производства по делу; назначение срока судебного разбирательства; меры пресечения и меры защиты

3.2 Полномочия прокурора в подготовительной части

Исследуя участие прокурора в *подготовительной части суда первой инстанции*, разделяем позицию соотечественников *Covalenco E.* и *Vizdoagă T.*, согласно которой, считается, что в подготовительной части судебного заседания реализуется комплекс мероприятий организационного характера, направленные на обеспечение надлежащего проведения судебного разбирательства. По сути, подготовительная часть судебного заседания способствует: рассмотрению дела в ходе процесса объективными, беспристрастными судьями и лично не заинтересованными в результате процесса; обеспечению присутствия в судебном заседании и активном участии подсудимого, которому необходимо объяснить в понятной терминологии его права и обязанности, и обеспечить ему условия, в частности, для реализации его права на защиту, в том числе и присутствие защитника; присутствию на заседании других сторон, свидетелей и других лиц, участвующих в уголовном процессе; созданию благоприятных условий, обеспечивающих свидетелям возможность давать достоверные показания, а экспертам сформулировать выводы; формулированию и составлению заявлений и ходатайств в целях всестороннего, объективного и полного

исследования обстоятельств, относимых к деянию и исполнителю. К процессуальным действиям, касающимся подготовительной части судебного заседания относятся: 1. открытие судебного заседания и проверка явки в суд; 2. установление законных оснований для участия в заседании присутствующих лиц; 3. проверка знания прав участниками процесса; 4. обеспечение необходимых доказательных средств [2, с. 275].

Анализ материалов судебной практики демонстрирует нам, что прокурор является более активным в подготовительной части судебного заседания, нежели в предварительном заседании. Так, поданное прокурором общее количество ходатайств составляет 33,33 % от всех поданных заявлений и ходатайств. Важно уточнить, что прокурор поддержал поданные другими участниками заявления и ходатайства лишь в 91,66 % случаев, и не поддержал в 8,33 % случаев.

3.3 Поддержание прокурором государственного обвинения в ходе судебного расследования

Деятельность прокурора в ходе судебного расследования анализируется с позиции его активного участия в рассмотрении доказательств стороны обвинения (т.е. прямое доказывание обвинения). В этой связи считаем, что поддержание обвинения, как таковое, есть совокупность не только процессуальных действий, так сказать процедурных действий, в которых участвует государственный обвинитель, направленных на обоснование обвинительной позиции, а есть также совокупность методов и способов, составляющих в целом тактику поддержания обвинения. Полагаем, что отдельно взятое процессуальное действие (допрос, представление различных документов и т.п.), реализуемое прокурором в пределах его компетенции на данной стадии судебного разбирательства, есть не что иное, как форма отражения тактики поддержания государственного обвинения.

Кроме того, деятельность прокурора анализируется с позиции опровержения им доказательств стороны защиты. В этом контексте отмечается, что данное опровержение должно быть обоснованным, т.е. не простым выражением несогласия с позицией стороны защиты. Знание прокурором материалов уголовного дела в данной ситуации имеет первостепенное значение. Поскольку такое «знание» распространяется не только на доказательную базу, на которой построено обвинение, но и на приведенные в нем оправдательные доводы, т.е. доказательства стороны защиты. Поэтому опровержение доказательств должно быть аргументированным, т.е. убедительным для суда. Следовательно, опровергая позицию «оппонента», прокурор

«подтверждает» свою правоту, тем самым поддерживая выдвинутое им обвинение [25, с. 243].

3.4. Использование прокурором судебных прений в поддержании государственного обвинения в суде первой инстанции

О необходимости подготовки к судебной речи заявляют абсолютно все исследователи, рассматривающие данный институт. Так, например, *Vizdoagă T.*, в своей диссертации выделяет отдельный пункт, посвященный именно проблеме подготовки к судебной речи. Она отмечает, что о важности подготовки уже достаточно сказано и написано. И вряд ли можно найти прокурора, не понимающего простую истину, что качество речи неразрывно связано с усилиями, направленными на ее подготовку [14, с. 117].

В качестве качественных характеристик судебной речи, рассматриваем такие из них, как: обоснованность, конкретность, ясность и четкость, культура и грамотность.

Анализируя взгляды ученых о содержании и структуре судебной речи, отмечаем их определенную схожесть. Например, *Covalenco E. și Vizdoagă T.* отмечают, что содержание и структура речи прокурора, определяются целями, преследуемыми государственным обвинителем, характером и остротой уголовного деяния, содержанием использованных доказательств, личностью подсудимого, качеством защиты, местом рассмотрения дела, составов слушателей, а также индивидуальными качества выступающего [1, с. 325].

4 Изменение обвинения и отказ прокурора от обвинения в суде первой инстанции состоит из трех параграфов.

4.1 Основания и процессуальный порядок изменения прокурором обвинения

Когда прокурор приходит к убеждению, что первоначальное обвинение не подтвердилось полностью или частично, в таком случае, он обязан будет заявить частичный или полный отказ от обвинения в соответствии с ч. (5) ст. 320 УПК РМ. В такой ситуации не допустимо, чтобы прокурор «спасая ситуацию» изменял обвинение на более мягкое. Поскольку юридическая переквалификация возможна в тех случаях, когда виновность подсудимого в инкриминируемом ему деянии предполагается, а отказ от обвинения возможен в случаях, при которых виновность подсудимого в инкриминируемом ему деянии даже и не предполагается. Здесь считаем необходимым пояснить, что используем термин «предполагается» с учетом принципа презумпции невиновности, поскольку считаем, что прокурор является лицом, обеспечивающим реализацию принципа презумпции невиновности [33, с. 50].

УПК РМ предусматривает три вида изменения обвинения на более тяжкое. Первый вид предусмотрен в ч. (1) ст. 326 УПК РМ, остальные два во второй части этой же статьи.

Исходя из законодательного определения оснований *первого способа изменения обвинения на более тяжкое* (наличие неопровержимых доказательств из числа исследованных в судебном расследовании.) прокурор, принимая решение об изменении обвинения на более тяжкое должен: *во -первых*, убедиться в том, что действительно фактически имело место более тяжкое преступление, нежели инкриминируемое подсудимому ранее; *во-вторых*, заблаговременно процессуально подготовиться к этому, т.е. составить мотивированное постановление.

Вторая модель относится к ситуации, когда в ходе судебного разбирательства установлено, что подсудимый совершил другое преступление, или, что появились новые обстоятельства, которые будут влиять на юридическую квалификацию предъявленного ему обвинения [10, с. 312].

В отличие от этого способа, **третий способ** в соответствии с законодательством предусматривает случаи, когда в ходе судебного разбирательства выясняется, что вменяемое подсудимому преступление совершено в соучастии с другим лицом, необоснованно или незаконно выведенным из-под уголовного преследования.

Все способы изменения обвинения на более тяжкое, объединяет также и то, что прокурор независимо от способа изменения обвинения, обязан соблюдать правило, в соответствии с которым подсудимый должен быть информированным о сущности обвинения, как того требует ч. (3) ст.6 ЕКЧП.

4.2 Институт отказа прокурора от обвинения

Норма, регламентирующая отказ прокурора от обвинения, не детализирует *в каких конкретно случаях* суд выносит оправдательный приговор, а в каких приговор о прекращении производства по делу. Также ничего не сказано и о самом содержании постановления прокурора об отказе от обвинения.

Анализ ст. 390 УПК РМ «Оправдательный приговор» позволяет отметить следующее. Во - первых, в данной статье четко прописано *последствие* вынесения такого приговора *для подсудимого*: оправдательный приговор влечет полную реабилитацию подсудимого. Право на реабилитацию также закреплено и в части (3) ст. 66 УПК РМ. Во-вторых, из статьи следует, что если в результате судебного разбирательства государственному обвинителю не удастся: *доказать*: наличие события преступления, доказать виновность подсудимого в

совершении преступления; *опровергнуть* факт того, что: деяние подсудимого не содержит элементы преступления, деяние не предусмотрено уголовным законом, существует одна из причин, устраняющих уголовный характер деяния (т.е. установлены обстоятельства, предусмотренные ст. ст. 35-40¹ УК РМ), в результате чего прокурор придет к убеждению, что выдвинутое и поддерживаемое им обвинение в суде на нашло своего подтверждения, прокурор обязан полностью или частично отказаться от обвинения.

Анализ ст.ст. 391 и 332 УПК РМ позволяет говорить, с гипотетической точки зрения, что прокурор обязан и может отказаться от обвинения с тем, чтобы в дальнейшем суд вынес приговор о прекращении производства по делу не по всем основаниям, указанным в ст. 391 УПК РМ, исходя из того, что в ч. (5) ст. 320 УПК РМ говорится «... если в процессе судебного разбирательства рассмотренные судебной инстанцией доказательства в совокупности не подтверждают предъявленного подсудимому обвинения», а только лишь предусмотренные в п. 3, п. 7 части (1) и части (2) ст. 391 УПК РМ.

Многие исследователи обращают пристальное внимание на проблему последствий отказа от обвинения для потерпевшего.

В связи с этим ряд авторов видят решение этой проблемы в так называемом «субсидиарном» обвинении. Например, Жумаканова Н.А. указывает на необходимость дополнить УПК положением, согласно которому при несогласии потерпевшего с отказом государственного обвинителя от обвинения суд должен предложить потерпевшему поддерживать обвинение самостоятельно. И если потерпевший согласится с этим, то суд в силу принципа состязательности и равенства сторон должен будет назначить потерпевшему адвоката-представителя по аналогии с назначением защитника обвиняемому. Назначив потерпевшему адвоката-представителя, суд обязан предоставить ему время для ознакомления с материалами уголовного дела [17, с. 10].

Учитывая, что УПК РМ закрепляет равенство прав сторон уголовного судопроизводства, соглашаясь со сторонниками «субсидиарного» обвинения. Но, поскольку институт «субсидиарного» обвинения, а также непосредственно права потерпевшего в уголовном судопроизводстве, не являются целью нашего исследования, высказываем лишь свою точку зрения о возможности закрепления такого института в УПК РМ.

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Общие выводы:

1. **Важнейшая научная проблема, получившая разрешение в рамках данного диссертационного исследования** состоит в *концептуализации* института полномочий прокурора в суде первой инстанции, в результате чего *оптимизируется* деятельность прокурора в суде первой инстанции, что позволяет повысить *эффективность* уголовного судопроизводства.

2. Целью участия прокурора в суде первой инстанции выступает установление фактических обстоятельств дела, направленных на вынесение законного и справедливого приговора и должна обладать определенными характеристиками или свойствами: социально значима; закономерна и законна; удовлетворяет требования одной из сторон в процессе; является результатом реализации механизма уголовного судопроизводства [26, с. 312].

3. Прокурор в суде первой инстанции реализует следующие функции: функцию обвинения и поддержания обвинения; правозащитную функцию; функцию установления фактических обстоятельств дела; функцию борьбы с преступностью; правовоспитательную функцию [31, с. 135].

4. Уголовно-процессуальное законодательство не содержит понятие «обвинение» [32, с. 257]. В теории уголовного процесса сформированы три основные научные концепции «обвинения»: материальная, процессуальная и материально-процессуальная.

5. В доктрине не существует однозначного подхода в отношении категорий «правовой статус» и «структура правового статуса». Считаем, что правовой статус - это правовое состояние субъекта правоотношений. Структуру правового статуса составляют: правовые нормы, устанавливающие данный статус, права и обязанности (полномочия), гарантии установленных прав, ответственность [25, с. 237].

6. Прокурор обладает единым правовым статусом ответственного должностного лица и различным процессуальным статусом участника уголовного судопроизводства. Сущностным содержанием процессуального статуса прокурора выступают его полномочия в различных стадиях уголовного судопроизводства [25, с. 237].

7. Роль прокурора в предварительном заседании сводится к отстаиванию собственной обвинительной позиции и требует от него активного и ответственного участия, направленного на создание платформы для поддержания государственного обвинения [46, с. 194].

8. Роль прокурора в подготовительной части судебного заседания выражена в создании и обеспечении условий для успешного поддержания обвинения в судебном расследовании и прениях, что также требует от него активного и ответственного участия [25, с. 239].

9. В стадии судебного расследования прокурор реализует функцию поддержания государственного обвинения [25, с. 245]. Поддержание обвинения - это совокупность процессуально - тактических действий, направленных на обоснование обвинительной позиции. Главным направлением деятельности государственного обвинителя является его участие в исследовании доказательств путем непосредственного и активного доказывания виновности подсудимого.

10. Участие прокурора в судебных прениях является итоговым и решающим инструментом поддержания государственного обвинения. Реплика является дополнительной возможностью, дающей право прокурору поддержать обвинительную позицию.

11. Изменение обвинения прокурором в суде первой инстанции является полномочием прокурора, которое порождает для него право подавать в судебную инстанцию ходатайство и одновременно обязанность не нарушать право подсудимого на защиту, которое является составным элементом права на справедливое судебное разбирательство.

12. Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает 4 вида изменения обвинения прокурором в суде первой инстанции, отличающиеся между собой основаниями и процессуальной процедурой: изменение обвинения на более мягкое; изменение обвинения на более тяжкое, если исследованные в судебном заседании доказательства неопровержимо свидетельствуют о том, что подсудимый совершил более тяжкое преступление, чем то, которое вменялось ему в вину ранее; изменение обвинения на более тяжкое, если в ходе судебного разбирательства выясняется, что подсудимым совершено другое преступление или возникли новые обстоятельства, которые влияют на юридическую квалификацию предъявленного ему обвинения; изменение обвинения на более тяжкое, если в ходе судебного разбирательства выясняется, что вменяемое ему преступление совершено в соучастии с другим лицом, необоснованно или незаконно выведенным из-под уголовного преследования.

13. Процессуальной формой изменения обвинения, независимо от его основания и процедуры, должно быть мотивированное постановление. В случае его необоснованности может быть отклонено судебной инстанцией.

14. Отказ прокурора от обвинения [29, с. 81], закрепленный в ч. (5) ст. 320 УПК РМ является для прокурора обязанностью, следовательно, выступает одним из его полномочий. Считаем уместным прокурору реализовывать данное полномочие исключительно в судебных прениях.

15. В виду того, что отказ прокурора от обвинения влечет за собой вынесение судебной инстанцией оправдательного приговора или приговора о прекращении производства по делу, основание для отказа прокурора от обвинения, установленное в ч. (5) ст. 320 УПК РМ, необходимо рассматривать в контексте норм, регламентирующих основания оправдательного приговора или приговора о прекращении производства по делу, в частности со ст.ст. 390, 391, 332 УПК РМ.

16. На наш взгляд не все из перечисленных в ст.ст. 390, 391, 332 УПК РМ могут быть основанием отказа от обвинения.

17. Законодательная норма об отказе от обвинения соответствует целям уголовного судопроизводства в том плане, чтобы ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден. Однако не регламентирует на сегодняшний день случаи несогласия потерпевшего с заявленным отказом прокурора от обвинения. Это, на наш взгляд, гипотетически может свидетельствовать о нарушении прав потерпевшего, как стороны уголовного судопроизводства. Что может быть разрешено путем законодательного закрепления института «субсидиарного обвинения».

18. Исследование института участия прокурора в суде первой инстанции, основанное, в том числе, на анализе материалов судебной практики позволяет констатировать наличие законодательных пробелов уголовно-процессуального законодательства в исследованной сфере.

Обозначенные выводы обусловили необходимость и возможность предварить следующие *рекомендации*:

Внести изменения в действующее уголовно-процессуальное законодательство, направленное на совершенствование института участия прокурора при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции, выраженные в следующем:

1. Дополнить ст. 6 УПК РМ «Термины и выражения, используемые в настоящем кодексе» п. 3¹ в следующей редакции: *«Обвинение – это аргументированный тезис о совершенном преступлении, который в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона утверждается, предъявляется, представляется, изменяется, дополняется и поддерживается прокурором»;*

2. **Изменить ст. 53 УПК РМ** «Полномочия прокурора в судебной инстанции» путем частичного объединения первого и второго пункта части первой, и изложить их в следующей редакции:

(1) При рассмотрении уголовного дела судебной инстанцией прокурор:

1) поддерживает обвинение от имени государства путем: представления в судебном заседании доказательства обвинения и активного участия в исследовании этих доказательств, а также доказательств, представленных стороной защиты; представления новых доказательств, необходимых для подтверждения обвинения;

2) заявляет ходатайства и высказывает свое мнение по поводу заявлений и ходатайств других участников, а также по другим вопросам, возникшим в ходе судебного разбирательства.

3. **Изменить п. (4) ч. (1) ст. 53 УПК РМ** и изложить в следующей редакции: *«обращается в судебную инстанцию с ходатайством об изменении юридической квалификации преступления, совершенного подсудимым, если в судебном расследовании подтверждается, что подсудимый совершил другое преступление, чем вменялось ему первоначально. Изменение юридической квалификации осуществляется мотивированным постановлением об изменении обвинения»;*

4. **Изменить часть (5) ст. 320 УПК РМ** и изложить в следующей редакции:

(5) Если в процессе судебного разбирательства рассмотренные судебной инстанцией доказательства в совокупности не подтверждают предъявленного подсудимому обвинения, прокурор в судебных прениях обязан частично или полностью отказаться от обвинения. Отказ прокурора от обвинения осуществляется мотивированным постановлением;

(5¹) Отказ прокурора от обвинения влечет за собой вынесение судебной инстанцией оправдательного приговора по основаниям, предусмотренным ст. 390 настоящего кодекса;

(5²) Отказ прокурора от обвинения влечет за собой вынесение судебной инстанцией приговора о прекращении производства по уголовному делу по основаниям, предусмотренным в п. 3, п. 7 части (1) и части (2) ст. 391 настоящего кодекса.

5. **Изменить часть (5) ст. 321 УПК РМ** и изложить в следующей редакции: *«В случае необоснованной неявки подсудимого в суд судебная инстанция по ходатайству прокурора, учитывая мнение стороны защиты, распоряжается о его приводе, применении к нему меры пресечения или замены ее на другую меру, которая обеспечит*

его явку в суд или распоряжается об объявлении подсудимого в розыск. Определение об объявлении подсудимого в розыск исполняется органами полиции».

Перспективными научными исследованиями по этой теме являются:

- Процессуально - тактические аспекты подготовительной деятельности государственного обвинителя к поддержанию государственного обвинения;

- Методика и тактика поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции;

- Институт отказа от обвинения в суде первой инстанции в контексте «субсидиарного» обвинения.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Covalenco E., Vizdoagă T. Dezbaterea judiciară. B: Manualul Judecătorului pentru cauze penale. 2013, p.323-334
2. Covalenco E., Vizdoagă T. Partea pregătitoare a ședinței de judecată. B: Manualul Judecătorului pentru cauze penale, 2013, p. 275-287
3. Dolea I. et. al. Codul de procedură penală, Comentariu, Ed.Cartier juridic, Chișinău, 2005. 768 p.
4. Dolea I., Zaharia V., Croitor E. et al. Regulile și practicile ce reglementează răspunderea și imunitatea generală a procurorilor (planul de acțiuni a SRSJ 2.2.10). Cartea juridică. Chișinău, 2013. 138 c.
5. Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 12 din 24.12.2012 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează participarea procurorului la judecarea cauzei penale”. B: Buletinul Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, 2013, nr. 6, p. 20.
6. Legea Republicii Moldova «Cu privire la Procurtură». Nr. 3 din 25.02.2016. B: Monitorul Oficial nr. 69-77 din 25.03.2016
7. Legea Republicii Moldova «Privind aprobarea Strategiei de reformă a sectorului justiției pentru anii 2011–2016» № 231 din 25.11. 2011 B: Monitorul Oficial nr. № 1-6/6 din 06.01.2012
8. Legea Republicii Moldova «Cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică». Nr. 199 din 16.07.2010. B: Monitorul Oficial nr194-196 din 05.10.2010.
9. Roman D., Vizdoagă T., Cerbu A. et. al. Organizarea și activitatea organelor de ocrotire a normelor de drept în Republica Moldova. Ed. CARTDIDACT. Chișinău, 2004. 220 p.
10. Serbinov I., Vizdoagă T. Modificarea acuzării în ședința de judecată. B: Manualul Judecătorului pentru cauze penale. Asociația judecătorilor din Moldova. Chișinău, 2013, p. 308-315.
11. Scopul procesului penal. Dicționar Juridic online. <http://www.dictionarjuridiconline.ro/juridic/scopul-procesului-penal.html> (data посещения 16.05.2016)
12. Udroiu M., Andone Bontaș A., Bodoroncea G. et. al. Codul de procedură penală. Comentariu pe articole. Vol. 1 și Vol. 2. București: Editura C. H. Beck, 2015. 1691 p.
13. Udroiu Mihail. Dicționar de drept penal și de procedura penală. București: Editura C. H. Beck, 2009. 437 c.
14. Vizdoagă T. Exercițarea acuzării în instanța de fond: probleme și perspective. Teza de doctor în drept. Chișinău. 2002. 168 p.
15. Агабаева А.В. Процессуально-правовой статус прокурора в суде с участием присяжных заседателей. Автореф. дисс. к. ю.н.

Москва, 2015. <http://www.agprf.org/aspirant/2015/aref/agabaeva/agabaeva.pdf> (дата посещения 20.10.2015 г.)

16. Административное право. Учебник. <http://center-yf.ru/data/Yuristu/Administrativno-pravovoi-status.php> (дата посещения 31.03.2016)

17. Жумаканова Н.А. Отказ прокурора от обвинения: вопросы теории и практики. Автореф. на соиск. степени к.ю.н. Екатеринбург, 2014. 28с.

18. Крюков В. Ф. Правовой статус прокурора в уголовном преследовании (досудебное и судебное производство). Автореф. дисс. д. ю.н. Москва, 2012. 51 с.

19. Курочкина Л.А. Обеспечение прокурором прав участников судебного разбирательства уголовных дел. Москва: Юрлитинформ, 2004. 156 с.

20. Левичев Д.А. Правовой статус и полномочия прокурора в российском законодательстве: развитие вектора правовой политики. В: Вопросы экономики и права. 2014. № 6. с. 7-10.

21. Руководство по ст. 6 Конвенции. Право на справедливое судебное разбирательство (уголовно-правовой аспект). Совет Европы. Европейский суд по правам человека. 2014. 72 с. www.echr.coe.int (дата посещения 15.06.2016)

22. Саушкина И.В. Функции государственного обвинения при рассмотрении судом уголовного дела в особом порядке. В: Вестник Омского университета. Серия «Право», 2008, №1 (14), с.252-254

23. Сергеич П. И. Искусство речи на суде. М.: Издательство Юрайт, 2016. 395 с. <https://biblio-online.ru/viewer/B1C185D1-BA36-4AF3-855D-6D1A415C7C93#page/8> (дата посещения 13.12.2016)

24. Смирнов А.В., Калиновский К.Б., Уголовный процесс. СПб.: Питер, 2009. 304 с.

25. Стадниcki Л.М. Законодательные основы поддержания прокурором государственного обвинения в ходе судебного расследования на основе УПК Республики Молдова. В: Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института, №1, 2015, с. 237-245

26. Стадниcki Л.М. Проблема определения цели участия прокурора в суде первой инстанции в современном уголовном судопроизводстве Республики Молдова. В: Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. Ежеквартальный научно-практический журнал. 2016, № 1 (17), с. 309-315

27. Стадниcki Л. М. Роль прокурора в предварительном заседании суда первой инстанции в уголовном судопроизводстве Республики Молдова. В: Правовые реформы в Молдове, Украине и Грузии в

контексте евроинтеграционных процессов. Материалы международной научно-практической конференции. 2014, Кишинев, с. 194-197

28. Стефанчук М. «Правовой статус прокуратуры» VS «Правовой статус прокурора»: соотношение понятий в контексте реализации функции представительства интересов гражданина или государства в суде. В: *Legea și viața*. Septembrie 2015. p. 86-89

29. Тудор Осояну, Лилия Федосьева. Проблемы законодательного закрепления института отказа от обвинения в УПК РМ. В: *Materialele Conferinței științifico-practice «Procuratura Republicii Moldova la 20 de ani. Rolul și locul Procuraturii într-un stat de drept» Chișinău, 27 ianuarie 2012*. Ch.: S.n. (Tipogr. «Elena – V.I.»). p. 81-90

30. Тушев А.А. Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации. Науч. ред. И.Ф.Демидов. Санкт Петербург: Юридический центр Пресс, 2005. 325 с.

31. Федосьева Л.М. Задачи и функции прокурора при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции: проблемы теории и практики. В: *Edificarea statului de drept si punerea in valoare a patrimoniului cultural si istoric al Moldovei in contextul integrarii europene. Materialele conferinței științifice internaționale anuale a doctoranzilor si a tinerilor cercetatori. Vol. II. Drept National, Ed. a V-a, 31 martie 2011, Chișinău, 2011*. p.129-141

32. Федосьева Л.М. Правовая природа государственного обвинения в суде первой инстанции. В: *Вестник Славянского университета. 15-ЛЕТИЮ Славянского университета посвящается. Вып. 20: Право*. Кишинев, Славянский ун-т, 2012, с. 256-266

33. Федосьева Л.М. Принцип презумпции невиновности: теория и практика его реализации в уголовном судопроизводстве Республики Молдова. В: *Закон и жизнь*. 2012, №5. с. 45-51

34. Чубыкин А.В. Процессуальный статус прокурора в стадии возбуждения уголовного дела. Татьяна. Дисс. к. ю.н. Москва, 2014. 202 с.

35. Case of Ziliberg v. Moldova [http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"itemid":\["001-68119"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{) (дата посещения 05.12.2016)

АННОТАЦИЯ

Стадницки Лилия «Полномочия прокурора при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции».

Диссертация на соискание ученой степени доктора права по специальности 554.03 Уголовный процесс. Кишинэу, 2016

Структура. Работа состоит из: аннотации (на трех языках), списка сокращений, введения, четырех глав, общих выводов и рекомендаций, библиографии, приложений, декларации об ответственности. CV автора. В целом работа включает 196 страниц (165 страниц основного текста), а в список литературы включено 214 наименований. Результаты исследования опубликованы в 10 научных работах.

Ключевые слова: прокурор, уголовное судопроизводство, полномочия, правовой статус, процессуальный статус, суд первой инстанции, обвинение, государственное обвинение, поддержание государственного обвинения, фактические обстоятельства дела.

Область исследования – уголовный процесс.

Целью исследования является комплексный научный анализ теоретических концепций, юриспруденции и уголовно процессуальных норм, относительно реализации полномочий прокурора при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции для определения их эффективности и целесообразности совершенствования.

Задачи исследования: анализ ситуации в области исследования полномочий прокурора при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции; изучить концепции понятия «обвинение», установить цель и функции прокурора; выяснить сущность процессуального статуса прокурора в уголовном судопроизводстве; обосновать роль прокурора в предварительном заседании; исследовать полномочия прокурора в подготовительной части суда первой инстанции; проанализировать поддержание прокурором государственного обвинения в ходе судебного расследования; рассмотреть судебные прения в контексте участия государственного обвинителя в них; проанализировать основания и порядок изменения обвинения в судебном заседании; исследовать институт отказа прокурора от обвинения; разработать научно-обоснованные рекомендации по совершенствованию действующего законодательства в области регулирования института участия прокурора в суде первой инстанции.

Научная новизна и оригинальность обусловлены тем, что настоящая диссертация представляет собой фундаментальное исследование института участия прокурора в суде первой инстанции. Кроме того, в работе исследованы некоторые дискуссионные вопросы, связанные с проблемами реализации полномочий прокурора в суде первой инстанции, по которым высказана собственная позиция, в том числе: авторская в отношении цели и функций прокурора в суде первой инстанции; формулируется понятие «обвинение»; аргументируется соотношения правового и процессуального статусов прокурора в суде первой инстанции на основе обобщения и анализа существующих теоретических и научных подходов; разрабатываются предложения по совершенствованию действующего УПК РМ, регулирующем деятельность прокурора по поддержанию государственного обвинения в судебном заседании.

Важнейшая научная проблема, получившая разрешение в рамках данного диссертационного исследования состоит в концептуализации института полномочий прокурора в суде первой инстанции, в результате чего оптимизируется деятельность прокурора в суде первой инстанции, что позволяет повысить эффективность уголовного судопроизводства.

Научно-теоретическое значение заключается в комплексном исследовании проблем реализации полномочий прокурора в суде первой инстанции, выраженное в: систематизации результатов научной мысли, существующей как в Республике Молдова, так и в ряде зарубежных государств в сфере исследования института реализации полномочий прокурора в суде первой инстанции; концептуализации и аргументировании выводов, явившихся результатом исследования большого объема как теоретических, так и практических литературных источников.

Научно-практическое значение. Теоретические положения и выводы, полученные в результате исследования могут быть: использованы в дальнейшей теоретической разработке проблемы реализации полномочий прокурора в суде первой инстанции; стать предметом правотворческой и правоприменительной деятельности соответствующих органов; использованы в преподавании различных дисциплин юридических факультетов Вузов и колледжей, как, например, уголовный процесс, прокуратура, и другие смежные с ними дисциплины.

Имплементация научных результатов. Отдельные теоретические и практические положения диссертации были представлены автором и обсужданы на национальных и международных научно-практических конференциях. Кроме того, научные материалы были применены в образовательном процессе на Юридическом факультете Славянского университета и Европейского Университета Молдовы.

ADNOTARE

Stadnički Lilia “Atribuțiile procurorului la examinarea în prima instanță a cauzelor penale”

Teză pentru obținerea gradului științific de doctor în drept
Specialitatea: 554.03 – Drept procesual penal, Chisinau, 2016

Structura tezei. Teza de doctorat este constituită din: adnotări (în trei limbi), lista abrevierilor utilizate în teză, introducere, patru capitole, concluzii generale și recomandări, bibliografie, anexe, declarație privind asumarea răspunderii, CV-ul autorului. În ansamblu, lucrarea numără 196 pagini (165 pagini text de bază), iar în lista bibliografică sunt incluse 214 titluri. Rezultatele cercetării sunt publicate în 10 articole științifice.

Cuvinte-cheie: procuror, proces penal, atribuții, statutul de drept, statut procesual, judecata în prima instanță, acuzare, acuzare de stat, susținerea acuzărei de stat, circumstanțele de fapt ale cauzei.

Domeniul de studiu: drept procesual penal.

Scopul cercetării constă în analiza științifică complexă a concepțiilor doctrinare și a jurisprudenței, precum și a normelor procesual - penale privind realizarea atribuțiilor procurorului la examinarea în primă instanță a cauzelor penale pentru a evalua eficiența și a constata oportunitatea de perfecționare a acestora.

Obiectivele: analiza situației în domeniul cercetării atribuțiilor procurorului la examinarea în prima instanță a cauzelor penale; studierea conceptelor cu referire la ”acuzatie”; identificarea și analiza scopului și funcțiilor procurorului; elucidarea esenței statutului de juridic al procurorului în procesul penal; conturarea rolului procurorului în ședința preliminară; cercetarea atribuțiilor procurorului în partea pregătitoare a ședinței în prima instanță; analiza susținerii de către procuror a acuzării de stat în procesul cercetării judecătorești; examinarea dezbaterilor judiciare în contextul participării acuzatorului de stat; detalizarea temeiurilor și modalităților de modificare a învinuirii în ședința de judecată; realizarea analizei complexe a instituției de renunțare la învinuire; elaborarea propunerilor științifico-întemeiate privind perfecționarea legislației în vigoare în domeniul reglementării participării procurorului la judecata în primă instanță.

Noutatea și originalitatea științifică se datorează faptului că teza reprezintă o cercetare fundamentală de pionerat în RM a instituției de participare a procurorului la judecata în primă instanță. În lucrare sunt abordate unele dintre cele mai controversate aspecte legate de problemele realizării atribuțiilor procurorului la examinarea în fond a cauzelor penale, prin care a invocat opinia proprie, inclusiv: poziția autorului în ceea ce privește scopul și funcțiile procurorului la judecata în prima instanță; se formulează noțiunea de ”acuzatie”; se argumentează corelația statutului procesual și statutului juridic al procurorului la judecata în primă instanță pe baza de sinteză și analiză a teoriilor și a abordărilor științifice existente; au fost elaborate propuneri privind perfecționarea CPP RM, ce reglementează activitatea procurorului la susținerea acuzărei de stat în ședința de judecată.

Problema științifică importantă soluționată constă în conceptualizarea instituției atribuțiilor procurorului la judecata în prima instanță, având ca rezultat optimizarea activității procurorului la judecata în prima instanță, care permite sporirea eficienței procesului penal.

Semnificația teoretică a lucrării este determinată de o abordare integrată a studiului problemelor de realizare a atribuțiilor procurorului la judecata în prima instanță; sistematizarea rezultatelor gândirii științifice, existente atât în Republica Moldova cât și în unele țări străine în sfera de cercetare a institutului de realizare a atribuțiilor procurorului la judecata în primă instanță; argumentarea concluziilor, care au fost rezultatul unui mare volum de cercetări atât teoretice, cât și practice. *Valoarea aplicativă* a lucrării este determinată de posibilitatea dezvoltării în continuare a problematicii de realizare a atribuțiilor procurorului la judecata în primă instanță. Concluziile obținute în studiu pot servi suport în procesul de creație legislativă, precum și la punerea în aplicare a activității organelor procuraturii; pot fi utilizate în predarea disciplinelor juridice de la facultățile de drept la Universități și colegii, ca, de exemplu, drept procesual penal, procuratura, sistemul organelor de drept.

Implementarea rezultatelor științifice. Unele dispoziții teoretice și practice a tezei au fost prezentate de autor și au fost discutate la conferințe științifico-practice naționale și internaționale. Rezultatele cercetării au fost reflectate în 10 articolele publicate. În afară de aceasta materialele științifice au fost utilizate în procesul educațional al Facultății Drept a Universității Slavone și a Universității de Studii Europene din Moldova.

ANNOTATION

Stadnitki Lilia **“Powers of the Prosecutor in Criminal Cases in the Court of First Instance”**.

Thesis for the degree of Doctor of Law on the speciality 554.03.

Criminal Procedure. Chisinau, 2016

Structure. This research consists of the following structural elements: the summary (in three languages), the list of abbreviations, introduction, four chapters, the conclusion in the form of general recapitulations and recommendations, bibliography and appendices. The total volume of the scientific research is 165 pages. The results have been published in 10 scientific papers.

Key words: attorney, criminal procedure, powers, legal status, procedural status, court of first instance, the prosecution, official prosecution, maintenance of public prosecution, factual circumstances.

Field of research - the criminal proceedings.

The goal of the research is to comprehensive scientific analysis of the theoretical concepts, law, and criminal procedural rules, regarding realization of powers of the Prosecutor in criminal cases in the court of first instance to determine their effectiveness and feasibility improvement.

The objectives: to analyze the scientific concepts on the participation of the prosecutor in the court of first instance created in the Republic of Moldova and abroad within the studied literature, which have become the subject of scientific researches; to set a goal and functions of the prosecutor in considering criminal cases in the court of first instance; to define the concept and to find out the essence of the legal status of the prosecutor in criminal proceedings; to examine the concepts of the "charge" definition to justify the role of the prosecutor in the preliminary court hearing and in the preparatory part of the court of first instance; to consider judicial debates in the context of the public prosecutor's participation in them; to analyze the grounds and procedure for changing the charges in the court; to analyze maintaining of the official prosecution by the prosecutor in the course of judicial proceeding; to explore the institute of dropping a charge by the prosecutor; to develop scientifically-based recommendations for improvement of the current legislation regulating the institute of prosecutor's participation in the court of first instance;

Scientific novelty and originality are the subject to the fact that the thesis is the fundamental research of the institute of the public prosecutor's participation in the court of first instance. In addition, it is determined by the fact that we have studied some of the controversial issues related to the problems of implementing powers of the prosecutor in the court of first instance and the position of the author has been expressed, including the following: the author's position in relation to the goal and functions of the prosecutor in the court of first instance; the concept of "charge" has been formulated; the co-relation of legal and procedural statuses of the prosecutor in the court of first instance on the basis of compilation and analysis of existing theoretical and scientific approaches have been argued; certain proposals to improve the current Code of Criminal Procedure of the Republic of Moldova regulating the activities of the public prosecutor on maintenance of public prosecution in the court have been developed.

The scientific relevant problem solved is in *conceptualization* of prosecutor's participation in the court of first instance; the result is *the optimization* of the prosecutor's activity in the court of first instance on the basis of the improved legislation on criminal procedure in order to increase the *efficiency* of criminal procedure.

The theoretical value is determined by the author's integrated approach to the research of the problems of implementation of the prosecutor's powers in the court of first instance; systematization of the results of scientific thought existing both in the Republic of Moldova and in some foreign countries in the field of the institute of realization of the prosecutor's powers in the court of first instance; conceptualization and validity of conclusions that are the results of a great volume of both theoretical and practical sources.

The practical significance is determined by the ability to use the problem of implementation of the prosecutor's powers in the court of first instance in further theoretical development; findings of the research can become the subject of law-making and law-enforcement activities of the applicable authority as well as they can be used in the teaching of the various disciplines of law faculties at universities and colleges, such as the criminal proceedings, the prosecutor's office and other related disciplines.

Implementation of the scientific results. Several theoretical and practical points of the thesis were presented by the author and discussed at national and international scientific conferences. In addition, research materials have been introduced into the educational process in the preparation of law students of the Slavonic University and the European University of Moldova.

**INSTITUTUL DE CERCETĂRI JURIDICE ȘI POLITICE
AL ACADEMIEI DE ȘTIINȚE A MOLDOVEI**

Cu titlu de manuscris
C.Z.U:343.123 (043.2)

STADNIȚKI Lila

**ATRIBUȚIIE PROCURORULUI LA EXAMINAREA
ÎN PRIMA INSTANȚĂ A CAUZELOR PENALE**

**Specialitatea științifică:
554.03 – Drept procesual penal**

Autoreferatul tezei de doctor în drept

CHIȘINĂU, 2016

СТАДНИЦКИ Лилия

**ПОЛНОМОЧИЯ ПРОКУРОРА ПРИ РАССМОТРЕНИИ
УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ**

**СПЕЦИАЛЬНОСТЬ: 554.03 – Уголовно-процессуальное
право**

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени доктора права

Aprob spre tipar:
Hîrtie offset. Tipar offset.
Coli de tipar.: 1,8

Formatul hîrtiei 60x80 1/16
Tirajul: 40 ex.....
Comanda nr. 72

Tipografie „DINALIS”
Chişinău, str. Bogdan Voievod 8/1, tel. 022-92-66-85