

МОЛДАВСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ

На правах рукописи
УДК: 338.43(043.3)

ЯНИОГЛО АЛИНА

**КОМПЛЕКСНАЯ СИСТЕМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ
(НА ПРИМЕРЕ АТО ГАГАУЗИЯ)**

**521.03 ЭКОНОМИКА И МЕНЕДЖМЕНТ ПО ОТРАСЛЯМ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук

Научный руководитель:

Пармакли Дмитрий,
доктор хабилитат экономических
наук, профессор университетар

Автор:

Яниогло Алина

КИШИНЭУ, 2017

ACADEMIA DE STUDII ECONOMICE DIN MOLDOVA

Cu titlu de manuscris
C.Z.U: 338.43(043.3)

IANIOGLO ALINA

**SISTEMUL COMPLEX DE ASIGURARE A SECURITĂȚII
ECONOMICE A ÎNTREPRINDERILOR
(ÎN BAZA UTA GĂGĂUZIA)**

**521.03. ECONOMIE ȘI MANAGEMENT ÎN DOMENIUL
DE ACTIVITATE**

Teză de doctor în științe economice

Conducător științific:

Parmacli Dmitrii,
doctor habilitat în economie,
profesor universitar

Autor:

Ianioglo Alina

CHIȘINĂU, 2017

© Яниогло Алина, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

АННОТАЦИИ	6
СПИСОК АББРЕВИАТУР И УСЛОВНЫХ СОКРАЩЕНИЙ	9
ВВЕДЕНИЕ	10
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ	
1.1. Современная научная интерпретация экономической безопасности предприятий.....	16
1.2. Экономическая безопасность предприятия как важная составляющая современного бизнеса.....	25
1.3. Показатели экономической безопасности предприятия и методика их определения.....	32
1.4. Комплексный подход к формированию системы обеспечения экономической безопасности предприятия.....	38
1.5. Выводы по главе 1.....	44
2. ОБОСНОВАНИЕ ПОДХОДОВ ВЫБОРА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЕГО ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	
2.1. Исследование проблем экономической безопасности сельскохозяйственных и промышленных предприятий Республики Молдова.....	46
2.2. Циклический характер производства сельскохозяйственной продукции и его влияние на экономическую безопасность деятельности предприятий.....	62
2.3. Разработка методических подходов оценки экономической безопасности и особенности ее применения на предприятии.....	76
2.4. Выводы по главе 2.....	86
3. ОБОСНОВАНИЕ ПУТЕЙ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ	
3.1. Показатели операционной деятельности и экономическая безопасность предприятия.....	88
3.2. Экономическое обоснование ключевых направлений укрепления экономической безопасности предприятий в условиях АТО Гагаузия.....	106
3.3. Система государственной поддержки как инструмент повышения жизнеспособности малых и средних предприятий.....	117
3.4. Выводы по главе 3.....	124
ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ	127
БИБЛИОГРАФИЯ	131
Приложение 1. Систематизация понятийного аппарата экономической безопасности предприятия	143

Приложение 2.	Динамика уровней урожайности и рентабельности подсолнечника и винограда в Республике Молдова за 1995-2015г.г.	147
Приложение 3.	Динамика производства зерновых и зернобобовых культур в АТО Гагаузия за 1995-2014г.г.	148
Приложение 4.	Показатели реализации ведущих культур в АТО Гагаузия за 2006-2015г.г.	149
Приложение 5.	Динамика уровней рентабельности реализованной продукции основных культур АТО Гагаузия за 2003-2015 г.г.	151
Приложение 6.	Показатели устойчивости урожайности озимой пшеницы во всех категориях хозяйств АТО Гагаузия за 1995-2014г.г.	152
Приложение 7.	Динамика урожайности основных культур во всех категориях хозяйств АТО Гагаузия за 1995-2014 г.г. (годовые и скользящие трехлетние показатели).....	153
Приложение 8.	Динамика урожайности озимой пшеницы во всех категориях хозяйств Республики Молдова за 1960-2014 г.г. (годовые и скользящие показатели).....	154
Приложение 9.	Показатели оценки экономической безопасности предприятия.....	155
Приложение 10.	Бланк экспертной оценки.....	158
Приложение 11.	Весовые коэффициенты функциональных составляющих экономической безопасности предприятий.....	159
Приложение 12.	Уровни экономической безопасности ряда сельскохозяйственных предприятий АТО Гагаузия за 2012-2014 г.г.	161
Приложение 13.	Комплексная оценка экономической безопасности ряда сельскохозяйственных предприятий АТО Гагаузия за 2012-2014 г.г	164
Приложение 14.	Уровни экономической безопасности ряда промышленных предприятий АТО Гагаузия за 2012-2014 г.г.	167
Приложение 15.	Комплексная оценка экономической безопасности ряда промышленных предприятий АТО Гагаузия за 2012-2014 г.г.	173
Приложение 16.	Показатели точки безубыточности при производстве подсолнечника на сельскохозяйственных предприятиях АТО Гагаузия, за 2014г.	176
Приложение 17.	Показатели запаса финансовой прочности и операционного леввериджа при производстве основных сельскохозяйственных культур на предприятиях АТО Гагаузия за 2014г.	177
Приложение 18.	Показатели уровня экономической безопасности при производстве сельскохозяйственных культур на “EkinnikYeri” SRL за 2012-2014г.г.	179
Приложение 19.	Показатели уровня запаса финансовой прочности по основным культурам в хозяйствах АТО Гагаузия за 2003-2015 г.г.	181
Приложение 20.	Показатели операционного леввериджа по основным культурам в хозяйствах АТО Гагаузия за 2003-2015 г.г.	183
Приложение 21.	Показатели операционного леввериджа при производстве зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах АТО Гагаузия за 2003-2015г.г.	185
	ДЕКЛАРАЦИЯ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	186
	CURRICULUM VITAE.....	187

ADNOTARE

Alina Ianioglo, “Sistemul complex de asigurare a securității economice a întreprinderilor (în baza UTA Găgăuzia)”, teză de doctor în științe economice, Chișinău, 2017.

Structura tezei: introducere, trei capitole, concluzii generale și recomandări, bibliografia din 161 de surse, 21 de anexe, 130 de pagini de text de bază, 13 tabele, 33 de formule și 48 de figuri.

Rezultatele obținute au fost publicate în 30 de lucrări științifice, inclusiv o monografie colectivă cu volumul total de 21,44 c.a., dintre care 10,94 c.a. au fost elaborate de autor.

Cuvinte cheie: securitatea economică a întreprinderii, sistem complex de asigurare a securității economice, marjă de siguranță financiară, efect de levier operațional, rentabilitate, dezvoltare.

Domeniul de studiu îl reprezintă aspecte teoretice și practice ale principalelor direcții de asigurare și întărire a securității economice a întreprinderilor din UTA Găgăuzia.

Scopul lucrării constă în justificarea sistemului complex de asigurare a securității economice a întreprinderilor în condițiile economice actuale.

Obiectivele lucrării: de a analiza abordările științifice în definirea esenței securității economice a întreprinderii; de a determina factorii principali, care influențează nivelul acesteia; de a prezenta metoda de evaluare a securității economice a întreprinderilor; de a justifica sistemul complex de asigurare a acesteia și de a determina direcțiile principale de consolidare a securității economice a întreprinderii.

Noutatea și originalitatea științifică a cercetării constă în faptul, că a fost efectuată analiza complexă a abordărilor științifice în definirea esenței securității economice a întreprinderii; au fost determinați factorii principali, care influențează nivelul securității economice a întreprinderilor agricole și industriale ale țării; a fost prezentată metoda de evaluare a securității economice a întreprinderilor; determinate valorile normative ale indicatorilor activității operaționale în producerea culturilor agricole de bază din UTA Găgăuzia necesare pentru asigurarea procesului de reproducție; a fost justificat sistemul complex de asigurare a securității economice a întreprinderii și înaintate recomandări de consolidare a acesteia.

Problema științifică rezolvată în lucrare constă în justificarea sistemului complex de asigurare a securității economice a întreprinderii necesar pentru dezvoltarea durabilă a acesteia.

Semnificația teoretică a lucrării constă în faptul că rezultatele obținute și recomandările vor contribui la dezvoltarea fundamentelor teoretice și metodologice ale sistemului asigurării securității economice și pot fi utile pentru cercetările viitoare în acest domeniu.

Semnificația practică. Rezultatele obținute pot fi folosite de către managerii în procesul de elaborare a direcțiilor strategice și tactice de dezvoltare, ce vor contribui la îmbunătățirea calității deciziilor manageriale.

Implementarea rezultatelor științifice. Concluziile principale și recomandările formulate în teză au fost prezentate la conferințele științifico-practice naționale și internaționale și expuse în monografia colectivă. Unele recomandări și sugestii au fost folosite de “Ekinnik Yeri” SRL în producerea producției agricole și de “Goliat Vita” SRL în producerea mobilei.

АННОТАЦИЯ

Яниогло Алина, «Комплексная система обеспечения экономической безопасности предприятий (на примере АТО Гагаузия)», докторская диссертация по экономике, Кишинев, 2017.

Структура диссертации: введение, три главы, общие выводы и рекомендации, библиография из 161 источника, 21 приложение, 130 страниц основного текста, 13 таблиц, 33 формулы и 48 рисунков.

Результаты исследований были опубликованы в 30 научных работах, в том числе одной коллективной монографии, общим объемом 21,44 п.л., из них авторских 10,94 п.л.

Ключевые слова: экономическая безопасность предприятия, комплексная система обеспечения экономической безопасности, запас финансовой прочности, операционный леверидж, рентабельность, развитие.

Областью исследования являются теоретические и практические аспекты основных направлений обеспечения и укрепления экономической безопасности предприятий АТО Гагаузия.

Цель исследования состоит в обосновании комплексной системы обеспечения экономической безопасности предприятий в современных экономических условиях.

Задачи исследования: провести анализ научных подходов к определению сущности экономической безопасности предприятия; определить основные факторы, влияющие на ее уровень; представить методику оценки уровня экономической безопасности предприятий; представить комплексную систему ее обеспечения и определить основные направления укрепления экономической безопасности предприятия.

Научная новизна и оригинальность исследования состоит в том, что проведен комплексный анализ подходов к определению содержания экономической безопасности предприятия; определены основные факторы, влияющие на уровень экономической безопасности национальных сельскохозяйственных и промышленных предприятий; представлена методика оценки экономической безопасности предприятий; определены нормативные значения показателей операционной деятельности при производстве основных культур АТО Гагаузия, необходимых для обеспечения процесса воспроизводства; обоснована комплексная система обеспечения экономической безопасности предприятия и выработаны рекомендации по ее укреплению.

Научная проблема, решенная в исследовании, заключается в обосновании комплексной системы обеспечения экономической безопасности предприятия, необходимой для его устойчивого развития.

Теоретическая значимость диссертации состоит в том, что полученные результаты и выводы будут способствовать развитию теоретико-методологической основы системы обеспечения экономической безопасности и могут быть использованы для дальнейших исследований в данной области.

Практическая значимость исследования состоит в том, что полученные результаты могут быть использованы руководителями предприятий при разработке стратегических и тактических направлений развития, что позволит повысить качество принимаемых управленческих решений.

Внедрение научных результатов. Основные выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, были представлены на национальных и международных научно-практических конференциях, а так же изложены в коллективной монографии. Некоторые рекомендации и предложения нашли применение в "EkinnikYeri" SRL при производстве сельскохозяйственной продукции и в "GoliatVita" SRL в процессе изготовления мебели.

ANNOTATION

Ianioglo Alina, "The comprehensive system of ensuring economic security of enterprises (on the example of ATU Gagauzia)", doctoral thesis in economics, Chisinau, 2017.

Thesis structure: introduction, three chapters, general conclusions and recommendations, bibliography of 161 sources, 21 annexes, 130 pages of basic text, 13 tables, 33 formulas and 48 figures.

Number of publications on the topic: obtained results were published in 30 scientific papers, including one collective monograph with total volume of 21,44 p.s., where 10,94 p.s. were elaborated by the author.

Keywords: economic security of enterprise, comprehensive system of ensuring economic security, financial safety margin, operating leverage, profitability, development.

The area of research includes theoretical and practical aspects of the main directions of ensuring and strengthening economic security of enterprises of ATU Gagauzia.

The purpose of the research is to justify the comprehensive system of economic security of enterprises in the current economic conditions.

Objectives of the research: to conduct the analysis of scientific approaches to the definition of economic security of enterprise; to identify main factors that affect its level; to present the methodology of assessing the level of economic security of enterprises; to present the comprehensive system of its ensuring and to identify the main directions of strengthening of economic security of enterprise.

The scientific novelty and originality of the research lies in the fact that there was conducted the comprehensive analysis of approaches to the definition of economic security of enterprise; were identified main factors that affect the level of economic security of national agricultural and industrial enterprises; presented the methodology of assessing the level of economic security of enterprises; defined normative values of indicators of operating activity in the production of major crops in ATU Gagauzia that are necessary for ensuring the reproduction process; justified the comprehensive system of ensuring economic security of enterprise and made recommendations for its strengthening.

The scientific issue resolved in the study consists in justifying the comprehensive system of ensuring the economic security of the enterprise, which is necessary for its sustainable development.

The theoretical significance of the thesis lies in the fact that the results and conclusions will contribute to the development of theoretical and methodological foundations of the system of ensuring economic security and can be used for further research.

The practical value of the thesis is that the results can be used by business leaders in the process of determining strategic and tactical directions of development that will improve the quality of management decisions.

The implementation of scientific results. The main conclusions and recommendations of the thesis were presented at national and international scientific conferences, as well as outlined in the collective monograph. Some of the recommendations and suggestions were applied in "EkinnikYeri" SRL in the production of agricultural products and "GoliatVita" SRL in the manufacture of furniture.

СПИСОК АББРЕВИАТУР И УСЛОВНЫХ СОКРАЩЕНИЙ

- IFAD - Международный фонд сельскохозяйственного развития
- МІЕРО - Организация по привлечению инвестиций и продвижению экспорта в Молдове
- ODIMM - Организация по развитию сектора малых и средних предприятий
- ВВП - Валовой внутренний продукт
- ВТО - Всемирная торговая организация
- ГСМ - Горюче-смазочные материалы
- ЕС - Европейский Союз
- НИОКР - Научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы
- СНГ - Содружество Независимых Государств
- США - Соединенные Штаты Америки
- ЭБП - Экономическая безопасность предприятия

ВВЕДЕНИЕ

В современных условиях открытой конкурентной среды, политической и экономической нестабильности, субъекты хозяйствования обладают полной самостоятельностью в принятии решений в области определения стратегии развития, организации производства и сбыта продукции, выбора контрагентов, источников финансовых ресурсов и других управленческих решений. Практически все риски хозяйственной деятельности ложатся на плечи предпринимателей. В связи с чем, приобретают первостепенное значение проблемы выживания предприятий и обеспечения их экономической безопасности.

Потребность в безопасности является базовой как для отдельной личности, предприятия, общества, так и государства в целом. Несмотря на то, что проблемы экономической безопасности в последнее время приобретают особую актуальность, существенная часть исследований относится к безопасности на уровне государства. При том, что предприятие является основным звеном экономики, вопросы обеспечения экономической безопасности на уровне хозяйствующего субъекта не до конца изучены.

Базовыми секторами экономики Республики Молдовы являются сельское хозяйство и промышленность. Однако, недостаточный уровень использования потенциала земли, нерациональная обработка почвенных ресурсов, низкий уровень технического оснащения, неустойчивый характер погоды и другие причины не позволяют обеспечить в должной мере экономическую безопасность как сельскохозяйственных, так и промышленных предприятий, что соответственно влияет на уровень экономического развития страны.

Непредсказуемость хозяйственной деятельности, отсутствие реакции на воздействие внутренних и внешних угроз могут привести к не желательным последствиям и даже к банкротству предприятия. Данное обстоятельство требует от субъектов управления предприятием построения комплексной системы обеспечения экономической безопасности. Она должна быть построена таким образом, чтобы можно было оперативно и с минимальными затратами нивелировать возникающие угрозы, а так же поддерживать устойчивое и эффективное развитие. Определение факторов, влияющих на экономическую безопасность предприятия, осуществление мер предупредительного характера, выявление направлений укрепления безопасности являются важными задачами в современных условиях хозяйствования. Однако, помимо этого, особое внимание должно быть уделено осуществлению постоянного анализа и мониторинга состояния предприятия, повышению эффективности бизнес-процессов и в целом конкурентоспособности предприятия.

Таким образом, **актуальность** темы исследования обуславливается следующими основными факторами:

- научной и практической значимостью и потребностью в исследованиях, связанных с обоснованием комплексной системы обеспечения экономической безопасности сельскохозяйственных и промышленных предприятий Республики Молдова, в том числе АТО Гагаузия;
- недостаточной теоретической изученностью экономической безопасности на уровне предприятия, как основного звена экономики страны;
- необходимостью учета особенностей деятельности предприятий сельскохозяйственной и промышленной отраслей;
- недостаточной разработанностью методики оценки экономической безопасности предприятия;
- потребностью научного осмысления роли и значения комплексной системы обеспечения экономической безопасности предприятий как важного фактора улучшения их экономического состояния;
- необходимостью обоснования направлений укрепления экономической безопасности предприятий.

Степень научной разработанности темы.

Вопросы обеспечения экономической безопасности на уровне предприятия, являются относительно новыми для науки. При этом, им посвящено достаточное количество научных работ. Теоретическую базу исследования сформировали труды следующих ученых: Г. Белостечник, В. Богомолов, Б. Бузан, Г. Вечканов, А. Галбен, В. Гапоненко, Л. Гончаренко, К. Дент, П. Земан, Д. Игнатюк, А. Ильин, В. Иоан-Франк, М. Диамеску, Л. Корчевская, А. Котельник, Н. Лашан, Е. Олейников, И. Палади, П. Парамонов, Д. Пармакли, К. Ракзковски, И. Стратан, А. Суглобов, И. Сырбу, В. Тамбовцев, А. Трусевич, В. Шлыков, О. Шойму и другие.

В научной экономической литературе сформулирован терминологический аппарат в сфере экономической безопасности, приведена классификация видов угроз, методика оценки составляющих безопасности, определены методы обеспечения экономической безопасности.

Вместе с тем, ряд вопросов связанных с систематизацией различных точек зрения относительно сущности экономической безопасности, определением методики расчета интегрального показателя экономической безопасности, анализом факторов, влияющих на

деятельность национальных сельскохозяйственных и промышленных предприятий, представлением комплексной системы обеспечения экономической безопасности предприятия остаются не до конца изученными.

Актуальность и недостаточная научная разработанность комплексной системы обеспечения экономической безопасности предприятия предопределили выбор темы, цель и задачи исследования.

Цель исследования состоит в обосновании комплексной системы обеспечения экономической безопасности предприятий в современных экономических условиях.

Достижение данной цели предполагает постановку и решение следующих **основных задач**:

- провести комплексный анализ научных подходов к определению сущности экономической безопасности предприятия;
- определить основные факторы и отраслевые особенности, влияющие на уровень экономической безопасности сельскохозяйственных и промышленных предприятий страны;
- исследовать степень влияния циклического характера производства сельскохозяйственной продукции на уровень экономической безопасности предприятий;
- разработать методику оценки уровня экономической безопасности предприятий;
- представить комплексную систему обеспечения экономической безопасности предприятия и определить основные направления ее укрепления;
- обосновать важность государственной поддержки бизнеса в качестве инструмента повышения уровня экономической безопасности предприятий.

Объектом исследования выступили сельскохозяйственные и промышленные предприятия АТО Гагаузия.

Предметом исследования является организационно-методический инструментарий комплексной системы обеспечения экономической безопасности предприятия, в целях улучшения его экономического состояния.

Научно-теоретическая, методологическая и информационная база исследования. Теоретической и методологической основой исследования являются фундаментальные работы отечественных и зарубежных ученых в области теории экономической безопасности, предпринимательства, экономического анализа,

менеджмента, а также материалы научных конференций, семинаров, посвященных проблемам обеспечения экономической безопасности.

Исследование проблем обеспечения экономической безопасности предприятия основано на комплексном и системном подходах с использованием таких общенаучных методов как: наблюдение, сравнение, аналогия, анализ, синтез, абстрагирование, моделирование и рейтинговая оценка, экспертный метод.

Информационную и статистическую базу исследования составили законодательные и нормативные акты в данной области, материалы Национального бюро статистики и Министерства финансов Республики Молдова, Главного управления экономического развития, торговли и услуг АТО Гагаузия, Европейской Комиссии, Всемирного Банка, финансовые отчеты и бухгалтерские данные анализируемых предприятий, данные национальных и зарубежных Интернет-ресурсов по исследуемой теме.

Научная новизна исследования заключается в том, что:

- проведен комплексный анализ подходов к определению содержания экономической безопасности предприятия;
- определены основные факторы, влияющие на уровень экономической безопасности национальных сельскохозяйственных и промышленных предприятий;
- разработана методика оценки экономической безопасности предприятий;
- определены нормативные значения показателей операционной деятельности при производстве основных культур АТО Гагаузия, необходимых для обеспечения процесса воспроизводства;
- обоснована комплексная система обеспечения экономической безопасности предприятия и выработаны рекомендации по ее укреплению.

В исследовании **решена важная научная проблема**, состоящая в обосновании комплексной системы обеспечения экономической безопасности предприятия, необходимая для его устойчивого развития.

Теоретическая значимость диссертации состоит в том, что полученные результаты и выводы будут способствовать развитию теоретико-методологической основы системы обеспечения экономической безопасности и могут быть использованы для дальнейших исследований в данной области. Результаты исследования могут быть применены при подготовке материалов и лекций по ряду экономических дисциплин.

Практическая значимость исследования состоит в том, что предложенная методика оценки уровня экономической безопасности, формулы, функциональные

зависимости, разработанная комплексная система обеспечения экономической безопасности предприятия и рекомендации могут быть учтены:

- руководителями предприятий при разработке стратегических и тактических направлений развития, что позволит повысить качество принимаемых управленческих решений;
- государственными учреждениями, для расширения программ поддержки сельскохозяйственных и промышленных предприятий, что будет способствовать их развитию и, соответственно, улучшению состояния экономики страны;
- инвесторами при определении уровня экономической безопасности предприятий;
- финансово-кредитными организациями при анализе предприятий и др.

Апробация результатов исследования. Теоретические аспекты исследуемой темы изложены в монографии «Эффективность землепользования: Теория, методика, практика» [105] и в 29 научных статьях общим объемом 21,44 п.л., из них авторских 10,94 п.л. Кроме того, основные результаты, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, были представлены в рамках 19 научно-практических конференций, организованных в Республике Молдова и за рубежом. Некоторые рекомендации и предложения нашли применение в деятельности “EkinnikYeri” SRL при производстве сельскохозяйственной продукции и в "GoliatVita" SRL в процессе изготовления мебели.

Объём и структура диссертации были определены в соответствии с общим замыслом и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трёх глав, выводов и рекомендаций, библиографического списка используемой литературы и приложений. Основное содержание работы изложено на 130 страницах, включая 13 таблиц, 33 формулы, 48 рисунков, 21 приложение. Библиография содержит 161 наименование.

Во **введении** обоснована актуальность и значимость темы исследования, сформированы цель и задачи исследования, представлены объект и предмет, научно-теоретическая, методологическая и информационная база исследования, аргументирована научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

В первой главе диссертационной работы «**Теоретические основы и методические принципы экономической безопасности предприятий**» проанализированы и систематизированы определения экономической безопасности предприятия, определены основные факторы внешнего и внутреннего характера, рассмотрены существующие подходы к оценке экономической безопасности, а так же изложена комплексная система обеспечения экономической безопасности предприятия.

Во второй главе **«Обоснование подходов выбора показателей деятельности предприятия для определения его экономической безопасности»** определены факторы, влияющие на экономическую безопасность сельскохозяйственных и промышленных предприятий страны. Рассмотрены различные аспекты влияния цикличности производства сельскохозяйственной продукции на уровень ее безопасности. Так же разработана методика оценки и проведены соответствующие расчеты для определения уровня экономической безопасности сельскохозяйственных и промышленных предприятий автономии.

В третьей главе **«Обоснование путей обеспечения экономической безопасности предприятий»** приведена функциональная зависимость таких важных критериев экономической безопасности как: показатели операционной деятельности и рентабельность продукции. В рамках комплексной системы обеспечения экономической безопасности предприятия особое внимание уделено как мерам повышения уровня экономической безопасности предприятий автономии, которые могут быть реализованы на уровне отдельного хозяйствующего субъекта, так и направлениям совершенствования системы государственной поддержки производителей страны.

В **выводах и рекомендациях** приводятся результаты, выводы и обобщения проведенного исследования, а так же рекомендации, направленные на повышение уровня экономической безопасности предприятий автономии.

На защиту выносятся следующие положения, полученные в результате проведенного исследования:

- представлены факторы, влияющие на уровень экономической безопасности предприятий Республики Молдова, в том числе автономии;
- предложена методика оценки уровня экономической безопасности предприятия;
- обоснована комплексная система обеспечения экономической безопасности;
- определены нормативные значения показателей операционной деятельности при производстве основных сельскохозяйственных культур в АТО Гагаузия, необходимых для обеспечения процесса воспроизводства.

Ключевые слова: экономическая безопасность предприятия, комплексная система обеспечения экономической безопасности, запас финансовой прочности, операционный леверидж, рентабельность, развитие, сельскохозяйственные предприятия, промышленные предприятия.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ

1.1. Современная научная интерпретация экономической безопасности предприятий

На всех этапах развития экономики основным ее звеном является предприятие. Предприятия осуществляют свою деятельность в условиях нестабильности внешней среды и конкуренции, где на руководителя возлагается важная роль управления хозяйствующим субъектом и преодоления потока проблем, с которыми ежедневно сталкивается предприятие. В данных условиях особую значимость приобретает экономическая безопасность предприятия как фактор улучшения его экономического состояния и достижения целей бизнеса.

Предприятия представляют собой «единство производительных сил и производственных отношений» [75, с. 5]; это «самостоятельный хозяйствующий субъект, созданный предпринимателем или объединением предпринимателей для производства продукции, выполнения работ и оказания услуг в целях удовлетворения общественных потребностей и получения прибыли» [63, с. 8].

Статистика мирового бизнеса такова, что в течение первых пяти лет прекращают существование 80% всех вновь созданных предприятий [113, с.205]. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что достижение эффективного стратегического управления — очень непростая задача.

Все могущество предприятия, являющейся открытой динамической системой, основывается на трех элементах: прибыль, развитие и безопасность.

Термин «безопасность» носит комплексный характер, поскольку применяется в различных науках. В экономической теории различаются несколько видов безопасности по содержанию, то есть в зависимости от сфер общественной жизни и направления человеческой деятельности, представленных на рисунке 1.1.

Особое место среди различных видов безопасности (политической, информационной, экологической, научно-технологической и других), занимает экономическая безопасность. Данное обстоятельство обусловлено тем, что все виды безопасности так или иначе не могут быть в достаточной степени реализованы без экономического обеспечения.

Экономическую безопасность можно рассматривать по отношению к различным категориям объектов безопасности: производителям, потребителям, государства [34, с.4].



Рис. 1.1. Виды безопасности по содержанию
 Источник: [70, с.9]

Следовательно, применение системного подхода к изучению сущности экономической безопасности предприятия обуславливает необходимость рассмотрения ее как подсистемы более высокого уровня (рисунок 1.2). Все решения, которые принимаются на высших уровнях, распространяются и на нижестоящие.

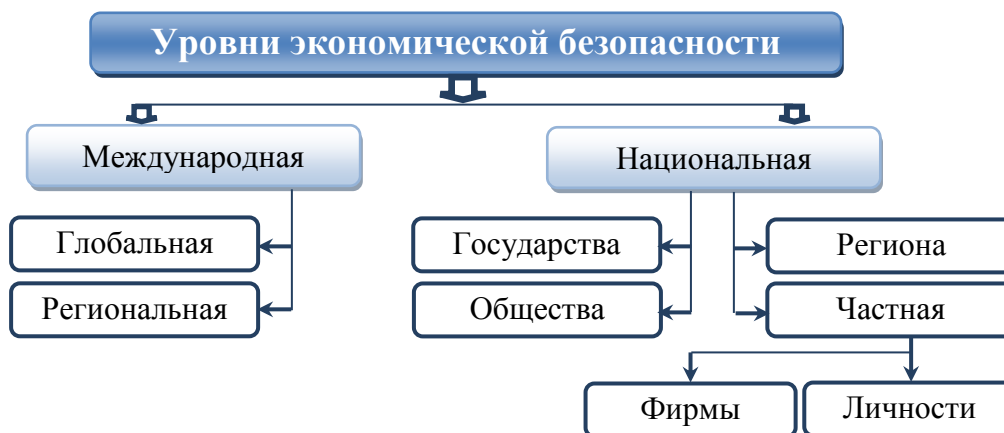


Рис. 1.2. Уровни экономической безопасности
 Источник: [58, с. 67]

С древних времен, одной из причин объединения людей в общество являлось стремление к безопасности. Таким образом, в пирамиде потребностей по А. Маслоу, потребность в безопасности относится к основным базовым потребностям человека. Масштабы данной потребности постоянно увеличивались с безопасности личности до уровня всего общества, государства.

Лашан Н. отметила, что подход к определению понятия «безопасность» является достаточно сложным, учитывая множественные аспекты безопасности и различные опасности и угрозы современного мира [22, с.40].

Первое упоминание термина «безопасность» относится к 1190 г. в словаре английского ученого-философа Робера, который трактовал его как «спокойное состояние духа человека, считающего себя защищенным от любой опасности» [62, с.21]. Но в данном значении термин использовался редко.

В XXVII-XXVIII веках данное понятие стало применяться с позиции государства, которое призвано обеспечивать общее благосостояние и безопасность граждан.

В толковом словаре живого великорусского языка В. Даля, понятия «безопасность» в чистом виде нет, но есть прилагательное «безопасный» и уже к нему дополнительно приводится существительное «безопасность». Оно определяется как «отсутствие опасности; сохранность, надежность» [159]. Уже, в толковом словаре С. Ожегова можно найти и само существительное «безопасность», которое рассматривается как «состояние, при котором не угрожает опасность, есть защита от опасности» [67, с.19]. Но, как отметила Х. Энгерер, в действительности, безопасность не ограничивается отсутствием опасности. Это может быть не совсем то же самое, если мы живем без опасности, или если мы чувствуем себя в безопасности [112, с. 4]. Безопасность, в соответствии с определением, предложенным А. Вольферсом, в объективном смысле измеряется отсутствием угрозы приобретенным ценностям, а в субъективном смысле – отсутствием страха за то, что эти ценности будут подвержены угрозе [22, с. 40].

Таким образом, понятие «безопасность» согласно этимологии этого слова означает «отсутствие опасности», т.е. безопасность - это состояние защищенности жизненно важных интересов субъектов хозяйствования от внутренних и внешних угроз. Под жизненно важными интересами подразумевается комплекс потребностей, удовлетворение которых способствует обеспечению «существования и возможности прогрессивного развития личности, общества и государства» [60, с.15]. Из этого следует, что безопасность — это состояние, в котором обеспечены существование и возможность прогрессивного развития.

Термин «экономическая безопасность» стал употребляться в годы «великой депрессии» (1929-1933 г.г.). Для вывода страны из кризиса и восстановления экономического потенциала страны, решением президента Ф. Рузвельт в 1934 г. был основан Комитет по экономической безопасности [3, с. 90]. Данный комитет занимался экономической безопасностью отдельных лиц, борьбой с безработицей. Официальный статус термин «экономическая безопасность» получил в 1985 г., когда на 40-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН была принята резолюция по международной экономической безопасности.

До недавних пор, экономическая безопасность была предметом рассмотрения преимущественно западными учеными. В бизнес словаре, она определяется как состояние наличия стабильного источника финансовых доходов, которые позволяют обеспечивать стандарты жизни субъекта сегодня и в ближайшем будущем [143]. При этом, в отличие от более ранних определений, здесь экономическая безопасность уже не рассматривается лишь с позиции защиты от угроз.

В постсоветских странах, «затянувшийся и очень глубокий экономический кризис 90-х г.г. XX века породил многие непредвиденные опасности и угрозы зарождающемуся и еще не окрепшему бизнесу» [76, с.365]. В условиях социально-экономических преобразований тех лет появилась необходимость изучения вопросов обеспечения экономической безопасности. Одним из первых советских ученых, кто ввел проблему экономической безопасности в современную экономическую науку, был академик Л.Абалкин. Согласно его определению, «экономическая безопасность – это состояние экономической системы, которое позволяет ей развиваться динамично, эффективно и решать социальные задачи и при котором государство имеет возможность вырабатывать и проводить в жизнь независимую экономическую политику» [101, с.32]. В. Сенчагов определял сущность экономической безопасности как такое состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечивается гарантированная защита национальных интересов, социально направленное развитие страны в целом, достаточный оборонный потенциал даже при наиболее неблагоприятных условиях развития внутренних: и внешних процессов [92, с.58]. Л. Абалкин и В. Сенчагов рассматривали экономическую безопасность на уровне государства.

Существенная часть западных научных работ относится к безопасности на уровне государства и личности. Б. Бузан, О. Вэвер и Дж. Уайлд объясняет данное обстоятельство, тем, что предприятие слабо претендует на статус объекта безопасности из-за противоречий между его эфемерным характером и логикой существующих угроз безопасности [109, с.100]. По его мнению, предприятие выступает главным образом в роли функционального актера безопасности, который влияет на динамику безопасности в отрасли [109, с.103]. Так же И. Сава отметил, что экономическая безопасность общества это более чем просто экономическая безопасность его хозяйствующих субъектов или рынка, что связано с ролью государства в экономике [36, с.233]. Тем не менее, в условиях перехода к рыночным отношениям постсоветскими странами, вопросы обеспечения экономической безопасности на уровне хозяйствующего субъекта приобретают все

большую значимость, однако, остаются недостаточно изученными.

В начале XXI века тема обеспечения экономической безопасности стала изучаться и молдавскими учеными Г. Белостечник, И. Стратан, Д. Ингнатюк, А. Галбен, А. Трусевич и другими. В нашей стране одними из важных нормативных актов, регулирующих вопросы безопасности, является Закон о государственной безопасности [29] и Стратегия национальной безопасности Республики Молдова [17]. При этом, мало изученными остаются вопросы обеспечения экономической безопасности на микроуровне – на уровне предприятий.

Используя терминологию Д. Балдуина, экономическая безопасность может быть определена как поддержание низкой вероятности нанесения ущерба, во первых, доходам, которые необходимы для обеспечения личного благополучия, во вторых, потенциалу приносящему доход экономике [120, с. 473]. Экономическая безопасность не является новой задачей правительств, отметил М. Кахлер. Экономические инструменты уже давно являются частью инструментария управления государством, средство влияния на другие государства и их политики [117, с. 486].

Ш. Ронис отметила, что экономическая безопасность является основным элементом национальной безопасности, даже если границы страны менее важны, чем когда-либо. Независимо от того, как мы смотрим на национальную безопасность, не может быть никаких сомнений в необходимости экономической жизнеспособности народа. Без капитала нет бизнеса, без бизнеса нет никакой прибыли, без прибыли нет рабочих мест. А без рабочих мест нет налогов и военного потенциала [111, с. 9].

К Нэстасе отмечал, что экономическая безопасность предполагает обеспечение условий для поддержания экономической деятельности и противодействия многочисленным атакам, в числе которых наиболее важными являются: финансовое мошенничество; киберпреступность; промышленный шпионаж; коррупция; теневая экономика [31, с. 87].

Развернутое определение экономической безопасности было представлено Г. Белостечником, который рассматривал ее как состояние системы экономических отношений между хозяйствующими субъектами, физическими лицами, государственными учреждениями как внутри национальной экономики, так и в сфере внешнеэкономической деятельности, предоставляя возможность реализовывать и защищать жизненно важные экономические интересы от внутренних и внешних угроз, посредством обеспечения оптимального баланса между интересами каждого члена системы отношений с интересами других экономических агентов [4, с. 97].

Как отметили американские экономисты С. Морреале и Д. Ламберт, экономическая безопасность предприятия это один из элементов защиты национальной безопасности [118, р.56]. Рассмотрим подробнее экономическую безопасность на частном уровне, то есть, на уровне предприятий.

На основе комплексного анализа научной литературы (отечественной, западной, румынской, белорусской, украинской и российской), систематизированной в Приложении1, были выявлены следующие подходы к определению сущности экономической безопасности предприятия: как состояние защищенности от угроз, состояние эффективного использования ресурсов, способность к стабильному функционированию, развитию, наличие конкурентных преимуществ и возможность достижения целей (рисунок 1.3) [114, с. 3].



Рис. 1.3. Подходы к определению экономической безопасности предприятия
Источник: составлено автором

1. Первый подход к определению экономической безопасности предприятия основан на использовании понятия **защищенности от угроз**. И. Стратан отмечал, что под экономической безопасностью понимается «состояние наиболее эффективного использования всех видов ресурсов в целях предотвращения (нейтрализации, ликвидации) угроз и обеспечения стабильного функционирования предприятия в условиях рыночной

экономики» [94, с. 19].

Согласно определению К. Дента, экономическая безопасность означает сохранение структурной целостности и генерирующих процветание возможностей и интересов политико-экономического субъекта в контексте различных внешних рисков и угроз, которые стоят перед ним в международной экономической системе [133, с. 172]. К. Дент говорил о необходимости защиты от внешних угроз, однако при этом остаются неучтёнными внутренние угрозы, которые так же оказывают значительное влияние на деятельность субъекта.

2. Второй подход, состоящий в том, что экономическая безопасность предприятия рассматривается как **состояние эффективного использования ресурсов**, тесно связан с первым подходом. При определении экономической безопасности данные подходы часто используются вместе. Е. Олейников определял экономическую безопасность предприятия как «...состояние наиболее эффективного использования ресурсов для преодоления угроз и обеспечения стабильного функционирования предприятия в настоящее время и в будущем» [79, с. 38]. Автор использует тяжело определяемый показатель «эффективность использования ресурсов». При этом, данное определение носит всеобъемлющий характер, так как рассматриваются множественные процессы в деятельности предприятия.

3. Согласно третьему подходу, экономическая безопасность предприятия определяется с позиции **способности к стабильному функционированию и развитию**. В. Иоан-Франк и М. Диамеску полагали, что экономическая безопасность экономических агентов обеспечивает надлежащие условия для стабильности экономической деятельности на протяжении каждого цикла производства, обмена, распределения и потребления [116, с. 146]. При данном подходе, экономическая безопасность не отождествляется с защищенностью предприятия. Основное внимание направлено на обеспечение стабильной деятельности предприятия.

4. В соответствии со следующим подходом, экономическая безопасность определяется как **наличие конкурентных преимуществ**. А. Суглобов считает, что экономическая безопасность это «система, обеспечивающая конкурентные преимущества предприятия посредством эффективного использования ресурсов (материальных, трудовых, финансовых, инвестиционных) на основе изучения всесторонней информации, формируемой в комплексной учетно-информационной системе [97, с. 12]. Большое значение в процессе обеспечения экономической безопасности автор уделяет информации, при правильном применении которой предприятие может обеспечить свои

конкурентные преимущества. При этом, А. Суглобов придерживается и подхода основанного на эффективном использовании ресурсов.

5. Одним из тех, кто рассматривает экономическую безопасность с пятой позиции, **достижения целей**, является В. Тамбовцев. Согласно его определению, «под экономической безопасностью той или иной системы нужно понимать совокупность свойств состояния ее производственной подсистемы, обеспечивающую возможность достижения целей всей системы» [99, с.3].

Если при первом подходе предполагается, что предприятие экономически безопасно в том случае, если оно защищено от угроз, то при пятом подходе обеспечение экономической безопасности представляет собой более сложную задачу придания предприятию таких качеств, при которых оно сможет достичь своих целей. В отличие от первого подхода, здесь деятельность по обеспечению экономической безопасности переходит от охранно-детективного к аналитико-управленческому уровню.

Отметим, что многие авторы: В. Гапоненко, О. Грунин, К. Дент, В. Забродский и Н. Капустин, П. Земан, Д. Игнатюк, Г. Лянной, С. Покропивный, Е. Раздина, И. Стратан в своих определениях экономической безопасности предприятия придерживаются **смешанного подхода**. К примеру, О. Грунин дает следующее определение экономической безопасности предприятия: «...это такое состояние хозяйственного субъекта, при котором он при наиболее эффективном использовании корпоративных ресурсов достигает предотвращения, ослабления или защиты от существующих опасностей и угроз или других непредвиденных обстоятельств и в основном обеспечивает достижение целей бизнеса в условиях конкуренции и хозяйственного риска» [60, с. 18]. В данном определении выделим два основных момента: во первых, это достижение целей бизнеса как критерий обеспечения экономической безопасности, во вторых, учитываются факторы внешних условий - конкуренция, хозяйственный риск. Здесь же автор говорит и об условии достижения целей бизнеса - эффективность использования ресурсов.

На наш взгляд, *экономическая безопасность предприятия* это состояние, характеризующее способность хозяйствующего субъекта обеспечить эффективное использование ресурсов и предпринимательских возможностей для предотвращения возможных угроз и достижения стабильного функционирования и целей бизнеса. Обеспечение экономической безопасности предприятия важно для осуществления непрерывного процесса воспроизводства.

А. Блинов отмечает, что если предприятие уподобить живому существу, то главной его целью будет являться – «долговечность», а движущей силой – «развитие собственного

потенциала» [55, с. 57]. Экономическая безопасность выступает одной из важнейших характеристик жизнеспособности хозяйствующего субъекта, которая достигается при условии длительном и успешном существовании на рынке.

Экономическая безопасность включает в себя три важных элемента:

- экономическую независимость;
- устойчивость;
- развитие.

Экономическая независимость предполагает осуществление контроля над собственными ресурсами, способность своевременно рассчитываться по своим обязательствам. Необходимо достичь такой уровень производства, который обеспечивал бы конкурентоспособность предприятия на рынке.

Под устойчивостью понимается стабильность деятельности, такое финансовое состояние, при котором обеспечивается в нормальных условиях выполнение всех его обязательств перед работниками, другими организациями и государством благодаря достаточным доходам и соответствию доходов расходам. Вкладом предприятий в многообещающее будущее выступает увеличение их благоприятного воздействия на общество, и эта задача может быть достигнута только в том случае, если предприятия достигнут устойчивости [11, с. 10]. Так же, как отмечает Ю. Суворова, если риск снижения финансовой устойчивости «не будет своевременно нейтрализован, предприятие теряет возможность генерирования необходимого уровня прибыли, а так же темпы своего устойчивого роста в предстоящем периоде» [96, с. 5]. Устойчивость выступает в качестве основного источника возможностей развития предприятия [129, с. 74].

Развитие предполагает усовершенствование показателей деятельности предприятия. Если субъект не развивается, не достигает эффективности деятельности, то у него уменьшается способность приспособления к внешним и внутренним условиям, а значит и способность к выживанию. Как отмечает В. Богомолов «без развития невозможно поддерживать устойчивость в долгосрочном периоде» [57, с. 265].

Экономическая безопасность предприятия предусматривает устойчивое развитие, благодаря использованию всех видов ресурсов и предпринимательских возможностей, которые обеспечивают наиболее эффективное их использование для предотвращения угроз, для стабильного функционирования и динамического научно-технического и социального развития. Это способствует решению основной задачи стоящей перед любым предприятием: защита своих интересов и достижение целей бизнеса.

1.2. Экономическая безопасность предприятия как важная составляющая современного бизнеса

Предприятия это не только здания, средства производства, рабочая сила и так далее, но и работающий организм, который осуществляет свою деятельность на свой страх и риск. Предприятия представляют собой часть системы связей и отношений в определенной окружающей среде. Процесс развития хозяйствующего субъекта не имеет линейного характера, траектория его жизненного цикла проходит определенные стадии и только способность предприятия противостоять угрозам позволит вывести траекторию развития на новый воспроизводственный цикл. Следовательно, уровень экономической безопасности предприятия базируется на способности эффективно предотвращать угрозы и устранять ущербы от негативных воздействий на различные аспекты экономической безопасности [80, с. 433-434].

На основе анализа феномена экономической безопасности, может быть построена следующая причинно-следственная связь: экономические интересы - экономические опасности (угрозы) – экономическая безопасность. При этом, экономическая безопасность это состояние и тенденции развития процесса защиты основных интересов общества и его структур [44, с. 250].

На состояние экономической безопасности оказывает влияние множество факторов. Фактор это причина, движущая сила какого-либо процесса, определяющая его характер или отдельные его черты [159]. В случае несвоевременного или неверного регулирования фактора, он может перерасти в угрозу. Под «угрозой» понимается «совокупность факторов и условий, создающих опасность для нормального функционирования объектов экономики в соответствии с их целями и задачами» [90, с. 333]. Угроза это источник опасности, который может причинить вред активам [130, с. 66]. Угрозы экономической безопасности могут привести к негативным последствиям в виде нарушения финансовой устойчивости и платежеспособности, снижение объемов производства, рентабельности и другие ухудшения в деятельности предприятия, которые могут повлечь за собой потери рабочих мест, сокращение поступления налогов в бюджет и т.д., что обуславливает необходимость учета факторов и угроз экономической безопасности предприятия.

Факторы могут быть сгруппированы по различным классификационным признакам, к примеру, по охвату действием (общие и специфические), по характеру действия (объективные и субъективные) и др. Наибольшее распространение в науке получило выделение факторов в зависимости от сферы их возникновения: внутренние и внешние

факторы. Экономическая безопасность предприятия определяется современным характером, ориентацией и направленностью воздействующих на него внешних и внутренних факторов [107, с.6]. При этом, исследование причин банкротства компаний в развитых странах показывает, что «банкротство связано на 1/3 с внешними и на 2/3 с внутренними факторами» [85, с. 18].

Проведенные исследования позволили выделить основные факторы внешнего и внутреннего характера (рисунок 1.4).

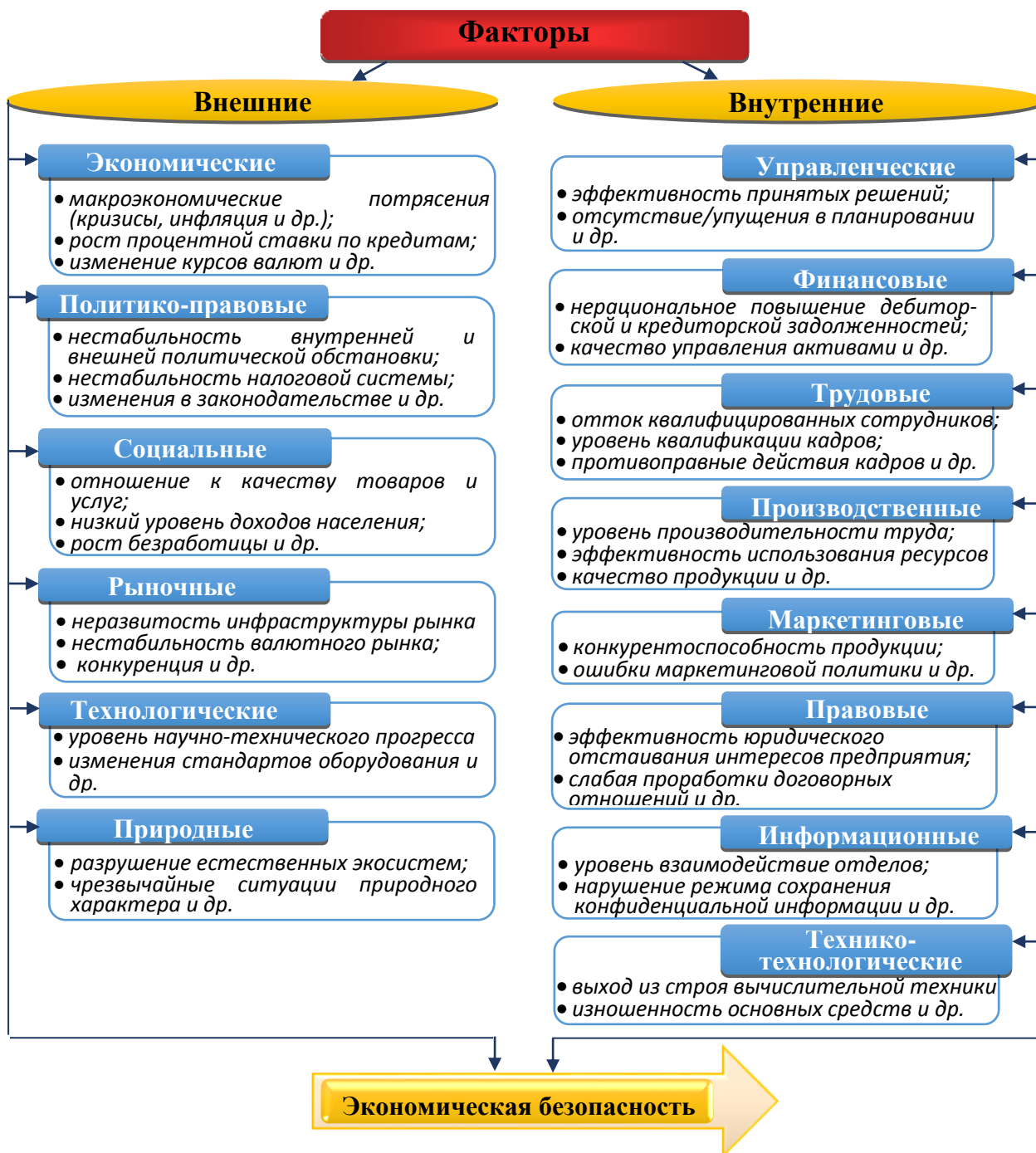


Рис. 1.4. Внешние и внутренние факторы экономической безопасности предприятия
 Источник: систематизировано автором

Для поддержания своей деятельности, для «выживания» в условиях жесткой конкуренции, предприятиям необходимо реагировать на изменения в окружающей среде. **Внешние факторы** представляют собой изменения в окружающей среде, которые могут тем или иным образом отрицательно повлиять на деятельность предприятия, на его экономическую безопасность. К основным внешним факторам относятся: экономические, политико-правовые, социальные, рыночные, технологические, природные и другие.

На рисунке 1.5 представлены значения риска страны для Республики Молдова, Румынии, Литвы и Эстонии.

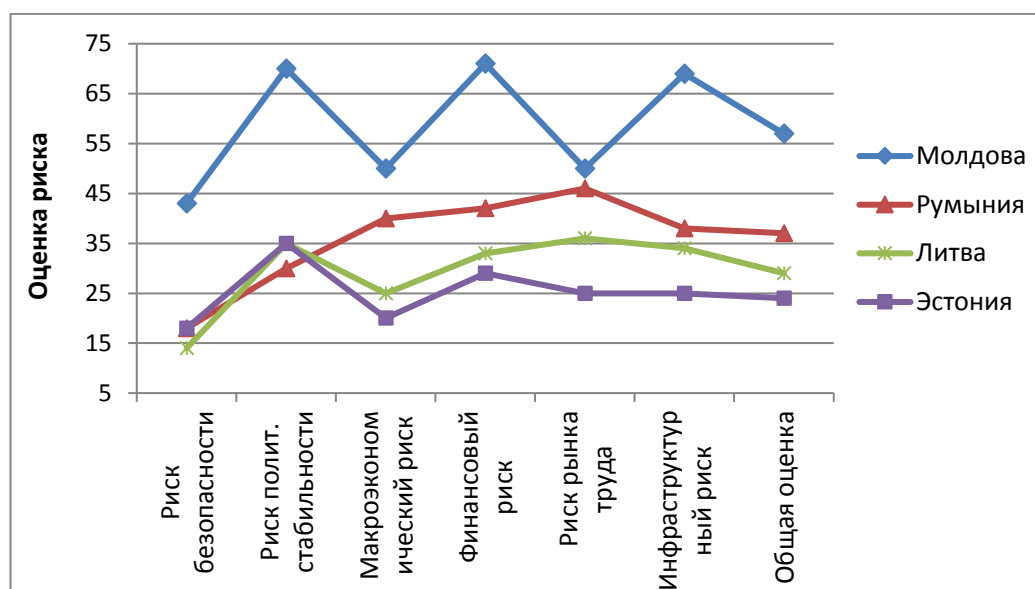


Рис. 1.5. Оценка основных видов риска в Молдове, Румынии, Литве и Эстонии за 2015г.(в баллах)

Источник: выполнено на основе данных Economist Intelligence Unit [144]

Риском является вероятность возможной нежелательной потери чего-либо при плохом стечении обстоятельств. Наибольшим уровнем риска характеризуется Республика Молдова, итоговая оценка составила 57 из максимального значения 100 баллов, что в 2,4 раза больше чем в Эстонии. Наиболее значимыми рисками для анализируемых стран являются финансовый риск и риск политической стабильности. Все это, несомненно, сказывается на уровне экономической безопасности предприятий – как основных игроков рынка. Как отмечает молдавский ученый Н. Вережан, чем стабильнее факторы риска, тем больше вероятность прогнозирования определенного вида риска или события, и соответственно, отрицательное воздействие на бизнес будет меньше [48, с. 11].

Изучение международного опыта и трудов западных ученых показывает, что макроэкономическая ситуация сформировавшаяся после экономического кризиса 1974-1975 годов, в условиях перехода от мировой системы стандартов доллар-золото к системе

плавающих курсов, характеризуется повышенной нестабильностью финансовых рынков. Предприятия, в не зависимости от формы собственности, подвержены значительному влиянию финансовых рисков на результаты их деятельности, что обусловлено в значительной степени отсутствием опыта в управлении данными рисками [2, с.5].

Следует учитывать деловой климат в стране. В соответствии с проведенной оценкой бизнес-среды на основе опроса 304 национальных предприятий, по мнению большинства предпринимателей за 2011-2013г.г., состояние бизнес-среды ухудшилось: 46,9% опрошенных отметили наличие негативной тенденции относительно 2009-2011г.г., и только 17,7% - улучшение ситуации [39, с.23].

Т. Виниг и Ж. де Ключвер определяют предпринимательство с трех позиций, как: способность выявлять новые возможности; способность использовать выявленные возможности с помощью имеющихся ресурсов; а так же вовлечение в международную конкуренцию [136, с. 5]. Предприятия выступают важным звеном всей экономической системы и должны отвечать требованиям действительности и обладать определенным внутренним потенциалом. Они должны меняться в соответствии с изменениями, происходящими в окружающей среде для поддержания своей конкурентоспособности. Каждое предприятие действует не изолированно, а в тесном взаимодействии с внешней средой, где осуществляют свою деятельность и другие предприятия. В подобных условиях, важно проанализировать конкурентное положение предприятия, степень соответствия внутренних возможностей развития предприятия внешним условиям и оценить конкурентные преимущества. Доля рынка, уровень прибыли предприятия определяются тем, насколько оно эффективно противодействует следующим конкурентным силам, предложенных М. Портером: проникающим в отрасль новым конкурентам; угрозе со стороны товаров-заменителей (субститутов); предприятиям-конкурентам, уже закрепившимся на рынке; воздействию поставщиков; воздействию покупателей [126, с.5].

Изучение покупателей позволяет предприятию определить, какой продукт в наибольшей мере будет приниматься покупателями, насколько можно расширить круг потенциальных покупателей и многое другое. Поставщики сырья, материалов, полуфабрикатов, природных ресурсов могут непосредственно воздействовать на организацию, создавая ресурсную зависимость, что позволяет им оказывать влияние на себестоимость, качество продукции, сроки ее изготовления и в целом на эффективность деятельности организации. При изучении конкурентной среды руководство предприятия должно оценить, насколько сильна конкуренция, как она влияет на деятельность

организации, определить главных конкурентов, реальные и потенциальные угрозы с их стороны. «Спектр воздействия конкурентов на компанию может быть очень широкий: от незначительных высказываний без серьезных последствий до серьезных ударов, которые могут нарушить устойчивость компании или стать причиной кризисной ситуации» [51, с. 52]. Поэтому, для поддержания своей конкурентоспособности предприятия заинтересованы в «росте производительности труда, увеличении выпуска продукции, снижении себестоимости за счет экономии затрат труда, энергии, сырья, материалов» [56, с. 136], они должны объективно оценивать позиции организации и ее конкурентные преимущества, чтобы в дальнейшем выработать эффективную конкурентную стратегию.

Внутренние факторы связаны непосредственно с хозяйственной деятельностью предприятия, с деятельностью его персонала. Основными внутренними факторами являются: управленческие, финансовые, трудовые, производственные, маркетинговые, правовые, информационные, технологические и другие факторы.

Следует отметить, что не стоит ограничиваться перечисленными внешними и внутренними факторами, поскольку для каждого предприятия они индивидуальны и зависят от его масштаба, отраслевых особенностей, сферы деятельности. Выявление и идентификация факторов, влияющих на экономическую безопасность предприятия - одна из наиболее важных задач ее обеспечения. Для получения наиболее высокого уровня экономической безопасности, предприятию необходимо обеспечивать максимальный уровень безопасности основных функциональных составляющих.

Ученый-экономист П. Колпаков предлагает классификацию экономической безопасности по видам объектов на: ресурсы и потоки ресурсов, перемещающиеся внутри системы и видам субъектов на: внешнюю и внутреннюю (рисунок 1.6.) [155].

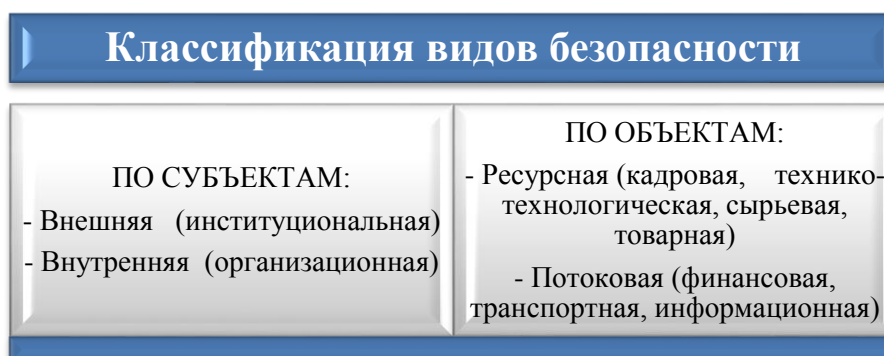


Рисунок 1.6. Виды экономической безопасности
Источник: [155]

В экономической литературе выделяются функциональные составляющие экономической безопасности предприятия, представляющие собой совокупность

основных направлений его экономической безопасности, существенно отличающихся друг от друга по своему содержанию [80, с. 437].

Ряд ученых, в числе которых: Л. Гончаренко и Е. Куценко [62], Е. Олейников [79], П.Парамонов [80], С. Покропивный [88], в качестве основных направлений экономической безопасности предприятия выделяют семь функциональных составляющих: финансовую, кадровую, технико-технологическую, политико-правовую, экологическую, информационную и силовую. Однако, при таком подходе экономическая безопасность рассматривается очень широко и выходит за рамки непосредственной хозяйственной деятельности. По сути, она отождествляется с безопасностью предприятия в целом.

Поскольку в данном исследовании рассматривается безопасность предприятия с экономической точки зрения, для объективной оценки экономической безопасности предлагается выделение четырех функциональных составляющих: финансовая, производственно-сбытовая, технико-технологическая и кадровая (рисунок 1.7) [105, с.173], являющихся основой экономической деятельности любого хозяйствующего субъекта. Рассмотрим подробнее сущность функциональных составляющих, что позволит определить их степень влияния на экономическую безопасность предприятия.

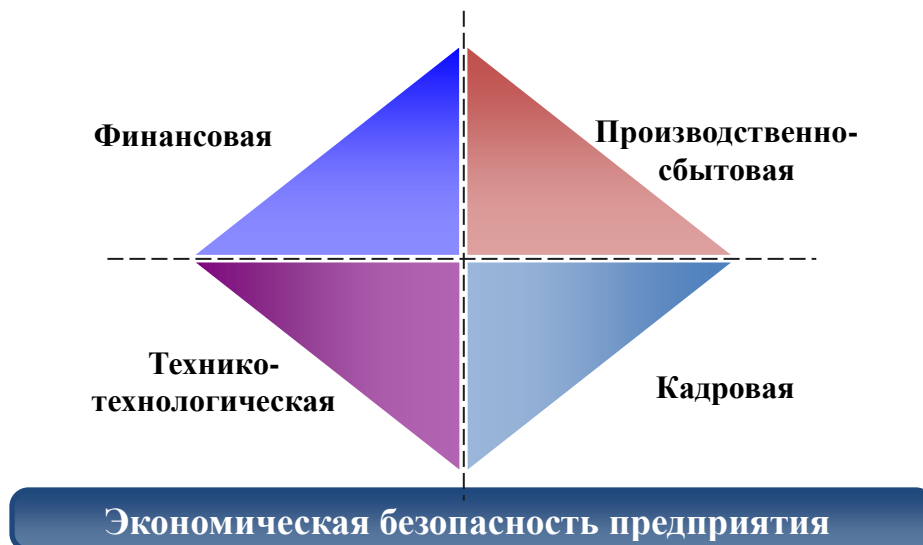


Рис. 1.7. Функциональные составляющие экономической безопасности предприятия
Источник: предложено автором

1. Финансовая составляющая экономической безопасности предприятия. Финансы предприятия представляют собой первичное звено всей финансовой системы. Данное утверждение основано на том, что источником большинства финансовых средств, формируемых на разных уровнях, являются доходы предприятий [5, с. 243]. Финансовая

составляющая подразумевает состояние наиболее эффективного использования корпоративных ресурсов, которое выражается в наилучших значениях прибыльности бизнеса, структуры его капитала, финансовой устойчивости, платежеспособности и ликвидности оборотных средств, в качестве управления и прочее [156, с. 342].

2. Производственно-сбытовая составляющая предполагает эффективное управление производственным процессом. Решения в области управления ассортиментом продукции «необходимо реализовывать на основе единого, комплексного подхода, в основу которого заложено эффективное использование потенциальных возможностей предприятия для удовлетворения требований рынка и обеспечения успешного развития предприятия» [61, с. 22-23]. Производственно-сбытовая составляющая определяется объемом продаж, показателями рентабельности бизнеса и др.

3. Кадровая составляющая. Г.Форд отмечал, что «успех предприятия зависит от того, насколько сознает каждый отдельный член его, невзирая на положение, что все содействующее процветанию предприятия является в высшей степени его личным делом» [102, с. 89]. Персонал предприятия является важнейшим его ресурсом, при этом может выступать и потенциальным источником крупных потерь, и даже банкротства хозяйствующего субъекта. Здесь можно выделить два основных направления. Первое основывается на работе с персоналом, то есть включает в себя планирование и управление персоналом, поддержание соответствующей квалификации. Второе направление ориентировано на сохранение и развитие интеллектуального потенциала предприятия: как материальной ее части (права на интеллектуальную собственность), так и человеческой (знания, опыт, навыки сотрудников и деловую репутацию предприятия). Ведь, «человек не есть носитель рабочей силы на рынке труда, а божественная личность и прежде всего энергоинформационная сущность, требующая к себе уважения» [100, с. 75].

4. Сущность технико-технологической составляющей заключается в том, насколько уровень используемых на предприятии технологий отвечает требованиям современности, насколько они конкурентоспособны. Объектом обеспечения технико-технологической составляющей могут являться как производственно-технологическое оборудование на производственных предприятиях, так и интеллектуальные технологии, ноу-хау, а так же знания, умения и опыт персонала - на предприятиях нематериальной сферы [80, с. 443].

В контексте данной составляющей, следует рассматривать и инновации, так как технический прогресс это «результат инновационного процесса» [35, с. 174]. Инновации представляют собой первое успешное коммерческое введение нового продукта, первое

применение нового метода, или создание новой формы организации бизнеса. Понимая, что новые продукты и процессы могут поставить под угрозу их выживание, предприятия имеют мощный стимул постоянно участвовать в научно-исследовательских и опытно-конструкторских работах (НИОКР). Инновационные продукты и процессы часто позволяют предприятиям поддерживать или увеличивать свою прибыль [45, с. 6].

Необходимость обеспечения экономической безопасности предприятия обусловлена задачей стоящей перед каждым субъектом хозяйствования, состоящей в стабильном функционировании и развитии для достижения целей деятельности.

1.3. Показатели экономической безопасности предприятия и методика их определения

Оценка экономической безопасности предприятий важна, поскольку «их активно задействованный потенциал является определяющим стабилизирующим фактором антикризисного развития, гарантом экономического роста и поддержания экономической независимости и безопасности страны» [53, с.22].

Системы стандартизации применяются практически в каждой сфере жизнедеятельности, устанавливая характеристики продукции, правила эксплуатации, транспортировки, хранения, реализации, выполнения работ или оказания услуг. Система стандартизации в Республике Молдова базируется на правовых основах, установленных Законом «О стандартизации» [25]. В настоящее время в стране действует более 20 тысяч государственных стандартов, которые устанавливают требования к качеству и безопасности продукции на всех стадиях её жизненного цикла. Часть из них определены законом как обязательные для соблюдения — это требования, обеспечивающие безопасность продукции, работ и услуг для жизни, здоровья и имущества граждан, охраны окружающей среды, единство методов контроля и др. Остальная часть требований государственных стандартов касаются потребительских характеристик продукции, её эксплуатационных свойств, гарантийных сроков, определены как добровольные.

На международном уровне разработан и широко применяется ряд стандартов ISO. Стандарты ISO серии 9000 описывают модель системы менеджмента качества и помогают организациям удовлетворять требования и ожидания клиентов и иных заинтересованных сторон, а также постоянно совершенствовать систему менеджмента качества путем проведения внутренних аудитов, анализа системы со стороны руководства. Стандарт ISO

9001 содержит набор требований, предъявляемых к системам менеджмента качества, которые организация должна выполнить. Так же используются следующие стандарты: ISO 14000 - это набор основных требований к системе экологического менеджмента предприятия, ISO 22000 — серия международных стандартов системы менеджмента в области безопасности пищевой продукции, ISO 27000 — серия международных стандартов по информационной безопасности и другие.

Однако, следует отметить, что безопасность пищевых продуктов как и безопасность применения ядохимикатов и других химических средств в сельском хозяйстве, создание безопасных условий труда и другие термины, включающие слово «безопасность» не имеют непосредственное отношение к экономической безопасности предприятий.

Состояние экономической безопасности субъекта предпринимательства характеризуется с помощью критериев и показателей. Своевременная идентификация факторов, влияющих на предприятие и правильный выбор показателей его экономической безопасности способны обеспечить ее соответствующую оценку, способны выявить зоны риска и представить полную картину о том, находится ли предприятие в экономической безопасности или нет. Это в свою очередь, позволит предпринять необходимые меры по предупреждению опасностей и обеспечению экономической безопасности.

Количественная оценка экономической безопасности предприятия весьма сложный и неоднозначный процесс. В экономической литературе существуют несколько подходов к оценке ее уровня. Данные подходы можно классифицировать на две основные группы: оценка без вычисления интегрального показателя экономической безопасности, и с определением данного показателя.

I. Подходы к оценке экономической безопасности предприятия без вычисления интегрального показателя.

Согласно данным подходам, мнение об уровне экономической безопасности предприятия формируется в результате расчета многочисленных коэффициентов и сравнения их с нормативными значениями. К ним относятся:

1. Согласно *индикаторному подходу* оценка экономической безопасности предприятия осуществляется в результате сравнения фактических показателей деятельности предприятия с индикаторами (пороговыми значениями). Данная методика построения системы количественных и качественных показателей экономической безопасности предприятия включает три основные группы индикаторов [53, с.23-24].

- *Индикаторы производства*: динамика производства; реальный уровень загрузки

производственных мощностей; доля НИОКР в общем объеме работ; доля НИР в общем объеме НИОКР; темпы обновления основных производственных средств; возрастная структура и технический ресурс парка машин и оборудования; стабильность производственного процесса; удельный вес производства предприятия в ВВП страны; показатели конкурентоспособности продукции предприятия.

- *Финансовые индикаторы:* объем «портфеля заказов» (т.е. общий объем предполагаемых продаж); фактический и необходимый объем инвестиций; уровень инновационной активности; уровень рентабельности производства; уровень фондоотдачи производства; величина просроченной задолженности (дебиторской и кредиторской); доля обеспеченности собственными источниками финансирования оборотных средств, материалов, энергоносителей для производства.

- *Социальные индикаторы:* уровень оплаты труда по отношению к среднему показателю по отрасли или экономике в целом; уровень задолженности по заработной плате; потери рабочего времени; структура кадрового потенциала [80, с. 435].

Определение отдельных индикаторов не может свидетельствовать об общем уровне безопасности предприятия. Именно поэтому минусом данного подхода является отсутствие интегрального показателя экономической безопасности. Неверно определенный уровень экономической безопасности предприятия может привести к принятию неэффективных управленческих решений.

2. Подход основанный на анализе показателей финансово-хозяйственной деятельности предприятия. В отличие от индикаторного подхода, В. Гусев и др. рассматривают пять групп показателей для оценки экономической безопасности предприятия, основу которых составляют показатели производственно-хозяйственной и финансовой деятельности: рентабельности деятельности, платежеспособности и финансовой устойчивости, деловой активности, эффективности использования имущества и инвестиционной привлекательности [64, с.169]. Однако, данные показатели характеризуют лишь отдельные стороны финансово-хозяйственной деятельности, и не указывают уровень экономической безопасности предприятия.

3. Подход основанный на анализе прибыли. Согласно еще одному подходу в качестве критерия экономической безопасности предприятия рассматривается чистая прибыль, то есть прибыль, которая остается в свободном распоряжении предприятия в результате взаимодействия с субъектами внешней среды. Прибыль выражает лучше всего мотивацию предпринимателя. Как сельскохозяйственный, так и предприниматель

промышленного сектора не могут жить без прибыли, так же как и работник не может жить без заработной платы [9, с.150]. Однако, в действительности, величина прибыли не позволяет оценить уровень экономической безопасности, она является лишь предпосылкой для этого. К показателям, характеризующими «качество» формирования прибыли можно отнести: маржинальный доход, операционный рычаг, запас финансовой прочности и др.

II. Подходы к оценке экономической безопасности предприятия с вычислением интегрального показателя.

Интегральный показатель является обобщенным, комплексным показателем, в котором воспроизводятся значения других показателей. Он позволяет определить уровень экономической безопасности предприятия.

1. Согласно одному из подходов, оценку экономической безопасности предприятия предлагают осуществлять, *учитывая временной параметр*, с определением текущей, тактической, стратегической составляющих экономической безопасности. Общий уровень экономической безопасности определяют как средневзвешенное значение показателей текущей, тактической и стратегической безопасности [137, с. 11]:

$$ЭБ = \frac{(1) \times П + (П) \times Т + (П \times Т) \times С}{(1) + (П) + (П \times Т)}, \quad (1.1)$$

где: ЭБ – уровень экономической безопасности предприятия;

(1), (П), (П × Т) – коэффициенты значимости текущей, тактической и стратегической безопасности соответственно.

Уровень текущей, тактической и стратегической экономической безопасности определяются с учетом формулы 1.2 [137, с. 10]:

$$П(Т_k; С) = \frac{\sum_{j=1}^m 3_j \times \left(\frac{K_j}{N_j}\right)^l}{\sum_{j=1}^m 3_j}, \quad (1.2)$$

где: П – уровень текущей экономической безопасности предприятия;

Т_к – уровень тактической экономической безопасности предприятия;

С – уровень стратегической экономической безопасности предприятия;

3_ж – коэффициент значимости ж-го показателя, определяется экспертным путем;

К_ж – фактическое значение ж-го показателя;

N_ж – рекомендованное (нормативное) значение ж-го показателя;

m – количество используемых для оценки составляющих показателей;

l – степень, которая принимает значение 1, если рост значения показателя

свидетельствует о повышении уровня экономической безопасности, и -1, если рост значения показателя негативно влияет на безопасность предприятия.

При этом, дальнейших исследований требует разработка механизма определения значимости отдельных показателей составляющих безопасности.

2. Ресурсно-функциональный подход включает более обширную систему показателей оценки экономической безопасности: по каждому из ее функциональных составляющих.

Анализ уровня обеспечения финансовой составляющей экономической безопасности предприятия предполагает анализ результатов работы предприятия и финансовой отчетности, то есть анализ основных показателей финансово-хозяйственной деятельности.

Анализ текущего уровня обеспечения технико-технологической составляющей предполагает оценку собственного технологического потенциала, на сколько используемое оборудование и технологии соответствуют современной действительности, определение уровня использования производственных фондов, выявление резервов и потенциала развития технологий.

Анализ уровня обеспечения политико- правовой безопасности предприятия состоит в оценке уровня организации работ по ее обеспечению, наличие сотрудников с соответствующей квалификацией, ресурсное обеспечение работ, анализ бюджета предприятия по политико- правовому обеспечению и эффективности принимаемых мер.

Анализ текущего уровня обеспечения интеллектуальной и кадровой составляющей осуществляется по нескольким направлениям. Во первых, необходимо осуществлять планирование и управление персоналом, анализ численного состава, эффективности использования труда, качества мотивационной системы, состояния интеллектуального потенциала предприятия и возможности развития, а так же анализ эффективности принимаемых мер по обеспечению интеллектуальной и кадровой составляющей.

Анализ уровня обеспечения информационной составляющей предполагает анализ в области соблюдения конфиденциальной информации, наличия утечек информации, состояния защищенности компьютерных систем, уровень ресурсного обеспечения работы службы, анализ бюджета предприятия на информационно-аналитическую деятельность и эффективность принимаемых мер по обеспечению информационной безопасности.

Анализ уровня экологической составляющей предполагает оценку соответствия общемировым систем минимально допустимых содержаний вредных веществ в отходах предприятий, а также экологических параметров выпускаемой продукции [73, с. 31].

Анализ уровня обеспечения силовой составляющей экономической безопасности

предприятия включает оценку имеющегося уровня обеспечения безопасности имущества и капитала предприятия, наличие страхования имущества, физической безопасности сотрудников, анализ бюджета по обеспечению силовой составляющей и расчет эффективности предпринимаемых мер.

Многие авторы, в том числе П. Парамонов, Л. Гончаренко и Е. Куценко предлагают определение **совокупного критерия экономической безопасности предприятия**, который определяется на основе мнений квалифицированных экспертов по частным функциональным критериям.

Частные функциональные критерии (ЧФК) определяются на основе оценки ущербов экономической безопасности предприятия и эффективности мер по их предотвращению [80, с. 474]. ЧФК рассчитываются по формуле:

$$\text{ЧФК}_{\text{эбп}} = \frac{Y_{\text{пр}}}{3 + Y_{\text{по}}} \rightarrow \max, \quad (1.3)$$

где: $Y_{\text{пр}}$ – совокупный предотвращенный ущерб по данной функциональной составляющей;

3 – суммарные затраты на реализацию мер по предотвращению ущерба по данной функциональной составляющей экономической безопасности предприятия;

$Y_{\text{по}}$ – общий понесенный ущерб по данной функциональной составляющей экономической безопасности предприятия.

Совокупный критерий экономической безопасности предприятия (СКЭбп) определяется по формуле: [80, с. 475]

$$\text{СК}_{\text{ЭБП}} = \sum_{i=1}^N \text{ЧФК}_{\text{ЭБП}_i} * d_i, \quad (1.4)$$

где: d_i – удельный вес значимости i -той функциональной составляющей экономической безопасности предприятия ($\sum d_i = 1$);

i – порядковый номер конкретной функциональной составляющей экономической безопасности предприятия (изменяется от 1 до 7).

Несмотря на применимость ресурсно-функционального метода для всесторонней оценки деятельности предприятий различных сфер деятельности, он подвержен большой степени субъективизма. Субъективизм данной методики проявляется при расчете частных функциональных критериев на основе мнений квалифицированных экспертов, а так же в процессе распределения удельных весов функциональных составляющих для расчета совокупного критерия экономической безопасности.

В результате рассмотрения существующих подходов в оценке экономической безопасности предприятия отметим, что с нашей точки зрения для практического

применения целесообразно проводить количественную оценку, осуществляемую на основе показателей, которые применяются в учете, планировании и анализе деятельности хозяйствующего субъекта. При этом, обязательным условием должно быть исчисление интегрального показателя для получения точного представления об уровне экономической безопасности.

1.4. Комплексный подход к формированию системы обеспечения экономической безопасности предприятия

В современной литературе преобладает точка зрения, согласно которой важнейшей целью создания и функционирования предприятия выступает не максимизация прибыли, а обеспечение жизнеспособности предприятия. Прибыль выступает как средство достижения цели. Создание комплексной системы обеспечения экономической безопасности на предприятии является необходимым условием поддержания стабильности и развития бизнеса.

В. Ярочкин определяет систему безопасности как «организованную совокупность специальных органов, служб, средств, методов, и мероприятий, обеспечивающих защиту жизненно важных интересов личности, предприятия, государства от внутренних и внешних угроз» [158].

Вряд ли возможно, да и экономически целесообразно создать абсолютно надежную и безопасную систему защиты предприятия от всех угроз: из-за чрезмерной стоимости защитных мер несоизмеримой с вероятным экономическим ущербом [64, с.162]. Эффективная система управления безопасностью должна способствовать достижению приемлемого уровня безопасности посредством балансирования распределения средств между производством и защитой. Во многих производственных предприятиях производство и риски безопасности тесно взаимосвязаны: при увеличении производства риски безопасности так же растут [123, с.1261-1262].

Процесс обеспечения экономической безопасности предприятия можно рассматривать как процесс реализации ее функциональных составляющих с целью предотвращения возможных ущербов и достижения максимального уровня экономической безопасности в настоящее время и в будущем [153]. Должно обеспечиваться устойчивое развитие посредством создания благоприятных условий, а так же нейтрализации и ликвидации угроз [131, с.227].

Комплексная система обеспечения экономической безопасности представляет собой совокупность средств, методов и мероприятий, направленных на осуществление качественной защиты интересов хозяйствующего субъекта от внешних и внутренних факторов, которые могут привести к экономическим потерям.

Рассматривая систему экономической безопасности предприятия, определим ряд важных методологических положений.

Во первых, под системой понимается множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, образуя определенную целостность. Все элементы системы обеспечения экономической безопасности рассматриваются в совокупности, целостности и единстве.

Во вторых, система экономической безопасности предприятия должна носить комплексный характер и обеспечивать безопасность ее основных функциональных составляющих, используя при этом весь комплекс необходимых средств, методов, органов. Все реализуемые мероприятия должны быть взаимосвязаны между собой.

В третьих, система экономической безопасности должна формироваться на стадии создания предприятия. Она является не дополнением, а частью предприятия, играющее важную роль в обеспечении его финансово-хозяйственной деятельности.

Во четвертых, система экономической безопасности предприятия не может быть шаблонной. Она должна быть индивидуальна на каждом предприятии, поскольку зависит от производственного потенциала, рискованности деятельности, состояния кадров, окружающей среды и прочих факторов.

Таким образом, обеспечение экономической безопасности возможно только при системном и комплексном подходе к ее организации. Именно поэтому предложено рассматривать комплексную систему экономической безопасности предприятия.

Целью комплексной системы экономической безопасности предприятия является улучшение экономического состояния предприятия и достижение целей бизнеса, на основе разработанного и реализуемого комплекса мероприятий. Основопологающим при достижении данной цели является выявление внешних и внутренних факторов деятельности предприятия, идентификация способов их предотвращения, а так же работа по их нейтрализации и минимизации.

К основным **задачам** комплексной системы экономической безопасности предприятия можно отнести:

- сбор, анализ, оценка данных и прогнозирование развития обстановки;
- изучение партнеров, клиентов, конкурентов, кандидатов на работу в компании;

- организация деятельности по предупреждению возможных угроз;
- принятие решений по реагированию на возникшие угрозы;
- достижение высокой эффективности менеджмента предприятия;
- контроль над эффективностью функционирования системы безопасности, совершенствование ее элементов [58, с. 228; 74, с. 57].

К **объектам** защиты относятся финансовые, материальные, информационные и кадровые ресурсы.

Комплексная система обеспечения экономической безопасности субъекта предпринимательской деятельности должна основываться на определенных **принципах**:

- законность подразумевает разработку системы безопасности в соответствии с государственным законодательством;
- непрерывность, т.е. обеспечение экономической безопасности на постоянной основе;
- приоритет мер предупреждения (своевременность) позволит избежать или минимизировать негативные последствия потенциальных угроз.
- экономическая целесообразность предполагает сопоставление затрат на обеспечение безопасности с возможным ущербом.
- взаимодействие и координация всех подразделений предприятия. Как отмечает И. Стратан, все субъекты «должны взаимодействовать друг с другом, четко знать, кто за что отвечает и кто что делает» [94, с. 18].

В качестве основных методов организации и совершенствования деятельности предприятия выступают экономическое планирование, анализ, регулирование и контроль. Проведенные исследования позволяют нам систематизировать накопленную информацию и представить модель комплексной системы обеспечения экономической безопасности предприятия (рисунок 1.8) [161, с. 73].

Первый этап системы обеспечения экономической безопасности предприятия это планирование. Планирование это способ достижения целей на основе сбалансированного и последовательного осуществления всех производственных процессов. Планирование это процесс создания плана, включая прогноз, обоснование, конкретизацию и описание деятельности экономического агента в краткосрочной и долгосрочной перспективе [35, с.55]. Планирование подразумевает не только умение предусмотреть все необходимые действия, но и предвидеть любые неожиданности, которые могут возникнуть, и уметь с ними справляться. Именно стратегическое планирование и прогнозирование экономической безопасности предприятие является особо важным [62, с.108].

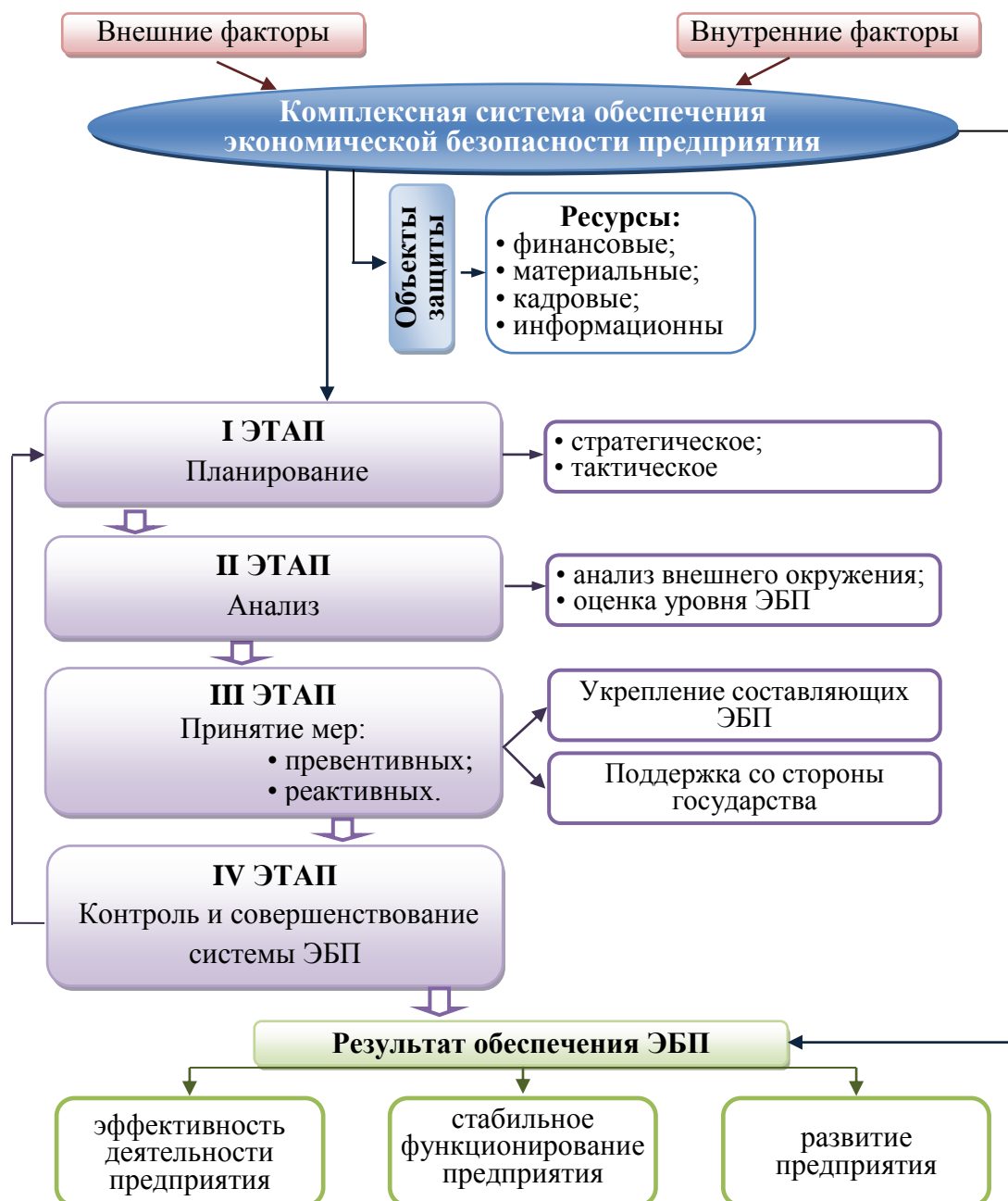


Рис.1.8. Комплексная система обеспечения экономической безопасности предприятия

Источник: предложено автором

М. Портер определял стратегию как создание уникальной и ценной позиции, предполагающей отличный набор действий [135, с.3]. Согласно А. Чандлеру, стратегия это - определение основных долгосрочных целей и задач предприятия и утверждение курса действий, распределение ресурсов, необходимых для достижения этих целей [140, с.13]. В целом, под стратегией понимается долгосрочное качественно определенное направление развития организации, касающееся сферы, средств и формы ее деятельности, системы взаимоотношений внутри организации, а также позиции

организации в окружающей среде, приводящее организацию к ее целям.

Экономическая безопасность предприятия, его независимость и недопущение скатывания в зону критического риска могут быть обеспечены, если будут определены важнейшие стратегические направления обеспечения безопасности бизнеса, построена четкая логическая схема своевременного обнаружения и ликвидации возможных опасностей и угроз, уменьшения последствий хозяйственного риска [76, с. 388].

При принятии хозяйственных решений менеджер должен понимать к каким индикаторам деятельности предприятия он стремится и какой эффект будут иметь данные решения на возможность достижения целей бизнеса. Тактическое планирование это совокупность действий, процедур, хозяйственной политики, направленных на достижение поставленных текущих целей и задач. Его можно рассматривать как средство реализации стратегии предприятия, то есть долгосрочный подход к достижению целей деятельности.

Процесс эффективного управления должен основываться не на интуиции, как поступает значительная часть руководителей, а на знании существующего экономико-финансового положения, на научном анализе слабых сторон и возможностей развития хозяйствующего субъекта в зависимости от внешней среды [41, с. 270].

Вторым этапом является анализ внешнего окружения и внутреннего состояния предприятия. Мониторинг факторов экономической безопасности предприятия является результатом взаимодействия всех заинтересованных служб предприятия. При осуществлении мониторинга действует принцип непрерывности наблюдения за состоянием деятельности предприятия с учетом фактического состояния и тенденций развития его потенциала, а также общего развития экономики, политической обстановки и действия других факторов. Для анализа окружающей среды, следует учитывать следующие аспекты: состояние рыночной экономики; наличие сырьевых и трудовых ресурсов, наличие конкурентов и другие.

Для обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности и противодействия внутренним и внешним факторам важное значение принадлежит контролю финансово-хозяйственных операций, бухгалтерской и иной документации фирмы. Основными видами внутреннего контроля выступают управленческий, операционный и финансовый контроль [47, с. 118]. Могут быть использованы аудиторские проверки как специалистами самой фирмы, так и внешними аудиторами. В практике аудиторских проверок могут использоваться различные методы и приемы их проведения: инвентаризация; экспертная оценка; очный опрос; счетная проверка; сопоставление документов; экономический анализ и другие.

Только своевременная идентификация факторов, влияющих на уровень экономической безопасности и правильный выбор показателей оценки ее уровня будут способствовать выявлению зон риска и представлению полной картины о том, находится ли предприятие в экономической безопасности или нет.

Третий этап включает в себя определение и реализацию мер по улучшению экономического состояния предприятия. Экономическая безопасность хозяйствующих субъектов обеспечивается путем реализации двух подходов: подход, упреждающий и подход, реагирующий на влияние факторов (рисунок 1.9).



Рис. 1.9. Меры превентивного и реактивного характера

Источник: [77, с. 10]

Как показывает практика «соотношение затрат, произведенных до момента наступления негативного события и различного рода потерь предприятия, и затрат на ликвидацию последствий опасности и восстановление имущества и ресурсов равно 1/15» [59, с. 75]. Угрозы легче предупредить, чем устранять их последствия. Тем не менее, прежде чем реализовывать мероприятия по предотвращению ущерба и минимизации потерь, необходимо произвести расчет их стоимости. Для этого учитывается необходимое количество материально-технических, трудовых и иных ресурсов. Далее необходимо сопоставить необходимые затраты с возможным ущербом от воздействия внутренних и внешних факторов и определить эффективность от внедрения данных мероприятий. Поскольку может сложиться ситуация, когда стоимостное выражение экономического эффекта может быть настолько минимально, что осуществление мер по предотвращению угроз окажется нецелесообразным, или даже может стать источником дополнительных потерь корпоративных ресурсов.

В целом, обеспечение экономической безопасности предприятия осуществляется по его основным функциональным составляющим: финансовой, производственно-сбытовой, кадровой и технико-технологической. Важное значение имеет и поддержка со стороны

государства.

Четвертый этап состоит в осуществлении контроля принятых мер и совершенствование системы экономической безопасности предприятия.

Система экономической безопасности это не статическое явление, а живой организм, который требует постоянного контроля, совершенствования и управления в связи с:

- изменениями в действующем законодательстве государства;
- развитием предприятия и выбором новых направлений хозяйственной деятельности;
- увеличением количества персонала, изменениями в штатном расписании фирмы;
- появлением на рынке недобросовестных конкурентов и др.

Результатом обеспечения экономической безопасности предприятия должны выступать эффективность финансово-экономической деятельности предприятия, стабильность его функционирования и развитие.

При построении системы обеспечения экономической безопасности необходимо учитывать все возможные факторы, так как на каждом отдельном предприятии, данная система индивидуальна. В целях противодействия отрицательного влияния факторов экономической безопасности предприятия и обеспечения стабильного функционирования предприятия, необходимо не только создать систему комплексной защиты, но и обеспечить ее рациональное функционирование.

1.5. Выводы по главе 1

В результате исследования теоретических аспектов экономической безопасности и системы ее обеспечения автор пришел к следующим выводам.

1. Анализ понятийного аппарата категории «экономическая безопасность предприятия» показал, что нет единства мнений в ее определении. При этом, все они правдивы и имеют право на существование.

2. В результате исследования экономической литературы были выявлены пять подходов к определению экономической безопасности предприятия. Данная категория рассматривается со следующих точек зрения:

- как состояние защищенности от угроз;
- состояние эффективного использования ресурсов;
- способность к стабильному функционированию, развитию;
- возможность достижения целей;

- наличие конкурентных преимуществ.

Отметим, что ряд авторов придерживаются одновременно несколько подходов.

3. Предложено определять экономическую безопасность предприятия как состояние, характеризующее способность хозяйствующего субъекта обеспечить эффективное использование ресурсов и предпринимательских возможностей для предотвращения возможных угроз и достижения стабильного функционирования и целей бизнеса.

4. В целях осуществления более эффективного анализа экономической безопасности предприятия, предлагается выделить четырех функциональных составляющих: финансовой, производственно-сбытовой, кадровой и технико-технологической.

5. В результате мониторинга существующих подходов в оценке экономической безопасности предприятия отметим, что с нашей точки зрения для практического применения целесообразно проводить количественную оценку, осуществляемую на основе показателей, которые применяются в учете, планировании и анализе деятельности хозяйствующего субъекта. При этом, обязательным условием должно быть исчисление интегрального показателя для получения более точного представления об уровне экономической безопасности.

6. Комплексная система обеспечения экономической безопасности представляет собой совокупность средств, методов и мероприятий, направленных на осуществление качественной защиты интересов хозяйствующего субъекта от внешних и внутренних факторов, которые могут привести к экономическим потерям. Принцип комплексности предполагает, что при построении системы экономической безопасности следует использовать весь комплекс необходимых средств, методов, органов. Все реализуемые мероприятия должны быть взаимосвязаны между собой.

7. Обоснована комплексная система обеспечения экономической безопасности предприятия, включающая в себя четыре основных этапа: планирование, анализ, принятие мер, а так же контроль и совершенствование данной системы.

8. Проведенный анализ теоретических и методологических подходов к определению экономической сущности и значения экономической безопасности, а также представленная модель комплексной системы обеспечения экономической безопасности предприятия позволили раскрыть в данном разделе, в теоретическом плане, цели и задачи исследования.

2. ОБОСНОВАНИЕ ПОДХОДОВ ВЫБОРА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЕГО ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

2.1. Исследование проблем экономической безопасности сельскохозяйственных и промышленных предприятий Республики Молдова

Сельское хозяйство и промышленность являются базовыми секторами национальной экономики Республики Молдовы, поскольку они определяют состояние продовольственной безопасности страны, уровень жизни и занятости населения, способствуют технико-технологическому развитию.

По итогам 2015г., доля сельского хозяйства в ВВП страны составила 12,2%, а доля промышленного производства – 11,8% [147]. Пищевая промышленность, а это 30,0% от всей промышленности страны, работает на сельскохозяйственном сырье [1]. Сельскохозяйственная отрасль так же является поставщиком биомассы для развития производства энергетических ресурсов из возобновляемых источников. Относительно АТО Гагаузия, можно отметить, что «аграрный сектор обеспечивает около 20% производства товаров, работ и услуг» в регионе [95, с.30].

Республика Молдова, и АТО Гагаузия, в частности, обладают существенными преимуществами для развития сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности: наличие плодородных почв (чернозёмы занимает примерно 75% общей пахотной земли страны [152]) большая продолжительность теплого периода года, относительно мягкая зима. При этом, следует отметить, что как показывают исследования отечественных ученых, плодородие наших земель используется в недостаточной степени. За последние 10 лет урожайность основных сельскохозяйственных культур значительно уменьшилась в сравнении с предреформенным периодом (1981-1990): урожайность зерновых снизилась почти в 1,4 раз, подсолнечника и винограда – почти в 1,5 раз, овощей – в 1,6 раз, а плодов и вовсе – в 2 раза [85, с.100].

Таким образом, недостаточный уровень использования потенциала земли, нерациональная обработка почвенных ресурсов, неустойчивый характер погоды и другие причины ведут к низкой экономической устойчивости деятельности как сельскохозяйственных, так и перерабатывающих предприятий, что не позволяет обеспечить в должной мере их экономическую безопасность.

Причин низкой экономической безопасности много. Основные факторы экономической безопасности предприятий в республике и в автономии представлены на

рисунке 2.1. Можно отметить наличие двух групп факторов: внутренних и внешних. Внутренние факторы напрямую зависят от организации работы самого предприятия, а внешние факторы представляют собой изменения в окружающей среде, которые оказывают влияние на деятельность предприятия, на его экономическую безопасность.



Рис. 2.1. Основные факторы экономической безопасности предприятий Республики Молдова
Источник: выполнено автором

1. Изучая факторы, влияющие на экономическую безопасность сельскохозяйственных предприятий республики, следует отметить, что одним из основных является **низкий уровень использования потенциала земельных ресурсов**.

Общая площадь земель в Республике Молдова по состоянию на 1 января 2015 г. составляет 3384,6 тыс.га, из них сельскохозяйственные угодья занимают 2499,7 тыс. га, в том числе пашня – 1817,4 тыс.га, многолетние насаждения – 291,7 тыс.га. Показатель распаханности территории республики составляет 62,3%, сельскохозяйственных угодий – 84,5%, что является одним из самых высоких в мире. Леса и площадь земель, покрытых лесной растительностью составила 464,5 тыс.га или 13,7% территории, что относит республику по сравнению с европейскими странами к самым низким по уровню облесения (среднее значение по Европе составляет 29%, в мире -31%) [87, с.37].

Площадь земель, покрытых лесной растительностью в АТО Гагаузия на начало 2014г. составила 11187 га, а всего земель в автономии 142911 га, т.е. территория облесена всего лишь на 7,9%. С другой стороны, в АТО Гагаузия сельскохозяйственные угодья составляют 146,3 тыс. га, это примерно 80% от всей площади региона, что превышает аналогичный показатель в целом по республике [95].

Республика Молдова обладает плодородными почвами. Однако, по различным данным более 40% площадей сельскохозяйственного назначения эродированы в той или иной степени, при этом ежегодный прирост данных земель составляет примерно 1%. Причины данного обстоятельства различны, к ним можно отнести: неграмотное хозяйствование при обработке земли; отсутствие нормативов, регламентирующих дозы вносимых удобрений; перевыпас естественных угодий и разрушение растительного покрова, особенно на склонах, в результате выпаса скота личных хозяйств. Еще одной причиной является стремление сельскохозяйственных предприятий быстро получить прибыль, и поэтому сеют, в основном наиболее рентабельные культуры- подсолнечник и озимый рапс, которые наиболее ощутимо истощают почвы [87, с.49]. Так, площадь посева подсолнечником увеличилась с 127 тыс.га в 1988 г. до 320 тыс.га в 2014г. или более чем в 2,5 раза, а площади, занятые рапсом, возросла соответственно с 1 тыс.га до 29 тыс.га. При этом, сокращаются площади возделывания многолетних трав и зернобобовых культур, обогащающие почвы азотом.

Также отметим, что в результате продолжительного возделывания культур без применения удобрений в течение 7 – 8 лет, содержание в почве гумуса сокращается на 6-10% по сравнению с исходным уровнем [86, с. 99]. Динамика показателей применения минеральных и органических удобрений на предприятиях сельского хозяйства за 1990-2014г.г. представлена в таблице 2.1.

Согласно данным таблицы, в период с 1990 г. по 2000 г. наблюдается существенный спад использования удобрений предприятиями сельскохозяйственной отрасли. При этом, несмотря на положительную тенденцию увеличения доз внесенных минеральных удобрений с 2000 г., все же ситуация требует пристального внимания. Если в 1990 г. было использовано 217,2 тыс.т. минеральных удобрений, то в 2014г. лишь 72,4 тыс. т., или в 3 раза меньше. Подобная ситуация наблюдается и с внесением органических удобрений: если в 1990 г. было использовано почти 10 млн. т., то в прошлом году – всего лишь 28,1 тыс. т. или в 345,2 раза меньше.

Таблица 2.1. Внесение минеральных и органических удобрений в сельскохозяйственных предприятиях Республики Молдова за 1990-2014 г.г.

Наименование	Годы								
	1990	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Минеральные удобрения (в действующем веществе) – всего, тыс. тонн, в том числе:	217,2	11,2	7,7	16,5	20,1	23,6	34,7	44,8	72,4
азотные	87,8	9,6	7,6	14,8	16,4	19,2	26,9	34,0	52
фосфатные	79,5	1,1	0,1	1,3	2,4	2,9	5,6	8,3	17,2
калийные	49,9	0,5	0,0	0,4	1,3	1,5	2,2	2,5	3,2
В среднем на 1 га посева, кг	136	9	10	21	24	29	44	53	84
Органические удобрения, тыс. тонн	9700	1518	22,2	38,7	15,1	29,2	20,0	41,5	28,1
В среднем на 1 га посева, тонн	5,6	1,2	0,03	0,04	0,02	0,04	0,03	0,05	0,03

Источник: выполнено по данным статистических ежегодников Республики Молдова за 1992 – 2015 годы

Еще более неутешительная ситуация наблюдается в АТО Гагаузия. Если в 2014г. в среднем по республике на 1 га приходилось 83,6 кг минеральных удобрений, то в АТО Гагаузия – лишь 25,6 кг/га. При этом, следует подчеркнуть, что использование органических удобрений способствует восстановлению плодородия почвы и содержания в ней питательных веществ.

2. На уровень экономической безопасности предприятий влияют так же **природные условия хозяйствования**. Сельскохозяйственный сектор в большой степени зависим от природно-климатических условий, чем другие отрасли и имеет ярко выраженный сезонный характер. Неблагоприятное воздействие естественных факторов увеличивает риск получения продукции и соответственно доходов в меньшем объеме, чем было запланировано.

В Республике Молдова климат умеренно-континентальный, зимы относительно мягкие и короткие, а лето жаркое и продолжительное. Среднегодовое количество осадков составляет около 380-550 мм. Минимум осадков (до 400 мм) наблюдаются на юге республики – в АТО «Гагаузия», Тараклийском и Кагульском районах [87, с.123]. Осадки выпадают преимущественно летом и небольшим количеством. Таким образом, территория республики характеризуется относительно низкой влажностью воздуха, что особенно проявляется в засушливые периоды. Для республики засуха это одно из самых опасных природных явлений. Степень охвата засухой территории страны представлена на рисунке 2.2.

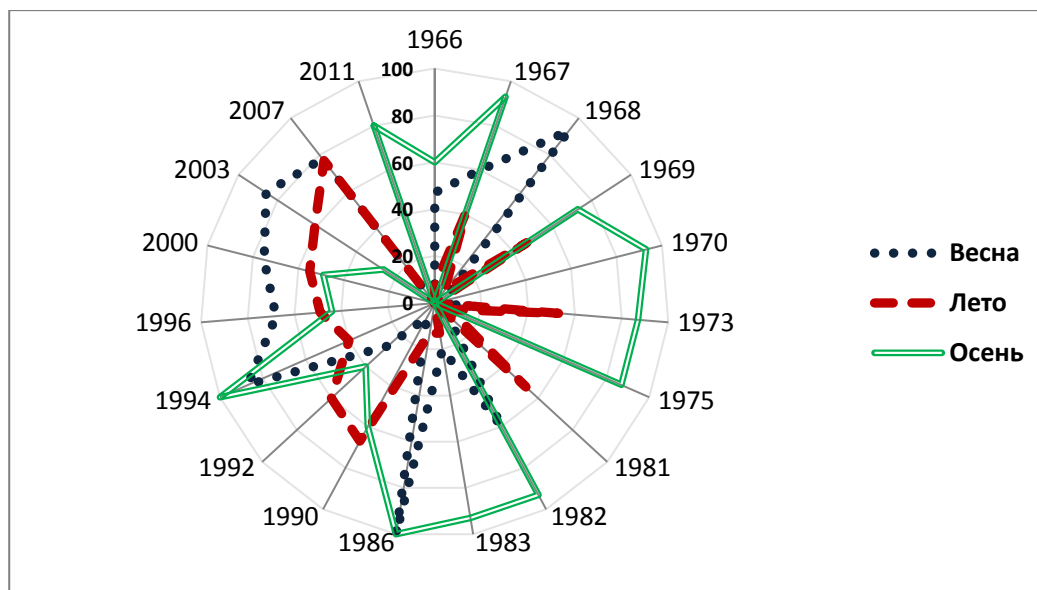


Рис.2.2. Оценка площади территорий, охваченной засухой в Республике Молдова по сезонам, за 1966-2015 г.г. (в %)

Источник: разработано автором на основе данных И. Боян [151]

Как отмечает И. Боян, в последние два десятилетия засухи формируются чаще и интенсивнее [151]. В период 1990-2015 г.г. на территории Республики Молдова зарегистрировано 11 случаев засух различной интенсивности (1990, 1992, 1994, 1996, 1999, 2000, 2001, 2003, 2007, 2011, 2012 г.г.), которые ведут за собой к снижению урожая большинства возделываемых культур. В 1990, 1992, 2003 годах засуха наблюдалась в течение всего вегетационного периода с апреля по сентябрь, в другие годы - только летом. Засуху 2012г. можно определить как катастрофическую летнюю. Кроме засухи, для АТО Гагаузия характерны так же и другие опасные метеорологические явления, в числе которых: град, заморозки. Так, в 2006г. озимые пострадали от низких температур.

Проанализируем динамику урожайности и рентабельности основных возделываемых в республике культур. Динамика данных показателей по зерновым культурам представлена на рисунке 2.3, по подсолнечнику и винограду в Приложении 2.

В виду того, что была изменена форма отчетности предприятий, начиная с 2013 года нет данных относительно себестоимости продукции, а соответственно и рентабельности продукции. Поэтому рентабельности продукции зерновых культур за 2013-2015 годы была рассчитана с помощью уравнения полиномиальной линии тренда.

Отметим наличие значительных колебаний рассматриваемых показателей из года в год, что обусловлено многочисленными факторами, в числе которых особое значение имеют природно-климатические условия. В ранее отмеченные засушливые годы, наблюдается значительное снижение урожайности сельскохозяйственных культур,

обуславливающее снижение рентабельности продукции, что подтверждает влияние на устойчивость деятельности предприятия и его экономическую безопасность. «Скорость роста» урожайности зерновых культур за анализируемый период составила 0,238 ц/га.

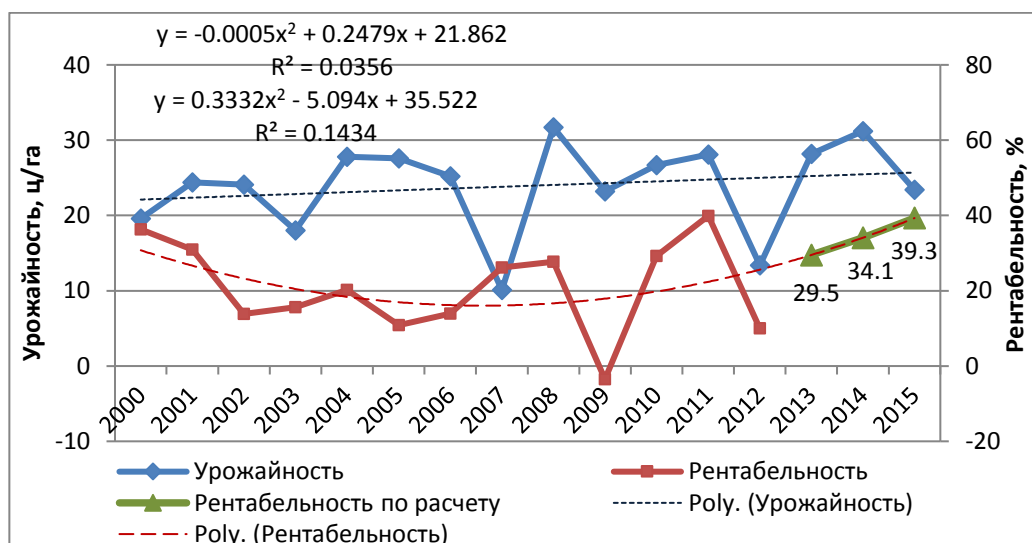


Рис.2.3. Динамика уровней урожайности и рентабельности зерновых культур в Республике Молдова за 1995-2015г.г.

Источник: выполнено по данным статистических ежегодников Республики Молдова за 1996 – 2015 годы

3. Низкий уровень технической оснащенности также влияет на состояние экономической безопасности предприятий. Многие сельскохозяйственные производители, не могут позволить себе приобрести новую технику, из-за ее дороговизны. К примеру, для приобретения одного зерноуборочного комбайна необходимо продать зерна в 5-9 раз, а трактора – в 4-6 раз больше по сравнению с 1990г. Если учитывать, что только 731 тыс.га или 49,8% засеваются сельскохозяйственными предприятиями, остальные 737 тыс.га подлежат использованию хозяйствами населения и крестьянскими хозяйствами, следует, что мелкие земельные наделы не позволяют землепользователям использовать современные комплексы машин, обеспечивающих механизированное возделывание культур. Для оснащения хозяйств современной техникой необходимы крупные капитальные вложения. Однако вложения финансовых средств в развитие отрасли незначительны.

Динамика инвестиций в долгосрочные материальные активы предприятий сельского хозяйства и обрабатывающей промышленности, в денежном выражении и в удельном весе, по отношению к общей сумме инвестиций по всем видам экономической деятельности изображена на рисунке 2.4.

Среднегодовое снижение доли инвестиций в промышленном секторе за рассматриваемый период составило 0,9 п.п.

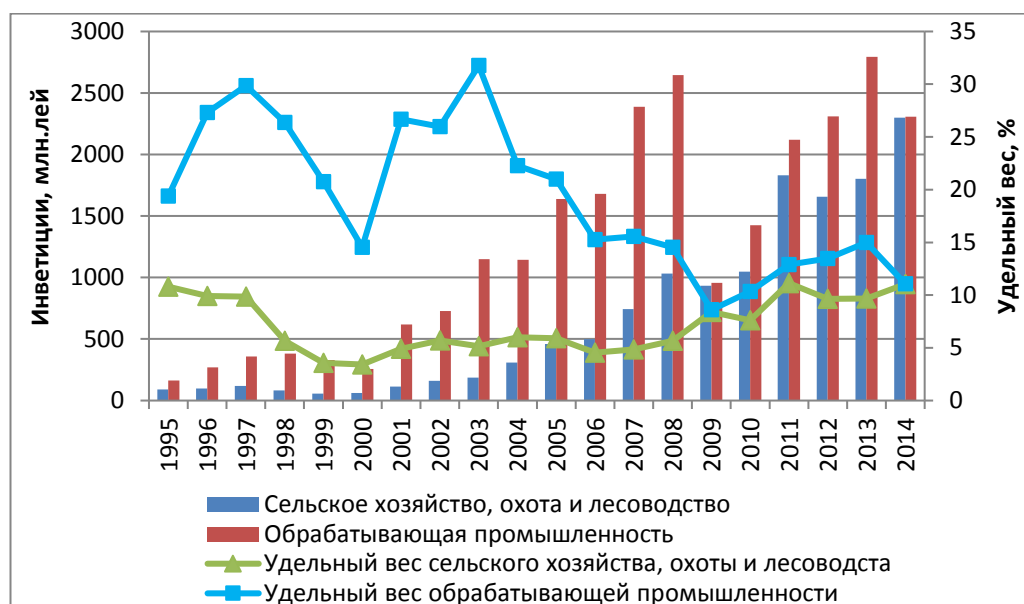


Рис. 2.4. Динамика инвестиций в долгосрочные материальные активы за 1995-2014г.г.
 Источник: выполнено по данным статистических ежегодников Республики Молдова за 1996 – 2015 годы

Доля инвестиций в долгосрочные материальные активы в сельскохозяйственной отрасли варьировала с наименьшим показателем от 3,4% в 2000 году до 11,0% в 2014г. от совокупных инвестиций по всем отраслям экономики.

4. Еще одним фактором, влияющим на экономическую безопасность предприятий, требующей особого внимания, является **нехватка квалифицированных специалистов**. Проведенные исследования по рынку труда в 2012г. статистической службой ЕС Eurostat показали, что в Европейском Союзе, в среднем, в сельском хозяйстве занято 5% населения, а в сфере услуг – около 70%. Республика Молдова входит в число стран с самым высоким уровнем населения, занятого в сельском хозяйстве, поскольку данный показатель составляет – 30,5% (361,1 тыс.чел.). Подобная ситуация прослеживается и в АТО Гагаузия: 29,2% из общего количества занятого населения работают в сельском хозяйстве [154].

Сельскохозяйственная отрасль характеризуется трудоемким процессом производства и низким уровнем оплаты труда, тем самым является непривлекательной для квалифицированной рабочей силы. При средней заработной плате в целом по Республике Молдова в 4172 лей за 2014г, одно из самых низких значений наблюдается в сельскохозяйственной отрасли – 2773,9 лей, что составляет 66,5 % от средней заработной платы по стране. Нехватка квалифицированных специалистов, ощущаемая не только в

сельскохозяйственной отрасли, но и в промышленности и в других отраслях, также обусловлена «утечкой мозгов», миграцией населения.

Проанализируем классификацию занятого населения в промышленности и в сельском хозяйстве по уровню образования (рисунок 2.5).

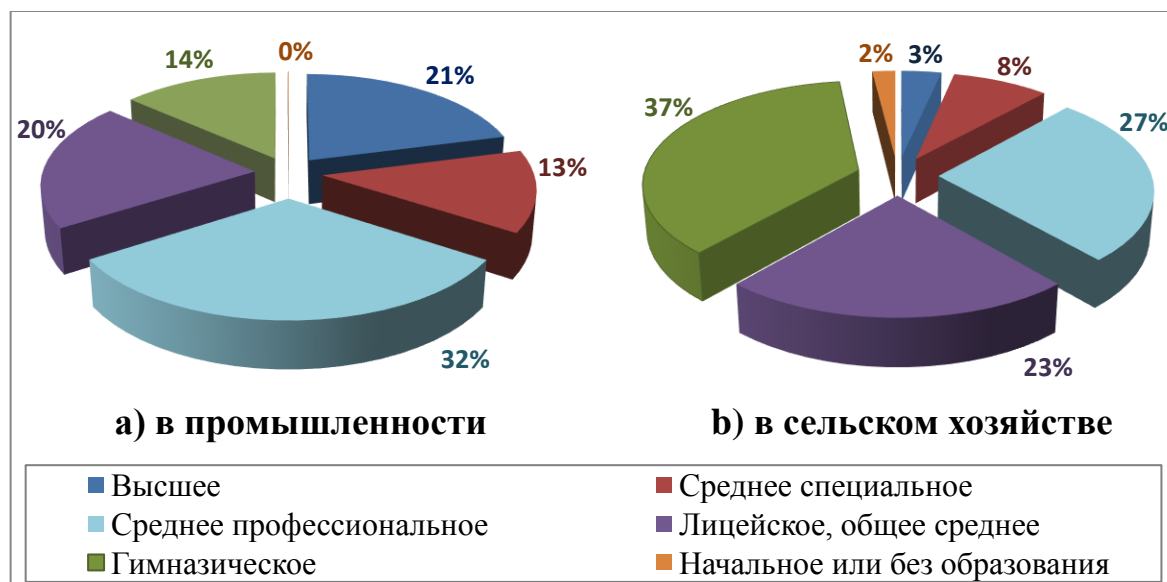


Рис.2.5. Доля занятого населения в промышленности и в сельскохозяйственной отрасли Республики Молдова по уровню образования в 2014 г.

Источник: выполнено по данным статистического ежегодника Республики Молдова за 2015 г.

В сельском хозяйстве задействованы в большей степени работники с низким уровнем образования, и соответственно с низкой квалификацией. Около 60% работников окончили гимназию, лицей и/или получили общее среднее образование, в то время как высшее образование имеют только 3% всех работников сельскохозяйственной отрасли. В сравнении отметим, что в целом по стране высшее образование имеют 24,4% всего занятого населения, и в промышленности - 21% занятого населения. От уровня квалификации зависят результаты труда, производительность, что сказывается на уровне экономической безопасности предприятия.

5. Следующим важным фактором выступает игнорирование **процесса планирования** на предприятиях. Во второй половине XX века особое значение отводилось разработке и внедрению передовых технологий производства сельскохозяйственной продукции и их переработке. Создавались типовые технологические карты, где описывались технологические операции с соответствующими нормами расхода материальных, трудовых и технических ресурсов. Они служили основой для создания каждым отдельным предприятием своих технологических карт, контроль за осуществлением которых был строго осуществлен. Сейчас же данная практика не столь

распространена среди сельхозпроизводителей, однако возобновление планирования деятельности предприятия позволило бы определить цели, пути их достижения, определить обеспеченность необходимых ресурсов.

6. Специфика сельскохозяйственных предприятий такова, что производственный процесс носит сезонный характер и момент осуществления расходов и получения доходов отделены длительным периодом времени, что влечет за собой наличие дебиторской и кредиторской задолженностей, и соответственно **трудности в осуществлении расчетов**. На рисунке 2.6 изображена тенденция увеличения обязательств и соответственно доходов от продаж сельскохозяйственных и промышленных предприятий республики.

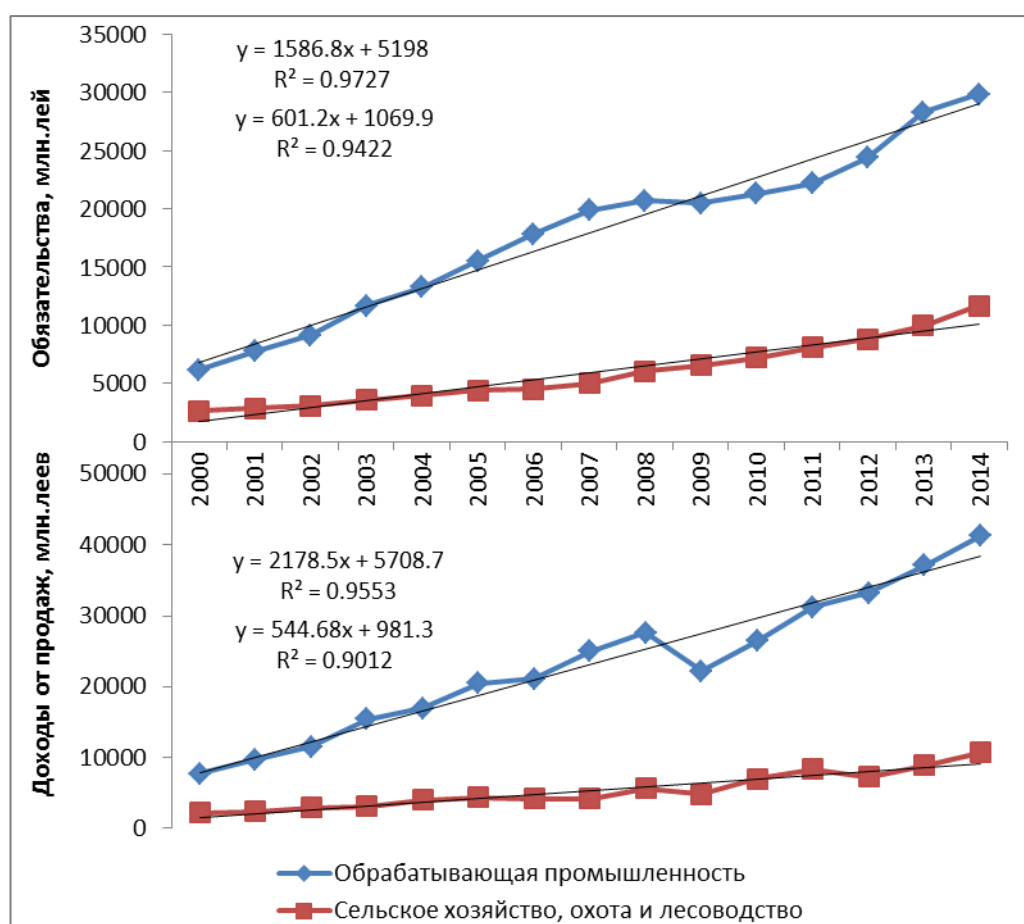


Рис.2.6. Динамика размера обязательств и доходов от продаж сельскохозяйственных и промышленных предприятий Республики Молдова за 2000-2014 г.г.

Источник: выполнено по данным статистических ежегодников Республики Молдова за 2001 – 2015 годы

Несмотря на увеличение обязательств сельскохозяйственных предприятий за 2000-2014 г.г. в 3,8 раз, на предприятиях обрабатывающей промышленности обязательства росли с еще большей скоростью (на 1 587 млн.леев в год). Однако, сравнивая данные показатели с динамикой доходов от продаж, следует, что на предприятиях обрабатывающей промышленности доходы от продаж росли со скоростью 2 178 млн.леев

в год, что превышает рост обязательств. На сельскохозяйственных предприятиях, рост обязательств превысил рост доходов от продаж на 56,5 млн. леев в год.

Привлечение заемных средств позволяет предприятию увеличить его финансовый потенциал. Однако следует обеспечить оптимальное соотношение между собственными и заемными средствами, в противном случае, это может отрицательно сказаться на уровне экономической безопасности.

7. На уровень экономической безопасности предприятий так же оказывают влияние высокие издержки производства, связанные с опережающим ростом цен на промышленные товары.

Данные рисунка 2.7, свидетельствуют о том, что за 2000-2014 г.г. падение индекса цен на продукцию растениеводства и топливо составило 0,3 п.п. в год.



Рис.2.7. Динамика индекса цен на продукцию растениеводства и топливо (в процентах по отношению к предыдущему году) за 2000-2014 г.г.

Источник: выполнено по данным статистических ежегодников Республики Молдова за 2001 – 2015 годы

В 2013г. индекс цен на топливо составил 103,4%, что превысило индекс цен на продукцию растениеводства в 1,4 раза. Данное обстоятельство приводит к высоким издержкам производства, к сокращению прибыли, что влияет на уровень экономической безопасности предприятия. Таким образом, на экономическую безопасность предприятий в отрасли существенное влияние оказывает диспаритет цен.

На рисунке 2.8. изображена динамика цен и себестоимости зерновых культур за 1995-2015 г.г. За 1995-2012 г.г., цены реализации зерновых культур увеличились в 8,2 раза, а затраты на их производство - почти в 16 раз.

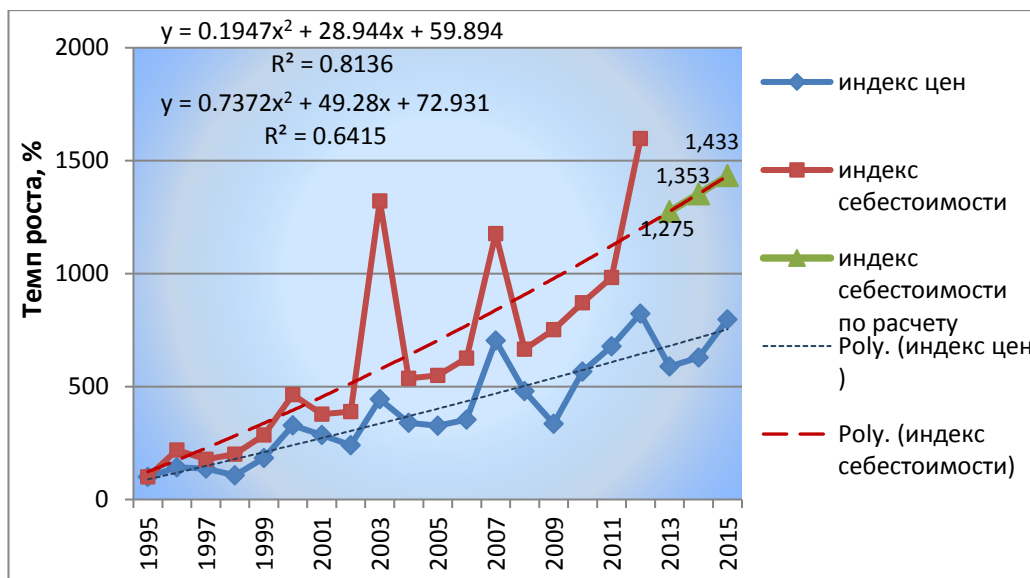


Рис.2.8. Динамика базисного индекса цен реализации и себестоимости зерновых культур в сельскохозяйственных предприятиях Республики Молдова за 1995-2015 г.г.

Источник: выполнено по данным статистических ежегодников Республики Молдова за 1996 – 2015 годы

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что темп роста уровня себестоимости опережает почти в 2 раза темп роста цен реализации зерновых культур, что сказывается на устойчивости деятельности предприятий и их экономической безопасности.

Исследования показывают, что между урожайностью и ценой реализации существует обратная зависимость (рисунок 2.9).

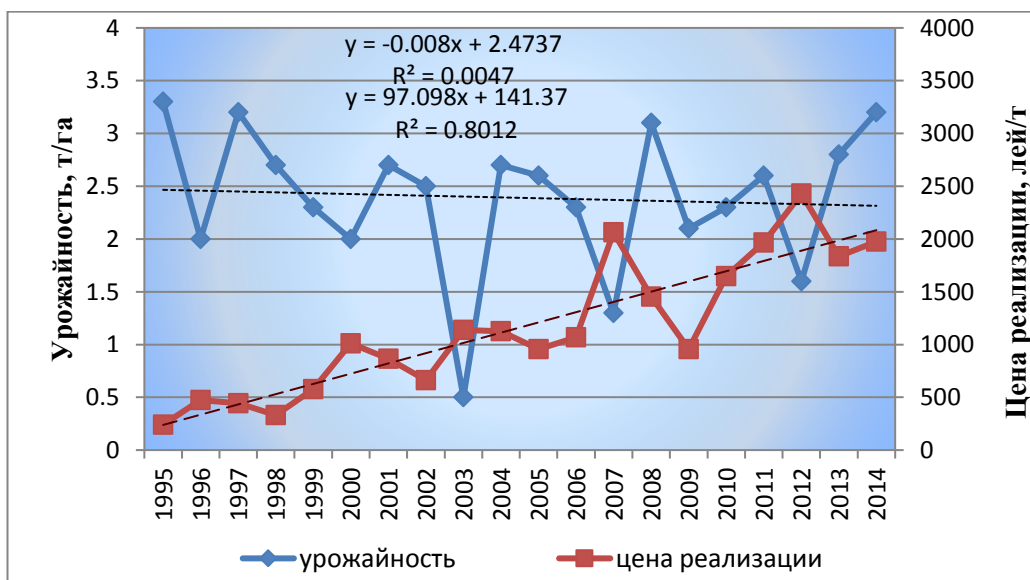


Рис.2.9. Зависимость между урожайностью и ценой реализации пшеницы в Республике Молдова за 1995-2014г.г.

Источник: выполнено по данным статистических ежегодников Республики Молдова за 1996 – 2015 годы

Предприятия реализуют свою продукцию по высоким ценам как показывает практика, в годы, когда они получают относительно низкую урожайность: 2003г., 2007г., 2012г., что преимущественно обусловлено неблагоприятным воздействием естественных факторов. И соответственно наоборот, когда имеет место хороший сельскохозяйственный год с высокой урожайностью, сельскохозяйственные предприятия получают большие объемы валовой продукции, и как показывает практика, реализуют ее по низким закупочным ценам. В целом, можно говорить о том, что в сельскохозяйственной отрасли преимущественно характерны низкие доходы.

Одним из важных показателей, по которым можно судить об экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий является уровень рентабельности реализованной продукции, динамика которого представлена на рисунке 2.10.

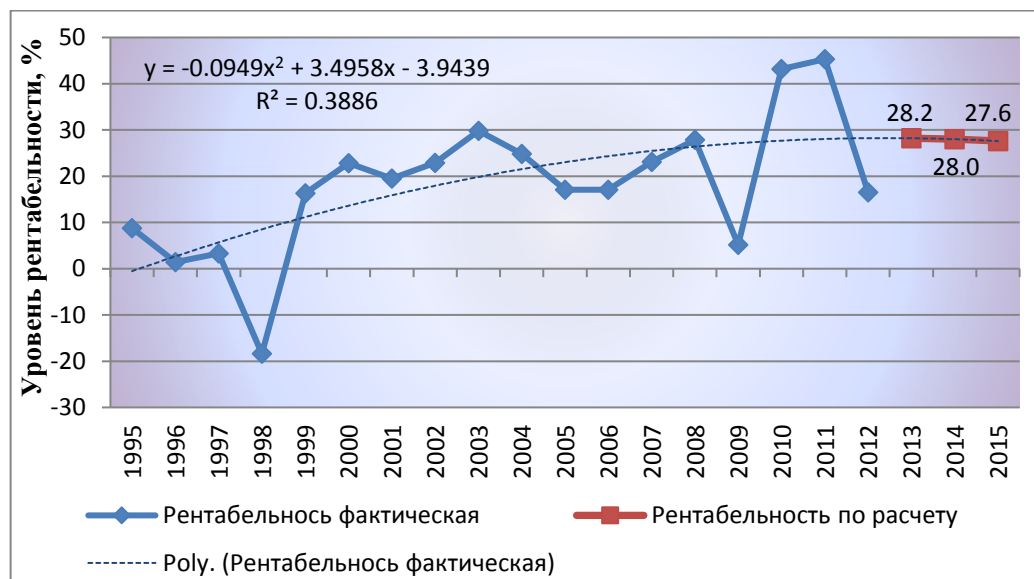


Рис.2.10. Динамика уровня рентабельности продукции растениеводства в сельскохозяйственных предприятиях Республики Молдова за 1995-2015 г.г.

Источник: выполнено по данным статистических ежегодников Республики Молдова за 1996 – 2013 годы

Несмотря на преимущественно низкие значения рассматриваемого показателя, наблюдается тенденция его увеличения - ежегодный рост составил 1,692 п.п. В особенности отметим 2010 и 2011 года, когда рентабельность продукции достигла 43,2% и 45,3%, соответственно. Полученная прибыль была достаточна как для ведения воспроизводства, так и для осуществления обновления производства.

Прибыльность и, соответственно, рентабельность продукции находятся под воздействием многочисленных факторов, таких как: урожайность, цены на сельскохозяйственную продукцию, цены на промышленные товары (в том числе и ГСМ) и другие. К примеру, низкая рентабельность продукции в 2009г. объясняется относительно

низкими ценами на сельскохозяйственную продукцию, а в 2012 г. – низкой урожайностью. Следует отметить, что 53% от общего числа сельскохозяйственных предприятий являются убыточными [1].

Определенные сложности сопутствуют аграриям при реализации собственной продукции на экспорт, что так же не может не сказаться на экономической безопасности предприятий. Они сталкиваются с бюрократическими препятствиями, с введением запретов и эмбарго на молдавскую продукцию и необходимостью поиска новых рынков сбыта. При этом, молдавская сельскохозяйственная продукция является менее конкурентоспособной по отношению к продукции из стран ЕС из-за недостаточной поддержке со стороны государства, ведь как будет отмечено далее в ЕС выделяются существенные суммы субсидий для поддержки сельхозпроизводителей.

Отметим, что экспорт продуктов питания и продукции животного происхождения по итогам 2015 г. находится на первом месте, составляя 489 млн. дол. США, или 24,9% от общей суммы экспорта. Наибольший удельный вес по данной группе экспорта занимают овощи и фрукты - 51,9 %, зерновые – 26,3%. При этом, 31,6% от общей суммы экспорта продуктов питания и продукции животного происхождения приходится на страны СНГ и 48,4% - на страны ЕС.

8. Еще одним важным фактором является **определение рынков сбыта продукции**, в том числе и винодельческой, поскольку доля виноделия в общем объеме промышленного производства в АТО Гагаузия составляет около 60%. Введенное эмбарго в 2006г. и 2013г. существенно повлияло на деятельность винодельческих предприятий. Таким образом, согласно данным, представленным Институтом развития и социальных инициатив IDIS „Viitorul”, если в 2005г. Молдова экспортировала алкогольную продукцию на сумму 313 млн.дол., из которых 250 млн.дол. приходились на Российскую Федерацию, то в 2006г. экспорт уменьшился до 173 млн.дол. Независимые исследования показали, что эмбарго 2006г. привело к потерям почти в 180 млн.дол. [142, с.3]. В июле 2014 года, было принято решение закрыть рынок России для переработанного мяса из Молдовы. В то же время, Россия ввела эмбарго и на плодоовощную продукцию из нашей республики. Проблемы со сбытом присутствуют не только при сбыте продукции на внешний рынок, но и на местный. Как правило, сельхозпроизводители реализуют свою продукцию оптом через посредников. Последние диктуют свои ценовые условия, с которыми сельхозпроизводители вынуждены соглашаться.

9. Следующим фактором экономической безопасности является **кредитование**. Представим на рисунке 2.11 динамику базисной ставки Национального Банка с 2008 года.

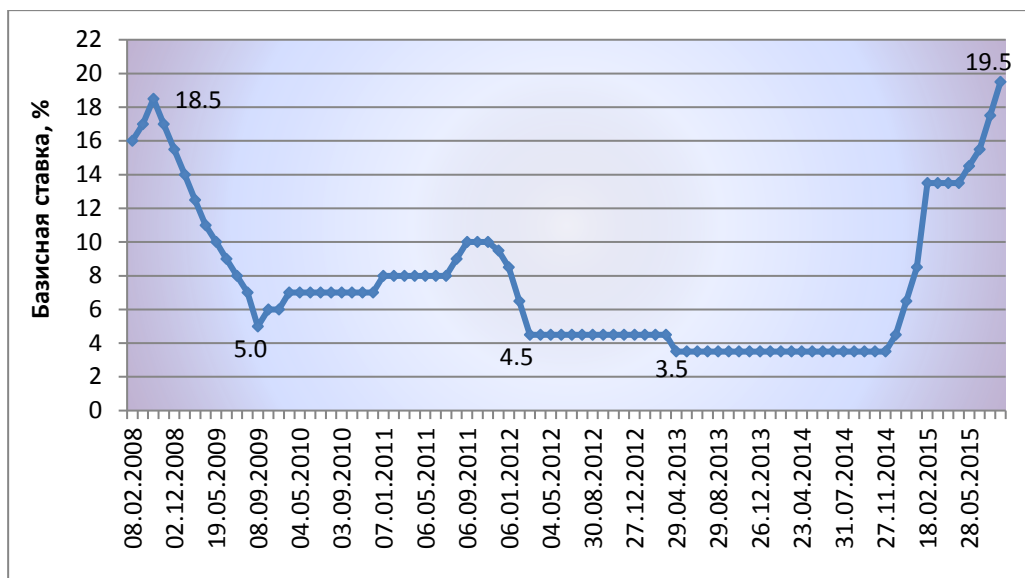


Рис. 2.11. Динамика базисной ставки Национального Банка Республики Молдова за 2008-2015 г.г.

Источник: выполнено по данным Национального Банка Республики Молдова [141]

Еще в начале декабря 2014 ставка рефинансирования была 3,5%. После чего Национальный Банк повышал базисную ставку до 19,5% годовых в сентябре 2015г. Всего за 9 месяцев ставка рефинансирования – один из самых главных показателей финансово-банковской системы выросла в 5,6 раз. Кредитование это один из главных факторов развития бизнеса. Однако, в результате повышения базисной ставки Национального Банка, растут и процентные ставки по кредитам. В условиях роста стоимости финансовых средств, не многие захотят брать кредиты на развитие бизнеса, когда еще полгода назад стоимость кредитов была значительно меньше, а перспективы окупаемости инвестиций – выше.

10. На уровень экономической безопасности предприятий так же оказывает влияние несоответствие **государственного субсидирования** международному опыту. Динамика расходов национального публичного бюджета на сельскохозяйственную отрасль, лесоводство и рыболовство 2000-2014 г.г. изображена на рисунке 2.12.

За исследуемый период, наблюдается тенденция увеличения средств выделяемых на сельскохозяйственную отрасль, лесоводство и рыболовство. Однако, удельный вес рассматриваемых расходов в общей структуре национального публичного бюджета снизился с 2007 г. почти в 1,2 раза, составив по итогам 2014г. лишь 4,8%, в то время как расходы в Европейском Союзе в 2014г. на поддержку сельского хозяйства превысили 40 % от бюджета [148]. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что по сравнению с Европейским Союзом, в Молдове поддержка сельскохозяйственной отрасли

осуществляется в недостаточной мере.



Рис. 2.12. Динамика расходов на сельскохозяйственную отрасль, лесоводство и рыболовство бюджета Республики Молдова за 2000-2014 г.г.

Источник: выполнено по данным Министерства Финансов Республики Молдова [145]

В Европейском Союзе поддержка сельского хозяйства осуществляется посредством Единой сельскохозяйственной политики, представляющей собой систему сельскохозяйственного субсидирования и сельхозпрограмм [108, с.136-137]. Председатель Республиканского союза UniAgroProtect А.Слусарь отметил, что в Европейском Союзе средний размер субсидий составляет 250 евро/га или в валовой стоимости сельхозпродукции доля субсидий достигает почти 40%, в то время как в Молдове эти показатели эквиваленты 15 евро/га, 2 %.

11. В современных условиях можно отметить **неразвитость агрострахования** и, соответственно, его государственной поддержки. Как было ранее отмечено, сельскохозяйственная отрасль в значительной степени зависима от неустойчивого характера погоды. Именно поэтому государство стимулирует агрострахование сельского хозяйства посредством субсидирования страховых премий. Это, в свою очередь, способствует снижению стоимости страхования для сельхозпроизводителей.

В Республике Молдова практика субсидирования страхования рисков в сельском хозяйстве, к сожалению, не столь развита. В настоящее время государство субсидирует 50% страховых премий при страховании урожая многолетних насаждений, сахарной свеклы и прочих сельскохозяйственных культур. При этом, застрахованная площадь в 2014 г. составила 25 168,12 га, что составляет 1,4% от всей площади земли в обработке (1

769 тыс.га в 2013г.), то есть от посевной площади (1 503 тыс. га) и площади многолетних насаждений.

На рисунке 2.13 представлены направления субсидирования сельхозпроизводителей. Анализируя представленные на рисунке данные, отметим, что на субсидирование страхования рисков используются лишь 5% от всех субсидий представленных сельхозпроизводителям. Здесь отметим, что во многих странах уровень покрытия застрахованных площадей составляет 70%. При этом, в таких странах как США, Канада, Испания, государство субсидирует агрострахование некоторых видов фруктов, овощей и поголовье животных стратегически значимых в большем размере (60-80%), а других в меньшем (30-40%) [160].



Рис.2.13.Направления субсидирования сельскохозяйственных производителей Республики Молдова за 2014 г.

Источник: выполнено автором на основе данных Агентства по интервенции и платежам в сельском хозяйстве [150]

Для обеспечения экономической безопасности предприятия, необходимо выявить какие факторы влияют на него, и каким образом это воздействие сказывается на результатах деятельности. Это позволит предприятию, используя свои ресурсы и возможности, выработать стратегию приспособления и сглаживания отрицательного влияния внешних факторов, а также направления воздействия на внутренние факторы для обеспечения своей экономической безопасности.

2.2. Циклический характер производства сельскохозяйственной продукции и его влияние на экономическую безопасность деятельности предприятий

Говоря о состоянии экономической безопасности сельскохозяйственных и промышленных предприятий, необходимо учитывать циклический характер производства продукции сельского хозяйства. Особое внимание заслуживает устойчивость урожайности сельскохозяйственных культур, поскольку урожайность есть главное условие достижения уровня рентабельности производства необходимого для обеспечения процесса воспроизводства и модернизации производства, то есть для долгосрочного развития.

Три четверти бедных людей мира проживают в сельских местностях и более 80% из них прямо либо косвенно зависят от сельского хозяйства для обеспечения средств существования [14, с.76]. Таким образом, для развивающихся стран реальный сектор является основой экономического развития. В Республике Молдова одними из основных отраслей являются сельское хозяйство и промышленность. Представим на рисунке 2.14 динамику прироста валовой продукции сельского хозяйства и пищевой промышленности за 1995-2014 годы.



Рис. 2.14. Динамика прироста продукции сельского хозяйства и пищевой промышленности в Республики Молдова за 1995-2014 г.г. (в процентах к предыдущему году)

Источник: выполнено по данным статистических ежегодников Республики Молдова за 1996 – 2015 годы

Как показывают данные рисунка, динамика объемов производства продукции в сельском хозяйстве и пищевой промышленности является крайне неустойчивой. В сельском хозяйстве данное обстоятельство обусловлено перепадами значений урожайности культур из года в год, обусловленные многочисленными факторами,

основными из которых, как было отмечено ранее, являются природно-климатические условия. Это в свою очередь, влияет на деятельность многих промышленных предприятий, специализирующихся на переработке сельскохозяйственной продукции.

Валовая продукция по отраслям сельского хозяйства представлена на рисунке 2.15.

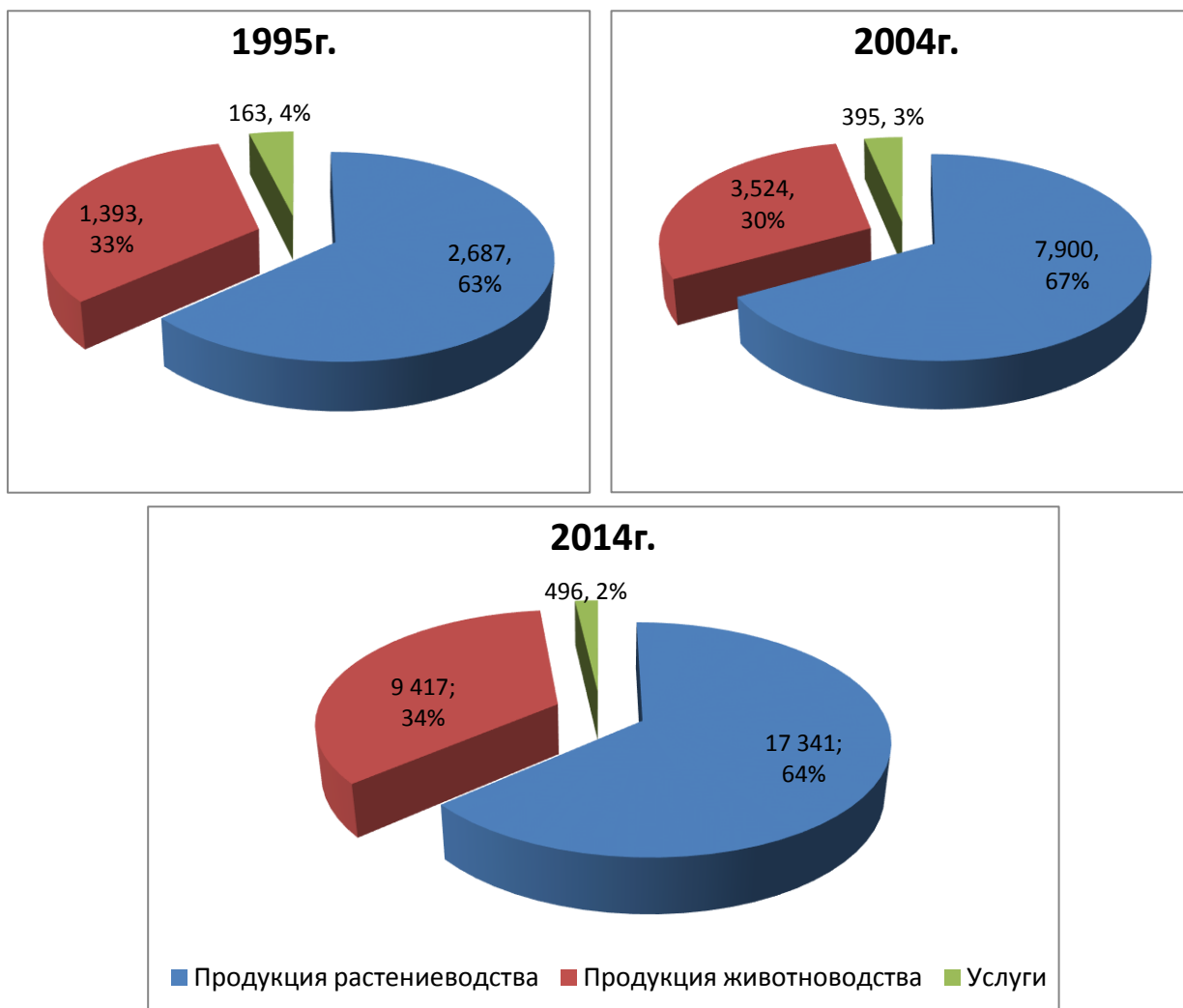


Рисунок. 2.15. Структура валовой продукции отрасли сельского хозяйства Республики Молдова за 1995, 2004 и 2014 г.г.(млн.лей).

Источник: выполнено по данным статистических ежегодников Республики Молдова за 1996 – 2015 годы

Представленные на рисунке данные, свидетельствуют о том, что за последние 20 лет основным направлением сельскохозяйственной отрасли выступает растениеводство, его доля в 2014 году составила 64% в структуре произведенной продукции сельскохозяйственными предприятиями страны. В 2014 году на долю АТО Гагаузии приходились 8,66% зерновых и зернобобовых культур (валовая продукция по стране составила 1 472 тыс.т, из которой 127 тыс.т в автономии), 8,27% подсолнечника, 16,41% винограда и 31,02% табака [1].

Земля является основным средством сельскохозяйственного производства, важной производительной силой. Использование земельных ресурсов сельскохозяйственного назначения без повышения их плодородия, ведет к деградации земель. При этом, от состояния земельных ресурсов, от их рационального и эффективного использования зависят результаты деятельности сельскохозяйственных предприятий. Следовательно, качество использования земли играет важную роль в экономике сельского хозяйства и страны в целом.

Показатели рационального и эффективного использования земельных ресурсов взаимосвязаны и дополняют друг друга. О рациональном использовании земли свидетельствуют показатели изменения и динамики их состояния. Эффективность использования земли включает в себя уровень ведения процесса производства, характеризуемый такими показателями как урожайность, себестоимость единицы продукции, рентабельность.

Основные результаты исследования динамики производства зерновых и зернобобовых культур в АТО Гагаузия за последние 20 лет (Приложение 3) представлены на рисунке 2.16.

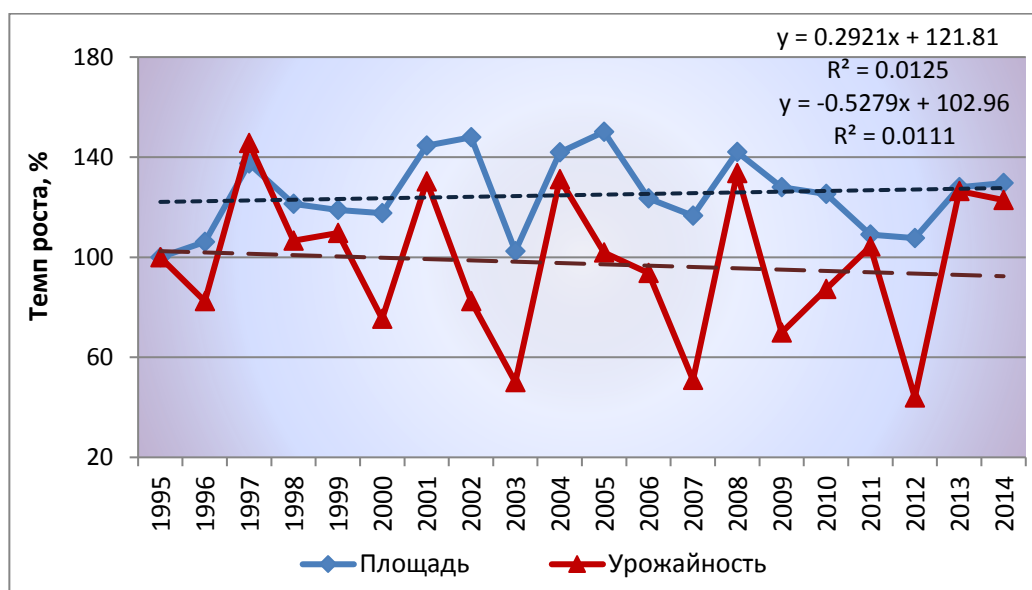


Рис. 2.16. Динамика относительных показателей изменения посевной площади и урожайности зерновых и зернобобовых культур по агрохозяйствам АТО Гагаузия (1995 г.-100%)

Источник: выполнено по данным Управления сельского хозяйства АТО Гагаузия

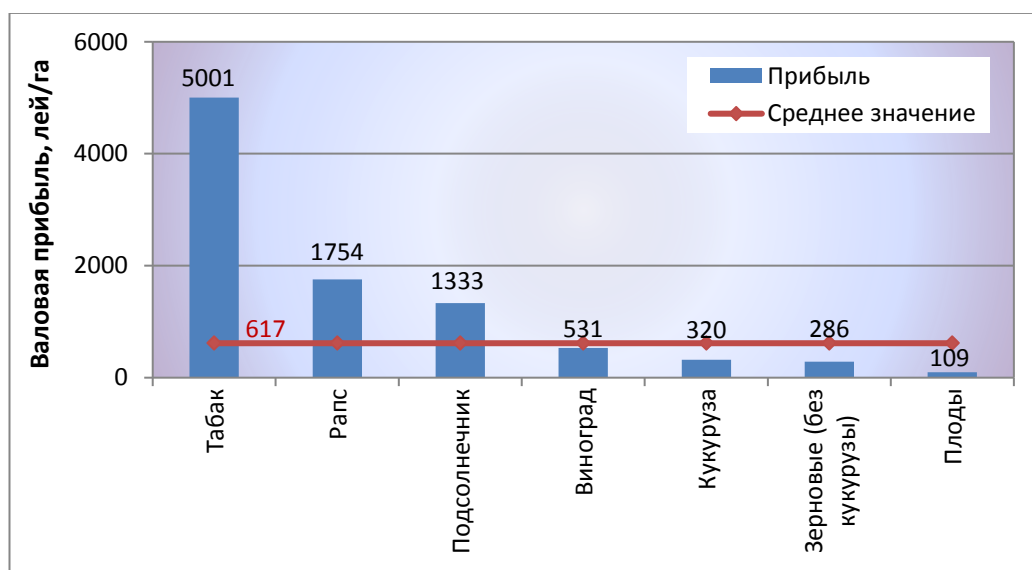
Любая отрасль может развиваться по двум направлениям: экстенсивному и интенсивному. Экстенсивное развитие растениеводства предполагает увеличение посевных площадей, в то время как интенсивное - повышение урожайности культур.

Поскольку в период 1995-2014 г.г. темп роста площади превысил на 0,82 п.п. темп роста урожайности зерновых и зернобобовых культур, можно говорить об экстенсивном развитии. Сокращение урожайности за анализируемый период привело к снижению валового сбора зерновых и зернобобовых культур на 0,36 п.п. в год.

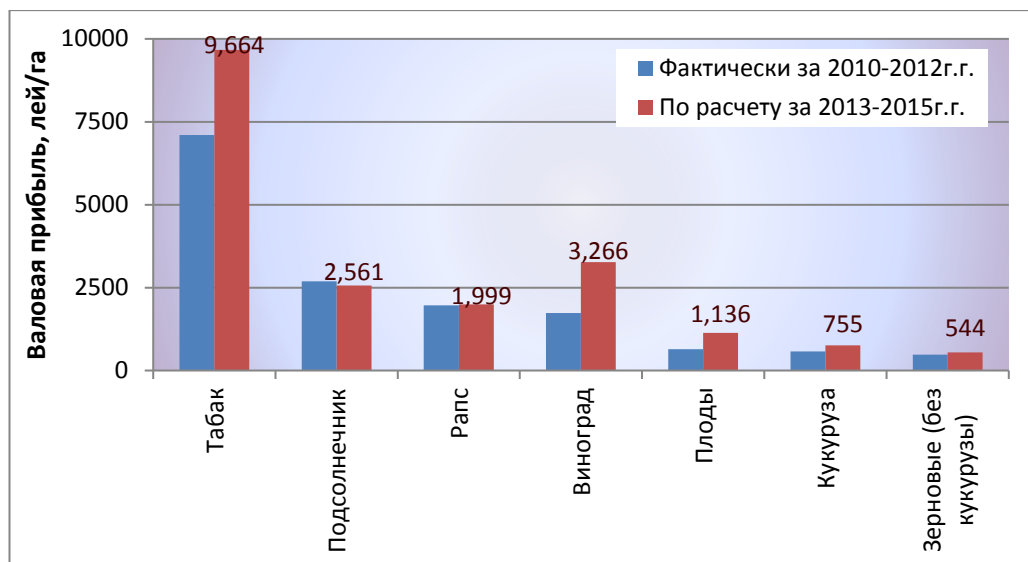
Рассматривая экономическую безопасность предприятий, необходимо выявить степень устойчивости выращиваемых культур к внешним факторам, в числе которых природно-климатические условия. Некоторые культуры в большей степени подвержены влиянию внешних факторов, что сказывается на их урожайности, а как следствие и на рентабельности всего предприятия, другие наоборот. Для того, чтобы определить какие культуры более и какие менее устойчивы к изменениям природно-климатических условий, необходимо подробнее рассмотреть показатели урожайности и рентабельности.

Говоря об устойчивости культур, следует рассмотреть показатели выхода прибыли с единицы площади и рентабельность реализованной продукции. На основе данных реализации ведущих культур 127 предприятиями АТО Гагаузия за 2006-2012 г.г. (Приложение 4) представим данные показатели на рисунках 2.17 и 2.18 соответственно.

Показатель выхода прибыли с единицы площади является важнейшим показателем результативности производственной деятельности. Отметим, что наиболее высокий уровень прибыли сельхозпредприятия получают с площадей, занятых табаком. При этом, отдельного внимания заслуживает выращивание зерновых и зернобобовых культур (без кукурузы) и кукурузы. Выход валовой прибыли с единицы площади данных культур ниже среднего показателя по ведущим культурам (617 лей) в 2,1 раза и в 1,9 раз соответственно. Наименьший доход, получили сельхозпроизводители с площадей плодов.



а) за 2006-2012 г.г.

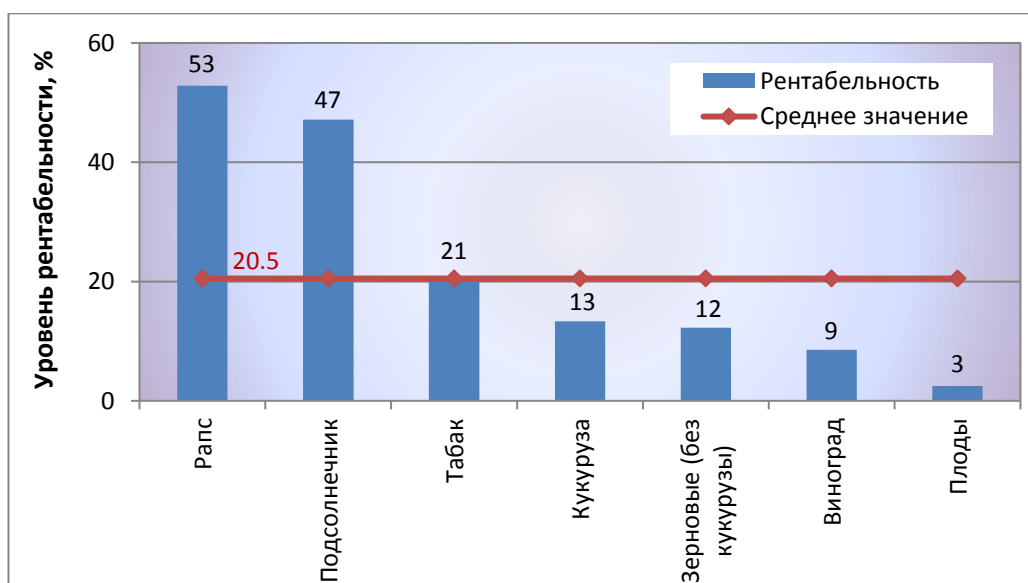


б) за 2010-2015 г.г.

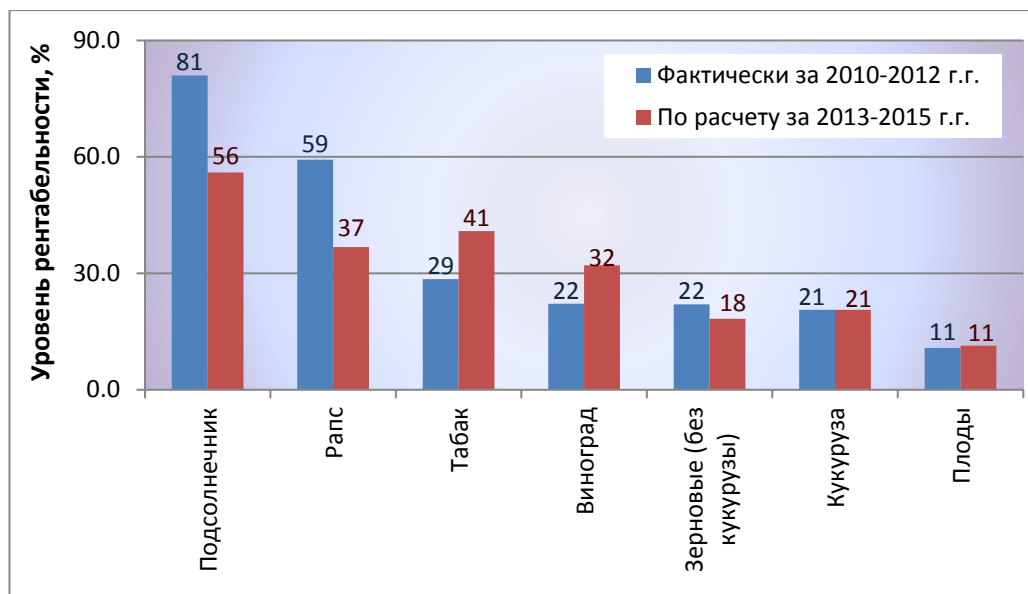
Рис. 2.17. Показатели выхода прибыли с единицы площади ведущих культур в АТО Гагаузия, в среднем за 2006-2015 г.г.

Источник: выполнено по данным Управления сельского хозяйства АТО Гагаузия

Прибыль характеризует результат деятельности, однако не дает полного представления об эффективности производства, поскольку не учитывает величину затрачиваемых ресурсов и условий, при которых она была достигнута. Для этого применяются показатели рентабельности. Рентабельность реализованной продукции определяет уровень эффективности производства данного вида продукции. Исходя из данных рисунка 2.18, следует отметить, что каждый вложенный в растениеводство лей в АТО Гагаузия за 2006—2012 г.г., в среднем, обеспечивал получение 20 бань валовой прибыли.



а) за 2006-2012 г.г.



б) за 2010-2015 г.г.

Рис. 2.18. Показатели уровней рентабельности реализованной продукции ведущих культур в АТО Гагаузия, в среднем, за 2006-2015 г.г.

Источник: выполнено по данным Управления сельского хозяйства АТО Гагаузия

За рассматриваемый период высокие показатели рентабельности наблюдались при реализации рапса и подсолнечника (в 2,6 и 2,3 раза, соответственно, больше среднего значения). При этом, выращивание зерновых и зернобобовых культур, которые занимают более 60% пашни, оказалось менее эффективным, не достигнув среднего значения, что отрицательно сказывается на уровне экономической безопасности предприятий автономии.

Представим на рисунке 2.19 динамику рентабельности реализованной продукции зерновых и зернобобовых культур (без кукурузы) за 2003-2015 года. Динамика рентабельности по другим основным культурам в АТО Гагаузия за 10 лет приведена в Приложении 5.

Воспроизводство это «постоянное возобновление рабочей силы и средств производства, а так же природных ресурсов» [89, с.15]. При расширенном воспроизводстве, объемы произведенного продукта и факторы производства в каждом последующем цикле увеличиваются. Согласно проведенным исследованиям, в условиях АТО Гагаузия, предприятие способно вести простое воспроизводство при уровне рентабельности продукции выше 25%, а расширенное воспроизводство - при рентабельности продукции не меньше 37% [43, с.75]. Обозначим на графике данные уровни как “уровень рентабельности минимальный 1” и соответственно “уровень рентабельности минимальный 2”.

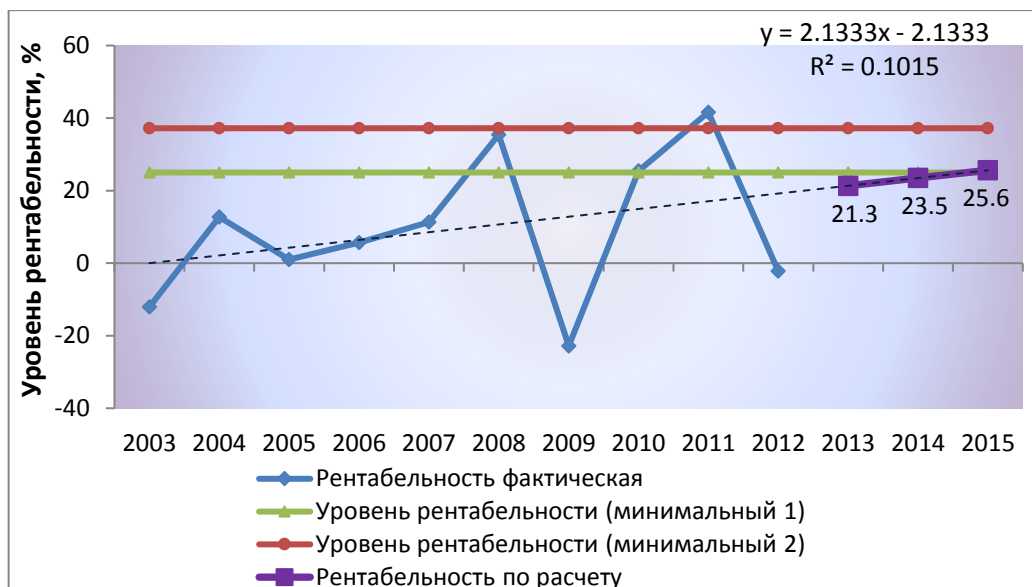


Рис.2.19. Динамика уровней рентабельности реализованной продукции зерновых и зернобобовых культур (без кукурузы) в АТО Гагаузия за 2003-2015 г.г.

Источник: выполнено по данным Управления сельского хозяйства АТО Гагаузия

Данные рисунка 2.19 и Приложения 5 свидетельствуют о неустойчивом характере получаемой предприятиями рентабельности выращиваемых культур, что сказывается на экономической безопасности предприятий. За анализируемый период, сельскохозяйственные предприятия достигали прибыль от реализации зерновых культур и кукурузы, позволяющую вести расширенное воспроизводство, всего один раз – в 2011г. При этом наивысший показатель характерен для выращивания подсолнечника – 5 лет, а за указанный период получаемая рентабельность превышала минимальный уровень рентабельности для ведения расширенного воспроизводства.

Устойчивость определяет возможность существования и развития предприятия. Чем устойчивее будет деятельность предприятия, тем высшим уровнем экономической безопасности оно будет обладать. Показатель устойчивости рассматривается как категория «противоположная колеблемости» [65, с. 493]. Произведем далее расчеты коэффициента вариации основных сельскохозяйственных культур автономии и сведем результаты в таблицу 2.2.

Вариация представляет собой различие значений какого-либо признака у разных единиц совокупности за один и тот же промежуток времени. Вариация – это необходимое условие существования и развития массовых явлений. Причиной возникновения вариации являются различные условия существования разных единиц совокупности. Коэффициент вариации - это показатель изменчивости относительно средней величины. Чем он ниже, тем выше будет уровень устойчивости выращивания данной культуры, и наоборот.

Таблица 2.2. Показатели устойчивости производства продукции основных сельскохозяйственных культур в АТО Гагаузия, в среднем, за 1995-2014 г.г.

Наименование культур	Среднегодовая урожайность, ц/га	Размах вариации, ц/га	Средне-квадратическое отклонение, ц/га	Коэффициент вариации, %
Озимая пшеница	27,5	31,3	8,6	31,2
Кукуруза	20,4	33,9	9,3	45,7
Подсолнечник	12,3	14,2	3,4	27,5
Виноград	33,6	59,0	15,3	45,6

Источник: рассчитано по данным форм 29 сх АТО Гагаузия

Данные таблицы 2.2, так же как и рисунка 2.19, свидетельствуют о том, что наименьшим значением коэффициента вариации, и соответственно наибольшей устойчивостью к природно-климатическим условиям характеризуется выращивание подсолнечника, при этом наименее устойчивой является выращивание кукурузы (коэффициент вариации равен 45,7). Так же низкой устойчивостью характеризуется выращивание винограда, коэффициент вариации составил 45,6%.

Коэффициенты вариации основных сельскохозяйственных культур в АТО Гагаузия и в Республике Молдова представлены на рисунке 2.20.

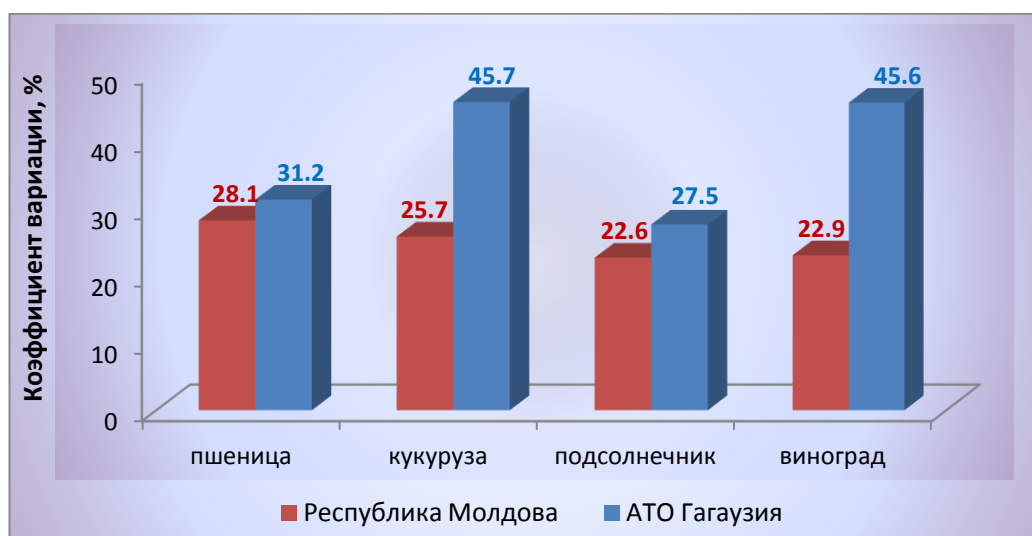


Рис.2.20. Коэффициент вариации основных сельскохозяйственных культур в АТО Гагаузия и Республики Молдова в целом, за 1995-2014 г.г.

Источник: выполнено по данным Управления сельского хозяйства АТО Гагаузия и статистических ежегодников Республики Молдова за 1996 – 2015 годы

Исследования показали, что производство основных культур в автономии оказалось менее устойчивым, чем в целом по стране. Данное обстоятельство обусловлено тем, что автономия находится в эпицентре рискованного земледелия. В Республике Молдова наибольшей устойчивостью обладает производство подсолнечника и винограда (коэффициент вариации составил 22,6% и 22,9% соответственно). В целом, показатели

устойчивости свидетельствуют о необходимости увеличения продуктивности земель.

Для определения изменения устойчивости одной из ведущих культур - озимой пшеницы за последние 20 лет, были рассчитаны скользящие трехлетние показатели устойчивости (Приложение 6). Можно отметить, что за 1995-2014 г.г., наблюдалась тенденция увеличения показателей вариации озимой пшеницы в 2,2 раза: с 19,8% в 1995-1997г.г. до 43,8% в 2012-2014 г.г. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что устойчивость выращивания данной культуры за анализируемый период сокращалась, тем самым отрицательно влияя на результаты деятельности предприятий.

Рассмотрим среднегодовые и скользящие трехлетние и пятилетние показатели урожайности ведущих культур автономии (таблица 2.3)

Таблица 2.3. Показатели скользящего уровня урожайности основных культур в агрохозяйствах АТО Гагаузия за 1995-2014 г.г.

Года	Урожайность, ц/га											
	Пшеница			Кукуруза			Подсолнечник			Виноград		
	средне-годовая	за 3 года	за 5 лет	средне-годовая	за 3 года	за 5 лет	средне-годовая	за 3 года	за 5 лет	средне-годовая	за 3 года	за 5 лет
1995	29,9			11,8			9,3			44,0		
1996	23,1			12,0			9,9			41,4		
1997	34,7	29,4		38,1	26,5		14,8	11,3		22,1	36,0	
1998	30,8	29,7		15,2	25,4		12,2	12,2		19,0	27,8	
1999	30,5	32,2	29,9	21,8	26,0	22,6	13,5	13,4	12,0	21,1	20,8	30,0
2000	24,4	28,5	28,8	8,7	14,8	21,1	10,8	12,1	12,2	41,9	26,4	28,8
2001	37,0	31,2	31,9	15,8	15,1	20,4	13,1	12,4	12,7	26,9	29,5	25,5
2002	22,9	28,3	29,2	10,5	11,9	14,2	11,0	11,6	12,0	38,0	35,6	28,6
2003	5,7	25,6	26,3	17,1	14,9	14,8	9,7	10,9	11,3	37,7	34,2	32,7
2004	33,7	22,6	26,7	29,4	20,8	18,1	10,8	10,4	10,9	45,7	40,5	38,1
2005	24,7	23,5	26,7	26,0	24,5	21,0	11,7	10,6	11,0	32,8	38,8	36,2
2006	26,0	27,7	23,7	14,0	24,0	20,6	12,8	11,8	11,1	24,2	34,3	35,7
2007	15,0	21,9	22,1	4,2	17,4	20,7	4,0	10,0	10,1	20,7	26,0	32,3
2008	33,9	25,5	26,7	23,3	15,5	22,0	15,6	11,2	11,2	34,8	25,9	31,6
2009	15,8	22,2	23,4	19,3	17,4	18,9	10,9	10,3	11,2	32,3	28,4	28,4
2010	20,5	24,0	22,5	25,7	23,2	18,4	15,5	14,1	11,9	16,9	28,2	25,5
2011	27,2	20,7	22,7	22,1	22,7	20,4	15,5	14,1	12,5	42,2	29,2	28,1
2012	11,7	19,6	22,3	5,6	18,2	19,5	8,3	12,7	12,9	36,2	30,0	31,7
2013	30,3	23,5	21,2	33,7	20,7	21,6	18,2	13,8	13,6	75,8	49,9	37,3
2014	31,4	25,3	24,7	27,1	22,5	23,1	17,5	14,6	14,9	66,6	58,0	43,4
<i>В среднем</i>	26,2	25,8	25,7	20,4	20,2	19,8	12,3	12,0	11,9	33,6	31,9	31,6
<i>Коэффициент вариации, %</i>	31,2	14,3	12,6	45,7	22,4	12,7	27,5	12,0	10,0	45,6	28,9	15,7

Источник: рассчитано по данным форм 29 сх АТО Гагаузия

Показатели урожайности сельскохозяйственных культур характеризуются высокой вариацией, что обусловлено влиянием различных внешних факторов, в числе которых природно-климатические условия. В отдельные года, при засухе предприятие может недополучить прибыль из-за низкой урожайности. В целях сглаживания значений показателей за отдельные года, выведения средних значений и выделения основных тенденций применяются скользящие показатели.

Произведенные расчеты среднегодовых и скользящих трехлетних и пятилетних показателей урожайности ведущих культур автономии, свидетельствуют о том, что при использовании скользящих трехлетних показателей коэффициент вариации урожайности пшеницы уменьшился с 31,2% до 14,3% или в 2,2 раза, кукурузы и подсолнечника – так же более чем в 2 раза. При этом, расчет скользящих пятилетних показателей урожайности позволил еще больше сократить коэффициент вариации пшеницы в 2,5 раз, а кукурузы – в 3,6 раз. Таким образом, следует отметить, что применение скользящих показателей в анализе урожайности сельскохозяйственных культур оправданно, поскольку позволяет сгладить краткосрочные колебания урожайности.

Динамика среднегодовой и скользящей трехлетней урожайности пшеницы в хозяйствах автономии за последние 20 лет приведена на рисунке 2.21. Динамика по остальным основным культурам представлена в Приложении 7.

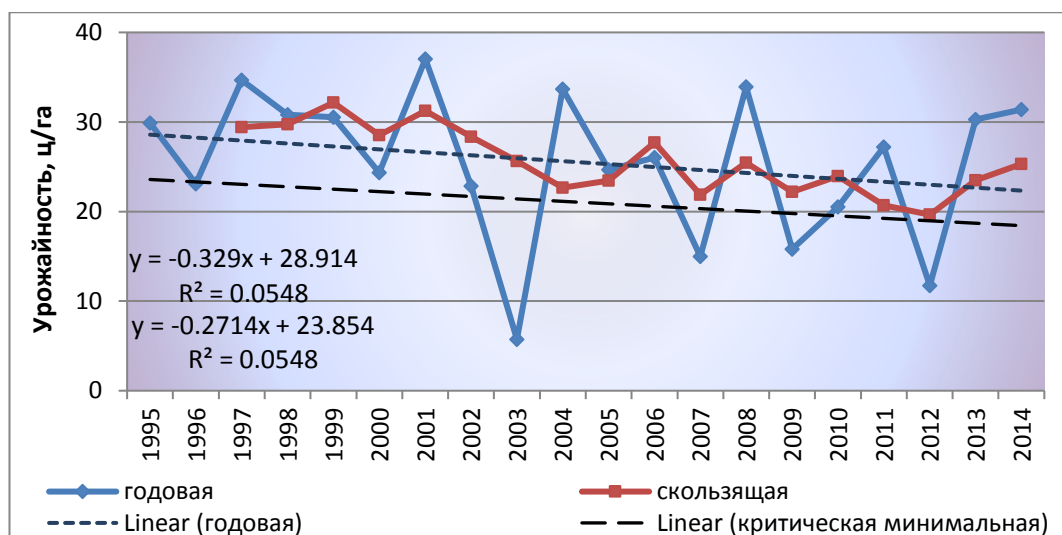


Рис.2.21. Динамика урожайности пшеницы во всех категориях хозяйств АТО Гагаузия за 1995-2014 г.г. (годовые и скользящие трехлетние показатели)
Источник: разработано по формам 29 сх АТО Гагаузия

Устойчивость урожайности сельскохозяйственных культур считается критической, если среднегодовой показатель ниже на 17,5% [85, с.116] (на рисунке обозначено

пунктирной линией). На основе представленных графиков, приведем уравнения тренда среднегодовой урожайности основных культур автономии в таблице 2.4.

Таблица 2.4. Уравнения тренда урожайности основных культур АТО Гагаузия за 1995-2014 г.г.

Наименование культур	Уравнение тренда	Количество лет с урожайностью ниже тренда	Количество лет с урожайностью ниже критического уровня
Озимая пшеница	$y = -0,329x + 28,91$	9	5
Кукуруза	$y = 0,308x + 15,84$	11	7
Подсолнечник	$y = 0,195x + 10,20$	10	3
Виноград	$y = 0,985x + 25,67$	12	7

Источник: рассчитано по данным форм 29 сх АТО Гагаузия

Отметим, что почти каждый третий год урожайность кукурузы и винограда была ниже критического уровня. Данное обстоятельство, еще раз подтверждает полученные нами результаты исследования устойчивости основных сельскохозяйственных культур автономии, которые показали, что наименьшей устойчивостью отличается производство кукурузы (54,3%) и винограда (54,4%). При этом, выращивание подсолнечника характеризуется более высокой устойчивостью: за последние 20 лет, только три раза агрохозяйства автономии получали урожайность ниже критического уровня (в 2003, 2007 и 2012 г.г.).

Урожайность ниже критического уровня отрицательно сказывается на экономической безопасности предприятия, ведь низкие показатели урожайности влекут за собой получение недостаточной прибыли для осуществления воспроизводства. Поэтому важно повышать эффективность производственного процесса и наращивать урожайность.

Производство в сельскохозяйственной отрасли подчинено цикличности развития экономических систем. Цикличность подразумевает изменения в производстве периодически повторяющиеся на протяжении ряда лет (подъемы и спады). Рассмотрим на рисунке 2.22 динамику продуктивности земель занятых одной из основных культур страны – озимой пшеницей за последние 55 лет.

Весь исследуемый 55 - летний период можно условно разделить на четыре фазы. Первая фаза охватывает период от 1960 по 1973 г.г. Это фаза роста урожайности, в течении которой показатель продуктивности посевных площадей возрос с 6,2 ц/га в 1961 г до 38,8 ц/га в 1973 г. Вторая фаза включает 1973 –1993 г.г. и отличается «пилообразным» характером изменения урожайности, когда спады в одни годы заменяются подъемами в другие годы. Третья фаза включает временной промежуток времени с 1993 по 2000 г.г. и

характеризуется резким спадом урожайности. За последние 14 лет продуктивность полей стабилизировалась на уровне 24,2 ц/га, то снижаясь, то падая из года в год. Особо губительным был 2003 год, когда урожайность озимой пшеницы едва превысила норму высева семян не достигнув 5 ц/га [81, с.318].

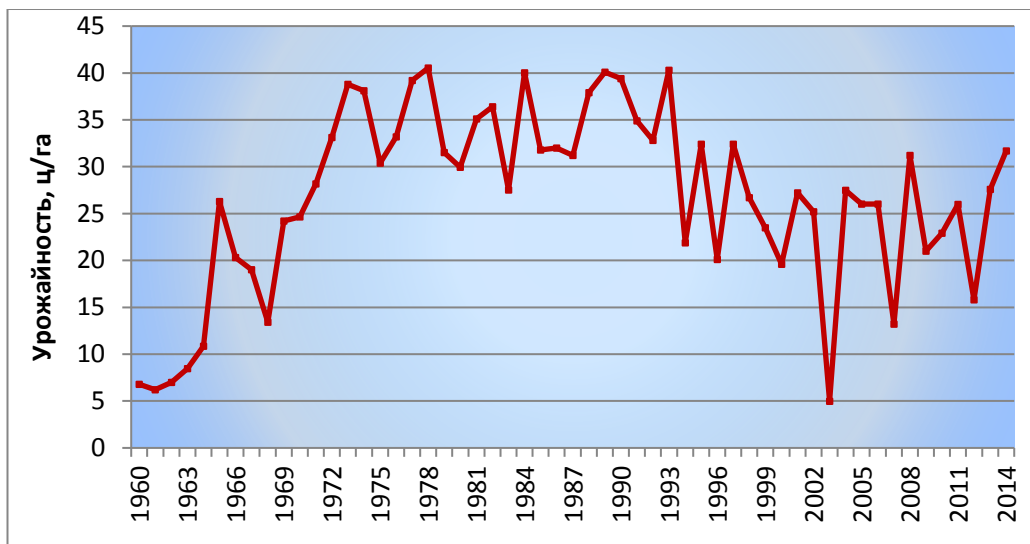


Рис.2.22. Динамика урожайности озимой пшеницы во всех категориях хозяйств Республики Молдова за 1960-2014 г.г. (годовые показатели)

Источник: [81, с.318]

Как показывают данные рисунка, урожайность озимой пшеницы характеризуется сильными колебаниями из года в год. Это обусловлено, помимо факторов циклического развития экономики, природно-климатическими и иными факторами. Поэтому, как было отмечено, для того чтобы сгладить значение показателей за отдельные годы вызванные негативным влиянием природных факторов и вывести средние величины, применяются скользящие показатели.

Анализ годовых и трехлетних скользящих показателей урожайности, а так же годовых и пятилетних скользящих (рис.А8.1 и А8.2, соответственно, Приложение 8) позволяет сделать вывод, что скользящие показатели позволяют сгладить кривую урожайности. Если при годовых показателях урожайности коэффициент вариации за рассматриваемые годы составил 36,8%, то при использовании скользящих показателей он сокращался до 29,8 % при трехлетней, до 26,8% при пятилетней и до 24,4% при семилетней средней. То есть коэффициент вариации сократился при семилетней скользящей в 1,5 раз относительно годовых показателей.

Рассмотрим на рисунке 2.23 годовые и семилетние скользящие показатели урожайности.

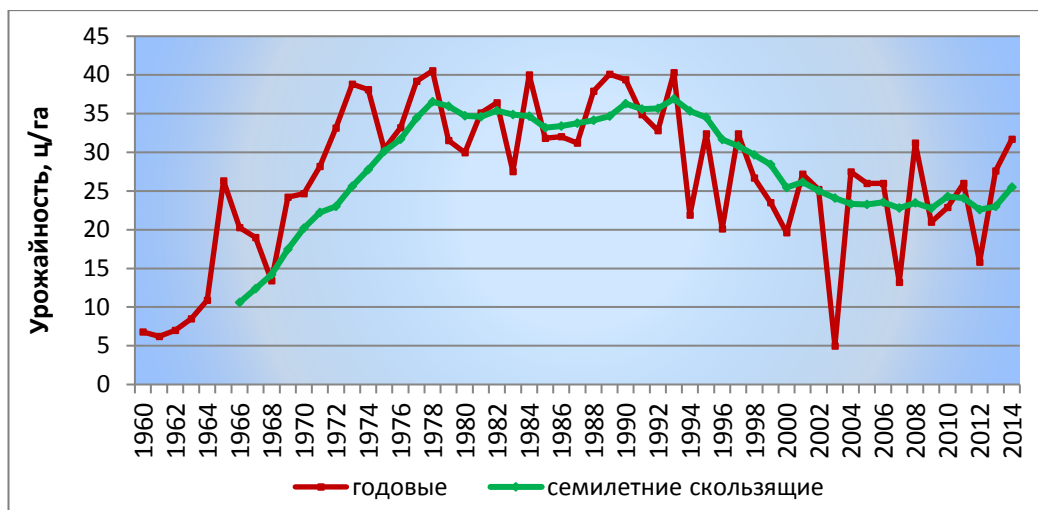


Рис.2.23. Динамика урожайности озимой пшеницы во всех категориях хозяйств Республики Молдова за 1960-2014 г.г. (годовые и скользящие семилетние показатели)

Источник: выполнено авторами

Анализ семилетних скользящих показателей позволяет выделить четыре фазы развития. Первая фаза охватывает период от 1966 по 1978 г.г. Экстремальные значения показателей составили 6,6 ц/га и 36,5 ц/га. Вторая фаза - фаза наращивания продуктивности полей исследуемого периода (1978 – 1993 г.г, средний показатель составил 36,6 ц/га), третья фаза – фаза спада (1993 – 2003 г.г), четвертая фаза – фаза стабилизации (2003 – 2014 г.г, средний показатель - 23,6 ц/га). На основе каждой из рассмотренных фаз выявлены линейные тренды и представлены на рисунке 2.24.

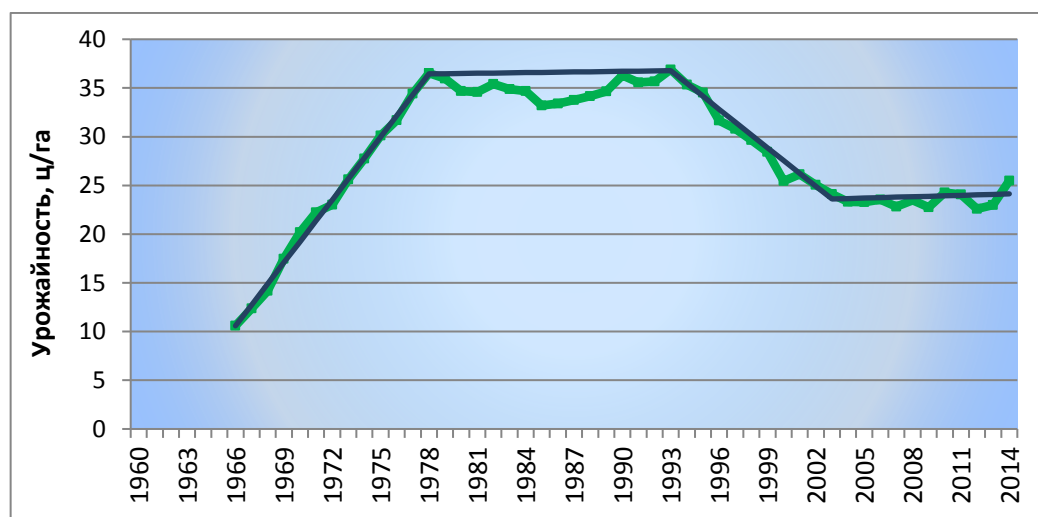


Рис.2.24. Динамика урожайности озимой пшеницы во всех категориях хозяйств Республики Молдова за 1960-2014 г.г. (семилетние скользящие показатели и фазы экономического цикла)

Источник: выполнено авторами

Таким образом, мы получили схему экономического цикла аналогичного промышленным циклам. Полученные четыре фазы назовем по аналогии с промышленными циклами оживлением, пиком (развитием), спадом и депрессией (рис.2.25) [81, с.320].

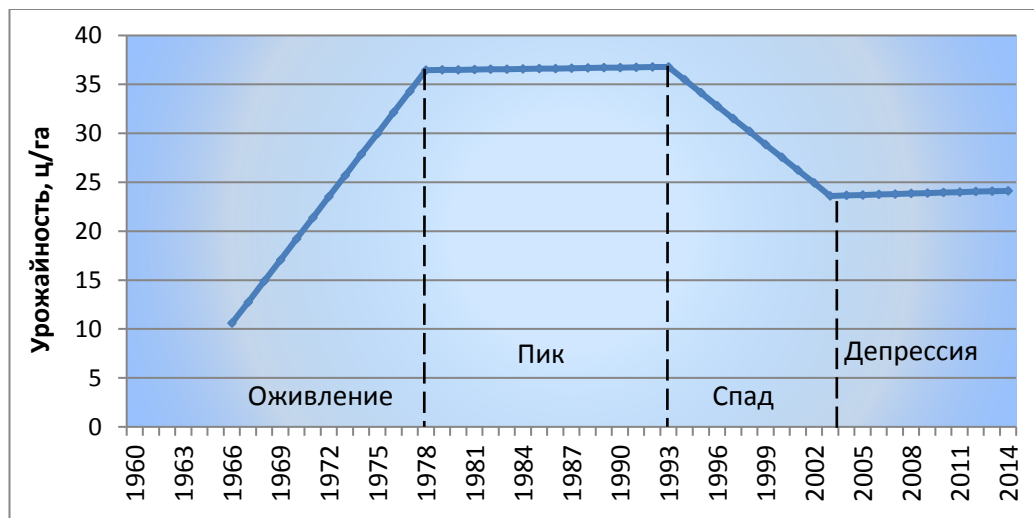


Рис.2.25. Фазы экономического цикла урожайности озимой пшеницы во всех категориях хозяйств Республики Молдова за 1960-2014 г.г.
Источник: [81, с.320]

Проведя аналогичные исследования, были получены показатели урожайности кукурузы и подсолнечника за 1960 – 2014 г.г., представленные соответственно на рисунках 2.26 и 2.27.

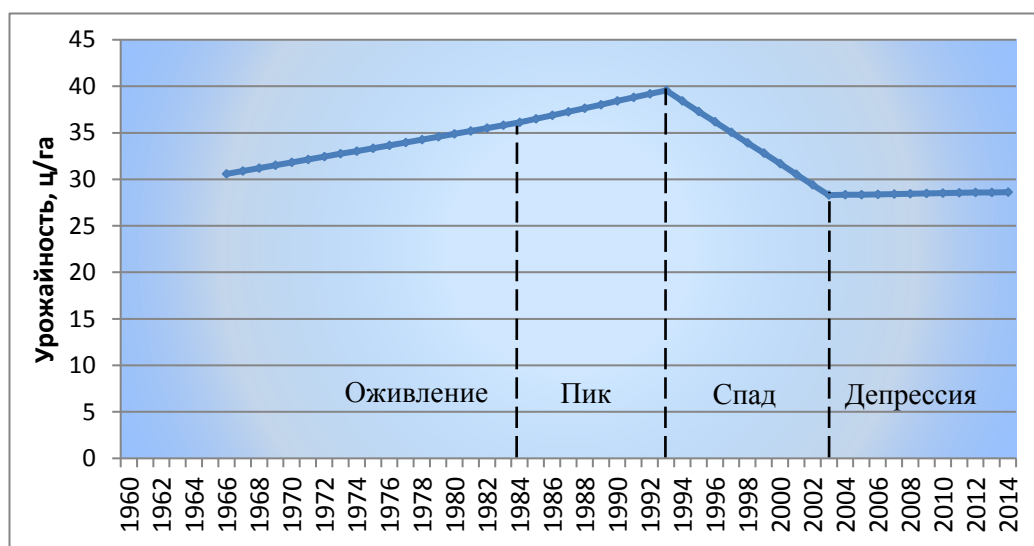


Рис.2.26. Фазы экономического цикла урожайности кукурузы во всех категориях хозяйств Республики Молдова за 1960 – 2014 г.г.
Источник: [81, с.320]

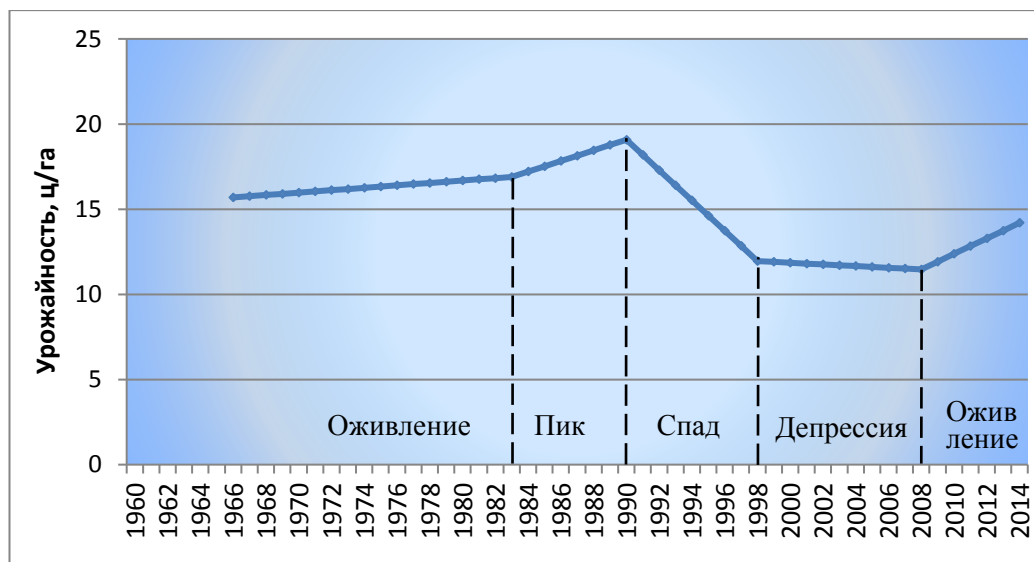


Рис.2.27. Фазы экономического цикла урожайности подсолнечника во всех категориях хозяйств Республики Молдова за 1960 – 2014 г.г.

Источник: [81, с.321]

Данные рисунка 2.27 свидетельствуют о том, что производство подсолнечника, в отличие от выращивания озимой пшеницы и кукурузы, находится в фазе оживления.

Представленный экономический цикл имеет важное научно-практическое значение. Его можно использовать для прогнозирования экономического развития. Таким образом, на предстоящие годы можно ожидать завершения фазы депрессии и начало роста продуктивности посевных площадей озимой пшеницы и кукурузы.

2.3. Разработка методических подходов оценки экономической безопасности и особенности ее применения на предприятиях

Экономическая безопасность это такое состояние хозяйствующего субъекта, при котором оно, используя свои ресурсы, способно обеспечить функционирование и развитие. Экономически безопасное предприятие способно своевременно реагировать и противостоять негативному влиянию внутренних и внешних факторов.

Об уровне экономической безопасности предприятия можно говорить, учитывая состояние ее функциональных составляющих: финансовой, производственно-сбытовой, технико-технологической и кадровой. Оценка уровня экономической безопасности предприятия необходимо осуществлять с помощью количественных показателей, с помощью тех показателей, которые используются в планировании, учете и анализе деятельности предприятия, что является предпосылкой практического применения данной

оценки. Поэтому, предлагаем оценивать уровень экономической безопасности предприятия с помощью основных показателей финансово-хозяйственной деятельности (Приложение 9).

Для оценки финансовой составляющей в экономической литературе существует множество взаимосвязанных показателей. В виду взаимозависимости и соответственно нерациональности определения всех данных показателей, предложено рассчитывать: коэффициент автономии и коэффициент обеспеченности собственными средствами, свидетельствующие о степени финансовой независимости. Для выявления способности предприятия рассчитываться по своим обязательствам следует определять показатели ликвидности: абсолютной и текущей. Важное значение имеет пятифакторная модель Э. Альтмана, указывающая на вероятность банкротства предприятия.

Оценка производственно-сбытовой составляющей экономической безопасности основывается на расчете четырех показателей. Во первых, определение показателей рентабельности продаж и рентабельности активов, свидетельствующих об эффективности деятельности. Коэффициент оборачиваемости оборотных активов характеризует эффективность использования оборотных активов. Необходимо так же рассчитывать коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженностей, поскольку он характеризует рациональность использования средств в обороте.

Для оценки технико-технологической составляющей, для определения эффективности использования основных средств предприятия необходимо рассчитывать коэффициент фондоотдачи, коэффициент годности, а также обновления основных средств. В условиях рыночной экономики, вложение инвестиций в деятельность и инновации позволят предприятию оставаться конкурентоспособным.

Оценка кадровой составляющей экономической безопасности предприятия состоит в расчете ряда показателей, в числе которых коэффициент уровня заработной платы. Данный коэффициент показывает уровень заработной платы на анализируемом предприятии относительно среднеотраслевого значения и свидетельствует о благосостоянии работников. Важное значение имеет расчет коэффициента стабильности кадров, поскольку непостоянство, высокая текучесть кадров может стать причиной экономических потерь предприятия и оказать негативное влияние на моральное состояние работников. Для определения производительности труда предложено рассчитывать и анализировать в динамике коэффициент выработки продукции на одного работника.

Показатели экономической безопасности предприятия представлены в таблице 2.7.

Таблица 2.5. Показатели экономической безопасности предприятия

№	Показатели экономической безопасности	Обозначение	Оценка (Оц) в зависимости от степени соответствия нормативу		
			абсолютное (оценка 1)	нейтральное (оценка 0,5)	критическое (оценка 0)
1	Коэффициент автономии	<i>Ка</i>	> 0,5	0,3-0,5	< 0,3
2	Коэффициент обеспеченности собственными средствами	<i>Ксос</i>	> 0,1	0-0,1	< 0
3	Коэффициент абсолютной ликвидности	<i>Кал</i>	> 0,2	0,1-0,2	< 0,1
4	Коэффициент текущей ликвидности	<i>Ктл</i>	1,5 – 3	1 - 1,5; или >3	< 1
5	Пятифакторная модель Э.Альтмана	<i>Кб</i>	> 2,9	1,23 - 2,89	< 1,23
Финансовая составляющая		КФ	$K_{\Phi} = O_{ц}(K_{a} + K_{cос} + K_{aл} + K_{тл} + K_{б}) / 5$		
6	Коэффициент рентабельности продаж	<i>Крп</i>	> 0,2	0,1-0,2	< 0,1
7	Коэффициент рентабельности активов	<i>Кра</i>	>0,1	0-0,1	<0
8	Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности	<i>Ксдж</i>	0,9-1	0,5-0,9; или >1	< 0,5
9	Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	<i>Кооб</i>	рост показателя в динамике	показатель практически не меняется	сокращение показателя в динамике
Производственно-сбытовая составляющая		КП	$K_{П} = O_{ц}(K_{рп} + K_{рa} + K_{сдж} + K_{ооб}) / 4$		
10	Коэффициент фондоотдачи	<i>Кф</i>	рост показателя в динамике	показатель практически не меняется	сокращение показателя в динамике
11	Коэффициент годности основных средств	<i>Кг</i>	> 0,5	0,3-0,5	< 0,3
12	Коэффициент обновления основных средств	<i>Коб_н</i>	> 0,1	0-0,1	0
Технико-технологическая составляющая		КТ	$K_{Т} = O_{ц}(K_{ф} + K_{г} + K_{обн}) / 3$		
13	Коэффициент уровня заработной платы	<i>Кзн</i>	> 1	0,5-1	< 0,5
14	Коэффициент стабильности кадров	<i>Кск</i>	>1	0,5-1	< 0,5
15	Коэффициент выработки продукции на одного работника	<i>Квыр</i>	рост показателя в динамике	показатель практически не меняется	сокращение показателя в динамике
Кадровая составляющая		Кк	$K_{к} = O_{ц}(K_{зн} + K_{ск} + K_{выр}) / 3$		
Сводный коэффициент ЭБП		КЭБП	$K_{ЭБП} = (K_{\Phi} + K_{П} + K_{Т} + K_{к}) / 4$		

Источник: предложено автором

Следует отметить, что предложенные показатели сильно отличаются и характеризуются несопоставимостью нормативных значений. Агрегирование показателей осуществляется на основе принципа аддитивности, согласно которому ценность целого равна сумме ценностей его составляющих [125, с.373], и если признаки множества обладают различными единицами измерения, то аддитивное агрегирование требует приведения их к одной основе. Поэтому, после расчета данных показателей, в

зависимости от соответствия нормативному значению и от степени влияния на безопасность предприятия, им присваиваются значения (оценки): “1”, если показатель находится в пределах нормативного значения, то есть абсолютное соответствие нормативу, “0,5” – нейтральное и “0” – кризисное, то есть фактическое значение показателя значительно ниже нормативного (таблица 2.7).

Для определения сводного коэффициента экономической безопасности предприятия, может быть использован среднеарифметический или средневзвешенный показатель. Средняя арифметическая величина представляет собой среднее слагаемое, при вычислении которой общий объем признака распределяется поровну между всеми единицами совокупности [65, с.124]. Метод средней арифметической предполагает, что каждый показатель имеет одинаковую степень влияния на формирование сводного коэффициента экономической безопасности предприятия, а удельный вес каждой из функциональных составляющих равен и составляет – 0,25.

Метод средневзвешенной предполагает учет коэффициентов весомости каждой из составляющих экономической безопасности. Для определения весовых коэффициентов функциональных составляющих экономической безопасности предприятий различных отраслей экономики, сумма которых должна быть равной единице, была разработана анкета (Приложение 10). На основе экспертной оценки, осуществленной четырнадцатью молдавскими учеными, докторами хабилитат экономических наук была вычислена средняя значимость составляющих экономической безопасности (Приложение 11), результаты представлены в таблице 2.8.

Таблице 2.6. Весовые коэффициенты функциональных составляющих экономической безопасности предприятий различных отраслей экономики

Отрасль экономики	Функциональные составляющие				Сумма весовых коэффициентов
	финансовая	кадровая	технико-технологическая	производственно-сбытовая	
Промышленность	0.228	0.257	0.266	0.249	1
Сельское хозяйство	0.243	0.242	0.262	0.253	1
Торговля	0.260	0.260	0.227	0.253	1

Источник: составлено на основе данных экспертных оценок

Расчет средневзвешенных показателей при определении сводного коэффициента экономической безопасности предприятия характеризуется несущественной вариацией,

составив 3,76% для предприятий сельскохозяйственной отрасли; 6,24 для торговли и 6,52% для предприятий промышленности. Поскольку расчет сводного коэффициента экономической безопасности средневзвешенным методом дает практически аналогичный результат как в случае применения средней арифметической, для удобства расчетов предлагается использовать последнюю.

Таким образом, как представлено в таблице 2.7, определяется средняя арифметическая показателей по каждой функциональной составляющей экономической безопасности, то есть суммируются соответствующие оценки показателей и делятся на общее количество показателей. После чего, аналогично рассчитывается сводный коэффициент экономической безопасности предприятия.

Значение сводного коэффициента экономической безопасности предприятия сопоставим с данными рисунка 2.28 и определим уровень экономической безопасности предприятия. Предложено идентифицировать четыре уровня экономической безопасности предприятия: критический, низкий, средний и высокий. Поскольку максимально возможное значение коэффициента экономической безопасности составляет – 1, то для определения границ уровней экономической безопасности использовался равный интервал с шагом в 0,25.

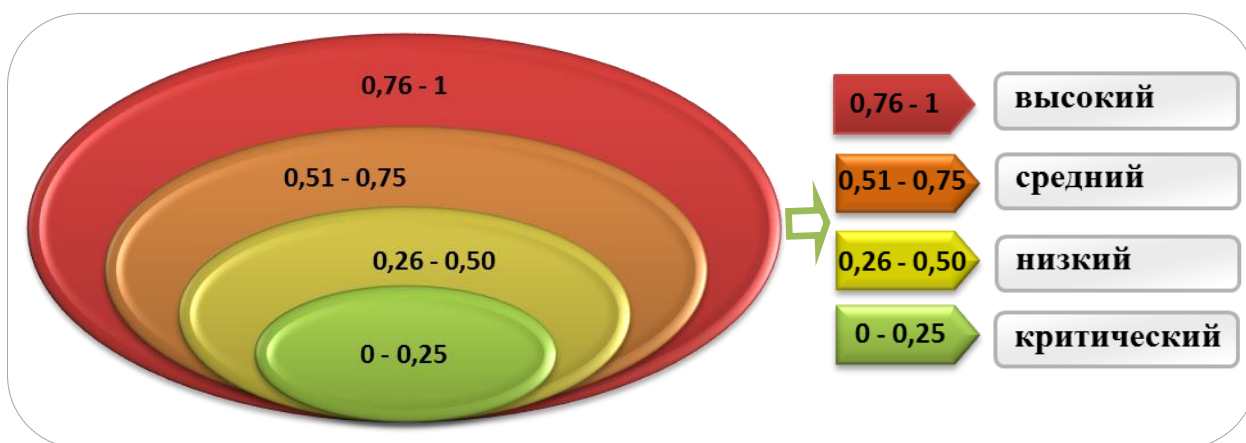


Рис. 2.28. Уровни экономической безопасности предприятия.
Источник: предложено автором [106, с.106]

При критическом уровне экономической безопасности предприятия можно говорить о его кризисном состоянии. Низкий уровень указывает на несоответствие большинства показателей экономической безопасности пороговому значению, может характеризоваться низкой эффективностью производства, истощением технического ресурса оборудования и площадей, сокращением персонала и др. При среднем уровне, предприятие характеризуется несоответствием некоторых показателей экономической безопасности

нормативам, при этом сохраняются возможности улучшения экономического состояния предприятия. Высокий уровень свидетельствует об эффективности финансово-хозяйственной деятельности предприятия, о том, что показатели находятся в пределах нормативных значений.

Недостатком данного подхода к оценке экономической безопасности является небольшая погрешность, связанная с присвоением «оценок» каждому из рассчитываемых показателей. Однако, следует учитывать, что анализируемые показатели не сопоставимы. Их невозможно применять для определения интегрального показателя экономической безопасности предприятия посредством расчета средней геометрической. К примеру, высокий коэффициент текущей ликвидности (свыше норматива), может неоправданно завесить интегральный показатель экономической безопасности при том, что на самом деле он может свидетельствовать о нерациональной структуре капитала [105, с.173]. Этим и обоснован выбор предложенного подхода к оценке экономической безопасности. Применяемые показатели важны для определения уровня экономической безопасности, поскольку позволяют охватывать различные аспекты деятельности предприятия. Данная методика удобна так же и тем, что количество показателей, в зависимости от специфики бизнеса, может быть изменено.

Экономическая безопасность предприятия может проявляться только во времени. Статическая оценка определенного периода выступает как отдельное состояние в динамике развития данного показателя. Поэтому, для того чтобы определить состояние экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий в АТО Гагаузия, произведем ее оценку на примере: “Cumnuc-Agro” SRL, “Ekinnik Yeri” SRL и “Mesagronomia plus” SRL за 2012, 2013 и 2014 г.г. (Приложение 12). Полученные результаты представлены в Приложении 13 на рисунках А13.1, А13.2 и А13.3.

Отметим, что сельскохозяйственные предприятия в АТО Гагаузия имеют различный уровень экономической безопасности, что обусловлено результатами производственной деятельности, эффективностью использования имеющихся ресурсов и возможностей. В 2012 году состояние экономической безопасности рассматриваемых предприятий характеризовалось более низкими значениями по сравнению с 2013 и 2014 г.г., что обусловлено природно-климатическими условиями (засухой и др.). На “Ekinnik Yeri” SRL сводный коэффициент экономической безопасности в 2012 г. составил всего 0,39, что соответствует низкому уровню безопасности. В другие года, “Ekinnik Yeri” SRL, так же как и Mesagronomia plus” SRL, характеризовались средним уровнем экономической безопасности.

Проведенные исследования уровня экономической безопасности анализируемых предприятий в среднем за 2012-2014 г.г. (рисунок 2.29) показали, что среди анализируемых предприятий высокий уровень экономической безопасности в среднем за 2012-2014 г.г. наблюдался лишь на "Cumnuc-Agro" SRL (0,76). Остальные два предприятия характеризуются средним уровнем экономической безопасности.

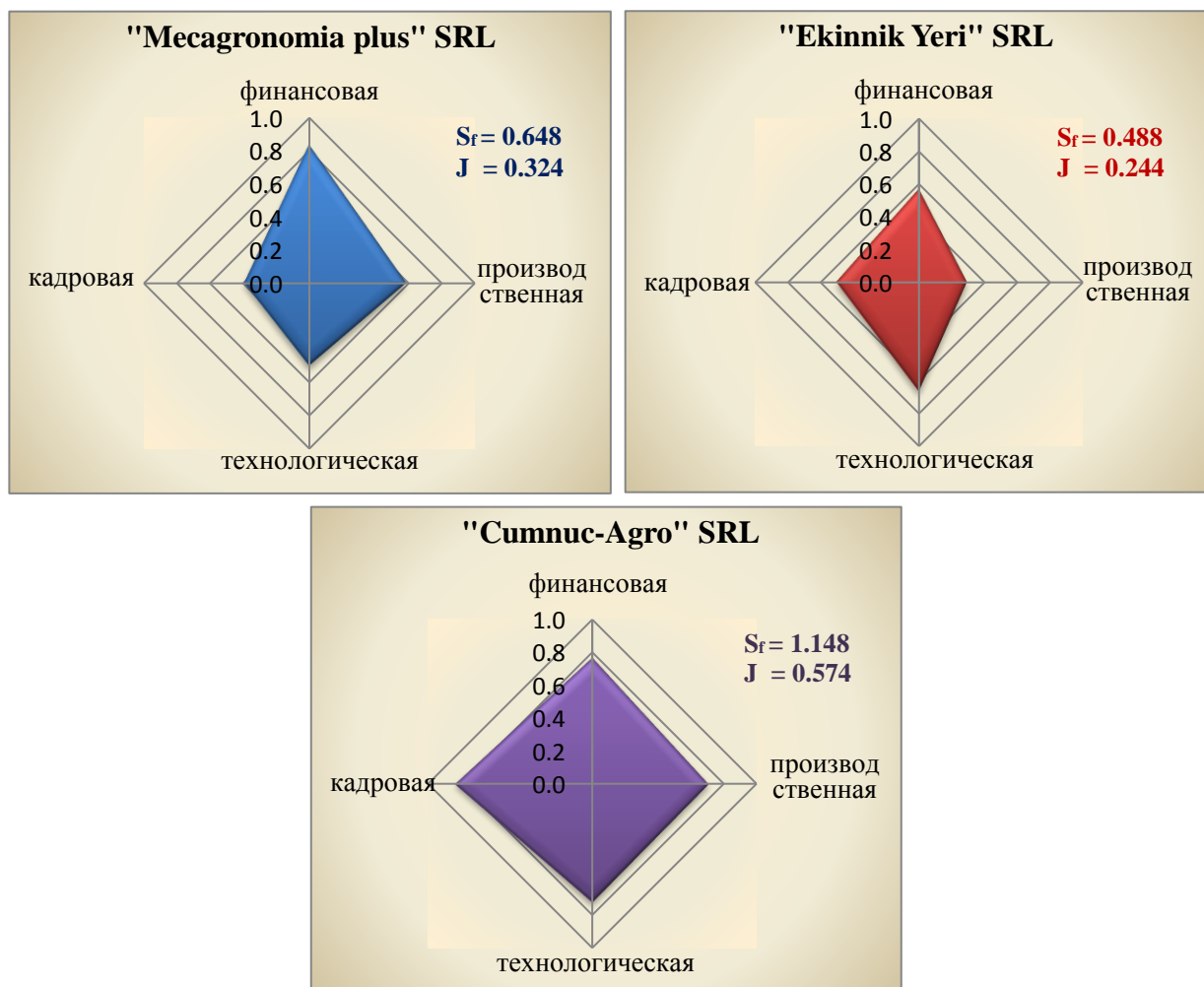


Рис.2.29. Комплексная оценка экономической безопасности “Mecagronomia plus” SRL, “Ekinnik Yeri” SRL и “Cumnuc-Agro” SRL в среднем за 2012-2014 г.г.

Источник: выполнено по данным Финансовых отчетов предприятий за 2012-2014 г.г.

Наименьшим уровнем экономической безопасности характеризуется одна из основных составляющих экономической безопасности – производственно-сбытовая. Ее средняя оценка по анализируемым предприятиям за рассматриваемые годы составила лишь 0,53.

Как видно на рисунке 2.29, для представления состояния экономической безопасности предприятия, используется ортодиагональный четырёхугольник, то есть четырёхугольник, у которого диагонали пересекаются под прямым углом (90°). Площадь четырёхугольника (S) можно вычислить по формуле:

$$S = \frac{1}{2} \cdot d_1 \cdot d_2, \quad (2.1)$$

где: d_1, d_2 – диагонали четырёхугольника.

Применяя формулу (2.1), мы определили, что площадь абсолютного (максимального) уровня экономической безопасности равна 2. Аналогичным образом рассчитали фактическую площадь (S_f) экономической безопасности на рассматриваемых предприятиях. Для того, чтобы определить какую долю занимает фактическая площадь по отношению к нормативному значению предлагаем использовать коэффициент Джини (J). Учитывая особенности нашего исследования, он может быть рассчитан по формуле:

$$J = \frac{S_f}{S_a}, \quad (2.2)$$

где: S_f – фактическая площадь четырёхугольника;

S_a – абсолютный уровень площади четырёхугольника.

Значение определяемого коэффициента варьируется от 0 до 1. Чем ближе значение коэффициента Джини к 1, тем высшим уровнем экономической безопасности характеризуется предприятие.

Таким образом, согласно данным рисунка А13.3 (Приложение 13), в 2014г. среди анализируемых предприятий наиболее высокими значениями фактической площади экономической безопасности и коэффициента Джини характеризовался "Cumnuc-Agro" SRL – 1,161 и 0,581 соответственно. То есть фактический уровень экономической безопасности составляет 58% от абсолютного значения. При этом, на "Mecagronomia plus" SRL и "EkinnikYeri" SRL коэффициент Джини оказался более чем в 1,5 раза ниже по сравнению с "Cumnuc-Agro" SRL и составил 0,334 и 0,366 соответственно.

Оценка состояния экономической безопасности предприятия характеризуется статическим характером, то есть определяется на определенный момент времени. Несмотря на то, что анализируемые сельскохозяйственные предприятия АТО Гагаузия в 2013 и 2014 г.г. характеризовались преимущественно средним уровнем экономической безопасности, влияние отрицательных факторов, способно существенно повлиять на него. Этим обуславливается необходимость поддержания и наращивания уровня экономической безопасности предприятий.

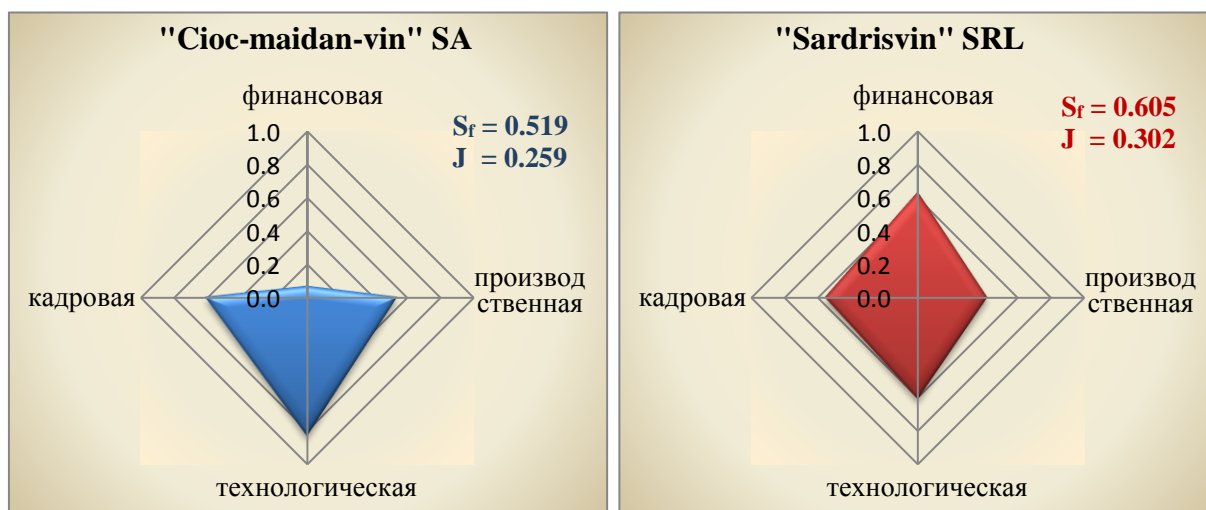
Рассмотрим состояние экономической безопасности промышленных предприятий в АТО Гагаузия и произведем ее оценку на примере винодельческих предприятий: "Сіос-Maidan-Vin" SA и "Şardrisvin" SRL; предприятия осуществляющие мебельное производство: "Goliat Vita" SRL; парфюмерно-косметическое производство: I.M."Marigold" SRL; производство молочных продуктов: "Fabrica Oloi Pac" SRL;

производство консервов: "Stamcom" SRL за 2012-2014 г.г. (Приложение 14). Полученные результаты представлены в Приложении 15 на рисунках А15.1, А15.2 и А15.3.

Задача наращивания уровня экономической безопасности так же стоит перед промышленными предприятиями. Винодельческие предприятия "Cioc-Maidan-Vin" SA и "Sardrisvin" SRL за 2012г. и 2013г. характеризовались средним уровнем экономической безопасности. Однако, в 2014г. показатель экономической безопасности на данных предприятиях снизился до низкого уровня, составив 0,48 и 0,32 соответственно, что в значительной степени обусловлено трудностями в реализации продукции. Только "Stamcom" SRL за все три анализируемые года характеризовалось низким уровнем экономической безопасности, коэффициент Джини в 2014г. составил лишь 0,146 (Приложение 15). В остальных анализируемых предприятиях также наблюдался низкий уровень экономической безопасности и только в один год из трех лет они достигали среднего уровня.

Комплексная оценка экономической безопасности анализируемых промышленных предприятий в АТО Гагаузия в среднем за 2012-2014 г.г. представлена на рисунке 2.30 и свидетельствует о том, что они характеризуются низким уровнем безопасности, за исключением винодельческих предприятий ("Cioc-Maidan-Vin" SA и "Sardrisvin" SRL), где в среднем наблюдается средний уровень безопасности. Наиболее уязвимой составляющей экономической безопасности на шести рассматриваемых предприятиях является финансовая (ее коэффициент составил 0,27).

Проведенные исследования свидетельствуют о том, что уровень экономической безопасности предприятий автономии находится под влиянием многочисленных факторов и характеризуется неустойчивым характером. Именно поэтому работа по обеспечению экономической безопасности должна носить непрерывный характер.



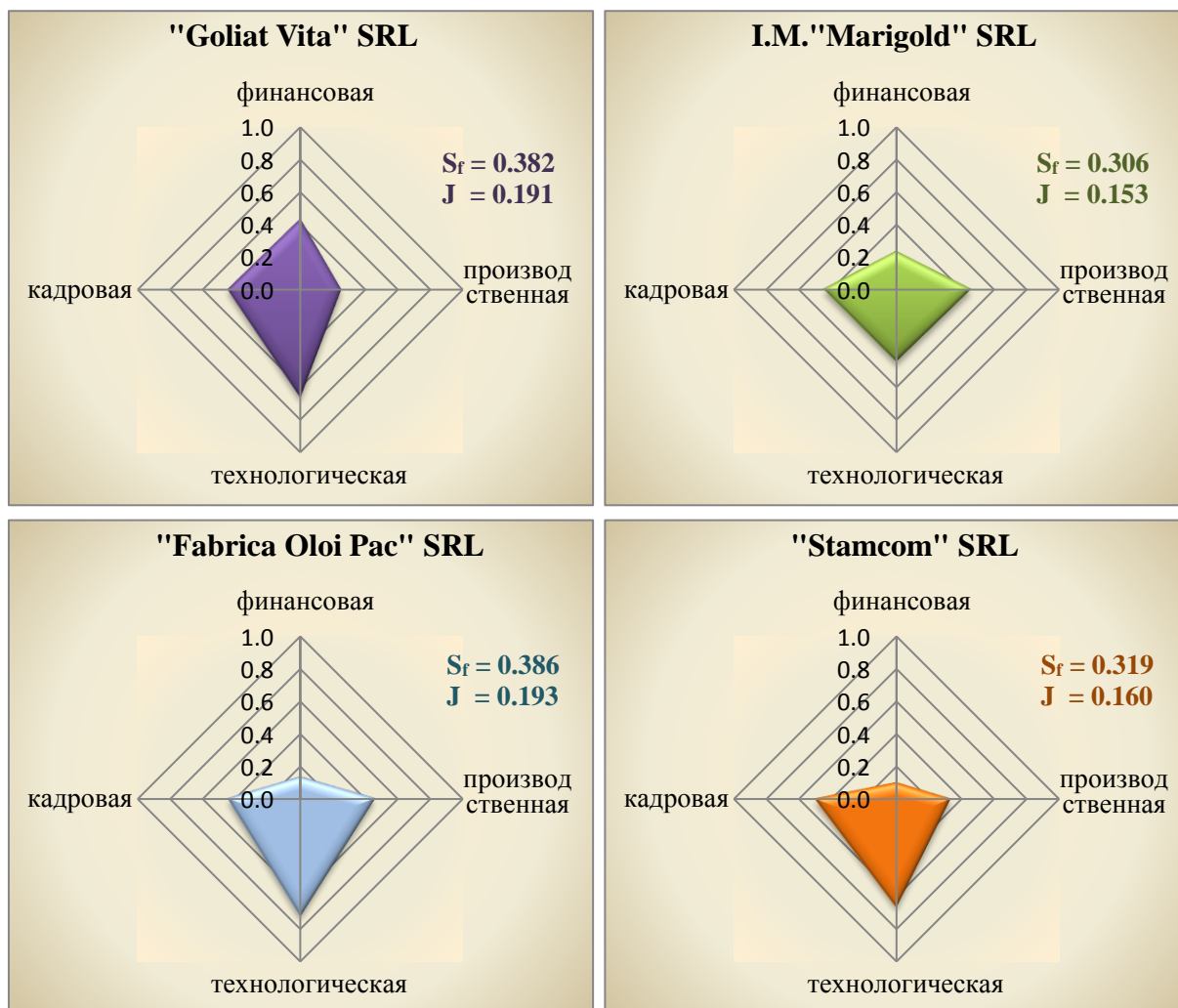


Рис.2.30. Комплексная оценка экономической безопасности "Cioc-Maidan-Vin" SA, "Sardrisvin" SRL, "Goliat Vita" SRL, I.M."Marigold" SRL, "Fabrica Oloi Pac" SRL и "Stamcom" SRL в среднем за 2012-2014 г.г.

Источник: выполнено по данным Финансовых отчетов предприятий за 2012-2014 г.г.

Рассмотренный механизм оценки экономической безопасности предприятия позволяет выявить отклонения фактических показателей от оптимальных значений, позволяет анализировать динамику показателей, выявить наиболее слабые стороны жизнедеятельности предприятия, использовать графический метод при оценке результатов реализации различных вариантов управленческих решений для определения состояния жизнеспособности предприятия.

2.4. Выводы по главе 2

1. Были выявлены и проанализированы основные внутренние и внешние факторы, влияющие на экономическую безопасность сельскохозяйственных и промышленных предприятий Республики Молдова, в том числе АТО Гагаузия.

- Внутренние факторы включают в себя: уровень использования почвенных ресурсов, техническая оснащенность, наличие квалифицированной рабочей силы, процесс планирования, риск неплатежей.

- К основным внешним факторам отнесены: природные, определение рынков сбыта продукции, условия кредитования, опережающий рост цен на промышленные товары, государственное субсидирование, уровень государственной поддержки агрострахования.

2. Анализ динамики уровней рентабельности основных сельскохозяйственных культур в АТО Гагаузия за 10 лет свидетельствуют о неустойчивом характере данного показателя, что отрицательно сказывается на экономической безопасности предприятий. За анализируемый период сельскохозяйственные предприятия достигли прибыли от реализации зерновых культур и кукурузы, позволяющую вести расширенное воспроизводство, лишь 1 год. Наивысший показатель характерен для выращивания подсолнечника – 5 лет или каждый второй год.

3. Проведенный анализ коэффициентов устойчивости основных культур показал, что их производство в автономии оказалось менее устойчивым, чем в целом по стране. При этом наибольшей устойчивостью к природно-климатическим условиям в условиях АТО Гагаузия характеризуется выращивание подсолнечника (коэффициент вариации составил 27,5%).

4. Из-за высокой вариации урожайности сельскохозяйственных культур, в виду различных факторов, в том числе природно-климатических, при анализе данных показателей, были так же использованы скользящие показатели. Они позволили сгладить значение показателей за отдельные года и вывести средние значения.

5. Производство в сельскохозяйственной отрасли подчинено цикличностью развития экономических систем. На основе семилетних скользящих показателей урожайности основных сельскохозяйственных культур в Республике Молдова за 1960-2014г.г. были определены четыре фазы развития: оживление, пик (развитие), спад и депрессия. Таким образом, мы получили схему экономического цикла аналогичного промышленным циклам. Представленный экономический цикл имеет важное научно-

практическое значение. Он может быть использован для прогнозирования экономического развития.

6. Была разработана методика оценки уровня экономической безопасности предприятий, состоящая из показателей характеризующих финансовую, производственно-сбытовую, технико-технологическую и кадровую составляющую. На основе рассчитанного совокупного критерия, определяется уровень экономической безопасности предприятия: критический, низкий, средний или высокий.

7. При построении графиков экономической безопасности предприятия, нами предложено использовать коэффициент Джини. Он позволяет определить, какую долю занимает фактическая площадь по отношению к нормативному значению. Чем ближе значение коэффициента Джини к 1, тем высшим уровнем экономической безопасности характеризуется предприятие.

3. ОБОСНОВАНИЕ ПУТЕЙ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ

3.1. Показатели операционной деятельности и экономическая безопасность предприятия

В процессе обеспечения экономической безопасности предприятия особое внимание должно быть уделено экономической безопасности его основной деятельности - производственной. Показатели, характеризующие операционную деятельность, включают в себя: точку безубыточности, запас финансовой прочности и операционный леверидж.

Экономическая безопасность предприятия напрямую связана с рентабельностью, благодаря которым предприятие может осуществлять свою непрерывную деятельность и развитие. В растениеводстве важным условием обеспечения рентабельного производства является получение высоких показателей урожайности продукции. Поэтому так важно выявление на уровне каждого предприятия точки безубыточности, то есть такого уровня урожайности, при котором доходы от продажи продукции равны общим затратам. Если фактическая урожайность ниже минимальной, то производство становится нерентабельным, а если наоборот, то предприятие получит прибыль. Минимальную урожайность (q_{min}) можно определить по формуле:

$$q_{min} = \frac{FC}{p - AVC}, \text{ ц/га} \quad (3.1)$$

где: FC – условно-постоянные затраты, лей/га;

p – цена реализации продукции, лей/ц;

AVC - удельные переменные затрат, лей/ц.

Применяя формулу (3.1), определим точку безубыточности при производстве сельскохозяйственных культур на “Ekinnik Yeri” SRL, “Cumnuc-Agro” SRL и “Mesagronomia plus” SRL (таблица 3.1).

Графически точка безубыточности при выращивании подсолнечника на данных предприятиях представлена на рисунке А16 (Приложение 16). В точке безубыточности линия доходов пересекает и идет выше линии общих (валовых) затрат. Чем ниже точка безубыточности, тем больше возможностей у предприятия получить прибыль. К примеру, на “Cumnuc-Agro” SRL при производстве подсолнечника, точка безубыточности равна 9,17 ц/га, в то время как на “Mesagronomia plus” SRL, чтобы получить прибыль, необходимо достичь урожайности подсолнечника свыше 20,52 ц/га, или более чем в 2,2 раза. Фактический уровень производства изображен на графике черной точкой.

Таблица 3.1. Расчет точки безубыточности на “EkinnikYeri” SRL, “Cumnuс-Agro” SRL и “Mecagronomia plus” SRL за 2014 г.

Показатели	Зерновые и зернобобовые (без кукурузы)			Кукуруза			Подсолнечник		
	“Ekinnik Yeri” SRL	“Cumnu с-Agro” SRL	“Mecagr o-nomia” plus SRL	“Ekinnik Yeri” SRL	“Cumnu с-Agro” SRL	“Mecagr o-nomia plus” SRL	“Ekinnik Yeri” SRL	“Cumnu с-Agro” SRL	“Mecagr o-nomia plus” SRL
Постоянные затраты (FC)	1594,45	2876,46	2975,80	1975,07	3490,42	2068,32	2498,06	4395,60	6608,59
Цена (р)	173,450	206,70	252,20	111,25	204,68	201,64	408,21	574,61	492,92
Удельные переменные затраты (AVC)	78,5515	110,636	148,041	91,87	78,97	90,09	92,12	95,34	170,86
Минимальная урожайность (Q_{min})	16,80	29,94	28,57	101,95	27,76	18,54	7,90	9,17	20,52

Источник: рассчитано по данным форм №7-АПК и №9-АПК “EkinnikYeri” SRL, ”Cumnuс-Agro” SRL и “Mecagronomia plus” SRL за 2014 г.

График безубыточности может свидетельствовать о том, в какой зоне экономической безопасности находится производство той или иной культуры. Представим на рисунке 3.1 график безубыточности при производстве зерновых и зернобобовых культур (без кукурузы) на примере “Ekinnik Yeri” SRL.

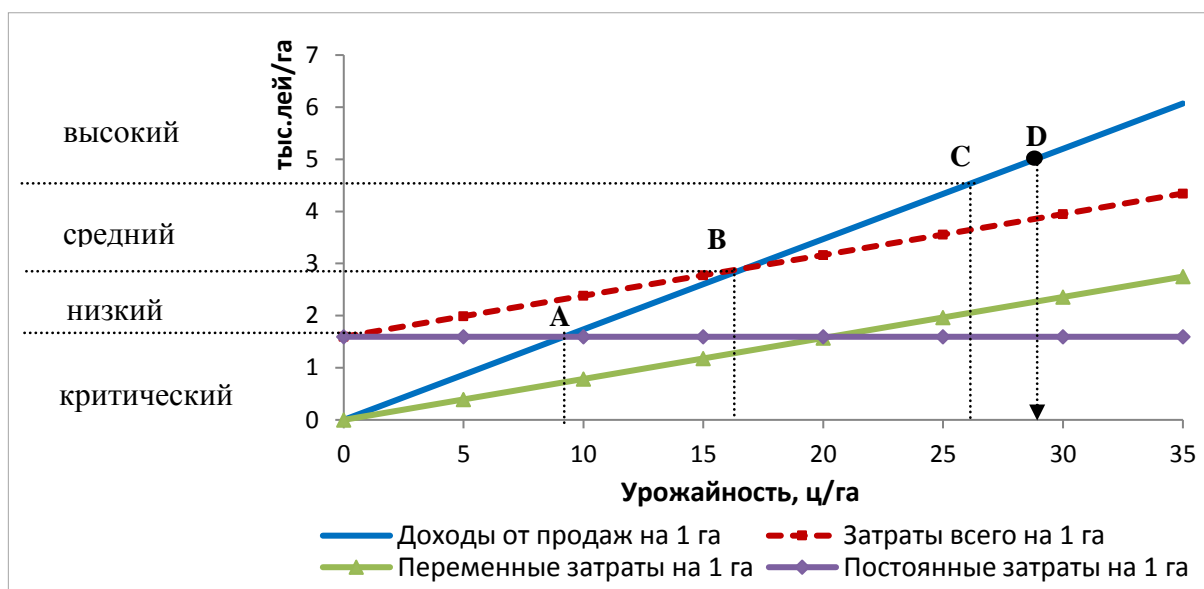


Рис. 3.1. Показатели точки безубыточности при производстве зерновых и зернобобовых культур (без кукурузы) на сельскохозяйственных предприятиях (на примере “Ekinnik Yeri” SRL за 2014 г.)

Источник: разработано автором

Различаем четыре уровня безопасности производства: критический, низкий, средний и высокий. **Критический уровень**, включает в себя диапазон, при котором доходы, полученные от реализации продукции, не покрывают общих издержек. В точке пересечения кривых выручки и постоянных затрат предприятие характеризуется **низким уровнем** безопасности. Предприятие получает доходы от продаж, которые окупают постоянные затраты, при этом переменные издержки остаются непокрытыми и, соответственно, предприятие терпит убытки.

Точка «А» на графике определяется следующим уравнением:

$$N = FC, \quad (3.2)$$

где: N- выручка от реализации продукции, лей.

Из этого следует, что урожайность в точке «А», то есть критическую урожайность ($q_{кр}$) можно рассчитать:

$$\begin{aligned} q_{кр} * p &= FC \\ q_{кр} &= \frac{FC}{p}, \text{ ц/га} \end{aligned} \quad (3.3)$$

Таким образом, урожайность в точке «А», составляющая 9,19 ц/га, обеспечивает предприятию низкий уровень безопасности. Точка «В» на графике представляет собой точку безубыточности (формула 3.1). Предприятие покрывает все свои затраты, но при этом, еще не получает прибыли. После достижения точки безубыточности, предприятие с каждой последующей единицы продукции начинает получать прибыль. Данный диапазон на графике: между точками «В» и «С» представляет собой **средний уровень** безопасности.

Достижение точки «С» гарантирует предприятию **высокий уровень** безопасности. Это тот уровень, к которому должно стремиться предприятие. Предприятие получает прибыль, необходимую для дальнейшего развития, то есть достигает рентабельности продаж. Соответственно, предлагаем определять точку «С» на основе коэффициента рентабельности продаж (R):

$$\begin{aligned} R &= \frac{Pr}{N} = \frac{q \cdot p - AVC \cdot q - FC}{q \cdot p} = 1 - \frac{AVC \cdot q + FC}{q \cdot p} \\ q \cdot p \cdot (1 - R) - AVC \cdot q &= FC \end{aligned}$$

где: Pr - валовая прибыль.

Отсюда следует, что формула урожайности примет вид [18, с.25]:

$$q = \frac{FC}{p(1-R) - AVC} \quad (3.4)$$

Если учитывать нормативное значение рентабельности продаж равное- 0,2, то формула определения точки «С» примет вид:

$$q_o = \frac{FC}{0.8p - AVC} \text{ ц/га} \quad (3.5)$$

где q_o – оптимальная урожайность.

Таким образом, оптимальная урожайность представляет собой уровень урожайности необходимый для обеспечения рентабельности продаж, а значит и рентабельности реализованной продукции.

На “Ekinnik Yeri” SRL урожайность, обеспечивающая высокий уровень безопасности будет равна:

$$q = \frac{1594,45}{0.8 \cdot 173,45 - 78,55} = 26,48 \text{ ц/га}$$

При этом, выручка составит: $N = 26,48 * 173,45 = 4592,96$ леев.

Поскольку фактическая урожайность (точка «D» на графике) зерновых и зернобобовых культур на “Ekinnik Yeri” SRL в 2014 году составила 28,85 ц/га, то следует, что производство данной культуры на предприятии характеризуется высоким уровнем экономической безопасности. Аналогичным образом, определим в каком диапазоне экономической безопасности находится производство основных сельскохозяйственных культур на анализируемых предприятиях (таблица 3.2).

Данные таблицы, свидетельствуют о том, что на анализируемых предприятиях наиболее рентабельным оказывается производство подсолнечника. Более объективную оценку экономической безопасности предприятия нам дает анализ запаса финансовой прочности. Он показывает уровень, на котором находится фактическое производство относительно его критического. Данный показатель представляет собой разность между фактическим объемом производства и объемом производства в точке безубыточности в процентном отношении. Чем выше запас финансовой прочности, тем больше возможностей для сохранения относительного уровня прибыльности при уменьшении выручки от реализации, что положительно влияет на экономическую безопасность предприятия.

Абсолютный показатель запаса финансовой прочности в натуральном выражении (D), используя показатель урожайности, определяется по формуле:

$$D = q - q_{min} \text{ ц/га}, \quad (3.6)$$

Относительный показатель запаса финансовой прочности (D) рассчитывается:

$$D = \frac{q - q_{min}}{q} * 100 \%, \quad (3.7)$$

где: q – фактический уровень урожайности.

Таблица 3.2. Показатели уровня экономической безопасности при производстве основных сельскохозяйственных культур на “Ekinnik Yeri” SRL, “Cumnuc-Agro” SRL и “Mecagronomia plus” SRL за 2014 г.

Показатели	Зерновые и зернобобовые (без кукурузы)			Кукуруза			Подсолнечник		
	“Ekinnik Yeri” SRL	“Cumnuc-Agro” SRL	“Mecagronomia plus” SRL	“Ekinnik Yeri” SRL	“Cumnuc-Agro” SRL	“Mecagronomia plus” SRL	“Ekinnik Yeri” SRL	“Cumnuc-Agro” SRL	“Mecagronomia plus” SRL
Критическая урожайность ($q_{кр}$)	9,19	13,92	11,80	17,75	17,05	10,26	6,12	7,65	13,41
Минимальная урожайность (q_{min})	16,80	29,94	28,57	101,95	27,76	18,54	7,90	9,17	20,52
Оптимальная урожайность (q_o)	26,48	52,56	55,40	686,61	41,17	29,04	10,66	12,06	29,57
Фактическая урожайность (q)	28,85	36,95	28,57	29,43	47,76	20,79	14,73	25,04	21,01
Уровень безопасности	высокий	средний	низкий	критический	средний	средний	высокий	высокий	средний

Источник: рассчитано по данным форм №7-АПК и №9-АПК “Ekinnik Yeri” SRL, “Cumnuc-Agro” SRL и “Mecagronomia plus” SRL за 2014 г.

Данный показатель показывает, на сколько процентов может снизиться объем реализации, чтобы предприятию удалось избежать убытков. Другими словами, он указывает насколько далеко предприятие от точки безубыточности.

Значение запаса финансовой прочности на “Ekinnik Yeri” SRL при производстве зерновых и зернобобовых культур (без кукурузы) в 2014 г. составило 41,76%.

Еще одним показателем, по которому можно говорить о состоянии экономической безопасности предприятия, является эффект операционного рычага или операционный леве́ридж (L). Данный показатель представляет собой механизм управления прибылью предприятия, посредством оптимизации соотношения постоянных и переменных затрат и определяется:

$$L = \frac{\Delta Pr}{\Delta N} \text{ п.п/п.п,} \quad (3.8)$$

где: ΔPr - прирост валовой прибыли;

ΔN - прирост выручки.

Расчет операционного рычага так же принято измерять отношением маржинального дохода (M) к валовой прибыли (Pr):

$$L = \frac{M}{Pr}, \quad (3.9)$$

Учитывая тот факт, что маржинальный доход представляет собой разность между выручкой предприятия и ее переменными затратами, формула операционного левериджа может быть представлена:

$$L = \frac{N-VC}{Pr}, \quad (3.10)$$

Чем выше уровень маржинального дохода, тем больше вероятность компенсации постоянных затрат предприятия и получения им прибыли от хозяйственной деятельности. Формула операционного рычага может быть упрощена следующим образом:

$$L = 1 + \frac{FC}{Pr}, \quad (3.11)$$

Эффект операционного рычага показывает на сколько процентных пунктов изменится прибыль предприятия при изменении выручки на один процентный пункт и характеризует степень рискованности бизнеса. Прибыль предприятия, у которого уровень операционного рычага выше, более чувствительна к изменениям выручки [110, с.194]. При резком падении продаж такое предприятие может очень быстро «упасть» ниже уровня безубыточности. Следовательно, предприятие с более высоким уровнем операционного рычага считается более рискованным. Деятельность предприятия с низким операционным рычагом сопряжена с меньшим риском, но и с меньшим вознаграждением.

Установлено, что между коэффициентом запаса финансовой прочности и эффектом операционного рычага существует обратная зависимость:

$$L = \frac{1}{D} \quad (3.12)$$

Чем выше эффект операционного рычага, тем ниже зона безопасности и наоборот [83, с.136]. Применяя формулы (3.10), (3.11) или (3.12), можем рассчитать эффект операционного рычага при производстве зерновых и зернобобовых культур (без кукурузы) на “Ekinnik Yeri” SRL:

$$L = 1 + \frac{1594,45}{1143,37} = 2,39$$

Таким образом, на 1 п.п. прироста объема продаж зерновых и зернобобовых культур (без кукурузы) на данном предприятии, приходится 2,39 п.п. прироста операционной прибыли. Аналогичным способом рассчитаем запас финансовой прочности и эффект операционного рычага основных сельскохозяйственных культур на примере “Ekinnik Yeri” SRL, “Cumnuc-Agro” SRL и “Mecagronomia plus” SRL за 2014г. Расчетные данные

сведем в таблице 3.3.

Таблица 3.3. Показатели запаса финансовой прочности и эффекта операционного рычага основных сельскохозяйственных культур на “Ekinnik Yeri” SRL, “Cumnuc-Agro” SRL и “Mecagronomia plus” SRL за 2014 г.

Показатели	Зерновые и зернобобовые (без кукурузы)			Кукуруза			Подсолнечник		
	“Ekinnik Yeri” SRL	“Cumnuc-Agro” SRL	“Mecagronomia plus” SRL	“Ekinnik Yeri” SRL	“Cumnuc-Agro” SRL	“Mecagronomia plus” SRL	“Ekinnik Yeri” SRL	“Cumnuc-Agro” SRL	“Mecagronomia plus” SRL
Критическая урожайность (q_{min})	16,80	29,94	28,57	101,95	27,76	18,54	7,90	9,17	20,52
Фактическая урожайность (q)	28,85	36,95	28,57	29,43	47,76	20,79	14,73	25,04	21,01
Запас финансовой прочности (D)	41,76	18,97	0	-246,41	41,86	10,81	46,35	63,38	2,33
Эффект операционного рычага (L)	2,39	5,27	0	-0,21	4,25	59,31	2,16	1,58	42,87

Источник: рассчитано по данным форм №7-АПК и №9-АПК “Ekinnik Yeri” SRL, “Cumnuc-Agro” SRL и “Mecagronomia plus” SRL за 2014 г.

На основе данных таблицы 3.3, представим на рисунке 3.2 показатели запаса финансовой прочности и операционного левеиджа при производстве зерновых и зернобобовых культур на “Ekinnik Yeri” SRL.

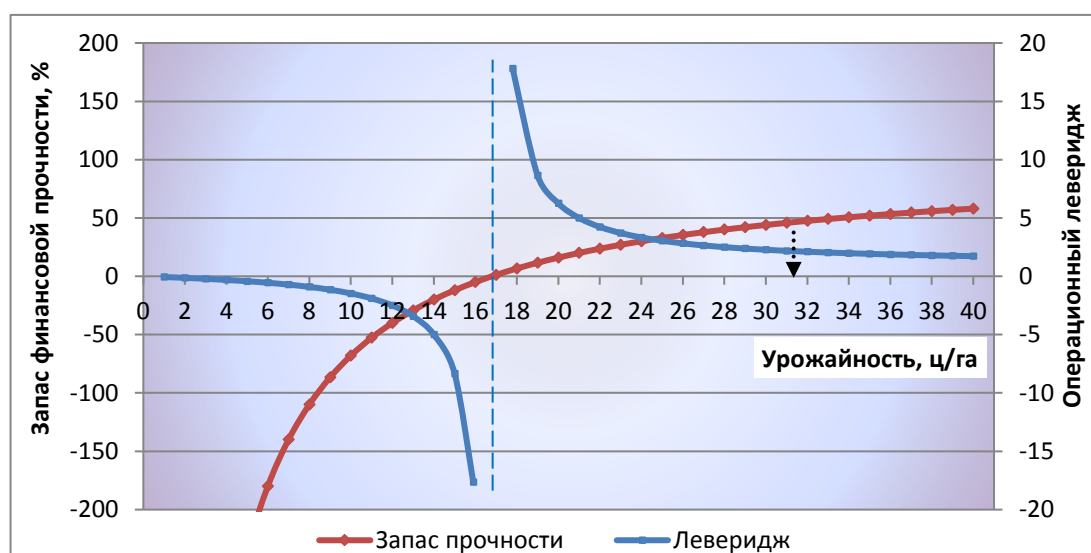


Рис.3.2. Показатели запаса финансовой прочности и операционного левеиджа при производстве зерновых и зернобобовых (без кукурузы) на “Ekinnik Yeri” SRL за 2014 г.

Источник: выполнено по данным форм №7-АПК и №9-АПК “Ekinnik Yeri” SRL за 2014 г.

Графики данных показателей при производстве зерновых культур, а так же подсолнечника на предприятиях “Cumnuc-Agro” SRL и “Mecagronomia plus” SRL представлены в Приложении 17.

Особенность представленных графиков заключается в том, что точка пересечения вертикальной штрихованной кривой с горизонтальной осью представляет собой точку безубыточности. Через эту же точку проходит и кривая запаса финансовой прочности. Текущее значение показателей запаса прочности и операционного леввериджа наблюдается в точке пересечения соответствующих кривых с вертикальной пунктирной кривой.

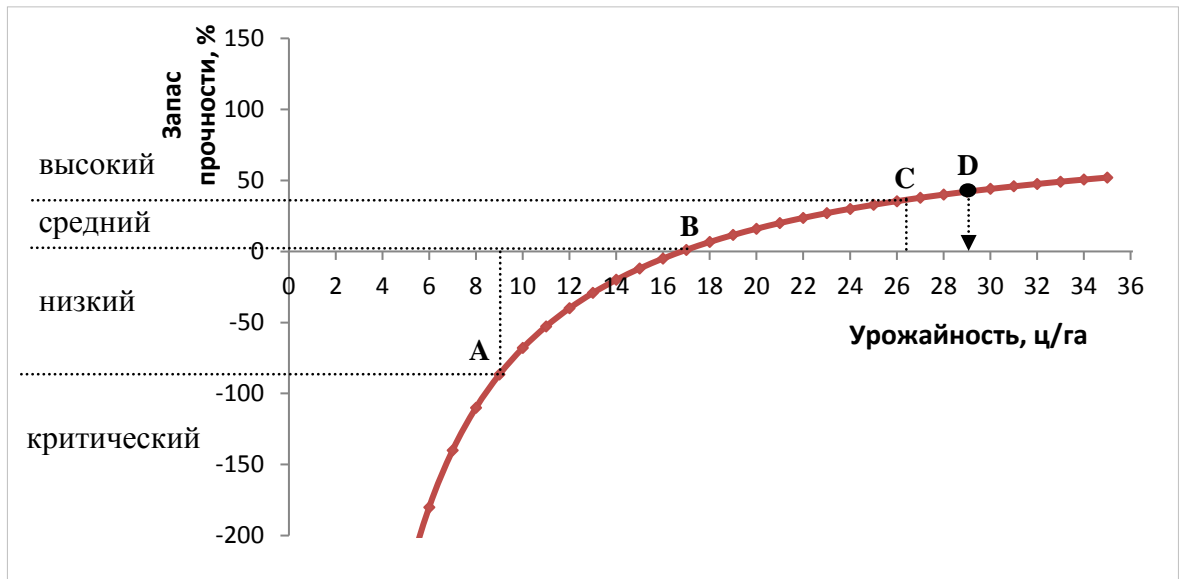
Данные рисунка 3.2 свидетельствуют о том, что при производстве зерновых и зернобобовых культур (без кукурузы), запас финансовой прочности на “Ekinnik Yeri” SRL в точке безубыточности в 16,80 ц/га равен нулю. При достигнутой в 2014 г. урожайности в 28,85 ц/га, данный показатель составляет 41,76 %, что представлено на графике пунктирной линией. При производстве зерновых и зернобобовых культур (без кукурузы) “Ekinnik Yeri” SRL и “Cumnuc-Agro” SRL характеризуются рентабельностью производства и устойчивостью деятельности, поскольку показатель запаса финансовой прочности превышает нормативное значение в 10%. При этом, при производстве кукурузы на “Ekinnik Yeri” SRL наблюдается отрицательный запас финансовой прочности, что влияет на экономическую безопасность предприятия.

Отметим, что наиболее устойчивым при производстве основных культур оказалось “Cumnuc-Agro” SRL. Следует учитывать, что кривая операционного леввериджа для положительных значений прибыли показывает прирост прибыли в процентных пунктах при увеличении урожайности культур, а при отрицательных значениях прибыли показывает прирост убытков при снижении урожайности.

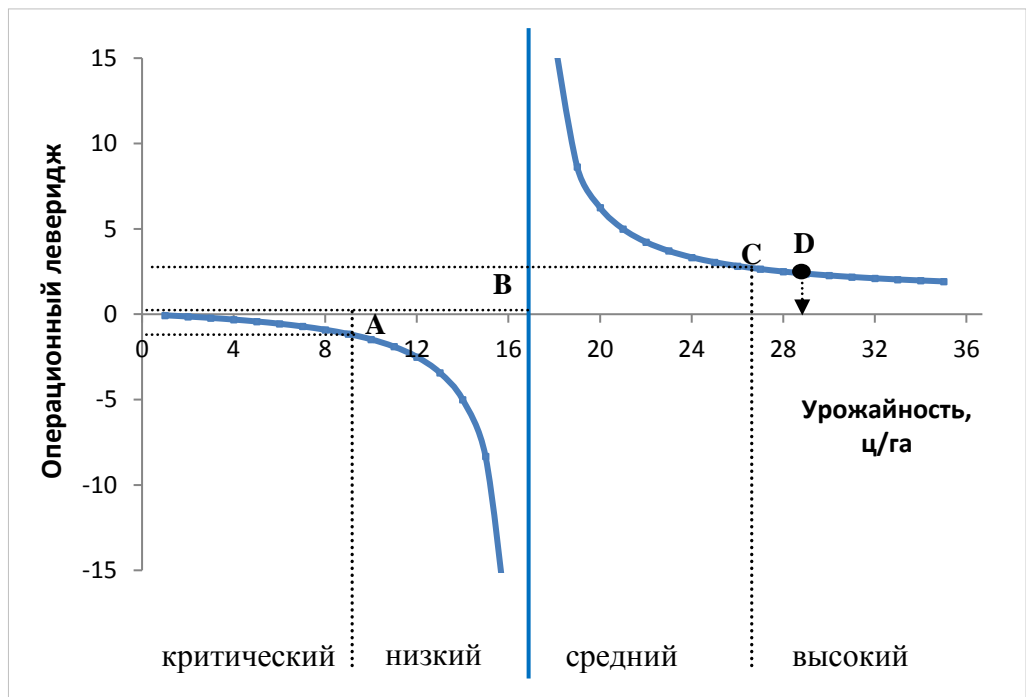
Анализ кривых операционного леввериджа показал, что наименее рискованными при выращивании зерновых и зернобобовых культур, а также подсолнечника являются “Ekinnik Yeri” SRL и “Cumnuc-Agro” SRL. Таким образом, выращивание данных культур оказывает благоприятное воздействие на экономическую безопасность предприятий. Положительная сила операционного рычага при выращивании подсолнечника на “Cumnuc-Agro” SRL имеет максимальное значение при урожайности 10 ц/га, и равняется 12,07 п.п. При смещении вправо на 1 ц/га, операционный рычаг составит 6,01 п.п. По мере удаления от этой точки вправо или влево снижается процентный прирост прибыли (убытков).

По аналогии с методом определения уровня экономической безопасности производства на основе значений точки безубыточности, рассмотрим показатели запаса

финансовой прочности и операционного левеиджа на рисунке 3.3. Выделим четыре уровня безопасности.



а) запас финансовой прочности



б) операционный левеидж

Рис. 3.3. Показатели запаса финансовой прочности и операционного левеиджа при производстве зерновых и зернобобовых культур (без кукурузы) на сельскохозяйственных предприятиях (на примере “Ekinnik Yeri” SRL за 2014 г.)

Источник: разработано автором

Критический уровень безопасности свидетельствует о рискованности бизнеса. Выручка, получаемая предприятием, не покрывает затраты производства. Мы рассмотрели, как рассчитывается критическая урожайность (формула 3.3). Предлагаем определять уровень запаса финансовой прочности в точке «А» по формуле [18, с.26]:

$$D = \frac{q - q_{min}}{q}$$

$$D = \frac{q_{кр} - q_{min}}{q_{кр}} = \frac{\frac{FC}{p} - \frac{FC}{p - AVC}}{\frac{FC}{p}} = 1 - \frac{FC \cdot p}{FC \cdot (p - AVC)} = 1 - \frac{p}{p - AVC} = \frac{AVC}{AVC - p} = \frac{1}{1 - \frac{p}{AVC}}$$

$$D_{кр} = \frac{1}{1 - \frac{p}{AVC}} \quad (3.13)$$

На основе формул 3.2 и 3.11, предлагается определять значение операционного леввериджа в точке «А» по формуле:

$$L_{кр} = 1 + \frac{FC}{P_r} = 1 + \frac{FC}{N - FC - VC} = 1 + \frac{N}{N - N - VC} = 1 - \frac{p \cdot q}{AVC \cdot q} = 1 - \frac{p}{AVC}$$

$$L_{кр} = 1 - \frac{p}{AVC} \quad (3.14)$$

Такую же формулу расчета операционного леввериджа в точке «А» можно получить на основе формулы 3.12. На “Ekinnik Yeri” SRL запас финансовой прочности и операционный левверидж в точке А составят, соответственно, -82,77 и -1,21.

Диапазон между точками «А» и «В» на графике запаса финансовой прочности характеризует **низкий уровень безопасности**, в данном случае, получаемая выручка от реализации продукции способна покрыть лишь сумму постоянных затрат.

Значения рассматриваемых показателей в точке безубыточности (точка «В») равны нулю. Отрезок на графике между точками «В» и «С» представляет собой **средний уровень безопасности**. Чем выше значение запаса финансовой прочности, тем более устойчивым является деятельность предприятия. Следует учитывать, что как только достигается уровень безубыточности, появляется прибыль, которая начинает расти быстрее, чем объем продаж. Чем ближе фактический объем продаж к критическому, тем меньше сумма прибыли и, соответственно, больше сила операционного рычага. Даже небольшое падение продаж может вызвать очень существенное падение прибыли от реализации.

По мере дальнейшего увеличения объема реализации продукции и удаления от точки безубыточности, эффект операционного леввериджа начнет снижаться. Достижение точки «С» будет свидетельствовать о **высоком уровне безопасности**. Это тот уровень, к которому должно стремиться предприятие. Применяя формулы 3.4 и 3.7, расчет запаса финансовой прочности в точке «С» можно осуществить по формуле:

$$D = \frac{q - q_{min}}{q} = \frac{\frac{FC}{q \cdot (1-R) - AVC} - \frac{FC}{p - AVC}}{\frac{FC}{q \cdot (1-R) - AVC}} = \frac{FC \cdot p - FC \cdot p \cdot (1-R)}{(q \cdot (1-R) - AVC) \cdot (p - AVC)} \cdot \frac{q \cdot (1-R) - AVC}{FC} = \frac{p \cdot R}{p - AVC}$$

$$D = \frac{R}{1 - \frac{AVC}{p}} \quad (3.15)$$

Применяя формул 3.4 и 3.11, расчет операционного левериджа примет вид:

$$L = 1 + \frac{FC}{P_r} = 1 + \frac{FC}{V - VC - FC} = 1 + \frac{FC}{p \cdot q - AVC \cdot q - FC} = 1 + \frac{FC}{\frac{p \cdot FC - AVC \cdot FC}{q \cdot (1-R) - AVC} - FC} = 1 + \frac{FC \cdot p \cdot (1-R) - AVC}{FC \cdot (p - AVC - p(1-R) - AVC)} = 1 + \frac{p(1-R) - AVC}{p - p(1-R)} = \frac{p - p(1-R) + p(1-R) - AVC}{p - p(1-R)} = \frac{p - AVC}{p \cdot R}$$

$$L = \frac{1 - \frac{AVC}{p}}{R} \quad (3.16)$$

Учитывая, что за основу взято нормативное значение рентабельности продаж в 0,2; то формулы оптимальных значений запаса финансовой прочности (D_o) и операционного левериджа (L_o) в точке «С» примут вид:

$$D_o = \frac{0.2}{1 - \frac{AVC}{p}} \quad (3.17)$$

$$L_o = \frac{1 - \frac{AVC}{p}}{0.2} \quad (3.18)$$

Оптимальные значения рассматриваемых показателей свидетельствуют о рентабельности и экономической безопасности деятельности предприятия.

На “Ekinnik Yeri” SRL фактический запас финансовой прочности (точка «D») при производстве зерновых и зернобобовых культур (без кукурузы) составил 36,55 %, а операционный леверидж- 2,74. Поскольку фактические значения запаса финансовой прочности и операционного левериджа на данном предприятии в 2014 году составили 41,76% и 2,39 соответственно, то следует, что производство зерновых и зернобобовых культур характеризуется высоким уровнем экономической безопасности.

Аналогичным образом, определим в каком диапазоне экономической безопасности находится производство основных сельскохозяйственных культур на анализируемых предприятиях (таблица 3.4).

Анализ показателей операционной деятельности при производстве сельскохозяйственных культур на примере “Ekinnik Yeri” SRL за 2012-2014г.г. (Приложение 18) показал, что только в 2014 г. предприятие достигло высокого уровня экономической безопасности при производстве зерновых культур и подсолнечника. При этом, наиболее уязвимым являлось выращивание кукурузы, характеризуемое низким уровнем безопасности.

Таблица 3.4. Показатели уровня экономической безопасности при производстве основных сельскохозяйственных культур на “Ekinnik Yeri” SRL, “Cumnuс-Agro”SRL и “Mecagronomia plus” SRL за 2014 г.

Показатели	Зерновые и зернобобовые (без кукурузы)			Кукуруза			Подсолнечник		
	“Ekinnik Yeri” SRL	“Cumnu с-Agro” SRL	“Mecago -nomia plus” SRL	“Ekinnik Yeri” SRL	“Cumnu с-Agro” SRL	“Mecago -nomia plus” SRL	“Ekinnik Yeri” SRL	“Cumnu с-Agro” SRL	“Mecago -nomia plus” SRL
Критический запас прочности ($D_{кр}$)	-82,77	-115,2	-142,13	-474.24	-62.82	-80.76	-29,14	-19,89	-53,05
Оптимальный запас прочности (D_o)	36,55	43,03	48,43	114.85	32.56	36.15	25,83	23,98	30,61
Фактический запас прочности (D)	41,76	18,97	0	-246.41	41.86	10.81	46,35	63,38	2,33
Уровень безопасности	высокий	средний	низкий	критический	средний	средний	высокий	высокий	средний
Критический операционный леверидж ($L_{кр}$)	-1,21	-0,87	-0,70	-0.21	-1.59	-1.24	-3,43	-5,03	-1,88
Оптимальный операционный леверидж (L_o)	2,74	2,32	2,07	0.87	3.07	2.77	3,87	4,17	3,27
Фактический операционный леверидж (L)	2,39	5,27	0	-0.41	2.39	9.25	2,16	1,58	42,87
Уровень безопасности	высокий	средний	низкий	критический	средний	средний	высокий	высокий	средний

Источник: рассчитано по данным форм №7-АПК и №9-АПК “Ekinnik Yeri” SRL, “Cumnuс-Agro”SRL и “Mecagronomia plus” SRL за 2014 г.

Представим предложение формулы расчета показателей операционной деятельности, для определения уровня экономической безопасности, в единую таблицу 3.5.

Предложенная методика анализа таких показателей как: точка безубыточности, запас финансовой прочности и операционный леверидж показал, что для оценки уровня экономической безопасности может быть использован один или все рассмотренные

показатели в комплексе, поскольку они являются взаимосвязанными и в одинаковой степени свидетельствуют о существующем уровне безопасности.

Таблица 3.5. Формулы определения урожайности, запаса финансовой прочности и операционного левеиджа для выявления уровня экономической безопасности предприятия

Показатели	Точка «А» (критический уровень)	Точка «В» (точка безубыточности)	Точка «С» (оптимальный уровень)
Урожайность	$q_{кр} = \frac{FC}{p}$	$q_{min} = \frac{FC}{p - AVC}$	$q_o = \frac{FC}{p(1 - R) - AVC}$
Запас финансовой прочности	$D_{кр} = \frac{1}{1 - \frac{p}{AVC}}$	$D = \frac{q - q_{min}}{q} = 0$	$D_o = \frac{R_p}{1 - \frac{AVC}{p}}$
Операционный левеидж	$L_{кр} = 1 - \frac{p}{AVC}$	$L = \frac{1}{D}$	$L_o = \frac{p - AVC}{R_p \cdot p}$

Источник: предложено автором

С помощью показателей операционной деятельности определяются резервы для совершенствования технологии и организации производства, для достижения максимальной прибыли. Если финансово-экономическое состояние предприятия благоприятно, значит оно эффективно, конкурентоспособно и, следовательно, обладает экономической безопасностью.

Принято различать два вида затрат на предприятии: переменные и постоянные. Их структура может значительно влиять на тенденцию изменения прибыли или издержек. Это происходит из-за того, что каждая дополнительная единица продукции приносит некоторую дополнительную доходность, которая идет на покрытие постоянных затрат. Как только достигается уровень безубыточности, появляется прибыль, которая начинает расти быстрее, чем объем продаж. Операционный анализ позволяет анализировать влияние структуры затрат и объемов производства (реализации) на финансовые результаты предприятия. На его основе можно выявлять взаимосвязи между затратами и доходами при различных объемах производства, определить наиболее выгодное сочетание цены и объема реализации, соотношение постоянных и переменных издержек, минимизировать предпринимательские риски, и соответственно способствовать повышению экономической безопасности предприятия.

Как было отмечено, операционный анализ включает в себя такие важные показатели как запас финансовой прочности и операционный рычаг. Данные показатели свидетельствуют об уровне устойчивости производства, рискованности бизнеса. О том, насколько прибыльна деятельность предприятия свидетельствуют показатели рентабельности. Была выявлена функциональная зависимость показателей операционной деятельности и рентабельности продукции.

Рентабельность продукции (R) показывает, какую прибыль имеет предприятие с каждой единицы затрат и рассчитывается по формуле:

$$R = \frac{Pr}{Z} \quad (3.19)$$

где: Z – себестоимость продукции, лей.

Учитывая, что согласно уравнению 3.19 $Pr = R \cdot TC$, а себестоимость $Z=TC$, то на основе формулы 3.11, нами предлагается рассчитывать операционный леверидж по формуле:

$$L = 1 + \frac{FC}{Pr} = 1 + \frac{FC}{TC \cdot R} = 1 + \frac{\beta}{R}$$

$$L = 1 + \frac{\beta}{R} \quad (3.20)$$

где: β – доля постоянных затрат в структуре общих издержек ($\beta = \frac{FC}{TC}$).

Данная формула свидетельствует о том, что эффективность предпринимательской деятельности выше (а значение операционного левериджа ниже) на тех предприятиях, в которых при прочих равных условиях ниже доля постоянных затрат и выше рентабельность продукции.

Расчет запаса финансовой прочности (в соответствии с формулой 3.6), можно осуществить по формуле:

$$D = \frac{R}{R+\beta} \quad (3.21)$$

Зная значение операционного левериджа или запаса финансовой прочности, можно определить коэффициент рентабельности реализованной продукции [124, с.62]:

$$R = \frac{\beta}{L-1} \quad (3.22)$$

$$R = \frac{\beta}{\frac{1}{D}-1} \quad (3.23)$$

Зная оптимальный уровень операционного левериджа и запаса финансовой прочности, предприятие может планировать производственную деятельность, управлять затратами предприятия, наращивать конкурентоспособность и повышать уровень экономической безопасности.

Рассмотрим далее особенности проведения расчетов запаса финансовой прочности и операционного левеиджа на сельскохозяйственных предприятиях в АТО Гагаузия, расположенных в южной зоне Республики Молдова – в зоне рискованного (неустойчивого) земледелия. Проведенные исследования показали, что в таких условиях предприятие способно вести простое воспроизводство при уровне рентабельности продукции 25% и выше, а расширенное - более 37% [43, с.76].

Доказано, что в условиях неустойчивого земледелия АТО Гагаузия на предприятиях, производящих продукцию растениеводства, доля постоянных затрат, в среднем, за 2010-2012 годы составила на посевах [84, с.23]:

- зерновых и зернобобовых культур – 0,389;
- зерновых и зернобобовых культур без кукурузы – 0,413;
- кукурузы – 0,549;
- подсолнечника – 0,648.

Аналогичным способом была определена доля постоянных затрат при производстве винограда, составив в среднем за 2010-2012 годы - 0,542.

Определим на основе формул 3.20 и 3.21 значения показателей запаса финансовой прочности и операционного левеиджа, необходимых для ведения простого и расширенного воспроизводства на посевах указанных культур. Полученные результаты назовем нормативными. Расчетные данные сведем в таблицу 3.6.

Таблица 3.6. Нормативные уровни запаса финансовой прочности и операционного левеиджа для продукции основных культур АТО Гагаузия

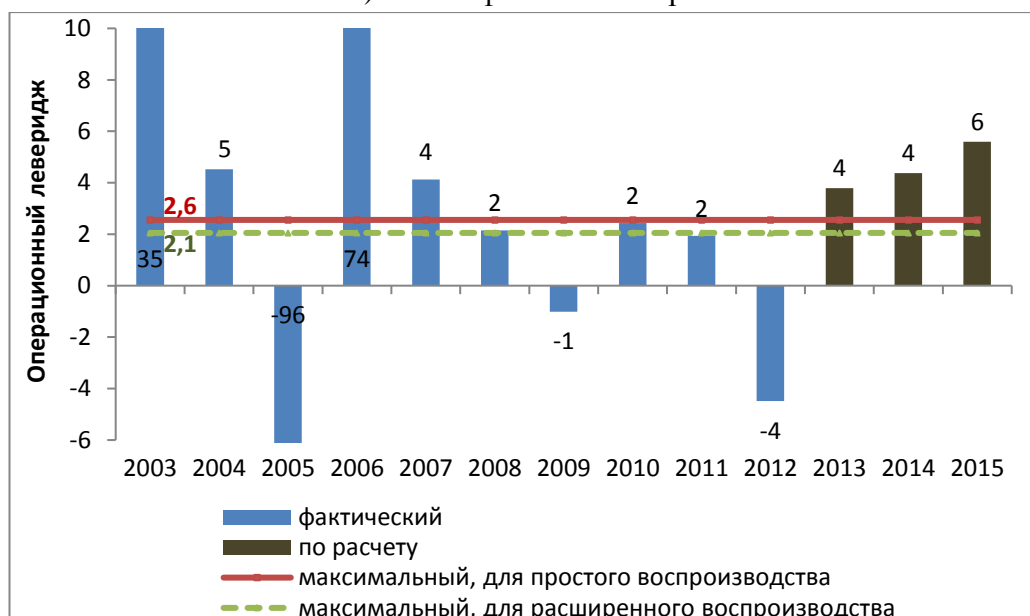
Сельскохозяйственные культуры	Доля постоянных затрат	Запас финансовой прочности для воспроизводства (не ниже)		Операционный левеидж для воспроизводства (не выше)	
		простого	расширенного	простого	расширенного
Зерновые	0,389	0,391	0,487	2,556	2,051
Зерновые без кукурузы	0,413	0,377	0,473	2,652	2,116
Кукуруза	0,549	0,313	0,403	3,196	2,484
Подсолнечник	0,648	0,278	0,363	3,592	2,751
Виноград	0,542	0,316	0,406	3,168	2,465

Источник: разработано авторами [124, с.63]

Представим на рисунке 3.4 показатели запаса финансовой прочности и операционного левеиджа при выращивании зерновых и зернобобовых культур хозяйствами автономии за 2003-2015 г.г.



а) запас финансовой прочности



а) операционный леверидж

Рис.3.4. Показатели уровня запаса финансовой прочности и операционного левериджа зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах АТО Гагаузия за 2003-2015 г.г.

Источник: выполнено автором по данным Управления сельского хозяйства АТО Гагаузия

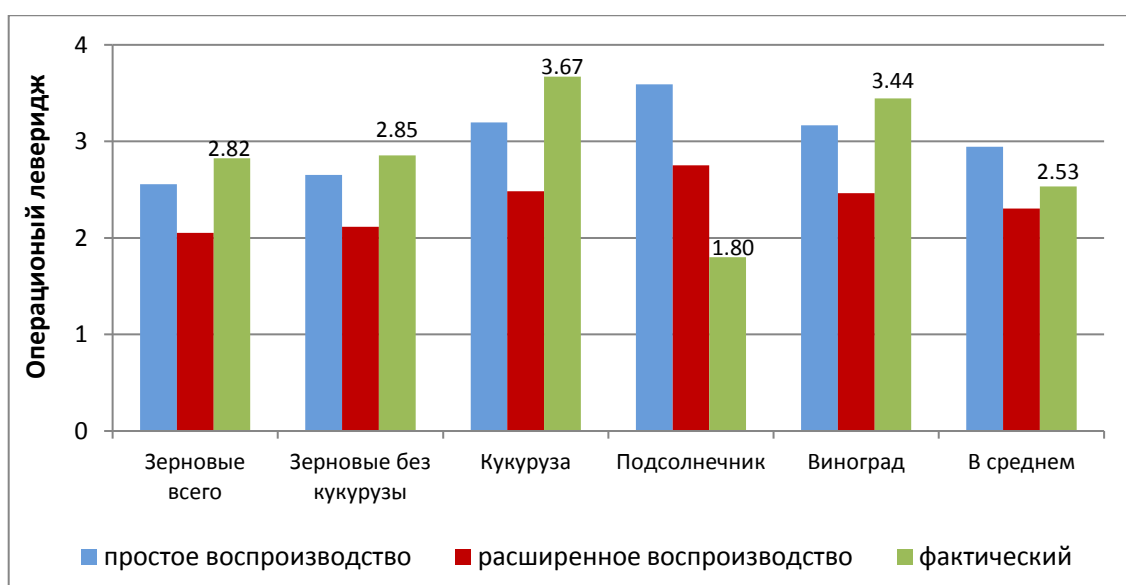
Показатели операционного левериджа находятся в тесной взаимосвязи с уровнем запаса финансовой прочности. За рассматриваемый период, при выращивании зерновых культур показатель запаса финансовой прочности, а значит и операционного левериджа, превышал минимально необходимый уровень для простого воспроизводства – 3 года, а для расширенного – лишь 1 год (в 2011 году). Это свидетельствует о низкой устойчивости и рентабельности производства данных культур, что отрицательно влияет на уровень экономической безопасности предприятий и отрасли в целом. По другим основным

культурам, показатели запаса финансовой прочности и операционного левериджа представлены, соответственно, в Приложении 19 и Приложении 20.

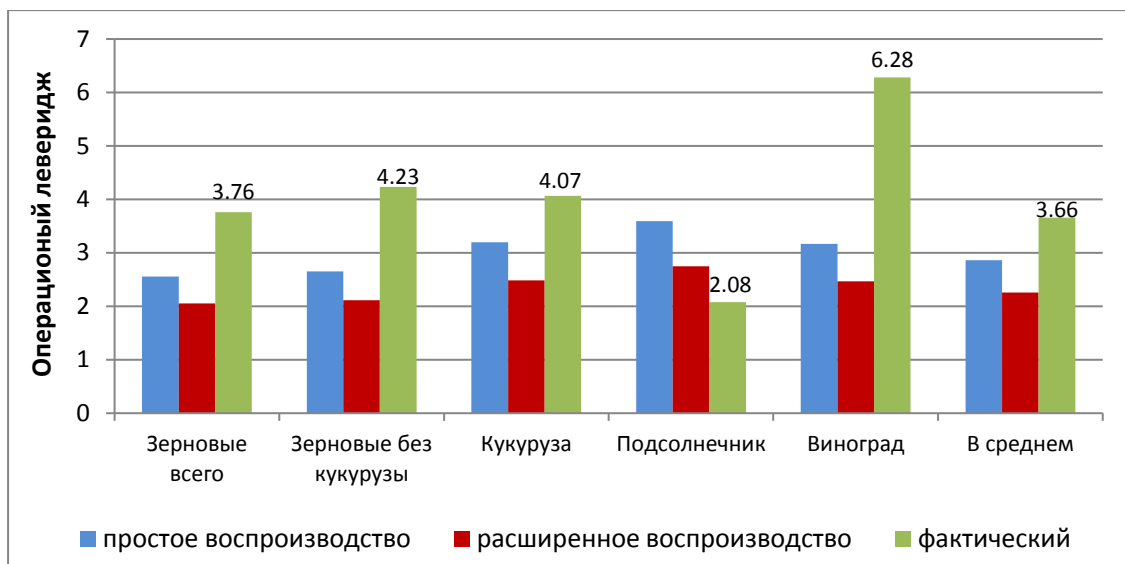
При выращивании винограда, предприятия могли осуществлять простое воспроизводство каждый второй год, при этом следует отметить, что начиная с 2006 года, выращивание винограда не позволяло вести расширенное воспроизводство. Выращивание подсолнечника оказалось более устойчивым. Из десяти лет, предприятия автономии достигали необходимый уровень запаса финансовой прочности для ведения простого воспроизводства 7 лет, и для ведения расширенного – 5 лет, то есть каждый второй год.

Представим на рисунке 3.5 расчетные и фактические показатели операционного левериджа при производстве и реализации продукции ведущих культур автономии в среднем за 3, 5 и 10 лет. На основе уравнения полиномиальной линии тренда были определены значения постоянных затрат и валовой прибыли за 2013-2015 г.г. Это позволило, применяя формулу (3.11), рассчитать операционный леверидж за указанный период. Результаты расчетов сведены в таблицу, в Приложении 21. Запас финансовой прочности был определен на основе формулы (3.12).

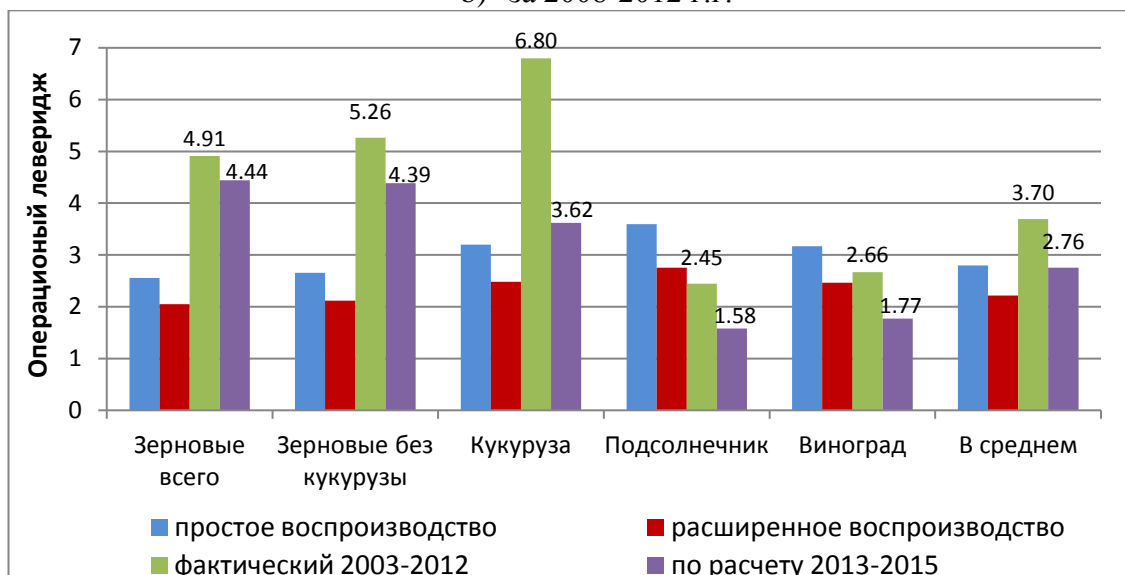
За 2010-2012 г.г. фактическое значение операционного левериджа, как показателя экономической безопасности возделывания подсолнечника (1,8), оказалось ниже уровня, необходимого для ведения расширенного воспроизводства на 34,6%, что свидетельствует о высоком уровне безопасности выращивания данной культуры. Высокий показатель операционного левериджа по остальным культурам свидетельствует о том, что их выращивание не обеспечивает предприятиям возможность вести даже простое воспроизводство.



а) за 2010-2012 г.г.



б) за 2008-2012 г.г.



с) за 2003-2015 г.г.

Рис.3.5. Среднегодовые показатели операционного левериджа при производстве зерновых культур, подсолнечника и винограда в хозяйствах АТО Гагаузия.

Источник: выполнено автором по данным Управления сельского хозяйства АТО Гагаузия

За последние годы наблюдается тенденция улучшения анализируемых показателей, значение операционного левериджа в среднем по культурам сократилось в 1,5 раза: с 3,7 (за 2003-2012 г.г.) до 2,53 (за 2010-2012 г.г.).

В среднем, при выращивании зерна, подсолнечника и винограда уровень левериджа за указанные годы достиг значения 2,53 при максимально допустимом значении 2,94, то есть ниже на 14%. Таким образом, абсолютное большинство сельскохозяйственных предприятий автономии, в среднем, за 2010 – 2012 годы могли осуществлять простое воспроизводство, и следовательно обеспечили безопасное производство ведущих культур. Тем не менее, не были созданы условия для ведения расширенного воспроизводства.

В завершении отметим, что проведенные нами исследования свидетельствуют о наличии тесной взаимосвязи между показателями запаса финансовой прочности, операционного левериджа и рентабельности продукции и подтвердили наличие существенного потенциала для наращивания эффективности производства и реализации продукции, что позволит обеспечить экономическую безопасность сельскохозяйственных предприятий АТО Гагаузия.

3.2. Экономическое обоснование ключевых направлений укрепления экономической безопасности предприятий в условиях АТО Гагаузия

Деятельность предприятия находится под влиянием многочисленных факторов. Отдельное предприятие не может повлиять на внешнюю среду. Предприятие может и должно учитывать все внутренние факторы, адаптироваться к изменениям внешней среды, минимизировать ее отрицательное влияние. Для этого необходимо наращивать конкурентоспособность предприятия, его экономическую безопасность. Повышение экономической безопасности предприятия достигается благодаря совершенствованию управления финансово-хозяйственной деятельности.

Постоянное осуществление диагностики финансового состояния предприятия позволяет определять движется ли оно в нужном направлении, какие меры нужно предпринять для достижения поставленных целей. Определение мер включает в себя три важных направления:

- выбор стратегии обеспечения экономической безопасности предприятия;
- определение направлений укрепления экономической безопасности предприятия;
- поддержка со стороны государства - включает в себя меры, реализуемые на государственном уровне.

Уровень экономической безопасности предприятий определяется состоянием ее функциональных составляющих. В процессе построения модели оценки экономической безопасности на основе анализа основных показателей финансово-хозяйственной деятельности предприятия, нами были выделены 4 уровня безопасности.

При высоком уровне экономической безопасности, предприятие должно осуществлять свою деятельность в рамках разработанной стратегии, по принятому пути развития. При уровне экономической безопасности ниже высокого, предприятию следует пересмотреть принятую стратегию и принять ту, которая обеспечила бы переход от

низшего уровня экономической безопасности к высшему.

В научной литературе различают множество стратегий исходя из определенных признаков. В зависимости от уровня принимаемых стратегических решений выделяют: корпоративные, конкурентные и функциональные стратегии [52, с.30].

Корпоративные (базовые) стратегии описывают общее направление роста предприятия, развития его производственно-сбытовой деятельности. Базовая стратегия включает распределение ресурсов между хозяйственными подразделениями; решения о диверсификации производства с целью снижения хозяйственного риска и получения эффекта синергии; изменение структуры корпорации; выработку единой стратегии развития подразделений и др. [52, с.30].

Конкурентные стратегии, согласно М. Портеру, это оборонительные или наступательные действия, направленные на достижение прочных позиций в отрасли, на успешное преодоление пяти конкурентных сил и тем самым на получение более высоких доходов от инвестиций [127, с.34]. Конкурентные преимущества позволяют предприятию получить более высокую рентабельность и завоевывать прочные позиции на рынке. В соответствии с концепцией цепочки ценностей, конкурентное преимущество предприятия возникает как результат выполнения его основных видов деятельности лучше конкурентов. Существует множество направлений достижения конкурентных преимуществ, но наиболее общими являются: ценовое лидерство, дифференциация и фокусировка [127, с.35].

Ценовое лидерство предполагает привлечение потребителей за счет минимальной цены на рынке; что достигается благодаря реорганизации стоимостной цепочки, и именно за счет улучшения технологии, упрощения дизайна товара, прямого маркетинга, концентрации на основных потребностях.

Дифференциация состоит в привлечении потребителей за счет максимизации отличий продукта предприятия от продуктов конкурентов. Дифференциация может быть достигнута разными способами: уникальными качествами продукции, большим выбором, уникальным сервисом, дизайном и т.д. Различают следующие типы дифференциации: продуктовая дифференциация (предложение продуктов с характеристиками лучшими, чем у конкурентов); дифференциация имиджа (создание имиджа предприятия и/или продуктов, отличающего его с лучшей стороны от конкурентов); сервисная дифференциация (предложение более высокого уровня сопутствующих услуг).

Фокусировка – это ориентация предприятия на узкий сегмент потребителей по какому-либо признаку. Предприятие, как правило, сосредоточивает свои усилия на

удовлетворении конкретного покупателя, на определенном ассортименте продуктов или на рынке определенного географического региона.

Функциональные стратегии – стратегии, которые разрабатываются функциональными отделами и службами предприятия на основе корпоративной стратегии. Это стратегии маркетинга, производства, финансов, управления персоналом, научно-техническая (НИОКР) и другие. Целью данной стратегии является распределение ресурсов отдела (службы), поиск эффективного поведения функционального подразделения в рамках общей стратегии [52, с.31].

В контексте обеспечения экономической безопасности предприятия, предлагаем выделять четыре типа стратегий в зависимости от уровня экономической безопасности (рисунок 3.6).

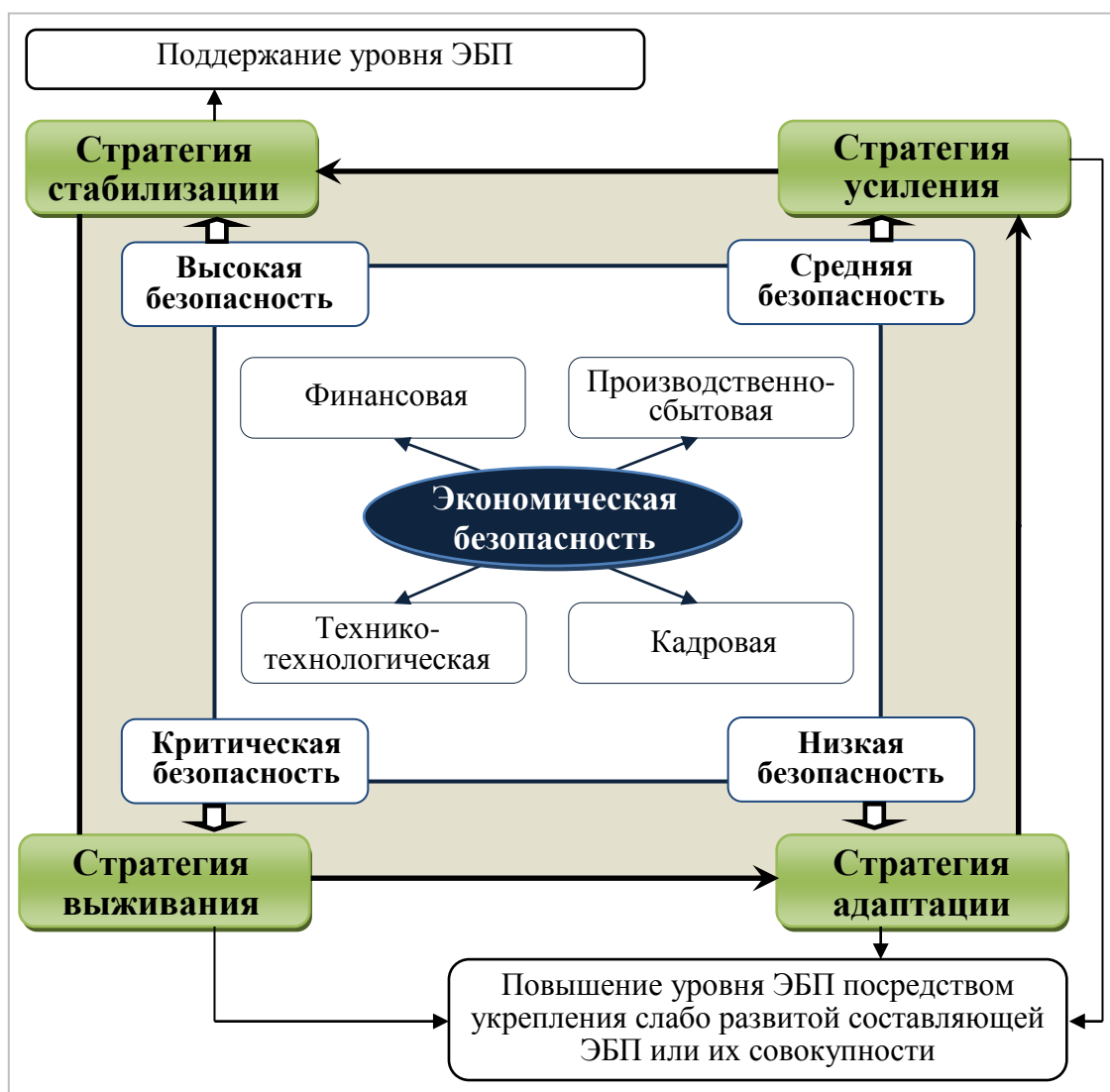


Рис. 3.6. Стратегии обеспечения экономической безопасности предприятия

Источник: предложено автором

В условиях высокой экономической безопасности применяется **стратегия стабилизации**, которая направлена на поддержание существующего состояния, мониторинг угроз и обеспечение дальнейшего улучшения показателей деятельности предприятия и его развитие. В случае ухудшения одного из функциональных составляющих, снижается уровень экономической безопасности предприятия.

Стратегия усиления направлена на улучшение показателей наиболее уязвимой составляющей экономической безопасности предприятия, а так же наращивание его экономического потенциала в целом. В случае эффективного применения данной стратегии, уровень экономической безопасности предприятия возрастет со среднего до высокого. Если руководством предприятия не будут приняты меры по повышению экономической безопасности, оно может остаться на данном уровне или даже понизиться.

Стратегия адаптации применяется в условиях низкой экономической безопасности. Она направлена на приспособление деятельности предприятия к требованиям рынка, на оптимизацию затрат, повышение основных его показателей финансово-хозяйственной деятельности.

В условиях критической безопасности, расстройства экономической деятельности предприятия должна применяться **стратегия выживания**. Она требует принятия быстрых, скоординированных действий, своевременных решений по улучшению обстановки, по изменению в деятельности предприятия и выведению его из кризиса.

Основная задача стратегии состоит в том, чтобы перевести предприятие из его текущего состояния в иное состояние, желаемое руководством. Установление типа стратегии влечет за собой принятие решений относительно:

- поддержания достигнутого высокого уровня экономической безопасности предприятия, продолжая при этом своевременно реагировать на влияние различных факторов.
- повышения уровня экономической безопасности посредством реализации мер по укреплению слабо развитой функциональной составляющей или их совокупности.

Статистика свидетельствует о том, что 98% случаев неудач предприятий связаны с неадекватным управлением [5, с. 191]. Именно поэтому эффективное управление предприятием и меры принимаемые руководством играют решающую роль в обеспечении экономической безопасности предприятия. Она осуществляется по основным функциональным составляющим.

1. Поддержание финансовой составляющей экономической безопасности предусматривает:

- проведение эффективного финансового менеджмента;
- управление финансовыми потоками;
- контроль за использованием средств;
- мониторинг соответствия активов и пассивов по срокам и суммам;
- управление валютными рисками;
- оптимизация объемов собственного и заемного капитала;
- регулирование структуры заемного капитала;
- планирование долгосрочных инвестиций;
- определение доходности инвестиционных проектов;
- управление инвестиционными рисками;
- оптимизация периодов окупаемости реализуемых инвестиционных проектов;
- формирование резервного фонда (самострахование);
- страхование имущества и рисков и др.

Использование страховых инструментов приводит к снижению рисков нарушения хозяйственных договоров. Примером такого рода рисков является невозможность осуществления поставок по установленным в договоре причинам, а также отказ покупателя от приема товара. В этих случаях страхователю возмещают убытки, связанные с необходимостью поиска новых покупателей, осуществлением возврата товаров и т. п. Так же одним из способов повышения экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий, является агрострахование, то есть страхование сельскохозяйственных культур. Помимо этого, целесообразно использовать такой метод минимизации рисков, как самострахование - резервирование средств на покрытие непредвиденных расходов. Самострахование предусматривает создание предприятием собственных резервов за счет регулярных отчислений для компенсации убытков при непредвиденных ситуациях. Тщательно разработанная оценка непредвиденных расходов сводит до минимума перерасход средств.

2. Обеспечение безопасности производственно-сбытовой составляющей включает обеспечение бесперебойного процесса производства, оптимизацию затрат, завоевание новых рынков сбыта и другие меры направленные на повышение эффективности операционной деятельности предприятия. Под эффективным производством подразумевается совмещение двух направлений: получение максимального объема продукции при ограниченных ресурсах, а так же, достижение оптимального уровня минимизации себестоимости при заданных объемах производства.

Между себестоимостью сельскохозяйственной продукции и урожайностью существует обратная зависимость: чем выше урожайность и, соответственно, больше валовой сбор продукции, тем меньше себестоимость. Данное обстоятельство обусловлено тем, что себестоимость продукции включает в себя переменные затраты, которые зависят от объемов производства продукции и условно-постоянные затраты, остающиеся неизменными в не зависимости от объемов производства.

Любое предприятие заинтересованно в увеличении своей прибыльности. Показатель урожайности свидетельствует об уровне интенсификации производства. Повышение плодородия почв и качества проведения технологических операций способствует достижению более высоких показателей урожайности, что приводит к получению дополнительной прибыли.

Прирост прибыли в расчете на 1 га земли (ΔP_g), в результате роста урожайности за счет повышения качества выполняемых работ, составит [87, с.161]:

$$\Delta P_g = P_{g2} - P_{g1},$$

$$\Delta P_g = (p - AVC) \cdot (q_2 - q_1), \text{ лей/га} \quad (3.24)$$

где: P_{g1}, P_{g2} – прибыль на 1 га земли при базовом и новом варианте соответственно, лей/ц;
 q_1, q_2 – урожайность при базовом и новом варианте соответственно, ц/га.

Прирост прибыли на 1 га земли, достигается за счет дополнительной реализации продукции, полученной в результате возросшей урожайности, а так же за счет снижения себестоимости, обусловленной сокращением величины условно постоянных затрат в расчете на единицу продукции.

Прирост прибыли за счет дополнительной реализации продукции является прямым эффектом роста урожайности [87, с.286]:

$$\Delta P_u = (p - z_1) \cdot (q_2 - q_1), \text{ лей/га} \quad (3.25)$$

Прирост прибыли, обусловленный снижением себестоимости в результате повышения урожайности продукции:

$$P_z = FC \left(\frac{q_2}{q_1} - 1 \right), \text{ лей/га} \quad (3.26)$$

где: z_1, z_2 – себестоимость продукции при базовом и новом варианте, соответственно, лей/ц.

Снижение себестоимости единицы продукции, то есть условная экономия затрат при увеличении урожайности представляет собой сопутствующий эффект роста урожайности.

При урожайности q_1 , себестоимость $Z_1 = \frac{FC}{q_1} + AVC$. Если урожайность возрастет на один центнер, то есть $q_2 = q_1 + 1$, то снижение себестоимости составит:

$$\Delta Z = Z_1 - Z_2 = \frac{FC}{q_1} + AVC - \left(\frac{FC}{q_2} + AVC \right) = \frac{FC}{q_1} - \frac{FC}{q_1+1} = \frac{FC}{q_1^2+q_1}$$

Таким образом, предельная себестоимость продукции может определяться по формуле [82, с.12]:

$$\Delta Z = \frac{FC}{q^2+q}, \text{ лей/ц} \quad (3.27)$$

Таким образом, прирост прибыли на 1 га достигается за счет дополнительной реализации продукции, полученной в результате возросшей урожайности, а так же за счет снижения себестоимости. Для определения данной закономерности на примере сельскохозяйственного предприятия АТО Гагаузия “Ekinnik Yeri” SRL, приведем расчеты с использованием формул (3.25) и (3.26) в таблице 3.7.

Таблица 3.7. Структура прироста прибыли в зависимости от прироста урожайности при производстве зерновых и зернобобовых культур (без кукурузы) на “Ekinnik Yeri” SRL за 2014 г.

Урожайность, ц/га	Прибыль с 1 га, лей	Прирост прибыли лей/га		
		всего	за счет роста урожайности	за счет снижения себестоимости
28,85	1143,42	-	-	-
31,74	1417,20	273,79	114,34	159,45
34,62	1690,99	547,57	228,68	318,89
37,51	1964,77	821,36	343,02	478,34
40,39	2238,56	1095,15	457,37	637,78
43,28	2512,35	1368,93	571,71	797,23
46,16	2786,13	1642,72	686,05	956,67
49,05	3059,92	1916,51	800,39	1116,12
51,93	3333,71	2190,29	914,73	1275,56
54,82	3607,49	2464,08	1029,07	1435,01
57,70	3881,28	2737,87	1143,42	1594,45

Источник: рассчитано по данным отчетов форм №7-АПК И №9-АПК “EkinnikYeri” SRL за 2014 г.

Графически структуру прироста прибыли на “Ekinnik Yeri” SRL представим на рисунке 3.7. Отметим, что прирост урожайности с 28,85 ц/га до 31,74 ц/га приводит к увеличению прибыли с 1 га на 273,79 лей. Это включает в себя прирост прибыли за счет роста урожайности - на 114,34 лей/га – прямой эффект увеличения урожайности и за счет снижения себестоимости - на 159,45 лей/га– сопутствующий эффект роста урожайности.

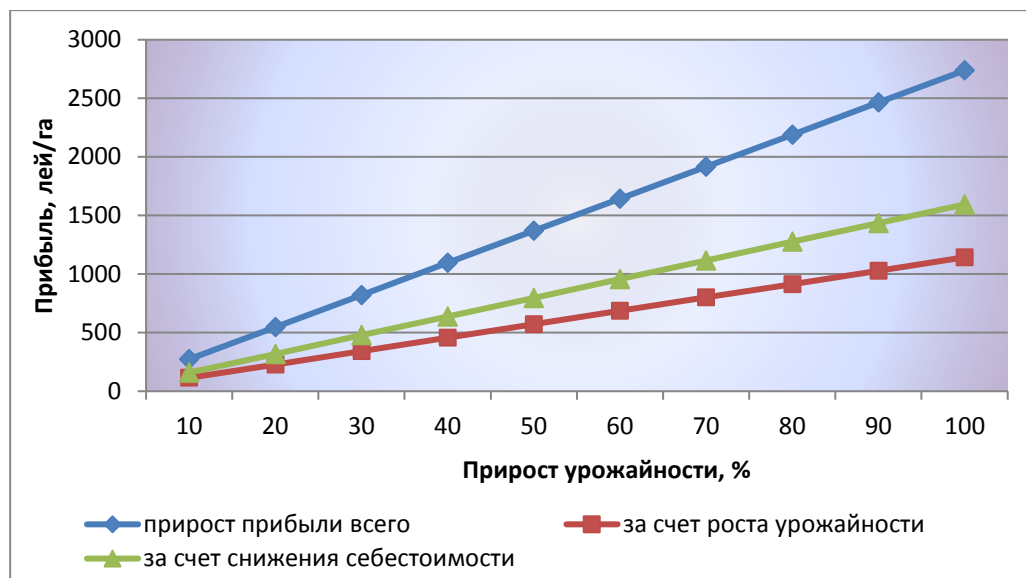


Рис.3.7. Структура прироста прибыли в зависимости от прироста урожайности при производстве зерновых культур на “Ekinnik Yeri” SRL за 2014 г.

Источник: выполнено по формам №7-АПК И №9-АПК “Ekinnik Yeri” SRL за 2014 г.

Следовательно, как показывают данные рисунка, прирост прибыли за счет снижения себестоимости выше в 1,4 раза, чем прирост прибыли за счет дополнительной реализации продукции, полученной в результате возросшей урожайности.

Проведенные исследования, в условия АТО Гагузия, показали, что сельскохозяйственные предприятия, в среднем, за 2010 – 2012 годы не могли осуществлять расширенное воспроизводство. Данное обстоятельство свидетельствует о необходимости наращивания эффективности производства и реализации продукции. Рост урожайности – это контролируемый процесс, которым можно самостоятельно руководить и, при необходимости, корректировать. Для повышения плодородия почв и увеличения урожайности культур необходимо совершенствовать организацию производственного процесса, оптимизировать структуру посевных площадей, соблюдать севооборот, вносить удобрения, увеличивать объемы мелиоративных работ, осуществлять перевод технологий на инновационную базу и др. Современные методы управления урожайностью позволяют получать высокие показатели, благодаря которым повышается уровень экономической безопасности предприятий.

В дополнение к выше отмеченному, направления обеспечения производственно-бытовой составляющей состоят в:

- максимизации выручки за счет расширения ассортимента продукции, увеличения доли присутствия на традиционных рынках и освоения новых рынков;
- повышении качества продукции;

- оптимизации постоянных и переменных затрат;
- регулировании товарно-материальных запасов;
- соблюдении экологических параметров выпускаемой продукции;
- участии в выставках, ярмарках;
- контроле за соотношением дебиторской и кредиторской задолженностей;
- контроле графика погашения дебиторской и кредиторской задолженностей;
- ориентировании на большее число клиентов для уменьшения риска неуплаты;
- введении дополнительных льгот при досрочной оплате (в т.ч. и ценовые);
- применении дисконтных программ и разумном использовании такой формы привлечения клиентов, как коммерческий кредит;
- мониторинге финансового состояния контрагентов и др.

3. Обеспечение безопасности технико-технологической составляющей предполагает планирование технологий для производства текущих и перспективных товарных позиций, планирование технологического развития предприятия и внедрение инноваций в производственный процесс. Техничко-технологическая модернизация производства, на основе внедрения интенсивных ресурсо- и энергосберегающих и экологически чистых технологий, является одним из направлений восстановления производственного потенциала. Предприятие может обеспечить себе конкурентоспособность на рынке, если будет усовершенствовать свой продукт в соответствии с интересами потребителей, использовать более эффективные технологии производства. Следовательно, рекомендации по обеспечению технико-технологической составляющей включают в себя:

- обеспечение конкурентоспособности применяемых на предприятии технологий;
- мониторинг развития рынка высоких технологий и действий конкурентов;
- планирование технологического развития предприятия;
- рациональное и более полное использование оборудования предприятия;
- продажа или утилизация морально и физически устаревшего оборудования;
- обновление и модернизация технического оснащения предприятия;
- бюджетирование НИОКР;
- внедрение инновационных технологий производства и др.

4. Важным является обеспечение безопасности кадровой составляющей.

Действенность системы экономической безопасности в значительной степени зависит от человеческого фактора. Даже при наличии современных технических средств,

будет сложно добиться желаемых результатов, пока каждый сотрудник предприятия не осознает необходимость внедряемых мер. Поэтому, требования по обеспечению безопасности бизнеса должны находить свое отражение в соответствующих приказах руководителя, трудовых договорах с сотрудниками, специальных инструкциях, контрактах с деловыми партнерами и т.д.

Процесс планирования и управления кадровыми ресурсами должен охватывать все процессы: от организации отбора и найма сотрудников до их непрерывного обучения и мотивации. «По оценкам специалистов, предупредительная работа с персоналом может снизить уровень потерь от промышленно-экономического шпионажа на 60%» [104, с. 63]. Внутренняя политика по работе с персоналом должна быть организована таким образом, чтобы количество недовольных сотрудников (оплатой труда, служебным положением и др.) было минимизировано, в особенности среди увольняющихся сотрудников, что позволит значительно снизить утечки информации. Безопасность кадровой составляющей возможна при своевременном выявлении и разрешении кризисных ситуаций в коллективе. Можно выделить три основные группы методов управления персоналом предприятия: административные (подбор и отбор персонала), экономические (материальное стимулирование) и социально-психологические (моральное стимулирование) [63, с. 316].

Важно, чтобы система стимулирования, применяемая руководством, предоставляла бы работнику те преимущества, которые он не может получить у предприятий - конкурентов. Она должна включать поощрения (премии, туристические путевки и другие) за качественную работу, соблюдение трудовой дисциплины и лояльность предприятию. При этом, персонал должен быть проинформирован о том, какое может быть наказание при нарушении конкретных норм дисциплины: лишение премии, лишение определенных льгот, выговор или даже увольнение.

Уровень безопасности и производительности во многом зависит от управления данной безопасностью на предприятии, вовлечения топ менеджеров в разрешение вопросов безопасности и здоровья [122, с. 34]. Социальная защищенность персонала должна обеспечивать не только достойную оплату труда и выплаты социального характера, но и охрану здоровья людей, избегание чрезвычайных ситуаций.

Основными направлениями обеспечения кадровой составляющей являются:

- планирование потребности в кадровых ресурсах;
- качественные проверки кандидатов при приеме на работу;
- оценка результативности деятельности персонала;

- обеспечение эффективности внутриорганизационных коммуникаций;
- обеспечение прироста заработной платы работников предприятия в отчетном периоде над заработной платой в базисном периоде;
- применение эффективной системы материального стимулирования персонала, тесно увязанную с основными результатами;
- моральное стимулирование персонала;
- улучшение условий труда;
- повышение квалификации производственного и управленческого персонала;
- сохранение и развитие интеллектуального потенциала предприятия;
- организация системы обучения;
- профессиональные стажировки за границей;
- поощрение изобретательской и рационализаторской активности сотрудников;
- контроль лояльности и исключение вербовки персонала;
- создание «черных ящиков», через которые информация о злоупотреблении служебных полномочий может доходить непосредственно руководителю и собственникам бизнеса и др.

Несоответствия ценностных ориентаций работников и руководства могут привести к разногласиям, конфликтам, которые повлекут снижение результатов деятельности предприятия. Поэтому, обеспечение организационной культуры осуществляется в рамках таких процессов, как набор кадров, социализация работников, продвижение сотрудников. Социализация работников предполагает осуществление профессиональной подготовки, ознакомление с организационными ценностями, с историей предприятия, участие в корпоративных мероприятиях. Формирование корпоративного духа предполагает создание условий для того, чтобы сотрудники ощущали причастность к предприятию, значимость их труда, перспективы карьерного роста. Существуют множество инструментов в числе которых: тимбилдинг, тренинги, корпоративные мероприятия и другие.

Успех предприятия во многом определяется скоростью и точностью реакции его руководства на внешние и внутренние факторы. В зависимости от состояния экономической безопасности предприятия, от влияния факторов, руководством хозяйствующего субъекта могут быть учтены предложенные рекомендации по укреплению экономической безопасности предприятия по каждой функциональной составляющей. Данные меры могут носить как превентивный, так и реактивный характер,

в зависимости от конкретной ситуации. Используя предложенный механизм обеспечения экономической безопасности предприятия возможно достичь его высокого уровня.

3.3. Система государственной поддержки как инструмент повышения жизнеспособности малых и средних предприятий

Малые и средние предприятия являются так называемым «становым хребтом экономики». Их доля составляет 97% из общего количества предприятий действующих на территории Республики Молдова, что способствует стимулированию конкуренции. На долю малых и средних предприятий приходится почти 57% от средней списочной численности работников предприятий. Они работают на удовлетворение потребностей местного рынка, используя местные ресурсы, в том числе трудовые, внося значительный вклад в решение вопросов безработицы. Поэтому, развитие малого бизнеса, в том числе в сельских местностях, имеет особое значение для экономики республики.

Сельское хозяйство представляет собой базовую составляющую государственного вмешательства, направленную на поддержку сельских местностей [16, с.138]. Изменения в аграрном секторе страны появятся тогда, когда экономический рост станет стабильным со средними темпами роста. Особое значение должно быть уделено частному сельскохозяйственному сектору, который является движущей силой экономического развития сельского хозяйства в целом [42, с.162].

Основная задача государственной поддержки сельскохозяйственных и промышленных предприятий состоит в создании условий для защиты отечественных производителей, для обеспечения продовольственной, а так же экономической безопасности страны.

Республика Молдова является членом Всемирной Торговой Организации (ВТО) с 2001г. В соответствии с соглашением по сельскому хозяйству, меры поддержки данной отрасли классифицируются на три категории: меры «желтой», «зеленой» и «голубой» корзин [139].

Меры *желтой корзины* включают в себя: регулирование рыночных цен, прямые платежи и субсидии, льготы на транспортировку и списание долгов, приобретение ГСМ со скидками и т. п. Это меры прямого регулирования, имеющие высокую эффективность за счет оперативного достижения экономического результата. При этом, их недостаток состоит в том, что неэффективные предприятия не могут правильно использовать

субсидии, а эффективные обходятся и без поддержки. В Европейском Союзе в рамках мер «желтой корзины», особое значение имеет ценовая политика, с помощью которой не допускается снижение рыночных цен ниже установленного минимума.

В *зеленую корзину* входят меры, оказывающие косвенное влияние на рынок. Это расходы на развитие инфраструктуры, научные исследования, подготовка кадров, ветеринарные и фитосанитарные мероприятия, программы страхования урожая, программы региональной помощи.

Голубая корзина существует преимущественно в развитых странах с высокоразвитым сельским хозяйством. Она включает в себя регулирование объемов производства посредством выплат, направленных на ограничение размеров используемых сельскохозяйственных угодий и поголовья скота, а также компенсаций при добровольном сокращении фермерами объемов производства.

Несмотря на то, что в развитых странах сельское хозяйство является высокоэффективным, государство осуществляет субсидирование данной отрасли. Во-первых, это способствует обеспечению продовольственной безопасности. Во-вторых, субсидирование позволяет малым производителям выжить и повышать качество своей продукции, способствует обеспечению экономической безопасности предприятия.

Знание законодательной базы в области предпринимательства, в том числе в секторе малых и средних предприятий, позволяет правильно ориентироваться в мире бизнеса и включает в себя: Закон о предпринимательстве и предприятиях [23], Закон о поддержке сектора малых и средних предприятий [28], Закон об инвестициях в предпринимательскую деятельность [24], Закон о развитии малого среднего предпринимательства в АТО Гагаузия [68], Закон об инвестициях и инвестиционной деятельности АТО Гагаузия [69] и др. В целях реализации государственной политики в отношении малого и среднего бизнеса Министерство экономики РМ разработало и приняло «Стратегию поддержки малых и средних предприятий на 2012-2020 годы». В 2011 году был принят закон «О внедрении единого окна в осуществлении предпринимательской деятельности». Задача единого окна состоит в упрощении процедур взаимоотношения бизнеса и власти [27]. В рамках данного механизма в 2014 году были отменены налоговые визиты для новых предприятий.

Для облегчения доступа малых и средних предприятий к финансовым ресурсам в Республике Молдова еще в 2001 году был создан Фонд гарантирования кредитов, которым в настоящее время руководит Организация по развитию сектора малых и средних предприятий при Министерстве экономики Республики Молдова (ODIMM).

Основные задачи деятельности ODIMM состоят в реализации политики государства в отношении малых и средних предприятий, координация всех видов их финансовой поддержки, работа с предпринимателями.

Одновременно, в республике организуются выставки и ярмарки посредством Международного выставочного центра «Moldexpo»; оказываются услуги предприятиям, занимающимся экспортом товаров и заинтересованным в привлечении иностранных инвесторов через государственную Организацию по привлечению инвестиций и продвижению экспорта (МІЕРО).

В Молдове существуют ряд организаций оказывающих поддержку предпринимателям в том числе в аграрном секторе: Национальная Федерация Фермеров Молдовы AGROinform (направлена на предоставление информации и маркетинговых услуг для сельскохозяйственных производителей), Союз Ассоциаций Сельскохозяйственных Производителей Uniagroprotect (призван защищать интересы частных фермеров), Ассоциация Малого Бизнеса Республики Молдова, Ассоциация иностранных инвесторов Молдовы (содействует созданию в Молдове более благоприятного инвестиционного климата посредством открытого диалога между представителями бизнеса и властью), а также некоторые более узко специализированные сообщества. В автономии так же действует Союз предпринимателей АТО Гагаузия.

С целью поддержки предпринимательства, правительство реализует различные государственные программы, такие как: Национальная программа экономического участия молодежи (PNAET) и Программа привлечения денежных переводов в экономику „PARE 1+1”, в которых предоставляются гранты. Предприятия из сельской местности пользуются грантами правительства Японии в рамках программы «2KR» для закупки сельскохозяйственной техники и оборудования. В Молдове имплементируются и ряд международных программ, в числе которых: Программа повышения экономико-климатической устойчивости в сельской местности - IFAD VI, финансируемая Международным фондом сельскохозяйственного развития (IFAD), Проекта Сельских Инвестиций и Услуг – RISP II, финансируемого Международным Агентством по Развитию (DLC- RISP2) и др.

До настоящего времени в стране было открыто 9 бизнес-инкубаторов, из которых один в автономии – в городе Чадыр-Лунга. Для поддержки инновационного бизнеса государство в рамках Академии Наук Молдовы создало три Научно-технологических парка и один Инновационный инкубатор. В Комрате, в Комратском государственном университете действует Инновационный инкубатор — ИнноЦентр.

Таким образом, в республике многое сделано для поддержки сектора малых и средних предприятий, сельскохозяйственного сектора, однако многое еще необходимо сделать. Один из показателей, свидетельствующий об уровне государственной поддержки аграрного сектора, является доля государственных расходов на данную отрасль в ВВП страны. По итогам 2013 г., доля сельского хозяйства в ВВП республики составила 12,2 %. При этом, удельный вес расходов на сельскохозяйственную отрасль, лесоводство и рыболовство в общей структуре национального публичного бюджета составил лишь 3,8 %, в то время как Европейский Союз затратил на поддержку сельского хозяйства примерно 40,2 % от бюджета [160]. Для обеспечения экономической безопасности и жизнеспособности предприятий, в том числе сельскохозяйственных, их государственная поддержка должна включать в себя ряд важных направлений (рисунок 3.8).



Рис. 3.8. Направления государственной поддержки сельскохозяйственных и промышленных предприятий
Источник: составлено автором

1. В Республике Молдова одним из инструментов государственной поддержки сельскохозяйственного сектора может стать *регулирование цен* на основную сельскохозяйственную продукцию. Производители будут обеспечены стабильным доходом благодаря сопоставлению базовой и рыночной цен на продукцию. Базовая цена представляет собой минимально необходимую цену для удовлетворения внутренних потребностей производителя, для обеспечения простого воспроизводства. Базовую цену (p_b) предлагаем определять по формуле:

$$p_b = TC + Pr, \quad (3.28)$$

где TC - затраты на производство и реализацию данного вида продукции рассчитанные с использованием типовых технологических карт;

P_r - валовая прибыль.

Исходя из формулы определения рентабельности продукции (3.19), валовая прибыль составит: $P_r=R \cdot TC$. Поскольку рентабельность продукции, необходимая для ведения простого воспроизводства, в условиях автономии составляет 25%, базовая цена может быть представлена:

$$p_b = 1,25TC \quad (3.29)$$

Если рыночная цена окажется меньше базовой цены ($p_r < p_b$), то сельскохозяйственному производителю будет предоставлена государственная поддержка. Она составит разницу между базовой и рыночной ценами. В противном случае государственная поддержка не требуется. При этом, обязательными условиями поддержки должны быть эффективное управление предприятием, а так же сохранение и повышение плодородия почв. Данный подход позволит повысить эффективность и стабилизировать экономическую ситуацию в сельскохозяйственной отрасли, в особенности в засушливые годы, которые согласно данным рисунка 2.2 повторяются 1 раз в 2,5 года.

2. Осуществление государственной поддержки посредством экономических рычагов, а именно налоговых льгот и преференций для сельскохозяйственных производителей. В последние годы совершенствуется *налоговое администрирование*. Была разработана система подачи электронных налоговых деклараций. Однако, налогообложение по прежнему остается одним из главных препятствий для развития бизнеса.

Экономическая практика свидетельствует о том, что налоговая нагрузка на бизнес до 30 % от дохода представляет собой тот лимит, после которого начинается процесс сокращения доли инвестиций в экономику. Если налоги сокращают доход на 30-40%, это приводит к снижению стимулов для предпринимательства и расширения производства [38, с.27]. Согласно опубликованному рейтингу Paying taxes- 2016, Республика Молдова заняла 78-е место из 189 стран в глобальном рейтинге по уровню налоговой нагрузки на бизнес, опустившись за год на восемь позиций. Общая налоговая ставка составила 40,2%, а количество налогов – 21. Время, необходимое на их уплату, увеличилось за год на один час – до 186 часов, что больше в 2,3 раза чем в Эстонии (всего 81 час). По уровню налоговой нагрузки на бизнес Республика Молдова проигрывает многим странам бывшего СССР, к примеру, Латвия заняла 27-е место, Эстония – 30-е, Грузия – 40-е, Армения – 41-е, Россия – 47-е, Литва – 49-е [146, с.131-132].

3. Еще одним важным направлением является **поддержка реализации**

сельскохозяйственной продукции, в особенности на экспорт. Для этого необходимо расширять сотрудничество и информировать сельхозпроизводителей о новых каналах сбыта/экспорта продукции, их консультирование о всех формальных процедурах экспорта, предоставлять преференциальный режим для получения разрешения на экспорт.

4. Следует развивать один из важнейших элементов экономического механизма в сельском хозяйстве и промышленности – **кредитование**. Согласно данным, представленным на рисунке 3.9, отметим, что средняя процентная ставка по кредитам в Республике Молдова выше чем в странах Европейского Союза (более чем 2,3 раза выше, чем в Венгрии и Эстонии). Поскольку одним из факторов, способствующих развитию предпринимательства, является доступность средств финансирования, необходимо стимулировать производство посредством снижения процентной ставки, предоставления кредитных ресурсов на льготных условиях.

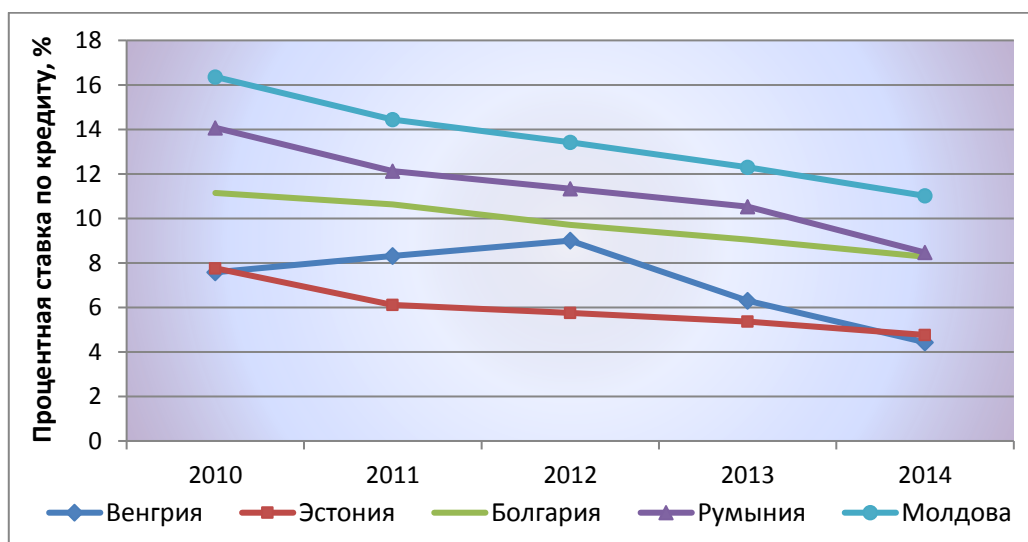


Рис. 3.9. Средняя процентная ставка по кредитам в странах Европы за 2010 – 2014 г.г.
Источник: выполнено по данным Всемирного Банка [149]

5. Необходимо стимулировать **агрострахование** посредством субсидирования страховых премий, так как страхование сельскохозяйственных рисков дает возможность производителям сохранить бизнес после тяжелого года. Агрострахование регламентируется Законом о субсидируемом страховании производственных рисков в сельском хозяйстве [26]. Как было отмечено ранее, в Республике Молдова застрахованная площадь в 2014 г. составила 25 168,12 га, что составляет 1,4 % от всей площади земли в обработке [150]. Государство субсидирует 50 % страховых премий при страховании урожая ряда сельскохозяйственных культур, при том, что во многих развитых странах, уровень покрытия застрахованных площадей составляет 70 %. Таким образом, для совершенствования государственной поддержки отрасли в данном направлении следует:

- стимулировать увеличение площади застрахованных земель;
- увеличить размер субсидирования страховой премии;
- предоставлять налоговые скидки для сельхозпроизводителей, которые осуществляют страхование сельскохозяйственных рисков.

6. Важным направлением является *развитие культуры предпринимательства*, повышение уровня качества консультационных услуг в предпринимательстве, дальнейшее информирование предпринимателей о действующих программах финансирования (PNAET, IFAD, RISP и др.). В данных целях возможно:

- проводить периодические встречи предпринимателей, в особенности из сельской местности, с участием внешних экспертов, квалифицированных в вопросах не только агрономии, но и доступности финансирования;
- помимо того, что специалистов в автономии готовят в Светловском агротехническом колледже и Комратском государственном университете, необходимо организовывать программы по повышению профессиональной подготовки, что позволит повысить уровень знаний, обмен опытом в сфере новых технологий производства и механизмов сбыта продукции;
- создавать регулярные информационные передачи на радио и телевидении о технологиях, финансировании, возможностях развития сельского хозяйства.

7. Еще одним важным направлением поддержки со стороны государства является развитие *сельской инфраструктуры*, в том числе: строительные работы, ирригационные проекты. Следует отметить, что многие специалисты в сельскохозяйственной области не желают работать по специальности из-за низких заработных плат, которые составляют лишь 66,5% от средней заработной платы по республике. В данном контексте, одной из мер развития сельской местности и стимулирования молодых специалистов для работы в аграрном секторе могло бы быть предоставление жилья на льготных условиях.

8. Следует обеспечить систему государственного земельного контроля, которая будет следить за *охраной земельных ресурсов* от деградации и бесхозяйственного использования; установить меры ответственности за бесхозяйственное использование земли.

9. В современных условиях особое значение в развитии отрасли принадлежит *инновациям и инвестициям*. Инновация и технический прогресс являются ключом экономического прогресса, это ключ будущего [9, с. 170]. Национальная и международная конкурентоспособность предприятий основывается, преимущественно, на способности генерировать и осваивать новые идеи и технологии. Республика Молдова занимает 80-90

место среди 180 стран, что свидетельствует о высоком инновационном потенциале [32, с. 222-223]. Для республики, как одной из самых бедных стран Европы, инновации играют важную роль в развитии экономики. Инновации способствуют снижению себестоимости продукции, привлечению инвестиций, созданию новых потребностей и повышению имиджа инновационных производителей, тем самым являясь эффективным средством конкурентной борьбы. Выделим основные направления повышения инновационной активности малого предпринимательства:

- поддержка деятельности научных учреждений; продвижение научных исследований, в том числе, в области сельского хозяйства;
- развитие инновационных бизнес-инкубаторов, инновационных технопарков;
- подготовка квалифицированных кадров и повышение квалификации специалистов для реализации инновационных проектов, привлечение к ним докторантов и студентов;
- обеспечение государственной финансовой поддержки важных инновационных проектов.

Важно, чтобы прямые выплаты государством производились тем производителям, которые соблюдают требования безопасности продукции, осуществляют рациональное и эффективное использование земель, используют новые технологии, следуют стандартам защиты окружающей среды. Ведь государству выгоднее вкладывать средства и помогать производителям, чем лишиться одного из главных национальных богатств — плодородной почвы. Государственная поддержка является неотъемлемым инструментом на пути достижения экономической безопасности предприятиями.

3.4. Выводы по главе 3

В данной главе представлены нормативные значения показателей операционной деятельности сельскохозяйственных предприятий АТО Гагаузия и приводятся основные направления повышения уровня экономической безопасности предприятий.

1. Предложено осуществлять анализ экономической безопасности производственного процесса- основного вида деятельности сельскохозяйственных и промышленных предприятий. Показателями операционной деятельности являются: точка безубыточности, запас финансовой прочности и операционный леверидж. Было выявлено,

что каждый из этих показателей характеризует четыре уровня безопасности и были разработаны формулы их определения (таблица 3.5).

2. В результате проведенных исследований, были разработаны и представлены формулы, демонстрирующие функциональную зависимость важных критериев экономической безопасности: показателей операционной деятельности и рентабельности продукции. Зная оптимальный уровень операционного левериджа и запаса прочности, предприятие может планировать производственную деятельность, управлять затратами, наращивать конкурентоспособность и повышать уровень экономической безопасности.

3. Были определены нормативные значения показателей операционной деятельности: запаса финансовой прочности и операционного левериджа, необходимых для ведения простого и расширенного воспроизводства на посевах основных сельскохозяйственных культур в АТО Гагаузия (таблица 3.6).

4. Анализ средних показателей операционного левериджа при производстве зерновых культур, подсолнечника и винограда в хозяйствах АТО Гагаузия показал, что абсолютное большинство сельскохозяйственных предприятий автономии в среднем за 2010 – 2012 годы могли осуществлять простое воспроизводство и, следовательно, обеспечили безопасное производство ведущих культур. Тем не менее, не были созданы условия для ведения расширенного воспроизводства.

5. В контексте обеспечения экономической безопасности предприятия, выделены четыре типа стратегий:

- стратегия стабилизации применяется в условиях высокой экономической безопасности предприятия;
- стратегия усиления направлена на улучшение показателей наиболее уязвимой составляющей экономической безопасности предприятия;
- стратегия адаптации (при низком уровне безопасности) направлена на приспособление деятельности предприятия к требованиям рынка, на оптимизацию затрат, повышение основных его показателей финансово-хозяйственной деятельности.
- стратегия выживания применяется в условиях критической экономической безопасности и требует принятия действий по выведению предприятия из кризиса.

6. Определены пути повышения экономической безопасности предприятия по каждой функциональной составляющей:

- финансовой на основе управления финансовыми потоками, страхования имущества и рисков, формирования резервного фонда и других меры;

- производственно-сбытовой посредством обеспечения бесперебойного процесса производства, оптимизации затрат, завоевания новых рынков сбыта и других мер;
- кадровой, состоящей из административных (подбор и отбор персонала), экономических (материальное стимулирование) и социально-психологических (моральное стимулирование) методов управления персоналом предприятия;
- обеспечение технико-технологической составляющей предполагает планирование технологий для производства текущих и перспективных товарных позиций, технико-технологическую модернизацию производства и другие меры.

7. Представлены некоторые направления государственной поддержки сельскохозяйственных и промышленных предприятий, которые включают: регулирование цен; налоговое регулирование; развитие агrostрахования, кредитования, культуры предпринимательства, сельских местностей; охрану земельных ресурсов; повышение инновационной активности малого предпринимательства.

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Проведенное исследование системы обеспечения экономической безопасности сельскохозяйственных и промышленных предприятий автономии позволило сформулировать основные выводы и предложения, которые могут быть полезны как с научной, так и с практической точки зрения.

Основные выводы:

1. В современных условиях многочисленных внешних и внутренних угроз, влияющих на деятельность предприятий, особое значение приобретает обеспечение экономической безопасности предприятия, являющееся важным фактором его развития и достижения целей бизнеса [114, с. 1].

2. В научной литературе экономическая безопасность предприятия рассматривается с пяти точек зрения: как состояние защищенности от угроз; состояние эффективного использования ресурсов; способность к стабильному функционированию и развитию; как возможность достижения целей; а так же наличие конкурентных преимуществ [105, с.160; 115, с. 2].

3. Экономическая безопасность сельскохозяйственных и промышленных предприятий Республики Молдова, в том числе в АТО Гагаузия, находится под влиянием многочисленных внешних и внутренних факторов. К основным внешним факторам можно отнести засухи, которые за последние 50 лет повторяются примерно 1 раз в 2,5 года; высокие процентные ставки по кредитам; неразвитость агрострахования, так как застрахованная площадь составила лишь 1,4 % от всей площади земли в обработке и др. К основным внутренним факторам можно отнести нехватку квалифицированных кадров и низкий уровень оплаты труда (к примеру, в сельском хозяйстве данный показатель составляет 66,5 % от средней заработной платы по стране); подверженность риску неплатежей из-за сезонного характера производства; низкий уровень технической оснащенности и др. [105, с. 164].

4. На экономическую безопасность предприятия влияет циклический характер производства в сельском хозяйстве. На основе семилетних скользящих показателей урожайности основных культур в Республике Молдова за 1960-2014 г.г., были определены 4 фазы развития: оживление, пик (развитие), спад и депрессия. Данный экономический цикл может быть использован для прогнозирования экономического развития [81, с. 320].

5. Согласно предложенной методике оценки уровня экономической безопасности,

совокупный показатель безопасности предприятия должен находиться в пределах 0,75-1. Выделены четыре уровня экономической безопасности: критический, низкий, средний и высокий [106, с. 107].

6. При определении уровня экономической безопасности предприятия, предложенный к расчету коэффициент Джини должен стремиться к значению 1, что будет свидетельствовать о высоком уровне экономической безопасности предприятия [106, с. 107].

7. Проведенная оценка экономической безопасности ряда сельскохозяйственных и промышленных предприятий автономии свидетельствуют о том, что ее уровень находится под влиянием многочисленных факторов и характеризуется неустойчивым характером. Именно поэтому работа по обеспечению экономической безопасности должна носить непрерывный характер [105, с. 196-197].

8. Доказано наличие функциональной зависимости важных критериев экономической безопасности: показателей операционной деятельности и рентабельности продукции. Представлены соответствующие формулы их определения [124, с. 62]. Зная оптимальный уровень операционного левериджа и запаса прочности, предприятие может планировать производственную деятельность, управлять затратами, наращивать конкурентоспособность и повышать уровень экономической безопасности.

9. Анализ средних показателей операционного левериджа при производстве зерновых культур, подсолнечника и винограда в хозяйствах АТО Гагаузия свидетельствует о сокращении данного показателя в 1,5 раза: с 3,7 (за 2003-2012 г.г.) до 2,53 (за 2010-2012 г.г.), что положительно сказывается на экономической безопасности предприятий автономии. Таким образом, большинство сельскохозяйственных предприятий автономии, в среднем, за 2010 – 2012 годы могли осуществлять простое воспроизводство и, следовательно, обеспечили безопасное производство ведущих культур. Тем не менее, не были созданы условия для ведения расширенного воспроизводства [124, с. 64].

Решение важной научной проблемы по исследуемой теме предполагает ряд рекомендаций:

1. Учитывая тот факт, что западные ученые рассматривают преимущественно экономическую безопасность на уровне государства, в настоящее время вопросам обеспечения экономической безопасности предприятия должно быть уделено особое внимание, они должны быть тщательно изучены, поскольку хозяйствующий субъект это основное звено экономики страны.

2. При рассмотрении экономической безопасности предприятий, анализ урожайности сельскохозяйственных культур предлагаем осуществлять с использованием скользящих показателей, которые позволяют сгладить значение показателей за отдельные годы, вызванные негативным влиянием природных факторов, и вывести средние величины.

3. В исследовании решена важная *научная проблема*, состоящая в обосновании комплексной системы обеспечения экономической безопасности предприятия, которая является необходимым условием его устойчивого развития. Данная система включает в себя четыре этапа:

- планирование деятельности;
- анализ уровня экономической безопасности предприятия;
- принятие мер по укреплению экономической безопасности предприятия;
- контроль и совершенствование системы экономической безопасности.

4. Построение комплексной системы обеспечения экономической безопасности на уровне предприятия должно быть основано на планировании деятельности предприятия, принятие мер превентивного и реактивного характера для устранения или минимизации угроз. Такой подход позволит в процессе мониторинга определить движется ли предприятие в нужном направлении, какие меры нужно предпринять для достижения поставленных целей.

5. Анализ уровня экономической безопасности предприятия следует производить с определением сводного коэффициента экономической безопасности на основе расчета его основных составляющих: финансовой, производственно-сбытовой, технико-технологической и кадровой. Данный подход позволит выявить наиболее уязвимые сферы деятельности хозяйствующего субъекта.

6. Предлагаем рассматривать точку безубыточности, запас финансовой прочности и операционный левэридж в качестве важных индикаторов уровня экономической безопасности основной деятельности предприятий- производственной. Было выявлено, что каждый из этих показателей операционной деятельности характеризует четыре уровня безопасности для выявления которых автором предложены соответствующие формулы (таблица 3.5).

7. Для определения возможности ведения простого и расширенного воспроизводства на посевах основных сельскохозяйственных культур в АТО Гагаузия могут быть использованы, предложенные автором, нормативные значения показателей

операционной деятельности: запаса финансовой прочности и операционного левериджа (таблица 3.6).

8. Для обеспечения экономической безопасности предприятия необходимо одновременное осуществление мер по трем основным направлениям:

- определение стратегии обеспечения экономической безопасности предприятия;
- укрепление экономической безопасности предприятия по каждой ее функциональной составляющей;
- поддержка со стороны государства.

Выработанные рекомендации будут способствовать улучшению экономического состояния предприятия.

9. В зависимости от уровня экономической безопасности были выделены четыре типа стратегий: выживания, адаптации, усиления и стабилизации (рисунок 3.7). Основная задача стратегии состоит в том, чтобы перевести предприятие из его текущего состояния в иное состояние, желаемое руководством.

10. В зависимости от состояния финансово-хозяйственной деятельности предприятия, а так же от совокупностей факторов, влияющих на него, выработаны рекомендации по укреплению каждой из функциональных составляющих, что позволит повысить уровень экономической безопасности предприятия в целом. Основные рекомендации заключаются в:

- необходимости страхования имущества и рисков, расширении агрострахования;
- совершенствовании организации производственного процесса, качества труда;
- соблюдение севооборота в сельском хозяйстве;
- обновлении и модернизации технического оснащения предприятий;
- повышении квалификации производственного и управленческого персонала и другие.

БИБЛИОГРАФИЯ

Библиографические источники на румынском языке

1. Anuarul statistic al Republicii Moldova. Chişinău: Statistică, 2014. 558 p.
2. Babii L. Riscul financiar și stabilitatea firmei în economia de piață. Univ. de Stat „Alec Russo” din Balți, Chisinau [s.n.], 2002. 84 p.
3. Belostecinic Gr., Guțu C. Competitivitatea economică în contextul dezvoltării durabile a Republicii Moldova. În: *Economica*. 2008, nr.2 (62), p.73-87.
4. Belostecinic Gr., Sakovici V., Moiseenko E. Securitatea economică a statului: teorie, metodologie, practică. Chişinău: ASEM, 2011. 174 p.
5. Bugaian L., Catanoi V., Cotelnic A. [et al.] *Antreprenoriat: inițierea afacerii*; red. șt. coord. Larisa Bugaian; Univ. Tehn. a Moldovei. Chişinău: „Elena-V.I.” SRL, 2010. 344 p.
6. Catan P. Evaluarea eficienței economice a utilizării potențialului de producție în sectorul agrar. În: *Economie și Sociologie*, 2010, №.1, p. 27-35.
7. Chircă S.I. Mecanismele sistemelor economice. Chişinău: Editura ASEM, 2004. 401 p.
8. Cotelnic, A. *Managementul unităților economice*. Chişinău: Editura ASEM, 1998, 266 p.
9. Crețoiu G., Cornescu V., Bucur I. *Economie politică*. București: Casa de editură și presă „Șansa” SRL, 1995. 543 p.
10. Crețoiu R. Impactul globalizării asupra sustenabilității întreprinderilor mici și mijlocii. Teză de doctor în economie. Chişinău, 2015. 169 p.
11. Danciu V. Întreprinderea sustenabilă. Noi provocări și strategii pentru îmbunătățirea sustenabilității corporative. În: *Economie teoretică și aplicată*, Volumul XX (2013), nr. 9(586), p. 4-24.
12. Doga V., Ignat A., Catan P. Aspecte socio-economice de creștere a raioanelor din regiunea de dezvoltare sud. *Buletin Științific al Universității de Stat “Bogdan Petricescu Hașdeu” din Cahul*, 2014, nr.2 (12), p. 39-46.
13. Epure T.D. Managementul riscului în cadrul întreprinderilor mici și mijlocii. În: *Economica*, 2007, №1, p. 36-39.
14. Finanțarea întreprinderilor mici și mijlocii din Republica Moldova: probleme, tendințe, perspective = Финансирование малых и средних предприятий Республики Молдова: проблемы, тенденции и перспективы = Financing small and medium-sized enterprises in the Republic of Moldova: challenges, trends and prospects. Inst. pentru Dezvoltare și inițiative sociale (IDIS) “Viitorul”. Chişinău: IDIS “Viitorul”, 2012. 288 p.

15. Galben A. Securitatea informației, businessului și a persoanei. În: Revista națională de drept, 2007, nr 12, p. 2-8.
16. Greer A. Politica agricolă în Europa; trad. din engl. de Toma N. Chișinău: ARC (R.E.-P. "Tipografia Centrală"), 2009. 284 p.
17. Hotărîre pentru aprobarea Strategiei securității naționale a Republicii Moldova Nr. 153 din 15.07.2011. În: Monitorul Oficial Nr. 170-175 din 14.10.2011.
18. Ianioglo A. Marja de siguranță financiară ca indicator al nivelului securității economice / Financial safety margin as an indicator of economic security level. In: Economica, 2015, № 2(92), p.23-27.
19. Ignatiuc D. Competitivitatea economiei naționale în contextual asigurării securității economice. Teză de doctor în economie. Chișinău, 2013. 184 p.
20. Ilie V. Gestiunea financiară a întreprinderii. București: Editura Didactică și Pedagogică, 1997. 248 p.
21. Ișfănescu A., Stănescu C., Băicuși A. Analiză economico – financiară (cu aplicații în societățile comerciale industriale, de construcții și transporturi). Ediția a 2-a, revăz. și adăugită. București: Editura Economică, 1999. 320 p.
22. Lașan N. Securitatea: concepte în societatea contemporană. În: Revista de Administrație Publică și Politici Sociale. an II, nr.4(5)/Decembrie 2010, p.39-50.
23. Legea Republicii Moldova cu privire la antreprenoriat și întreprinderi Nr.845 XII din 31.01.1992. În: Monitorul Oficial Nr. 2 din 28.02.1994.
24. Legea Republicii Moldova cu privire la investițiile în activitatea de întreprinzător Nr. 81 din 18.03.2004. În: Monitorul Oficial Nr. 64-66 din 23.04.2004.
25. Legea RM cu privire la standardizare_Nr. 590-XIII din 22.09.1995. În: Monitorul Oficial Nr. 11-12 din 22.02.1996.
26. Legea Republicii Moldova privind asigurarea subvenționată a riscurilor de producție în agricultură № 243-XV от 08.07.2004. În: Monitorul Oficial Nr. 132-137 от 06.08.2004.
27. Legea Republicii Moldova privind implementarea ghișeului unic în desfășurarea activității de întreprinzător № 161 din 22.07.2011. În: Monitorul Oficial № 170-175 от 14.10.2011.
28. Legea Republicii Moldova privind susținerea sectorului întreprinderilor mici și mijlocii Nr. 206 din 07.07.2006. În: Monitorul Oficial Nr. 126-130 din 11.08.2006.
29. Legea Republicii Moldova securității statului Nr. 618-XIII din 31.10.1995. În: Monitorul Oficial Nr. 10-11 din 13.02.1997.
30. Maiseyenka Y. Asigurarea securității economice a grupărilor regionale interstatale. Autoref. tez. dr. hab. în economie. Chișinău, 2012. 53 p.

31. Năstase C. Cooperarea economică – vector al securității și bunăstării. În: Perspective ale securității și apărării în Europa. Sesiunea anuală de comunicări științifice cu participare internațională 19-20 noiembrie 2009, Vol. 1. București: Editura Universității Naționale de apărare „CAROL I”, 2009, p. 87-90.
32. Paladi I. Managementul inovațional- factor de succes al dezvoltării antreprenoriatului din R.Moldova. În: „Strategii și politici de management în economia contemporană”, conf. naț. cu participare intern, ed. a 3-a, 28-29 mar. 2014 / com. org.: Țurcanu Gheorghe [et al.]. Chișinău: ASEM, 2014. p. 222-226.
33. Popa A. Management financiar. București: Editura Economică, 2001, 285 p.
34. Prohnițchi V. Securitatea economică a Moldovei: o privire în secolul XXI. Chișinău: Expert Grup, 2005. 24 p.
35. Roșca P. Economia întreprinderii: Man./ Petru Roșca, Univ. Liberă Int. din Moldova. – Chișinău: ULIM, 2004. 280 p.
36. Sava I.N. Studii de securitate. București: Editura Centrului Roman de Studii Regionale, 2005, 303 p.
37. Solcan A. Managementul micului business. Chișinău: Editura ASEM, 2001, 244 p.
38. Stihi L. Managementul riscurilor în afaceri: (Curs universitar). Acad. de Studii Econ. din Moldova, Fac. „Business și Administrarea Afacerilor”. Chișinău: ASEM. 222 p.
39. Stratan A., Aculai E., Vinogradova N. Assessment of the business environment in the Republic of Moldova: key trends and determining factors. In: ECONOMY AND SOCIOLOGY: Theoretical and Scientific Journal, No. 1 / 2015. p. 19-30.
40. Șoimu O., Trofimov V. Securitatea economică a Republicii Moldova: unele probleme și căi de soluționare. În: Studia Universitatis. Seria: Științe exacte și economice, 2007, nr. 8, p. 126-128.
41. Tcaci C. Asigurarea viabilității economico-financiare a entității prin gestionarea eficientă a fluxurilor de numerar. Contabilitatea și auditul în contextul integrării economice europene: progrese și așteptări: Conferința științifică internațională, 5 aprilie 2012, Chișinău: ASEM, p. 268-272.
42. Timofti E., Șargo A. Direcțiile de asigurare a creșterii economice a sectorului agrar. Studia Universitatis, Seria Științe Exacte și Economice, nr. 2(82), Chișinău: USM, 2015, p.160-165.
43. Todorici L. Perfecționarea mecanismului de asigurare a sustenabilității economice a întreprinderilor agricole (pe baza UTA Găgăuzia). Teză de doctor în economie. Chișinău, 2014. 181 p.

44. Trusevici A. Unele aspecte ale securității economice a Republicii Moldova. În: Aspecte ale dezvoltării potențialului economico-managerial în contextul asigurării securității naționale: Materialele conf. șt. intern. dedicate aniversării a 20 de ani ai învățămîntului econ. la USARB, Sect. 4-6. Bălți: [S. n.], 2015, p. 250-252.
45. Țâu N. Technology, R&D and efficiency in the contemporary world. În: „Competitivitatea și inovarea în economia cunoașterii”, conferință științifică internațională: Culegere de articole selectiv, 25-26 sept., 2015 / comitetul red.: Belostecinic Grigore [et al.]. Vol. 4: Partea a II-a. Chișinău: ASEM, 2015. p. 6-9.
46. Țurcanu Gh., Hârbu E., Ursachi V. Metodologia prognozării proceselor economice în managementul întreprinderii. Chișinău: Editura ASEM, 2011. 323 p.
47. Ulian G., Caprian I. Necesitatea controlului propriu al unităților patrimoniale. Studia Universitatis, Seria Științe Exacte și Economice, nr. 2(52), Chișinău: USM, 2012, p. 118-121.
48. Verejan N. Managementul riscurilor în afaceri: suport metodic. / Nicolae Verejan, Acad. de Transporturi, Inform. și Comunic. Chișinau: Evrica, 2011. 96 p.
49. Voiculescu D. Competiție și competitivitate. București: Editura Economică, 2001. 208 p.
50. Zaman G., Geamănu M. Eficiență economică. București: Editura Fundației România de Măine, 2006. 160 p.

Библиографические источники на русском языке

51. Арикова З.Н. Методика оценки конкурентоспособности продукции. In: Buletinul științific al Universității de Stat „Bogdan Petriceicu Hasdeu” din Cahul. Seria: Științe Economice. Volumul I (3), 2010, p. 147-157.
52. Байков Е.А., Евменов А.Д., Морцагина Н.А. Стратегический менеджмент: учеб. пособие, Санкт Петербург: СПбГИКиТ, 2015. 271 с.
53. Бендиков М.А. Экономическая безопасность промышленного предприятия в условиях кризисного развития. В: Менеджмент в России и за рубежом, 2000, №2, с. 17 – 29.
54. Бланк И.А. Финансовый менеджмент: Учебный курс – 2-е изд., перераб. и доп. Киев: Эльга, Ника-Центр, 2004, 656 с.
55. Блинов А. Промышленные предприятия и их экономическая безопасность. В: Экономист. Москва, №1, 2014, с. 56-60.
56. Богатин Ю.В. Экономическая оценка качества и эффективности работы предприятия. Москва: Издательство стандартов, 1991. 216 с.

57. Богомолов В.А и др. Экономическая безопасность: учеб пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям экономики и управления – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. 295 с.
58. Вечканов Г.С. Экономическая безопасность: Учебник для вузов. СПб.:Питер, 2007. 384 с.
59. Вишняков Я.Д., Харченко С.А. Управление обеспечением безопасности предприятий: экономические подходы. В: Менеджмент в России и за рубежом, 2001, №5, с. 72-79
60. Гапоненко В.Ф., Беспалько А.А., Власков А.С. Экономическая безопасность предприятий. Подходы и принципы. Москва: Издательство «Ось-89», 2007. 208 с.
61. Генова С.И. Интенсивность конкуренции как критерий, характеризующий рыночные условия в выборе ассортиментных стратегий предприятия. В: Научный Вестник Комратского Государственного Университета, № 1, 2006. с. 22-27.
62. Гончаренко Л.П., Куценко Е.С. Управление безопасностью. Москва: КНОРУС, 2009. 272 с.
63. Горфинкель В.Я., Швандар В.А. Экономика предприятия: Учебник для вузов, 4-е изд., перераб. и доп. Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. 670 с.
64. Гусев В.С. и др. Экономика и организация безопасности хозяйствующих субъектов, 2-е изд. – СПб.: Питер, 2004. 288 с.
65. Елисеева И.И., Юзбашев М.М. Общая теория статистики: Учебник / Подред. И.И. Елисеевой. - 5-е изд., перераб. и доп. Москва: Финансы и статистика, 2004. 656 с.
66. Забродский В., Капустин Н. Теоретические основы оценки экономической безопасности отрасли и фирмы. В: Бизнес-информ, 1999, № 15–16, с. 35 - 37.
67. Загинайлов Ю.Н. Теория информационной безопасности и методология защиты информации : учебное пособие; Алт. гос. техн. ун-т им. И. И. Ползунова. Барнаул: АлтГТУ, 2011. 252 с.
68. Закон о развитии малого и среднего предпринимательства в АТО Гагаузия №30-ХVIII/IV от 01.12.2009 г.
69. Закон об инвестициях и инвестиционной деятельности АТО Гагаузия. №24-ХV/II от 26 декабря 2000 г.
70. Захарченко В.И., Меркулов Н.Н., Халикян Н.В. Экономическая безопасность бизнеса. Одесса: наука и техника, 2009. 176 с.
71. Ильин А.И. Экономика предприятия. Краткий курс. Минск: Новое знание, 2007. 236с.

72. Козаченко Г.В., Пономарев В.П. Экономическая безопасность предприятий: сущность и предпосылки формирования. В: Теория и практика управления в трансформационный период: Зб. наук. трудов. Донецк: ИЕП НАН Украины, 2011, Т. 3, с. 3 -7.
73. Косякова И.В. Современные подходы к оценке экономической безопасности промышленного предприятия. В: Вопросы экономических наук, 2007, №1, с. 28-35.
74. Кузьмина Н. В. Экономическая безопасность в системе оценки функционирования предприятия. В: Экономика и управление, 2013, № 1, с. 55-58.
75. Милюков А.И. Эксперимент в промышленности. (Предприятие - самостоятельность и ответственность.). Кишинев: Картя Молдовеняскэ, 1985. 84 с.
76. Михайлов Л.А. Безопасность жизнедеятельности: Учебник для вузов, 2-е изд. Санкт-Петербург: Питер, 2012. 461 с.
77. Назарова Е.В. Антикризисное управление кредитными организациями: Учебно-практическое пособие. Москва: Изд. центр ЕАОИ, 2007. 237 с.
78. Никитенко П.Г., Булавко В.Г. Экономическая безопасность: теория, методология, практика. Институт экономики НАН Беларуси. Минск: Право и экономика, 2009. 394с.
79. Олейников Е.А. Основы экономической безопасности (государство, регион, предприятие, личность). Москва: ЗАО Бизнес-школа «Интел-Синтез», 1997. 288 с.
80. Парамонов П.Ф. и др. Экономика предприятий. Ч.II. Краснодар: КГАУ, 2009. 522 с.
81. Пармакли Д., Яниогло А. и др. О циклическом характере производства продукции растениеводства. In: Economic growth in conditions of globalization = Creșterea economică în condițiile globalizării: Intern. Scientific and Practical Conf. 9-th ed., oct. 16-17, 2014: (în 2 vol) scientific com.: Stratan Alexandru (et.al.); ed. bord. Bîrcă Iulita (et. al.). Chisinau: INCE, 2014, Vol.1, p.317-321.
82. Пармакли Д., Дудогло Т., Яниогло А. Затраты и урожайность: методологические аспекты. В: Вестник АПК Верхневолжья, 2014, №4 (28), с. 11-18.
83. Пармакли Д.М. Методология научных исследований в экономике. Учебное пособие.- Comrat: Univ. De Stat, 2011. 257 p.
84. Пармакли Д.М. Некоторые особенности графического метода исследований в сельском хозяйстве. In: Economic growth in conditions of globalization = Creșterea economică în condițiile globalizării: Intern. Scientific and Practical Conf. 9-th ed., oct. 16-17, 2014: (in 2vol) scientific com.: Stratan Alexandru(et.al.); ed. bord. Bircă Iulita (et. al.). Chisinau: INCE, 2014, p. 20-25

85. Пармакли Д.М., Тодорич Л.П. Проблемы экономической устойчивости сельскохозяйственных предприятий Республики Молдова: (монография). Комрат: Б.и., 2013 (Tipogr. «Centrografic»). 207 с.
86. Пармакли Д.М. Экономика сельского хозяйства. М-во сел. Хоз-ва и пищевой промышленности Респ.Молдова. – Изд. 2-е, доп. и перераб. Кишинев: Б.и., 2013 (Tipogr. “Centrografic”). 191 с.
87. Пармакли Д.М. Экономический потенциал земли в сельском хозяйстве. Chisinau:ASEM, 2006. 384 p.
88. Покропивный С.Ф. Экономика предприятия. Пер. с укр. Киев: КНЭУ, 2003. 608 с.
89. Попов Н.А. Экономика сельского хозяйства: Учебник. Москва: “Дело и Сервис”, 2000. 368 с.
90. Продюс И.П. и др. Организация предпринимательской деятельности. Одесса: Наука и техника. 2004. 392 с.
91. Раздина Е. Коммерческая информация и экономическая безопасность предприятия. В: Бизнес-информ, 1997, № 24, с. 63-65.
92. Сенчагов В.К. Экономическая безопасность: геополитика, глобализация, самосохранение и развитие (книга четвертая) / Институт экономики РАН. Москва: ЗАО «Финстатинформ», 2002. 128 с.
93. Сорочан О. Интеграционные процессы в ракурсе национальной идентификации и экономической безопасности. В: Развитие экономического сотрудничества между Беларусью и Молдовой в рамках европейской и региональной интеграции: межд. науч. конф. 29-31 марта 2007. Кишинэу: ASEM, 2007, с. 135-141.
94. Стратан И. Безопасность бизнеса. Кишинэу: ELAN-POLIGRAF, 2007. 336 с.
95. Стратегия Социально-Экономического Развития Гагаузии (Гагауз Ери) коорд.: Игорь Мунтяну и Любомир Кирияк; Inst. For Development and Social Initiatives (IDIS) “Viitorul”, OpenSoc. Inst., Soros Foundation Moldova, Chisinau: IDIS “Viitorul”, 2009. 180 p.
96. Суворова Ю. Особенности управления рисками в операционной деятельности предприятия: метод. пособие. Кишинэу, ASEM, 2012. 100 с.
97. Суглобов А.Е., Хмелев С.А., Орлова Е.А. Экономическая безопасность предприятия: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Экономическая безопасность» – Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. 217 с.
98. Сырбу И.М. Управление и планирование на предприятии. Chişinău: ASEM, 2005, 366 с.

99. Тамбовцев В.Л. Экономическая безопасность хозяйственных систем: структура, проблемы. В: Вестник МГУ. Сер. 6 Экономика, 1995, № 3, с. 3-9.
100. Таушанжи К.П., Анастасов С.И., Тодорич Л.П. «Неизвестная» налоговая система. В: «Наука, Культура, Образование», материалы научно-практической конференции посвященной 20-ой годовщине Комратского Государственного Университета. Комрат, 2011, с. 73-76.
101. Федоров А.Ю. Рейдерство и корпоративный шантаж (организационно-правовые меры противодействия). Москва, Волтерс Клувер, 2010, 480 с.
102. Форд Г. Моя жизнь, мои достижения. Сегодня и завтра. Минск: Харвест, 2003. 448 с.
103. Шлыков В.В. Комплексное обеспечение экономической безопасности предприятия. Санкт-Петербург: Алетейя, 1999. 138 с.
104. Шлыков В. Экономическая безопасность предприятия. Во что обходиться хозяйствующим субъектам защита собственности и способы минимизации возможных потерь. В: РИСК: Ресурсы. Информация. Снабжение. Конкуренция, 1997, № 5, с. 61-63.
105. Эффективность землепользования: Теория, методика, практика: Монография/ Д.М. Пармакли, А.И. Яниогло и др.; под.ред.: Д.М. Пармакли; Комрат. Гос. Ун-т, Науч.-исслед. Центр «Прогресс». Комрат: Б. и., 2015. 274 с.
106. Яниогло А. Показатели оценки экономической безопасности предприятия. В: Intellectus, 2015, № 1, с. 104-108.
107. Ярочкин В.И., Бузанова Я.В. Основы безопасности бизнеса и предпринимательства. Москва: Академический Проект: Фонд «Мир», 2005. 208 с.

Библиографические источники на английском языке

108. Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2013: OECD Countries and Emerging Economies, OECD Publishing, 2013. 380 p.
109. Buzan, B., Wæver, O., & Wilde, J. De. Security: A New Framework for Analysis. London: Lynne Rienner Publishers, 1998. 239 p.
110. Damodaran A. Investment valuation: tools and techniques for determining the value of any asset. 3rd ed. Hoboken: John Wiley & Sons, 2012. 992 p.
111. Economic security: neglected dimension of national security? Edited by S.R. Ronis. Center for Strategic Conferencing, Institute for National Strategic Studies. Washington, D.C.: National Defense University Press, 2011. 130 p.

112. Engerer H. Security Economics: Definition and Capacity. Economics of Security Working Paper 5, Berlin: Economics of Security, 2009, 28 p.
113. Hindle K., Klyver K. Handbook of Research on New Venture Creation ed. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, Incorporated, 2011. 416 p.
114. Ianioglo A., Polajeva T. Origin and definition of the category of economic security of enterprise. In: "Business and Management 2016", 9th International Scientific Conference proceedings 12-13 May 2016, Vilnius, Lithuania, 2016, p. 1- 8. <http://doi.org/10.3846/bm.2016.46>.
115. Ianioglo A., Polajeva T., Parmacli D. Economic security of enterprise and the system of its ensuring. In: "Contemporary Issues in Business, Management and Education 2015", International Scientific Conference proceedings 12-13 November 2015, Vilnius, Lithuania, 2015. p. 1- 8. http://cbme.vgtu.lt/index.php/cbme/cbme_2015/paper/view/709.
116. Ioan-Franc V., Diamescu M.A., Some Opinions on the Relation between Security Economy and Economic Security. Security. In: Romanian Journal of Economics, 2010, vol. 31, issue 2(40), p. 129-159.
117. Kahler M. Economic security in an era of globalization: definition and provision. In: Journal The Pacific Review, 2004, № 17(4), p. 485-502.
118. Korchevska L. Periodization of the stages of the formation and development of knowledge about economic security of enterprise. In: Współpraca europejska/European cooperation Vol. 1(1) 2015, p. 54-65.
119. Mocanu N., Mardari L. Impact of the evolution of social security system on agricultural sector. In: Economie și Sociologie, Nr. 3, 2015, p. 74-78.
120. Nesadurai H. Introduction: economic security, globalization and governance. Journal The Pacific Review, 2004, № 17(4), p. 459-484.
121. Newman R.C. Enterprise security. Upper Saddle River, New Jersey: Prentice Hall, 2003. 513 p.
122. Paas O. Development of the safety management system at enterprises. Doctoral thesis on economics and business administration. Tallinn: TTU, 2015. 164 p.
123. Paas O., Reinhold K., Tint P. OHSAS 18001 contribution to real and formal safety elements of safety management system in manufacturing companies: results of statistical analysis. In: Agronomy Research, 2015, № 13(5), p. 1260-1274.
124. Parmacli D.M., Ianioglo A.I. Operating leverage and production profitability: functional dependence. In: Экономика АПК, 2015, № 3, p. 60-64.

125. Pettitt B.S., Pinto J.E., Pirie W.L. Fixed Income Analysis. 3rd ed. Hoboken, New Jersey: John Wiley & Sons Inc., 2015. 752 p.
126. Porter M.E. Competitive advantage: creating and sustaining superior performance. New York: Free Press, 1985 (Republished with a new introduction, 1998). 558 p.
127. Porter M.E. Competitive strategy: techniques for analyzing industries and competitors: with a new introduction. New York: The Free Press, 1980 (Republished with a new introduction, 1998). 397 p.
128. Raczkowski K., Schneider S. The Economic Security of Business Transactions. Management in business. Oxford: Chartridge Books Oxford, 2013. 448 p.
129. Raudeliūnienė J., Tvaronavičienė M., Dzemyda I. Towards economic security and sustainability: key success factors of sustainable entrepreneurship in conditions of global economy. In: Journal of Security and Sustainability Issues 3(4), 2014, p. 71–79.
130. Rausand M. Risk assessment: theory, methods, and applications. (Statistics in practice). Hoboken: John Wiley & Sons, Inc., Publication, 2011. 645 p.
131. Stadnyk V. Management system formation for economic security of agricultural enterprises. В: Актуальні проблеми економіки 2014, №7(157), с. 224-228.
132. Strelcova S., Rehak D., Johnson D. Influence of Critical Infrastructure on Enterprise Economic Security. In: Communications, 2015, № 1, p. 105-110.
133. Soimu O. Security nexus in the light of foreign economic policy. In: Revista de filozofie, sociologie, și științe politice. Chișinău, 2010. № 3 (154), p. 170-176.
134. Tang S.M. Rethinking economic security in a globalized world. In: Contemporary Politics, 2015, 21:1, p. 40-52.
135. Ulwick A.W. Business strategy formulation: theory, process, and the intellectual revolution. Westport, Connecticut: Quorum Books, 1999. 205 p.
136. Vinig T., Kluijver J. Does Globalization Impact Entrepreneurship? Comparative Study of Country Level Indicators. Sprouts: Working Papers on Information Systems, 7(8). Netherlands: University of Amsterdam, 2007. 39 p.

Бібліографічні джерела на українському мові

137. Гічова Н.Ю. Діагностика та підвищення економічної безпеки підприємства автореф. дис. к.е.н.: 08.06.04 / Гічова Наталія Юрїївна. – Дніпропетровськ, 2010. 23 с.
138. Петряєва З. Ф., Петряєв О. О. Економічна безпека підприємства як важлива складова сучасного бізнесу. В: Бізнес Інформ, 2013, №3. с. 259–262.

Интернет - источники

139. Agriculture negotiations: Background fact sheet. World Trade Organization https://www.wto.org/english/tratop_e/agric_e/agboxes_e.htm (дата обращения 24.06.2015).
140. Alfred D., Chandler Jr. Strategy and Structure: Chapters in the History of the Industrial Enterprise. Cambridge: M.I.T. Press, 1962. 490 p. https://archive.org/stream/strategystructur00chan_0#page/n5/mode/2up (дата обращения 10.07.2016).
141. Baza de date interactivă a Băncii Naționale a Moldovei. <http://bnm.md> (дата обращения 15.09.2015).
142. Buletin de politică externă al Moldovei. August 2010. № 8. <http://www.viitorul.org/doc.php?l=ro&idc=358&id=2937&t=/PUBLICATII-PERIODICE/Buletin-de-politica-externa/Razboiul-vinului-a-sosit-in-prag-nimic-nou-pentru-Rusia-doar-business> (дата обращения 10.08.2014).
143. Business Dictionary Copyright©2016 WebFinance <http://www.businessdictionary.com/definition/economic-security.html> (дата обращения 04.02.2016).
144. Economist Intelligence Unit. Risk briefing. Risk scenarios and ratings. 2015. URL:http://viewswire.eiu.com/index.asp?layout=RKCountryVW3&country_id=1680000168 (date 19.09.2015).
145. Evoluția bugetului public național în anii 2000-2014. Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova. http://mf.gov.md/reports/evolutia_brp (дата обращения 15.09.2015).
146. Paying taxes 2016. World Bank Group. <https://www.pwc.com/gx/en/paying-taxes-2016/paying-taxes-2016.pdf> (дата обращения 29.03.2016).
147. Produs intern brut pe resurse. Datele Biroului Național de Statistică. <http://www.statistica.md/category.php?l=ro&idc=191&> (дата обращения 27.10.2016).
148. The EU budget 2014. Financial Report. http://ec.europa.eu/budget/biblio/documents/2014/2014_en.cfm (дата обращения 19.07.2015).
149. The World Bank Data. <http://data.worldbank.org/indicator> (дата обращения 15.09.2015).
150. Totalurile subvenționării activităților agroindustriale în anul 2014. Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură. <http://aira.gov.md> (дата обращения 19.07.2015).

151. Боян И. Риски возникновения засух в Республике Молдова. http://www.meteo.md/newru/hazard_rus/zasuha_b.htm (дата обращения 12.07.2014).
152. Галупа Д. Проекты МЧР и лесной фонд Республики Молдова. Институт лесоустройства и лесных исследований. http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/Europe/documents/Events_2013/CC_FM/10_Galupa_ru.pdf (дата обращения 06.08.2014).
153. Гончаренко Л.П. Процесс обеспечения экономической безопасности предприятия. В: Справочник экономиста 2004. №12. http://www.profiz.ru/se/12_04/952/ (дата обращения 24.10.2013).
154. Информация о населении Гагаузии. <http://www.gagauzia.md/pageview.php?l=ru&idc=363> (дата обращения 19.09.2015).
155. Колпаков П.А. Система экономической безопасности фирмы. В: Экономика и менеджмент инновационных технологий. – Январь 2013. - № 1. <http://ekonomika.snauka.ru/2013/01/1567> (дата обращения: 08.01.2014).
156. Лазарев В.В. Общая теория права и государства. М.: Юристъ, 2001. <http://www.bibliotekar.ru/teoria-gosudarstva-i-prava-7/263.htm> (дата обращения 10.11.2013).
157. Лянной Г. Экономическая безопасность предприятия. В: Best of security. – 2006. – №7. http://www.bos.dn.ua/view_article.php?id_article=27. (дата обращения: 1.11.2013).
158. Молдаванцев А.А. Комплексная система обеспечения экономической безопасности предприятия. В: Право: Теория и Практика. <http://www.yurclub.ru/docs/pravo/1603/12.html> (дата обращения 24.10.2013).
159. Словари и энциклопедии на Академике Copyright 2011-2014 <http://dic.academic.ru> (дата обращения 03.02.2016).
160. Шинкаренко Р. Международный опыт страхования сельскохозяйственных рисков. <http://www.agroinsurance.com/ru/practice/?pid=5736#sthash.uOuk64jt.dpuf> (дата обращения 28.07.2014).
161. Яниогло А. Комплексная система обеспечения экономической безопасности предприятия. В: Agricultural and Resource Economics: International Scientific E-Journal, 2015, Volume 1, nr. 1, p. 69–79. 0,47 с.а. ISSN 2414-584X <https://are-journal.com/are/article/view/8> (дата обращения 27.10.2016).

Таблица А1. Систематизация понятийного аппарата экономической безопасности предприятия.

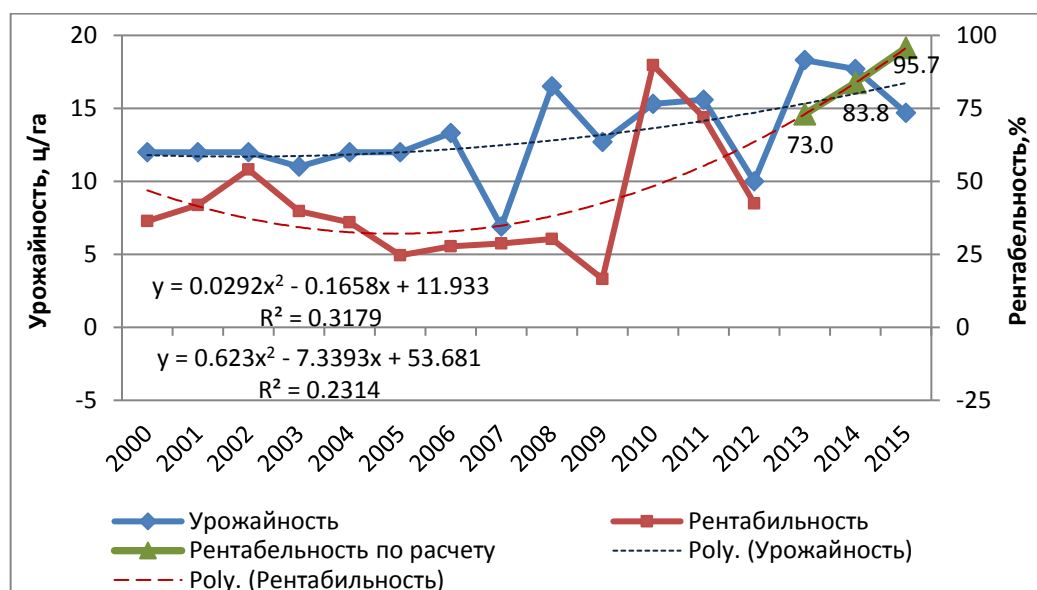
№	Автор	Определение экономической безопасности	Краткий анализ определения
1	Г.С. Вечканов	«Под экономической безопасностью предприятия понимается защищенность его научно-технического, технологического, производственного и кадрового потенциала от активных или пассивных экономических угроз [58, с. 223].»	В определении выделено влияние внешней среды на экономическую безопасность, и ничего не упоминается о его внутренней среде.
2	В.Ф. Гапоненко	«...это состояние предприятия, характеризующее его способность нормально функционировать для достижения своих целей при существующих внешних условиях и их изменении в определенных пределах» [60, с. 21].»	В своем определении, В.Ф. Гапоненко не использует термин «угроза», поскольку не признает понятие экономической безопасности вторичным по отношению к понятию угрозы, не соглашаясь, таким образом, с утверждением: «когда определим, что существует угроза, тогда и будем от нее защищаться» [60, с. 20].»
3	О.А. Грунин	«...это такое состояние хозяйственного субъекта, при котором он при наиболее эффективном использовании корпоративных ресурсов достигает предотвращения, ослабления или защиты от существующих опасностей и угроз или других непредвиденных обстоятельств и в основном обеспечивает достижение целей бизнеса в условиях конкуренции и хозяйственного риска» [60, с. 18].»	В данном определении выделю два основных момента: во первых, это достижение целей бизнеса как критерий обеспечения безопасности, во вторых, учитываются факторы внешних условий - конкуренция, хозяйственный риск. Здесь же автор говорит и об условии достижения целей бизнеса - эффективность использования ресурсов.
4	К. Дент	экономическая безопасность означает сохранение структурной целостности и генерирующих процветание возможностей и интересов политико-экономического субъекта в контексте различных внешних рисков и угроз, которые стоят перед ним в международной экономической системе [133, с. 172].»	К. Дент говорил о необходимости защиты от внешних угроз, при этом остаются неучтенными внутренние угрозы, которые так же оказывают значительное влияние на деятельность субъекта.
5	В. Забродский и Н. Капустин	«...количественная и качественная характеристика свойств предприятия, отражающая способность «самовыживания» и развития в условиях возникновения внешней и внутренней экономической угрозы» [66, с. 35].»	Согласно автору, экономическая безопасность определяется совокупностью факторов, отражающих устойчивость, возможности развития предприятия.

6	П. Земан и др.	Экономическая безопасность - состояние, где экономика объекта, безопасность которого должна быть обеспечена (предприятия, страны, группы стран, мира, личности, семьи и т.д) не подвержена угрозам, которые могут в значительной степени уменьшить его эффективность необходимую для обеспечения обороны а так же конкурентоспособности объекта и его отдельных компонентов (в особенности частных компаний) на внутренних и внешних рынках [132, с.106].	Автор рассматривает экономическую безопасность с позиции защиты от угроз и поддержания конкурентоспособности субъекта. Тем не менее, ничего не упоминается о необходимости поддержания устойчивого развития.
7	К. Зукровска	На макроэкономическом уровне экономическая безопасность означает стабильность работы, низкий уровень безработицы, перспективы роста экономики, характеризующиеся ликвидностью. На микроэкономическом уровне - платежеспособность бизнеса. В обоих случаях, это умение балансировать обязательствами по отношению к потребностям в среднесрочной перспективе [128, с. 296].	Автор ограничивается определением экономической безопасности предприятий лишь с позиции платежеспособности.
8	Д. Игнатюк	Экономическая безопасность предприятий это состояние экономических, юридических, организационных и производственных отношений, а так же совокупности материальных и интеллектуальных ресурсов, которые обеспечивают устойчивое функционирование предприятия, финансовые и коммерческие успехи, прогрессивное научно-технологическое развитие [19, с. 53].	Автор рассматривает экономическую безопасность с позиции совокупности отношений и ресурсов, обеспечивающих устойчивое предпринимательство.
9	А.И. Ильин	Экономическая безопасность предприятия рассматривается как «нейтрализация факторов, подрывающих устойчивость функционирования экономического механизма предприятия» [71, с. 170].	Деятельность предприятия должна сводиться не только к нейтрализации угроз, но так же и к обеспечению постоянной защиты деятельности.
10	В.Иоан-Франк, М.А.Диамеску	Экономическая безопасность экономических агентов обеспечивает надлежащие условия для стабильности экономической деятельности на протяжении каждого цикла производства, обмена, распределения и потребления [116, с. 146].	Ключевое внимание в данном определении направленно на обеспечение стабильной деятельности предприятия.

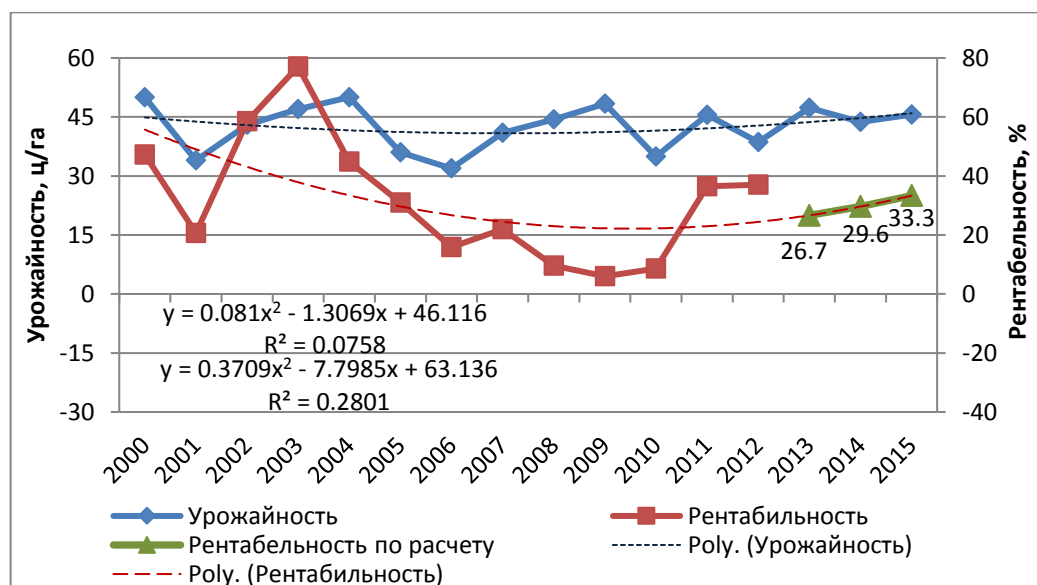
11	А.В. Козаченко и В.П. Пономарев	«...гармонизация во времени и пространстве экономических интересов предприятия с интересами связанных с ним субъектов внешней среды, действующих за пределами предприятия» [72, с. 3].	Авторы основное внимание уделяют процессу гармонизации отношений предприятия с субъектами внешней среды. Однако деятельность предприятия зависит не только от состояния внешней среды, но и от внутренней.
12	Г. Лянной	это состояние его защищенности от негативного влияния внешних и внутренних угроз, дестабилизирующих факторов, при котором обеспечивается устойчивая реализация основных коммерческих интересов и целей уставной деятельности [157, с. 78].	В данном определении рассматривается состояние защищенности, при которой реализуются интересы и цели деятельности предприятия.
13	Е.А. Олейников	«...состояние наиболее эффективного использования ресурсов для преодоления угроз и обеспечения стабильного функционирования предприятия в настоящее время и в будущем» [79, с. 38].	Автором используется тяжело определяемый показатель «эффективность использования ресурсов», при этом, определение носит всеобъемлющий характер, так как рассматриваются множественные процессы в деятельности предприятия.
14	П.Ф. Парамонов	«...состояние защищенности жизненно важных интересов предприятия от внутренних и внешних угроз, формируемое администрацией и коллективом предприятия путем реализации системы мер правового, экономического, организационного, инженерно-технического и социально-психологического характера» [80, с. 430].	В данном определении приводятся меры, которые способствуют обеспечению защищенности предприятия.
15	С.Ф. Покропивный	это такое «состояние корпоративных ресурсов (ресурсов капитала, персонала, информации, технологии и техники, оборудования, прав) и предпринимательской возможности, при котором гарантируется максимально эффективное их использование для обеспечения стабильного функционирования и динамического научно-технического и социального развития, предотвращения внутренних и внешних негативных влияний (угроз)» [88, с. 534].	Автор говорит об эффективном использовании ресурсов и возможностей предприятия, что ведет к его стабильности и развитию. При этом остаются без внимания критерии обеспечения безопасности - достижение целей бизнеса.

16	Е.В. Раздина	...это комплекс мероприятий, способствующих повышению финансовой стойкости хозяйственных субъектов в условиях рыночной экономики, защищающих их коммерческие интересы от влияния негативных рыночных процессов [91, с. 64].	В данном определении основной акцент сделан на обеспечении устойчивости и состоянии защищенности.
17	И. Стратан	Экономическая безопасность - «состояние наиболее эффективного использования всех видов ресурсов в целях предотвращения (нейтрализации, ликвидации) угроз и обеспечения стабильного функционирования предприятия в условиях рыночной экономики» [94, с. 19].	И. Стратан использует смешанный подход к определению экономической безопасности.
18	А.Е. Суглобов и др.	это система, обеспечивающая конкурентные преимущества предприятия посредством эффективного использования ресурсов (материальных, трудовых, финансовых, инвестиционных) на основе изучения всесторонней информации, формируемой в комплексной учетно-информационной системе [97, с. 12].	Большое значение в процессе обеспечения экономической безопасности, автор уделяет информации, при правильном применении которой, предприятие может обеспечить свои конкурентные преимущества.
19	В.Л. Тамбовцев	«под экономической безопасностью той или иной системы нужно понимать совокупность свойств состояния ее производственной подсистемы, обеспечивающую возможность достижения целей всей системы» [99, с.3].	В своем определении, автор акцентирует внимание на возможности достижения целей деятельности.
20	В.В. Шлыков	«...состояние защищенности жизненно важных интересов предприятия от реальных и потенциальных источников опасности или экономических угроз» [103, с. 33].	В.В. Шлыков рассматривает экономическую безопасность лишь с одной позиции - состояния защищенности предприятия.

Источник: выполнено автором



а) подсолнечник



б) виноград

Рис.А2. Динамика уровней урожайности и рентабельности подсолнечника и винограда в Республике Молдова за 1995-2015 г.г.

Источник: выполнено по данным статистических ежегодников Республики Молдова за 1996 – 2015 годы

Таблица А3. Динамика производства зерновых и зернобобовых культур в АТО Гагаузия за 1995-2014 г.г.

Год	Площадь уборки, тыс.га	Валовой сбор, тыс.т.	Урожайность, ц/га	Относительное изменение к базовому году, % (1995=100)			Относительное изменение к предыдущему году, %		
				размеров площадей уборки, тыс.га	валовых сборов, тыс.т.	урожайности, ц/га	размеров площадей уборки, тыс.га	валовых сборов, тыс.т.	урожайности, ц/га
1995	42310	96438	22.8	100.0	100.0	100.0	-	-	
1996	44871	84206	18.8	106.1	87.3	82.5	106.1	87.3	82.5
1997	58130	193097	33.2	137.4	200.2	145.6	129.5	229.3	176.6
1998	51315	124836	24.3	121.3	129.4	106.6	88.3	64.6	73.2
1999	50301	125703	25.0	118.9	130.3	109.6	98.0	100.7	102.9
2000	49763	85427	17.2	117.6	88.6	75.4	98.9	68.0	68.8
2001	61193	181945	29.7	144.6	188.7	130.3	123.0	213.0	172.7
2002	62572	117612	18.8	147.9	122.0	82.4	102.3	64.6	63.3
2003	43318	49449	11.4	102.4	51.3	50.1	69.2	42.0	60.7
2004	60030	179449	29.9	141.9	186.1	131.1	138.6	362.9	261.9
2005	63523	147612	23.2	150.1	153.1	101.9	105.8	82.3	77.7
2006	52239	111502	21.3	123.5	115.6	93.6	82.2	75.5	91.9
2007	49300	57200	11.6	116.5	59.3	50.9	94.4	51.3	54.4
2008	60084	183033	30.5	142.0	189.8	133.6	121.9	320.0	262.6
2009	54123	86163	15.9	127.9	89.3	69.8	90.1	47.1	52.3
2010	52983	105453	19.9	125.2	109.3	87.3	97.9	122.4	125.0
2011	46154	109715	23.8	109.1	113.8	104.3	87.1	104.0	119.4
2012	45523	45595	10.0	107.6	47.3	43.9	98.6	41.6	42.1
2013	54140	156063	28.8	128.0	161.8	126.4	118.9	342.3	287.8
2014	54843	153661	28.0	129.6	159.3	122.9	101.3	98.5	97.2
<i>в среднем</i>	52836	119708	22.7	-	-	-	-	-	-

Источник: разработано по данным Управления сельского хозяйства АТО Гагаузия

Показатели реализации ведущих культур в АТО Гагаузия за 2006-2015 г.г.

Таблица А4.1. Показатели реализации ведущих культур в АТО Гагаузия фактически за 2006-2012 г.г.

Годы	Доходы от продаж, тыс.лей	Себестоимость реализованной продукции, тыс.лей	Валовая прибыль, тыс.лей	Рентабельность продукции, %	Площадь, га	Прибыль, лей/га
1	2	3	4	5	6	7
Зерновые и зернобобовые без кукурузы						
2006	66699,0	63087,0	3612,0	5,7	27704,0	130,4
2007	73809,0	66319,0	7490,0	11,3	36227,0	206,8
2008	113341,0	83697,0	29644,0	35,4	38451,0	771,0
2009	78285,0	101400,0	-23115,0	-22,8	38528,4	-599,9
2010	80278,0	64011,0	16267,0	25,4	31920,0	509,6
2011	109785,0	77518,0	32267,0	41,6	25688,0	1256,1
2012	70014,0	71595,0	-1581,0	-2,2	27626,0	-57,2
<i>в среднем</i>	84601,6	75375,3	9226,3	12,2	32306,3	285,6
Кукуруза						
2006	10670,0	13872,0	-3202,0	-23,1	7234,0	-442,6
2007	7443,0	5938,0	1505,0	25,3	4839,0	311,0
2008	13269,0	10764,0	2505,0	23,3	6408,0	390,9
2009	16094,0	15697,0	397,0	2,5	4846,0	81,9
2010	23641,0	17447,0	6194,0	35,5	7006,0	884,1
2011	42792,9	30351,0	12441,9	41,0	8787,5	1415,9
2012	16556,0	21040,0	-4484,0	-21,3	8903,0	-503,7
<i>в среднем</i>	18638,0	16444,1	2193,8	13,3	6860,5	319,8
Подсолнечник						
2006	33139,0	30288,0	2851,0	9,4	12992,0	219,4
2007	21773,0	23983,0	-2210,0	-9,2	11309,0	-195,4
2008	35455,0	28157,0	7298,0	25,9	11475,0	636,0
2009	37065,0	33815,0	3250,0	9,6	12157,0	267,3
2010	62670,0	27060,0	35610,0	131,6	10111,0	3521,9
2011	100399,0	53917,0	46482,0	86,2	14157,0	3283,3
2012	70336,0	48007,0	22329,0	46,5	14520,0	1537,8
<i>в среднем</i>	51548,1	35032,4	16515,7	47,1	12388,7	1333,1
Виноград						
2006	49369,0	44682,0	4687,0	10,5	7470,0	627,4
2007	37476,0	37642,0	-166,0	-0,4	7627,0	-21,8
2008	41899,0	42080,0	-181,0	-0,4	6435,0	-28,1
2009	26317,0	28157,0	-1840,0	-6,5	5588,0	-329,3
2010	18848,0	20952,0	-2104,0	-10,0	3847,0	-546,9
2011	38067,0	28414,0	9653,0	34,0	2983,0	3236,0
2012	37758,0	28124,5	9633,5	34,3	3095,0	3112,6
<i>в среднем</i>	35676,3	32864,5	2811,8	8,6	5292,1	531,3

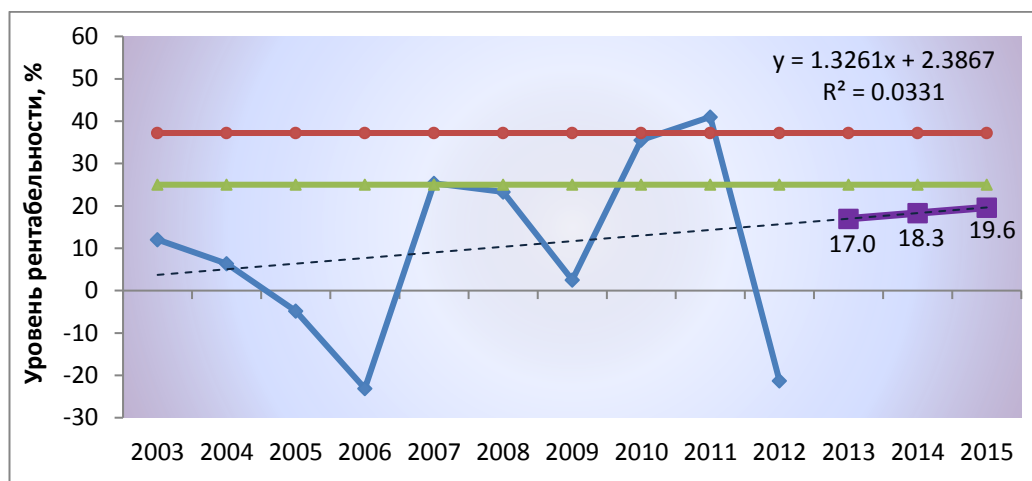
1	2	3	4	5	6	7
Плоды						
2006	7816,0	7595,0	221,0	2,9	1744,0	126,7
2007	6661,0	7625,0	-964,0	-12,6	2126,0	-453,4
2008	7566,0	7226,0	340,0	4,7	1498,0	227,0
2009	2161,0	2427,0	-266,0	-11,0	1290,0	-206,2
2010	1179,0	1369,0	-190,0	-13,9	832,0	-228,4
2011	6644,0	5529,0	1115,0	20,2	943,0	1182,4
2012	9434,0	8677,0	757,0	8,7	845,0	895,9
<i>в среднем</i>	5923,0	5778,3	144,7	2,5	1325,4	109,2
Табак						
2006	5310,0	5393,0	-83,0	-1,5	319,0	-260,2
2007	5003,0	5441,0	-438,0	-8,0	320,0	-1368,8
2008	6026,0	6033,0	-7,0	-0,1	229,0	-30,6
2009	11637,0	9285,0	2352,0	25,3	257,0	9151,8
2010	12385,0	9852,0	2533,0	25,7	439,0	5769,9
2011	29641,0	18826,0	10815,0	57,4	807,0	13401,5
2012	15855,0	16350,0	-495,0	-3,0	564,0	-877,7
<i>в среднем</i>	12265,3	10168,6	2096,7	20,6	419,3	5000,7
Рапс						
2008	14809,0	8564,0	6245,0	72,9	1993,0	3133,5
2009	9785,0	8749,0	1036,0	11,8	3214,0	322,3
2010	19918,0	12348,0	7570,0	61,3	5375,0	1408,4
2011	20726,0	11363,0	9363,0	82,4	2464,0	3799,9
2012	5032,0	4960,0	72,0	1,5	797,0	90,3
<i>в среднем</i>	14054,0	9196,8	4857,2	52,8	2768,6	1754,4
По всем культурам						
<i>Общий показатель</i>	222706,3	184860,0	37846,3	20,5	61361,0	616,8

Источник: разработано по данным Управления сельского хозяйства АТО Гагаузия

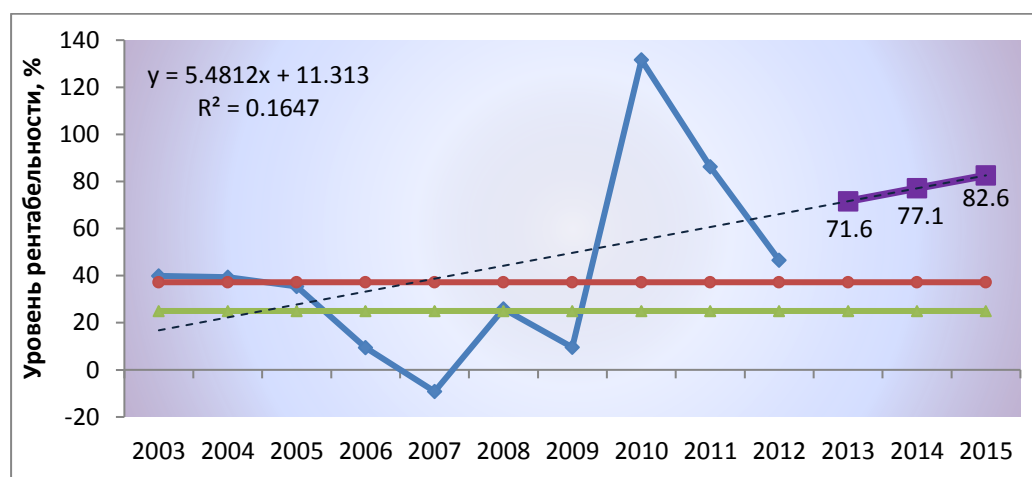
Таблица А4.2. Показатели валовой прибыли и рентабельности ведущих культур в АТО Гагаузия, по расчету за 2013-2015 г.г.

Сельхозкультуры	Валовая прибыль, тыс.лей			Рентабельность продукции, %		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015
Зерновые (без кукурузы)	498.7	544.3	589.8	17.3	18.3	19.3
Кукуруза	665.3	755.3	845.3	18.9	20.6	22.4
Подсолнечник	2616.0	2599.2	2469.1	68.1	57.8	42.1
Виноград	2786.0	3266.5	3746.9	27.4	32.1	36.7
Плоды	952.5	1135.5	1318.5	9.1	11.4	13.7
Табак	8467.6	9663.6	10859.6	35.4	40.9	46.3
Рапс	1829.1	1998.7	2168.2	37.7	36.7	35.7

Источник: рассчитанно по данным таблицы А.4.1.



а) кукуруза



б) подсолнечник

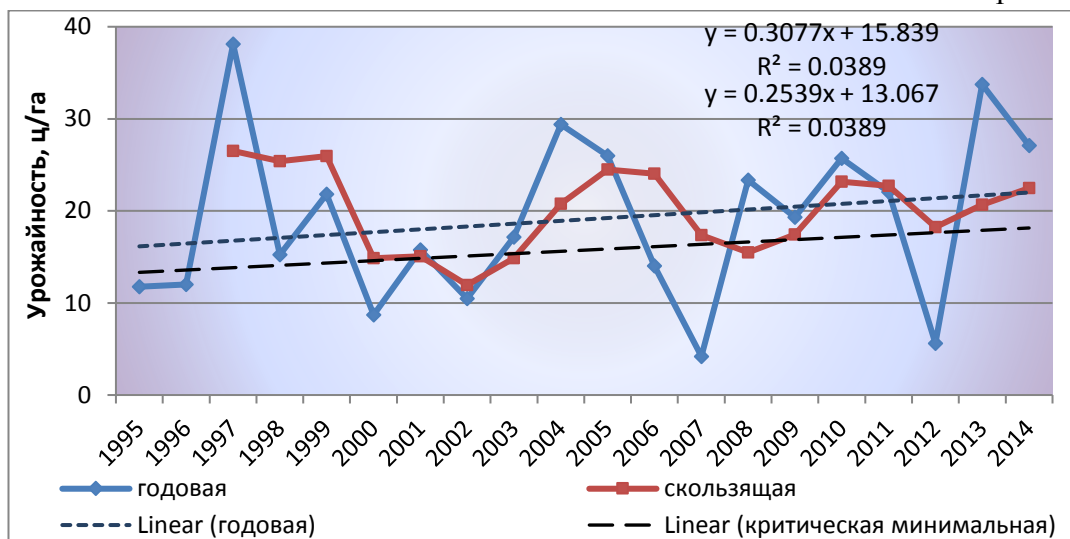
Рис.А5. Динамика уровней рентабельности реализованной продукции основных культур АТО Гагаузия за 2003-2015 г.г.

Источник: разработано по данным Управления сельского хозяйства АТО Гагаузия

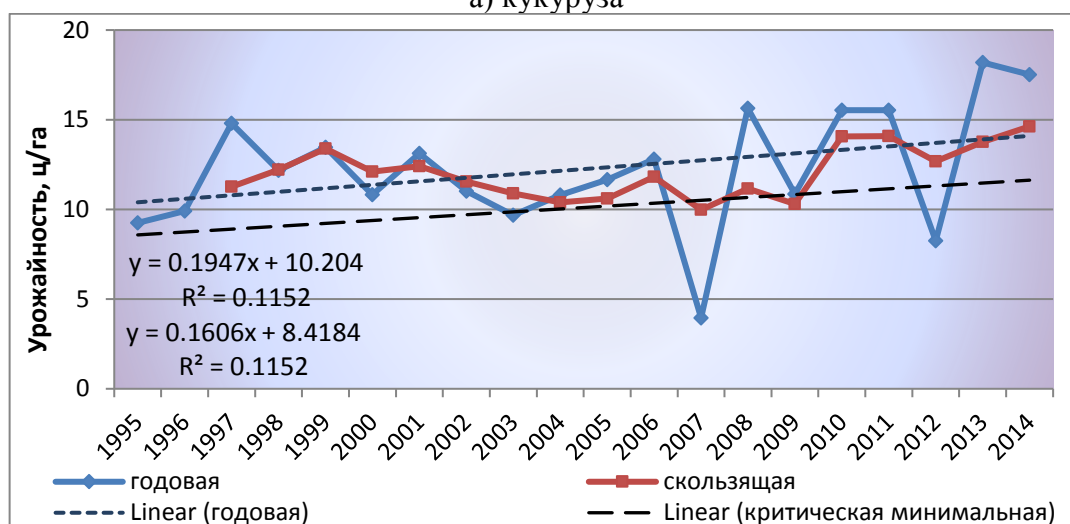
Таблица А6. Показатели устойчивости урожайности озимой пшеницы во всех категориях хозяйств АТО Гагаузия за 1995-2014 г.г.

Года	Урожайность, ц/га	Скользящая урожайность, рассчитанная по трехлетним фактическим данным, ц/га	Размах вариации скользящей урожайности, ц/га	Среднеквадрат ическое откло- нение скользя- щей урожай- ности, ц/га	Коэффициент вариации скользящей урожайности, %
1995	29,9	-	-	-	-
1996	23,1	-	-	-	-
1997	34,7	29,4	11,6	5,8	19,8
1998	30,8	29,7	11,6	5,9	19,9
1999	30,5	32,2	4,1	2,3	7,2
2000	24,4	28,5	6,5	3,6	12,8
2001	37,0	31,2	12,7	6,4	20,4
2002	22,9	28,3	14,2	7,8	27,5
2003	5,7	25,6	31,3	16,3	63,7
2004	33,7	22,6	27,9	14,3	63,0
2005	24,7	23,5	27,9	14,5	61,7
2006	26,0	27,7	9,0	4,9	17,6
2007	15,0	21,9	11,0	6,0	27,5
2008	33,9	25,5	18,9	9,5	37,4
2009	15,8	22,2	18,9	10,7	48,3
2010	20,5	24,0	18,1	9,4	39,3
2011	27,2	20,7	11,4	5,8	27,8
2012	11,7	19,6	15,5	7,8	39,5
2013	30,3	23,5	18,5	10,0	42,4
2014	31,4	25,3	19,7	11,1	43,8

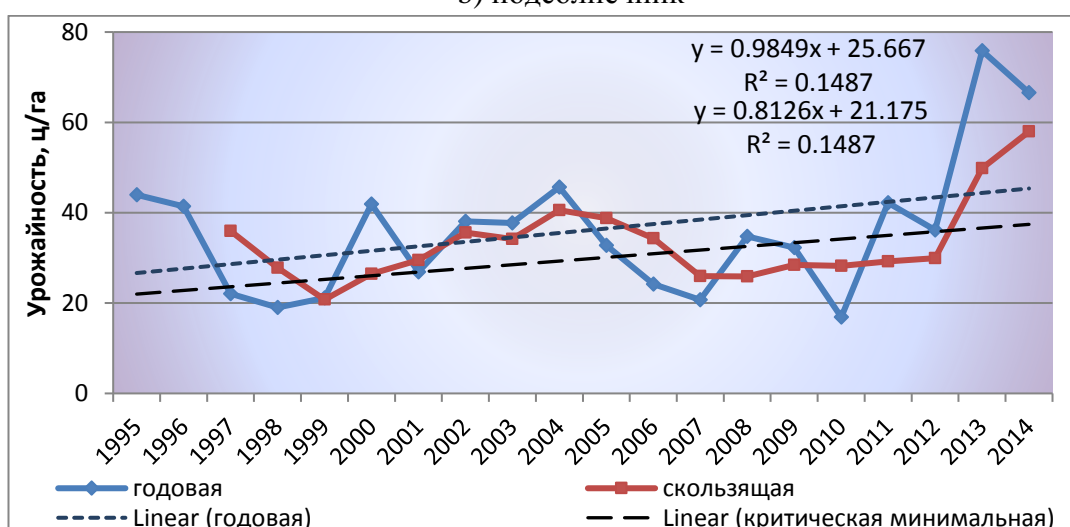
Источник: рассчитано по данным форм 29 сх АТО Гагаузия



а) кукуруза



б) подсолнечник



в) виноград

Рис.А7. Динамика урожайности основных культур во всех категориях хозяйств АТО Гагаузия за 1995-2014 г.г. (годовые и скользящие трехлетние показатели)
Источник: разработано по формам 29 сх АТО Гагаузия

Динамика урожайности озимой пшеницы во всех категориях хозяйств Республики Молдова за 1960-2014 г.г. (годовые и скользящие показатели)

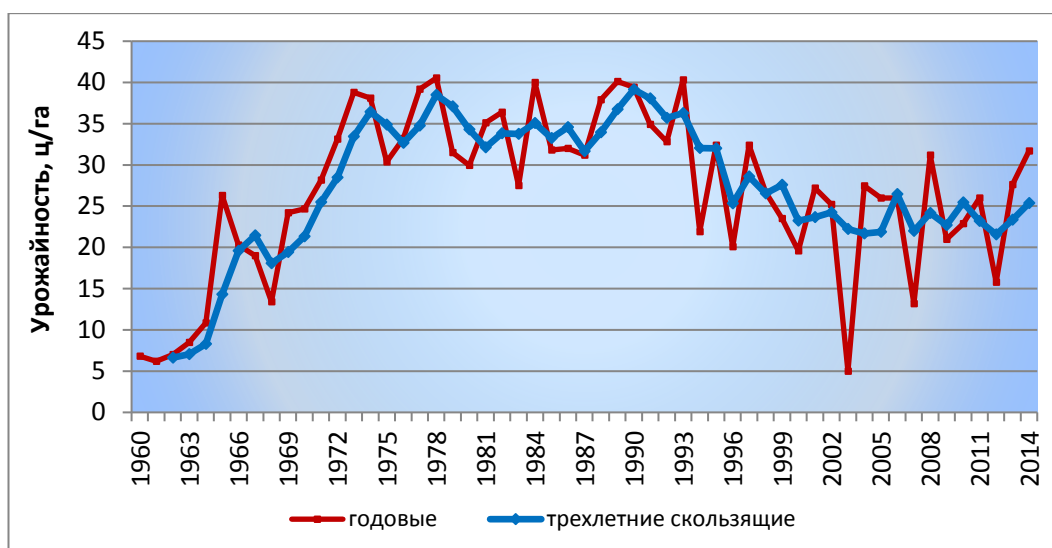


Рис.А8.1. Динамика урожайности озимой пшеницы во всех категориях хозяйств Республики Молдова за 1960-2014 г.г. (годовые и скользящие трехлетние показатели)
 Источник: выполнено по данным Национального бюро статистики Республики Молдова

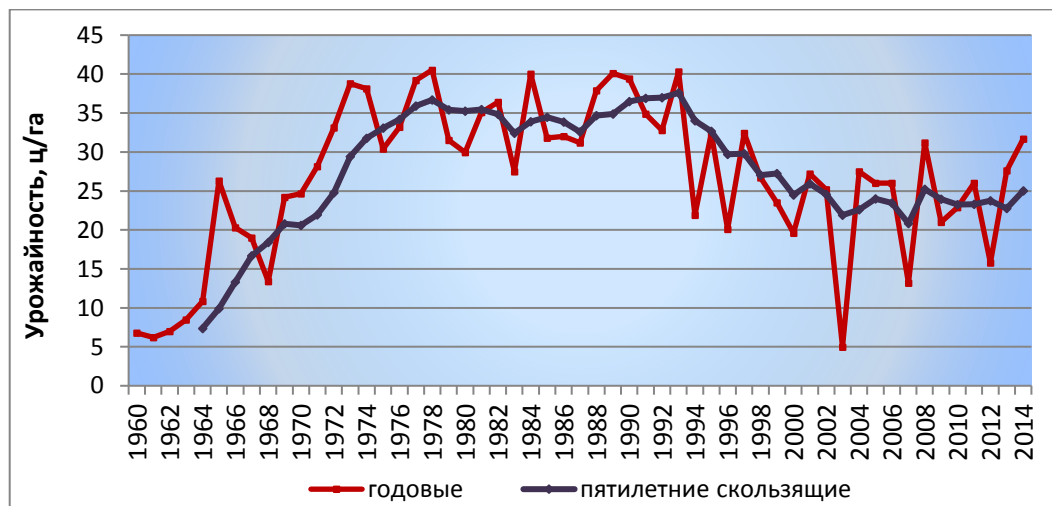


Рис.А8.2. Динамика урожайности озимой пшеницы во всех категориях хозяйств Республики Молдова за 1960-2014 г.г. (годовые и скользящие пятилетние показатели)
 Источник: выполнено по данным Национального бюро статистики Республики Молдова

Таблица А9. Показатели оценки экономической безопасности предприятия

№	Показатели	Экономическая сущность	Формула расчета	Рекомендуемый критерий
Показатели оценки финансовой составляющей экономической безопасности				
1	Коэффициент автономии	Указывает на уровень финансовой независимости. Показывает насколько предприятие независимо от привлечения капитала сторонних источников финансирования.	$K_a = CK / A$ СС – собственный капитал, А – активы	$\geq 0,5$ Рост K_a свидетельствует об увеличении финансовой независимости.
2	Коэффициент обеспеченности собственными средствами	Показывает, какая часть оборотных активов финансируется за счет собственных источников и не нуждаются в привлечении заемных.	$K_{сос} = СОС/ТА$ СОС - собственные оборотные средства ($СОС = ТА - КО$), ТА –текущие активы КО – краткосрочные обязательства	$> 0,1$ Чем меньше значение $K_{сос}$, тем неустойчивее финансовое состояние предприятия.
3	Коэффициент абсолютной ликвидности	Показывает, какую часть краткосрочной задолженности организация может погасить в ближайшее время за счет денежных средств и приравненных к ним финансовых вложений.	$K_{ал} = (ДС + КИ) / КО$ ДС – денежные средства, КИ – краткосрочные инвестиции,	0,2–0,7 Чем выше $K_{ал}$, тем лучше платежеспособность предприятия. Однако, высокий показатель может свидетельствовать о нерациональной структуре капитала
4	Коэффициент текущей ликвидности	Показывает, какую часть текущих обязательств по кредитам и расчетам можно погасить, мобилизовав все оборотные средства. Значение ниже 1 говорит о высоком финансовом риске, а значение более 3 - о нерациональной структуре капитала.	$K_{тл} = ТА / КО$	1,5-2,5 Значение ниже 1 говорит о высоком финансовом риске. Значение более 3 может свидетельствовать о нерациональной структуре капитала.
5	Пятифакторная модели Э. Альтмана	Показывает вероятность банкротства предприятия.	$Z = 0,717 X1 + 0,847X2 + 3,107X3 + 0,42 X4 + 0,995X5$ X1 = чистый оборотный капитал/ всего активы, X2 = нераспределенная прибыль отчетного года/ всего активы, X3 = прибыль до налогообложения/ всего активы, X4 = собственный капитал/ заемный капитал X5 = чистые продажи/ всего активы	$Z < 1,23$ - предприятие признается банкротом. $Z = 1,23 - 2,89$, ситуация неопределенна. Z более 2,9 - присуще стабильным и финансово устойчивым предприятиям.

Показатели оценки производственно-сбытовой составляющей				
6	Коэффициент рентабельности продаж	Показывает, какую сумму прибыли получает предприятие с каждого лея проданной продукции.	$K_{рп} = П / Д$ П – валовая прибыль Д – доход от продаж	0,2 Показатель $K_{рп}$ характеризует важнейший аспект деятельности предприятия - реализацию основной продукции.
7	Коэффициент рентабельности активов	Характеризует способность руководства компании эффективно использовать ее активы . Показывает, какую прибыль получает предприятие с каждого лея, вложенного в активы.	$K_{ра} = Пн / Аср * 100\%$ Пн –прибыль до налогообложения, Аср – среднегодовая стоимость активов	0,1 Чем выше $K_{ра}$, тем больше эффективность предприятия.
8	Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженностей	Позволяет определить сколько приходится дебиторской задолженности на один лей кредиторской.	$K_{сдк} = Дз / Кз$ Дз – дебиторская задолженность, Кз – кредиторская задолженность.	0,9 –1,0 Преобладание Дз создает угрозу финансовой устойчивости предприятия, а превышение Кз может привести к неплатежеспособности предприятия.
9	Коэффициент оборачиваемости и оборотных активов	Показывает сколько раз за период оборачиваются оборотные активы или сколько леев выручки от реализации приходится на лей оборотных активов.	$K_{ооб} = Д / ТАср$ ТАср – среднегодовая стоимость текущих активов	Чем больше показатель, тем интенсивней используют активы в деятельности организации и выше деловая активность.
Показатели оценки технико-технологической составляющей				
10	Коэффициент фондоотдачи	Показывает величину объема продукции, приходящуюся на каждый лей стоимости основных фондов.	$K_{ф} = Д / ОСср$ ОСср— среднегодовая стоимость основных средств.	Увеличение показателя в динамике свидетельствует о росте продукции на 1 лей основных фондов.
11	Коэффициент годности основных средств	показывает, какую долю составляет остаточная стоимость основных средств от первоначальной стоимости за определенный период.	$K_{г} = ОСб / ОСн$ ОФб– балансовая стоимость основных средств, ОФн- первоначальная стоимость основных средств	$\geq 0,5$ Чем выше коэффициент годности, тем лучше техническое состояние основных средств.
12	Коэффициент обновления	Характеризует степень обновления оборудования и	$K_{обн} = ОСв / ОСк$ ОФв – стоимость	Рост показателя свидетельствует об

	основных средств	показывает, какую часть от имеющихся на конец отчетного периода основных средств составляют новые основные средства.	введенных за год основных средств, ОФк – стоимость основных средств на конец года	увеличении доли нововведенных основных фондов
Показатели оценки интеллектуальной и кадровой составляющей				
13	Коэффициент уровня заработной платы	Показывает уровень благосостояния работников предприятия.	$K_{зп} = ЗПп / ЗПо$ ЗПп – средняя заработная плата на предприятии, лей/чел ЗПо - средняя заработная плата в отрасли, лей/чел	1 Чем больше показатель, тем выше уровень благосостояния сотрудников.
14	Коэффициент стабильности кадров	показатель, характеризующий постоянство состава работников предприятия	$K_{ск} = 1 + (Чп - Чув) / Чс$ Чп- число принятых на работу, чел. Чув – число уволенных работников, чел.	≥ 1 Низкий показатель свидетельствует о высокой текучести кадров.
15	Коэффициент выработки продукции на одного работника	Отражает стоимость продукции, произведенной на одного среднегодового работника	$K_{выр} = Д / Чс$ Чс- среднесписочная численность персонала.	Увеличение показателя в динамике расценивается о росте продукции на 1 среднегодового работника

Источник: составлено на основе данных [21; 35]

Бланк экспертной оценки

определения весовых коэффициентов функциональных составляющих экономической безопасности предприятий различных отраслей экономики

Фамилия, имя:

Ученая степень:

Ученое звание:

Весовые коэффициенты функциональных составляющих экономической безопасности предприятий различных отраслей экономики

Отрасль экономики	Функциональные составляющие				Сумма весовых коэффициентов
	финансовая	кадровая	технико-технологическая	производственно-сбытовая	
Промышленность					1
Сельское хозяйство					1
Торговля					1

Эксперт

Таблица А11. Весовые коэффициенты функциональных составляющих экономической безопасности предприятий (экспертным методом)

№	Фамилия эксперта	Функциональные составляющие			
		финансовая	кадровая	технико-технологическая	Производственно-сбытовая
1	2	3	4	5	6
<u>Промышленность</u>					
1	Бабий Л.	0.25	0.24	0.26	0.25
2	Бажура Ф.	0.28	0.22	0.26	0.24
3	Бугаян Л.	0.15	0.25	0.30	0.30
4	Бузу О.	0.16	0.24	0.29	0.31
5	Дога Мырзак М.	0.27	0.26	0.27	0.20
6	Дога В.	0.22	0.26	0.24	0.28
7	Катан П.	0.22	0.22	0.30	0.26
8	Литвин А.	0.25	0.20	0.25	0.30
9	Онофрей А.	0.25	0.26	0.25	0.24
10	Пармакли Д.	0.24	0.26	0.26	0.24
11	Стратан А.	0.20	0.35	0.25	0.20
12	Тимофти Е.	0.25	0.24	0.28	0.23
13	Улиан Г.	0.25	0.25	0.26	0.24
14	Чимпоеш Д.	0.20	0.35	0.25	0.20
	В среднем	0.228	0.257	0.266	0.249
<u>Сельское хозяйство</u>					
1	Бабий Л.	0.22	0.26	0.27	0.25
2	Бажура Ф.	0.23	0.27	0.28	0.22
3	Бугаян Л.	0.20	0.20	0.30	0.30
4	Бузу О.	0.24	0.22	0.23	0.31
5	Дога Мырзак М.	0.28	0.27	0.23	0.22
6	Дога В.	0.30	0.20	0.23	0.27
7	Катан П.	0.25	0.20	0.25	0.30
8	Литвин А.	0.30	0.20	0.30	0.20
9	Онофрей А.	0.24	0.26	0.25	0.25
10	Пармакли Д.	0.23	0.27	0.26	0.24
11	Стратан А.	0.20	0.35	0.25	0.20
12	Тимофти Е.	0.27	0.23	0.28	0.22
13	Улиан Г.	0.24	0.26	0.24	0.26
14	Чимпоеш Д.	0.20	0.20	0.30	0.30
	В среднем	0.243	0.242	0.262	0.253

1	2	3	4	5	6
Торговля					
1	Бабий Л.	0.26	0.26	0.24	0.24
2	Бажура Ф.	0.28	0.24	0.23	0.25
3	Бугаян Л.	0.15	0.30	0.30	0.25
4	Бузу О.	0.33	0.22	0.20	0.25
5	Дога Мырзак М.	0.28	0.25	0.22	0.25
6	Дога В.	0.20	0.27	0.23	0.30
7	Катан П.	0.23	0.25	0.20	0.32
8	Литвин А.	0.30	0.30	0.20	0.20
9	Онофрей А.	0.26	0.24	0.24	0.26
10	Пармакли Д.	0.27	0.25	0.23	0.25
11	Стратан А.	0.20	0.35	0.25	0.20
12	Тимофти Е.	0.28	0.26	0.20	0.26
13	Улиан Г.	0.25	0.25	0.24	0.26
14	Чимпоеш Д.	0.35	0.20	0.20	0.25
	В среднем	0.260	0.260	0.227	0.253

Источник: выполнено на основе бланков экспертной оценки

**Уровни экономической безопасности ряда сельскохозяйственных предприятий
АТО Гагаузия за 2012-2014 г.г.**

Таблица А12.1. Уровни экономической безопасности “Cumnuc-Agro” SRL
за 2012-2014 г.г.

Показатели экономической безопасности	2012г.		2013г.		2014г.	
	фактич. знач.	оценка	фактич. знач.	оценка	фактич. знач.	оценка
Коэффициент автономии	0,87	1	0,92	1	0,95	1
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,83	1	0,89	1	0,92	1
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,14	0,5	0,01	0	0,19	0,5
Коэффициент текущей ликвидности	6,05	0,5	9,45	0,5	12,71	0,5
Пятифакторная модель Э.Альтмана	4,60	1	6,97	1	10,11	1
Финансовая составляющая	—	0,80	—	0,70	—	0,80
Коэффициент рентабельности продаж	0,28	1	0,29	1	0,25	1
Коэффициент рентабельности активов	0,13	1	0,19	1	0,12	1
Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности	2,33	0,5	4,26	0,5	2,44	0,5
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	1,27	0	1,40	0,5	1,49	0,5
Производственно-сбытовая составляющая	—	0,63	—	0,75	—	0,75
Коэффициент фондоотдачи	5,88	0	5,73	0,5	4,67	0
Коэффициент годности	0,77	1	0,70	1	0,70	1
Коэффициент обновления	0,40	1	0,12	1	0,26	1
Технико-технологическая составляющая	—	0,67	—	0,83	—	0,67
Коэффициент уровня заработной платы	1,48	1	1,74	1	1,58	1
Коэффициент стабильности кадров	1,00	1	1,03	1	0,92	0,5
Коэффициент роста выработки продукции на одного работника	218911	0	265887	1	279310	1
Кадровая составляющая	—	0,67	—	1,00	—	0,83
Сводный коэффициент экономической безопасности предприятия	—	0,69	—	0,82	—	0,76
Уровень экономической безопасности	средний		высокий		высокий	

Источник: рассчитано по данным Финансовых отчетов “Cumnuc-Agro” SRL за 2012-2014 г.г.

Таблица А12.2. Уровни экономической безопасности “Ekinnik Yeri” SRL
за 2012-2014 г.г.

Показатели экономической безопасности	2012г.		2013г.		2014г.	
	фактич. знач.	оценка	фактич. знач.	оценка	фактич. знач.	оценка
Коэффициент автономии	0,42	0,5	0,43	0,5	0,62	1,0
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,20	1	0,22	1	0,52	1
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,003	0	0,02	0	0,07	0
Коэффициент текущей ликвидности	1,26	0,5	1,28	0,5	2,08	1
Пятифакторная модель Э.Альтмана	0,40	0	1,98	0,5	3,72	1
Финансовая составляющая	—	0,40	—	0,50	—	0,80
Коэффициент рентабельности продаж	0,02	0	0,04	0	0,23	1
Коэффициент рентабельности активов	-0,24	0	-0,06	0	0,26	1
Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности	0,35	0	0,003	0	0,09	0
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	1,31	0	2,29	1	2,49	0,5
Производственно-сбытовая составляющая	—	0,00	—	0,25	—	0,63
Коэффициент фондоотдачи	1,91	1	3,09	1	3,30	0,5
Коэффициент годности	0,55	1	0,44	0,5	0,37	0,5
Коэффициент обновления	0,10	0,5	0,01	0,5	0,05	0,5
Технико-технологическая составляющая	—	0,83	—	0,67	—	0,50
Коэффициент уровня заработной платы	0,33	0	0,49	0	0,49	0
Коэффициент стабильности кадров	0,52	0,5	1,00	1	0,94	0,5
Коэффициент роста выработки продукции на одного работника	30506	0,5	101024	1	112949	1
Кадровая составляющая	—	0,33	—	0,67	—	0,50
Сводный коэффициент экономической безопасности предприятия	—	0,39	—	0,52	—	0,61
Уровень экономической безопасности	низкий		средний		средний	

Источник: рассчитано по данным Финансовых отчетов “EkinnikYeri” SRL за 2012-2014 г.г.

Таблица А12.3. Уровни экономической безопасности “Mesagronomia plus” SRL
за 2012-2014 г.г.

Показатели экономической безопасности	2012г.		2013г.		2014г.	
	фактич. знач.	оценка	фактич. знач.	оценка	фактич. знач.	оценка
Коэффициент автономии	0,85	1	0,84	1	0,85	1
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,90	1	0,86	1	0,87	1
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,35	1	0,09	0	0,44	1
Коэффициент текущей ликвидности	10,07	0,5	7,31	0,5	7,89	0,5
Пятифакторная модель Э.Альтмана	3,63	1	3,22	1	4,26	1
Финансовая составляющая	—	0,90	—	0,70	—	0,90
Коэффициент рентабельности продаж	0,10	0,5	0,13	0,5	0,34	1
Коэффициент рентабельности активов	-0,07	0	0,02	0,5	0,17	1
Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности	2,17	0,5	2,01	0,5	2,13	0,5
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	0,50	0,5	0,95	1	0,88	0,5
Производственно-сбытовая составляющая	—	0,38	—	0,63	—	0,75
Коэффициент фондоотдачи	1,76	0,5	2,95	1	2,76	0,5
Коэффициент годности	0,39	0,5	0,41	0,5	0,41	0,5
Коэффициент обновления	0,03	0,5	0,04	0,5	0	0
Технико-технологическая составляющая	—	0,50	—	0,67	—	0,33
Коэффициент уровня заработной платы	0,49	0	0,47	0	0,43	0
Коэффициент стабильности кадров	0,95	0,5	0,89	0,5	0,87	0,5
Коэффициент роста выработки продукции на одного работника	37643	0,5	71068	1	67432	0,5
Кадровая составляющая	—	0,33	—	0,50	—	0,33
Сводный коэффициент экономической безопасности предприятия	—	0,53	—	0,62	—	0,58
Уровень экономической безопасности	средний		средний		средний	

Источник: рассчитано по данным Финансовых отчетов “Mesagronomia plus” SRL за 2012-2014 г.г.

Комплексная оценка экономической безопасности ряда сельскохозяйственных предприятий АТО Гагаузия за 2012-2014 г.г.

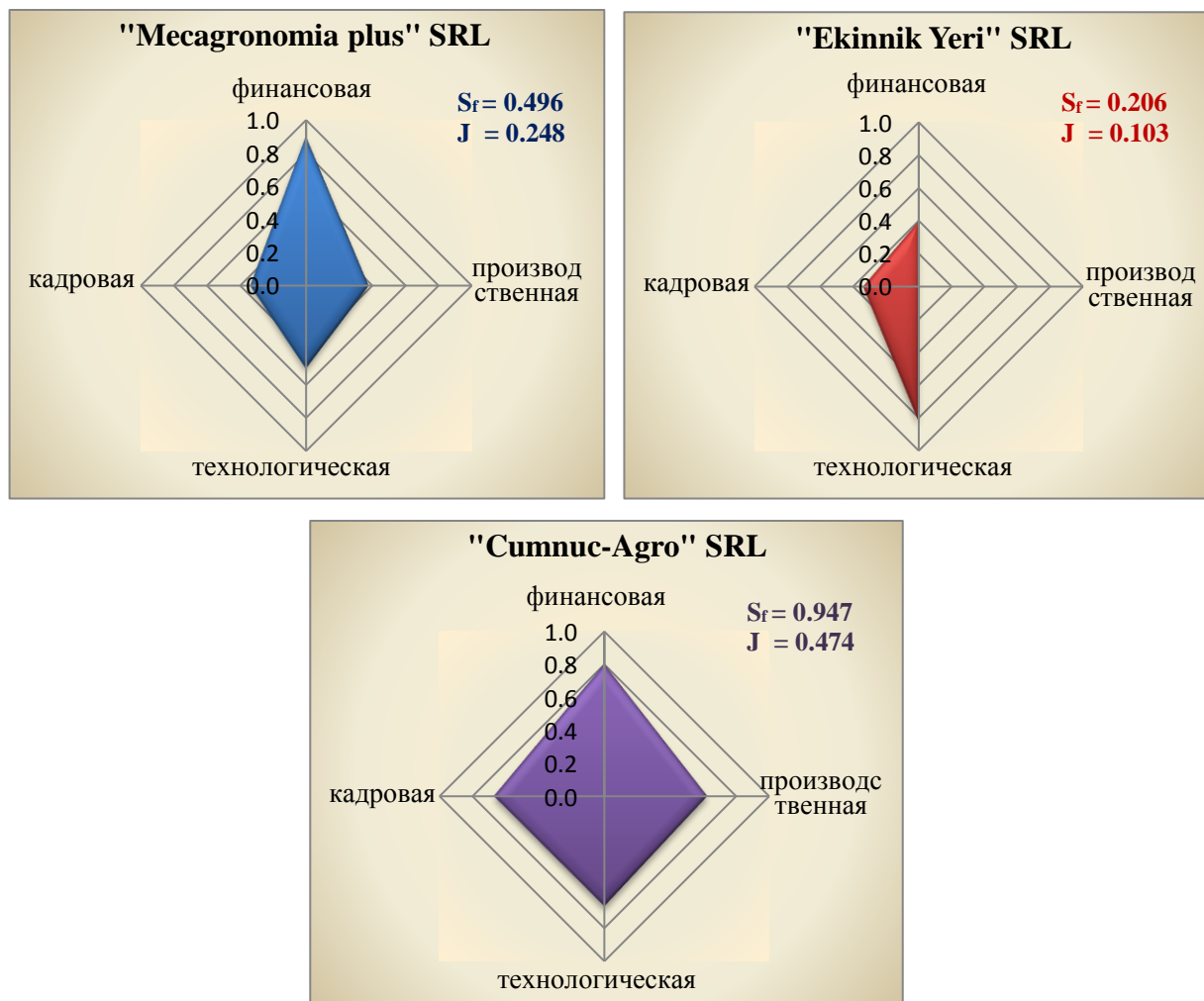


Рис. А13.1. Комплексная оценка экономической безопасности “Mecagronomia plus” SRL, “Ekinnik Yeri” SRL и “Cumnuc-Agro” SRL за 2012 г.

Источник: выполнено по данным Финансовых отчетов “EkinnikYeri” SRL, “Cumnuc-Agro” SRL и “Mecagronomia plus” SRL за 2012 г.

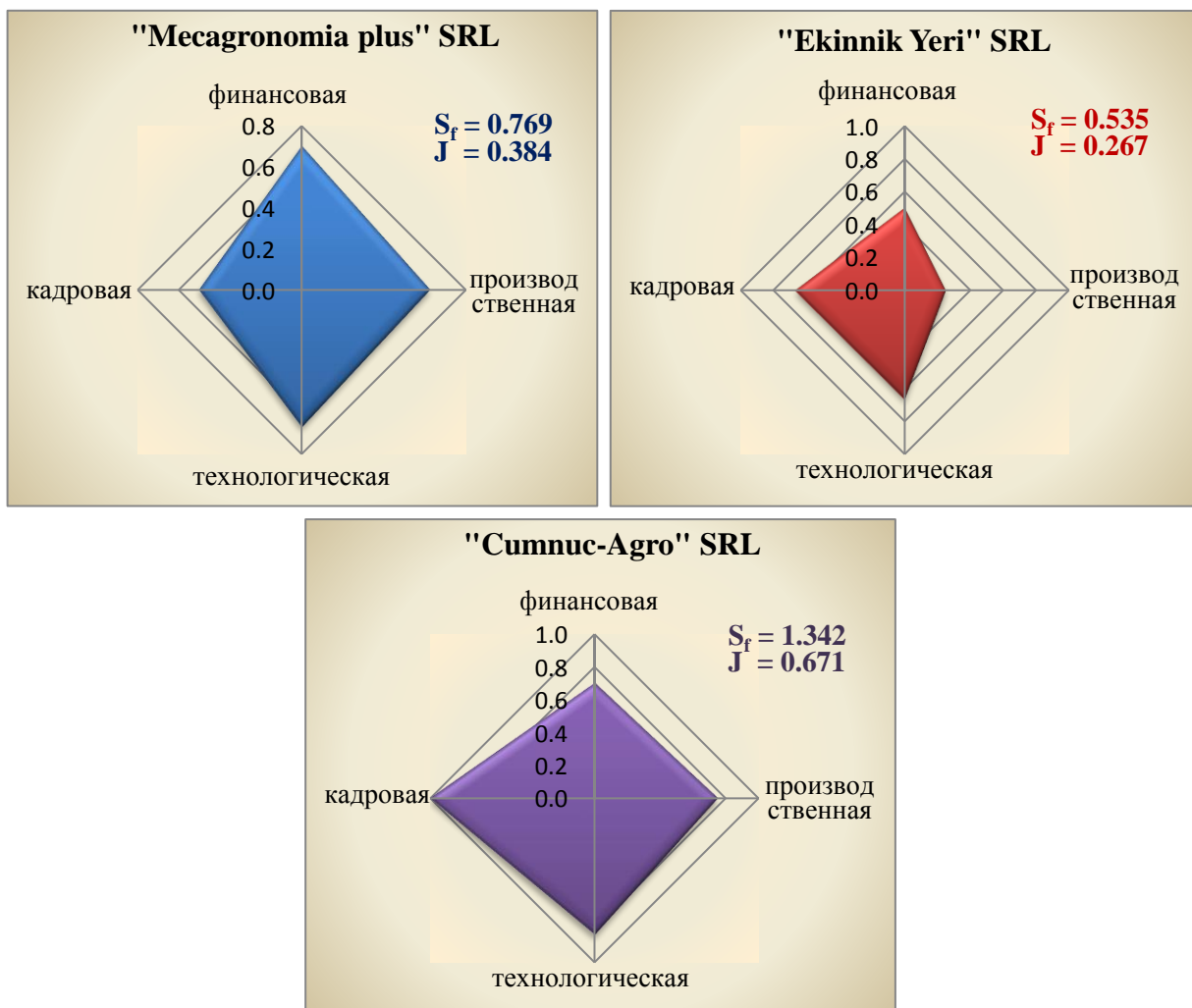


Рис. А13.2. Комплексная оценка экономической безопасности “Mecagronomia plus” SRL, “Ekinnik Yeri” SRL и “Cumnuc-Agro” SRL за 2013 г.

Источник: выполнено по данным Финансовых отчетов “Ekinnik Yeri” SRL, “Cumnuc-Agro” SRL и “Mecagronomia plus” SRL за 2013 г.

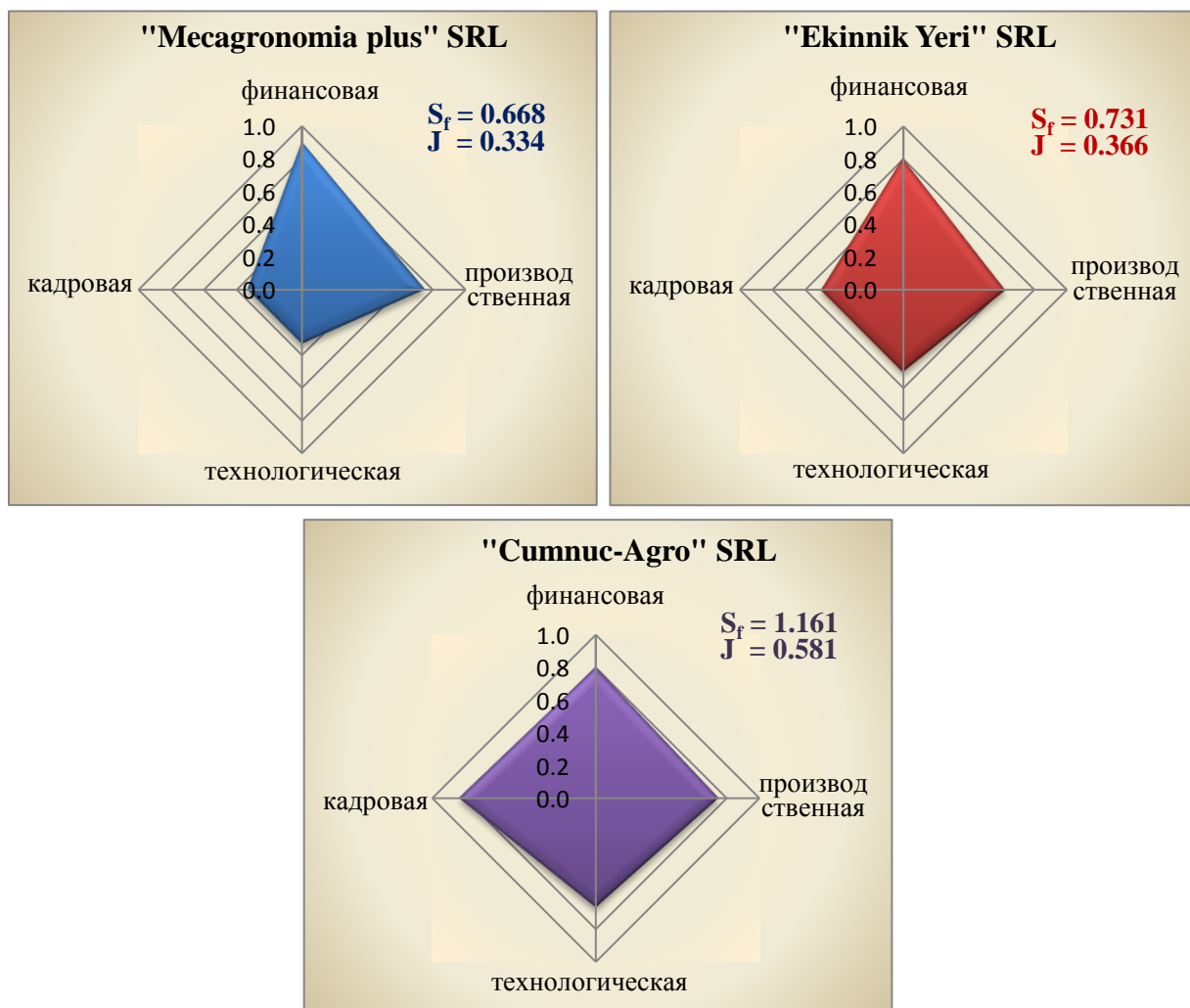


Рис. А13.3. Комплексная оценка экономической безопасности “Mecagronomia plus” SRL, “Ekinnik Yeri” SRL и “Cumnuc-Agro” SRL за 2014 г.

Источник: выполнено по данным Финансовых отчетов “Ekinnik Yeri” SRL, “Cumnuc-Agro” SRL и “Mecagronomia plus” SRL за 2014 г.

**Уровни экономической безопасности ряда промышленных предприятий
АТО Гагаузия за 2012-2014 г.г.**

Таблица А14.1. Уровни экономической безопасности "Cioc-Maidan-Vin" SA
за 2012-2014 г.г.

Показатели экономической безопасности	2012г.		2013г.		2014г.	
	фактич. знач.	оценка	фактич. знач.	оценка	фактич. знач.	оценка
Коэффициент автономии	0,07	0	0,11	0	0,14	0
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	-0,81	0	-1,04	0	-0,65	0
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Коэффициент текущей ликвидности	0,55	0	0,49	0	0,61	0
Пятифакторная модель Э.Альтмана	1,13	0	1,23	0,5	1,23	0,5
Финансовая составляющая	—	0,00	—	0,10	—	0,10
Коэффициент рентабельности продаж	0,20	1	0,13	0,5	0,35	1
Коэффициент рентабельности активов	0,03	0,5	0,04	0,5	0,05	0,5
Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности	0,33	0	0,26	0	0,43	0
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	1,91	1	3,14	1	3,11	0,5
Производственно-сбытовая составляющая	—	0,63	—	0,50	—	0,50
Коэффициент фондоотдачи	4,43	1	6,64	1	4,05	0
Коэффициент годности	0,64	1	0,67	1	0,81	1
Коэффициент обновления	0,05	0,5	0,14	1	0,60	1
Технико-технологическая составляющая	—	0,83	—	1,00	—	0,67
Коэффициент уровня заработной платы	0,18	0	0,20	0	0,45	0
Коэффициент стабильности кадров	1,03	1	0,97	0,5	1,03	1
Коэффициент роста выработки продукции на одного работника	861413	1	1470498	1	1650665	1
Кадровая составляющая	—	0,67	—	0,50	—	0,67
Сводный коэффициент экономической безопасности предприятия	—	0,53	—	0,53	—	0,48
Уровень экономической безопасности	средний		средний		низкий	

Источник: рассчитано по данным Финансовых отчетов "Cioc-Maidan-Vin" SA за 2012-2014 г.г.

Таблица А14.2. Уровни экономической безопасности "Sardrisvin" SRL
за 2012-2014 г.г.

Показатели экономической безопасности	2012г.		2013г.		2014г.	
	фактич. знач.	оценка	фактич. знач.	оценка	фактич. знач.	оценка
Коэффициент автономии	0,53	1	0,55	1	0,52	1
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,64	1	0,69	1	0,71	1
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,00	0	0,09	0	0,00	0
Коэффициент текущей ликвидности	2,81	1	3,00	1	3,42	0,5
Пятифакторная модель Э.Альтмана	1,38	0,5	1,30	0,5	0,72	0,0
Финансовая составляющая	—	0,70	—	0,70	—	0,50
Коэффициент рентабельности продаж	0,34	1	0,23	1	0,05	0
Коэффициент рентабельности активов	0,04	0,5	-0,03	0	-0,07	0
Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности	3,927	0,5	5,870	0,5	3,30	0,5
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	0,42	0,5	0,49	0,5	0,07	0
Производственно-сбытовая составляющая	—	0,63	—	0,50	—	0,13
Коэффициент фондоотдачи	3,58	0	3,52	0,5	0,46	0
Коэффициент годности	0,63	1	0,56	1	0,50	0,5
Коэффициент обновления	0,37	1	0,19	1	0,01	0,5
Технико-технологическая составляющая	—	0,67	—	0,83	—	0,33
Коэффициент уровня заработной платы	0,63	0,5	0,68	0,5	0,22	0
Коэффициент стабильности кадров	1,10	1	1	1	1	1
Коэффициент роста выработки продукции на одного работника	1221797	0,5	1377804	0,5	184473	0
Кадровая составляющая	—	0,67	—	0,67	—	0,33
Сводный коэффициент экономической безопасности предприятия	—	0,66	—	0,68	—	0,32
Уровень экономической безопасности	средний		средний		низкий	

Источник: рассчитано по данным Финансовых отчетов "Sardrisvin" SRL за 2012-2014 г.г.

Таблица А14.3. Уровни экономической безопасности "GoliatVita" SRL
за 2012-2014 г.г.

Показатели экономической безопасности	2012г.		2013г.		2014г.	
	фактич. знач.	оценка	фактич. знач.	оценка	фактич. знач.	оценка
Коэффициент автономии	0,22	0	0,17	0	0,19	0
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,95	1	0,79	1	0,83	1
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,62	1	0,09	0	0,28	1
Коэффициент текущей ликвидности	19,73	0,5	4,74	0,5	5,97	0,5
Пятифакторная модель Э.Альтмана	0,49	0	0,38	0	0,65	0
Финансовая составляющая	—	0,50	—	0,30	—	0,50
Коэффициент рентабельности продаж	0,09	0	0,22	1	0,04	0
Коэффициент рентабельности активов	-0,05	0	-0,04	0	-0,02	0
Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности	1,68	0,5	0,45	0	1,09	0,5
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	0,45	0	0,21	0	0,52	1
Производственно-сбытовая составляющая	—	0,13	—	0,25	—	0,38
Коэффициент фондоотдачи	0,47	0	0,21	0	0,52	1
Коэффициент годности	0,61	1	0,57	1	0,54	1
Коэффициент обновления	0,49	1	0,01	0,5	0,06	0,5
Технико-технологическая составляющая	—	0,67	—	0,50	—	0,83
Коэффициент уровня заработной платы	0,30	0	0,32	0	0,34	0
Коэффициент стабильности кадров	1,05	1	0,20	0	1,02	1
Коэффициент роста выработки продукции на одного работника	62593	0	66422	1	168883	1
Кадровая составляющая	—	0,33	—	0,33	—	0,67
Сводный коэффициент экономической безопасности предприятия	—	0,41	—	0,35	—	0,59
Уровень экономической безопасности	низкий		низкий		средний	

Источник: рассчитано по данным Финансовых отчетов "GoliatVita" SRL за 2012-2014 г.г.

Таблица А14.4. Уровни экономической безопасности I.M. "Marigold" SRL
за 2012-2014 г.г.

Показатели экономической безопасности	2012г.		2013г.		2014г.	
	фактич. знач.	оценка	фактич. знач.	оценка	фактич. знач.	оценка
Коэффициент автономии	0.15	0	0.08	0	0.11	0
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0.09	0.5	0.00	0	0.06	0.5
Коэффициент абсолютной ликвидности	0.11	0.5	0.03	0	0.10	0.5
Коэффициент текущей ликвидности	1.09	0.5	1.00	0.5	1.06	0.5
Пятифакторная модель Э.Альтмана	0.23	0	-0.12	0	0.78	0
Финансовая составляющая	—	0.30	—	0.10	—	0.30
Коэффициент рентабельности продаж	0.46	1	0.49	1	0.10	0.5
Коэффициент рентабельности активов	-0.03	0	-0.08	0	-0.06	0
Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности	0.65	0.5	1.03	1	1.22	0.5
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	0.46	0	0.29	0	1.57	1
Производственно-сбытовая составляющая	—	0.38	—	0.50	—	0.50
Коэффициент фондоотдачи	0.44	0	0.28	0	1.35	1
Коэффициент годности	0.75	1	0.73	1	0.61	1
Коэффициент обновления	0.00	0	0.00	0	0.00	0
Технико-технологическая составляющая	—	0.33	—	0.33	—	0.67
Коэффициент уровня заработной платы	0.27	0	0.27	0	0.15	0
Коэффициент стабильности кадров	1.00	1	1.00	1	1.00	1
Коэффициент роста выработки продукции на одного работника	84139	0	52418	0	255704	1
Кадровая составляющая	—	0.33	—	0.33	—	0.67
Сводный коэффициент экономической безопасности предприятия	—	0.34	—	0.32	—	0.53
Уровень экономической безопасности	низкий		низкий		средний	

Источник: рассчитано по данным Финансовых отчетов I.M. "Marigold" SRL за 2012-2014 г.г.

Таблица А14.5. Уровни экономической безопасности "Fabrica Oloi Pac" SRL
за 2012-2014 г.г.

Показатели экономической безопасности	2012г.		2013г.		2014г.	
	фактич. знач.	оценка	фактич. знач.	оценка	фактич. знач.	оценка
Коэффициент автономии	0.40	0.5	0.41	0.5	0.47	0.5
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	-2.56	0	-2.25	0	-1.40	0
Коэффициент абсолютной ликвидности	0.01	0	0.01	0	0.06	0
Коэффициент текущей ликвидности	0.28	0	0.31	0	0.42	0
Пятифакторная модель Э.Альтмана	1.22	0	1.17	0	1.74	0.5
Финансовая составляющая	—	0.10	—	0.10	—	0.20
Коэффициент рентабельности продаж	0.13	0.5	0.13	0.5	0.18	0.5
Коэффициент рентабельности активов	-0.02	0	-0.02	0	0.05	0.5
Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности	0.22	0	0.51	0.5	2.74	0.5
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	6.59	1	7.08	1	6.94	0.5
Производственно-сбытовая составляющая	—	0.38	—	0.50	—	0.50
Коэффициент фондоотдачи	1.38	1	1.13	0	1.17	0.5
Коэффициент годности	0.63	1	0.55	1	0.50	1.0
Коэффициент обновления	0.11	1	0.02	0.5	0.01	0.5
Технико-технологическая составляющая	—	1.00	—	0.50	—	0.67
Коэффициент уровня заработной платы	0.43	0	0.21	0	0.20	0
Коэффициент стабильности кадров	1.00	1	1.37	1	0.90	0.5
Коэффициент роста выработки продукции на одного работника	433060	1	420397	0	413312	0.5
Кадровая составляющая	—	0.67	—	0.33	—	0.33
Сводный коэффициент экономической безопасности предприятия	—	0.54	—	0.36	—	0.43
Уровень экономической безопасности	средний		низкий		низкий	

Источник: рассчитано по данным Финансовых отчетов "Fabrica Oloi Pac" SRL за 2012-2014 г.г.

Таблица А14.6. Уровни экономической безопасности "Stamcom" SRL
за 2012-2014 г.г.

Показатели экономической безопасности	2012г.		2013г.		2014г.	
	фактич. знач.	оценка	фактич. знач.	оценка	фактич. знач.	оценка
Коэффициент автономии	0.12	0	0.06	0	0.26	0
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0.33	1	-0.07	0	-0.37	0
Коэффициент абсолютной ликвидности	0.00	0	0.00	0	0.05	0
Коэффициент текущей ликвидности	1.49	0.5	0.94	0	0.73	0.0
Пятифакторная модель Э.Альтмана	0.71	0	0.09	0	0.40	0
Финансовая составляющая	—	0.30	—	0.00	—	0.00
Коэффициент рентабельности продаж	0.16	0.5	0.13	0.5	0.11	0.5
Коэффициент рентабельности активов	-0.01	0	-0.08	0	-0.04	0
Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности	0.29	0.0	0.56	0.5	0.09	0.0
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	1.10	1	0.86	0	1.37	1
Производственно-сбытовая составляющая	—	0.38	—	0.25	—	0.38
Коэффициент фондоотдачи	1.13	1	0.62	0.00	0.67	0.5
Коэффициент годности	0.78	1	0.80	1	0.82	1
Коэффициент обновления	0.00	0	0.16	1	0.06	0.5
Технико-технологическая составляющая	—	0.67	—	0.67	—	0.67
Коэффициент уровня заработной платы	0.19	0	0.23	0	0.21	0
Коэффициент стабильности кадров	1.00	1	1.00	1	0.81	0.5
Коэффициент роста выработки продукции на одного работника	278485	1	168469	0	238757	1
Кадровая составляющая	—	0.67	—	0.33	—	0.50
Сводный коэффициент экономической безопасности предприятия	—	0.50	—	0.31	—	0.39
Уровень экономической безопасности	низкий		низкий		низкий	

Источник: рассчитано по данным Финансовых отчетов "Stamcom" SRL за 2012-2014 г.г.

Комплексная оценка экономической безопасности ряда промышленных предприятий АТО Гагаузия за 2012-2014 г.г.

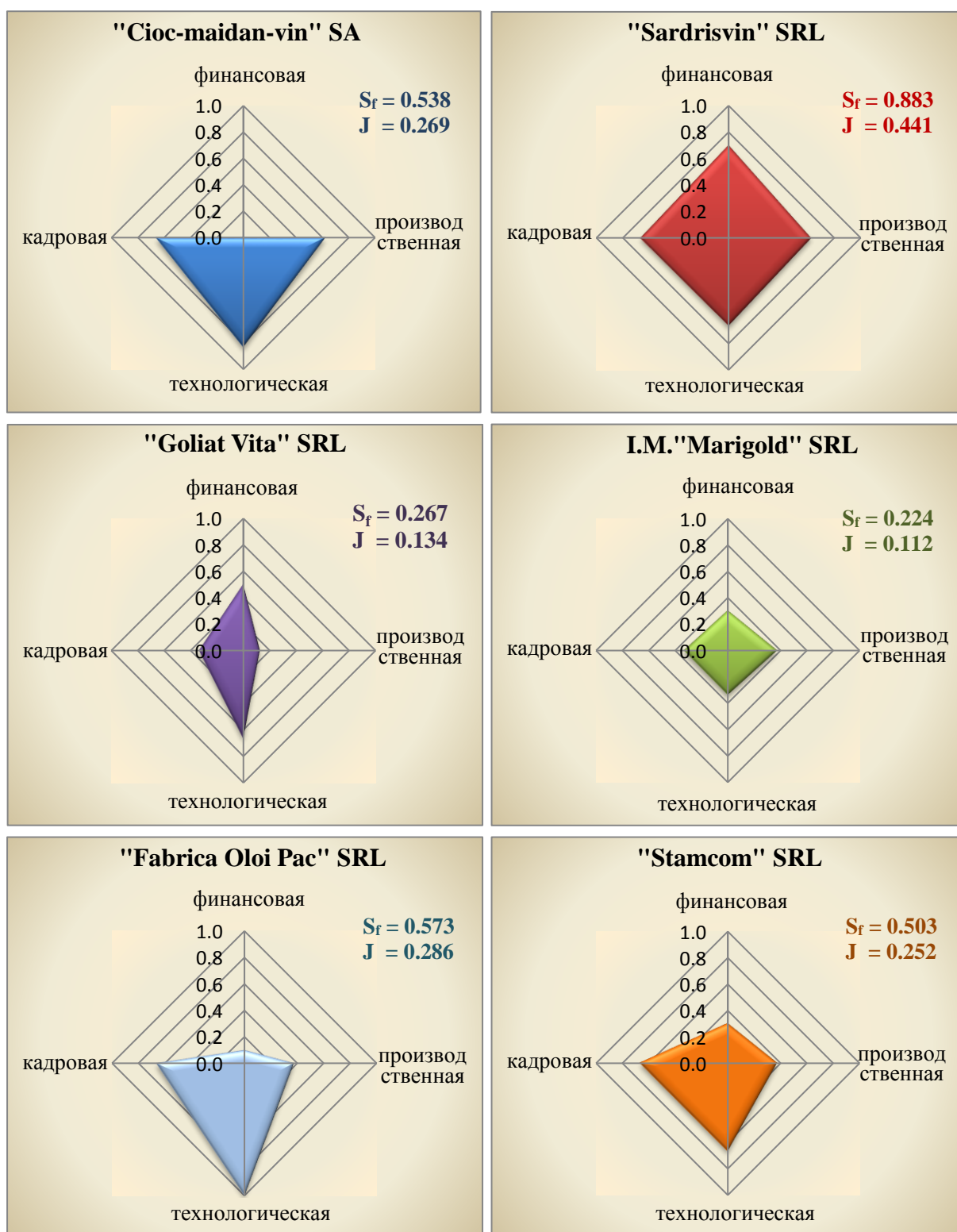


Рис.А15.1. Комплексная оценка экономической безопасности "Cioc-Maidan-Vin" SA, "Sardrisvin" SRL, "GoliatVita" SRL, I.M."Marigold" SRL, "Fabrica Oloi Pac" SRL и "Stamcom" SRL за 2012 г.

Источник: выполнено по данным Финансовых отчетов предприятий за 2012 г.

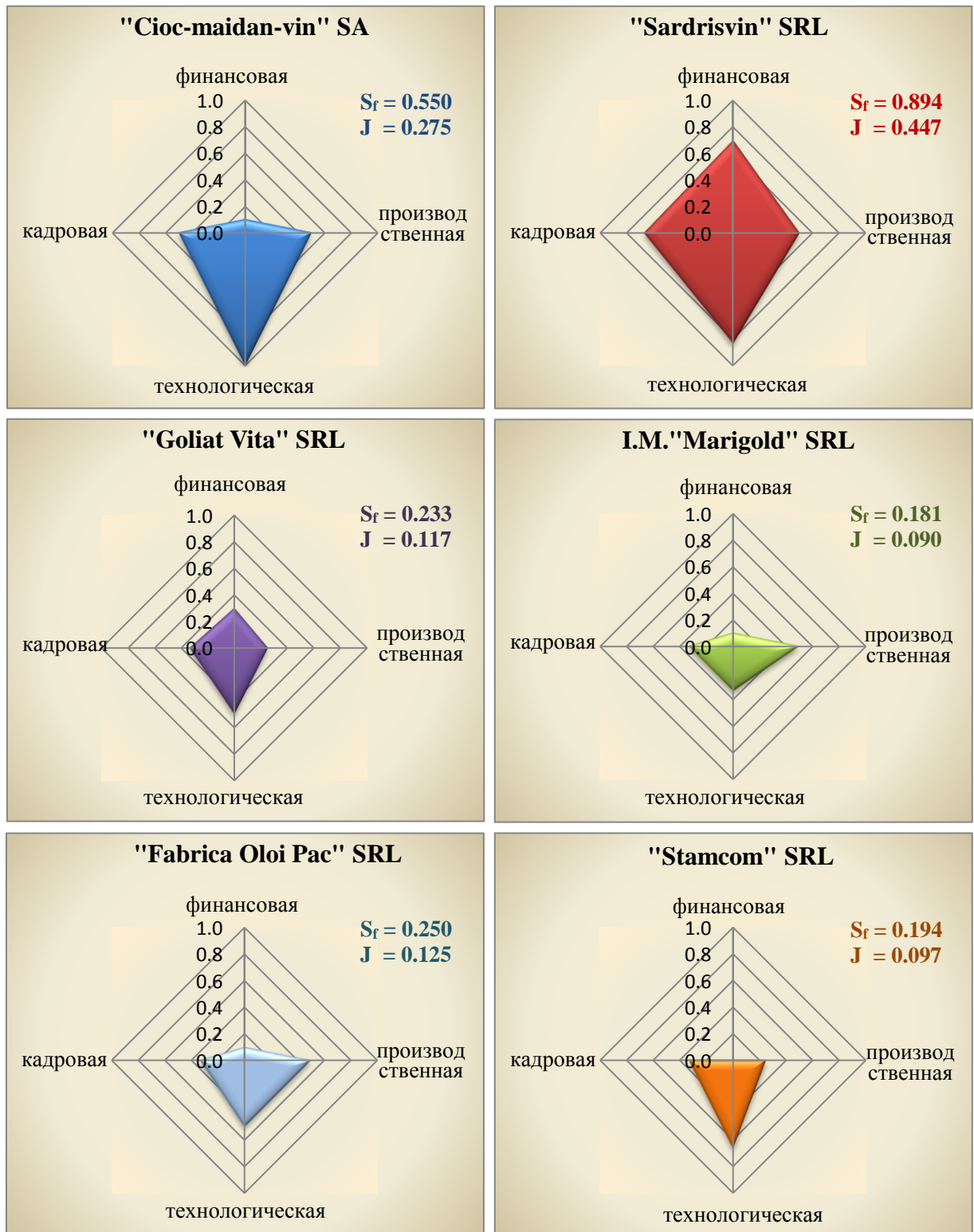


Рис. А15.2. Комплексная оценка экономической безопасности "Cioc-Maidan-Vin" SA, "Sardrisvin" SRL, "Goliat Vita" SRL, I.M. "Marigold" SRL, "Fabrica Oloi Pac" SRL и "Stamcom" SRL за 2013 г.

Источник: выполнено по данным Финансовых отчетов предприятий за 2013 г.

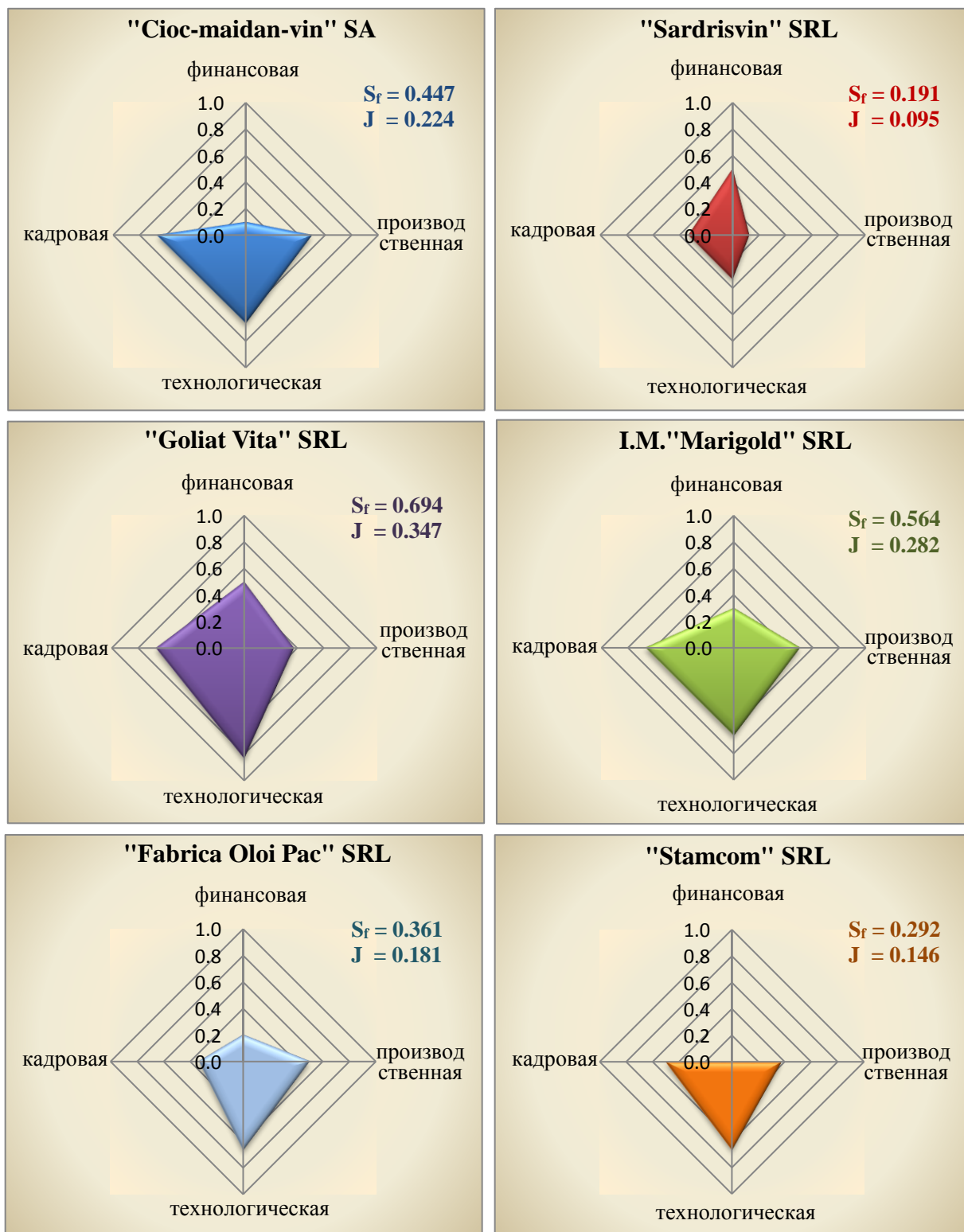
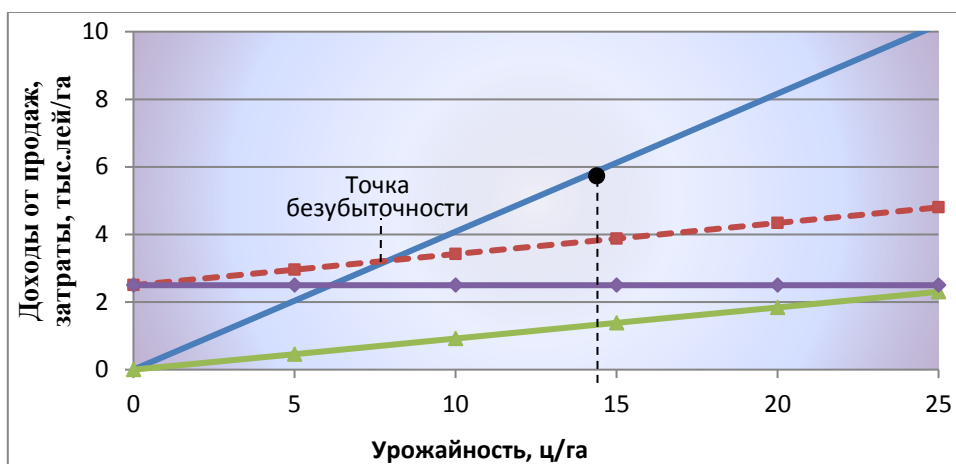
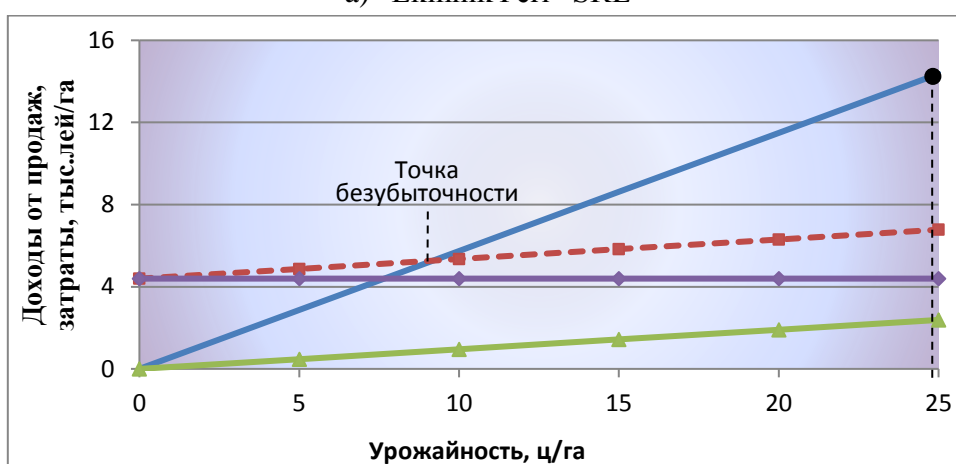


Рис. А15.3. Комплексная оценка экономической безопасности "Cioc-Maidan-Vin" SA, "Sardrisvin" SRL, "GoliatVita" SRL, I.M."Marigold" SRL, "Fabrica Oloi Pac" SRL и "Stamcom" SRL за 2014 г.

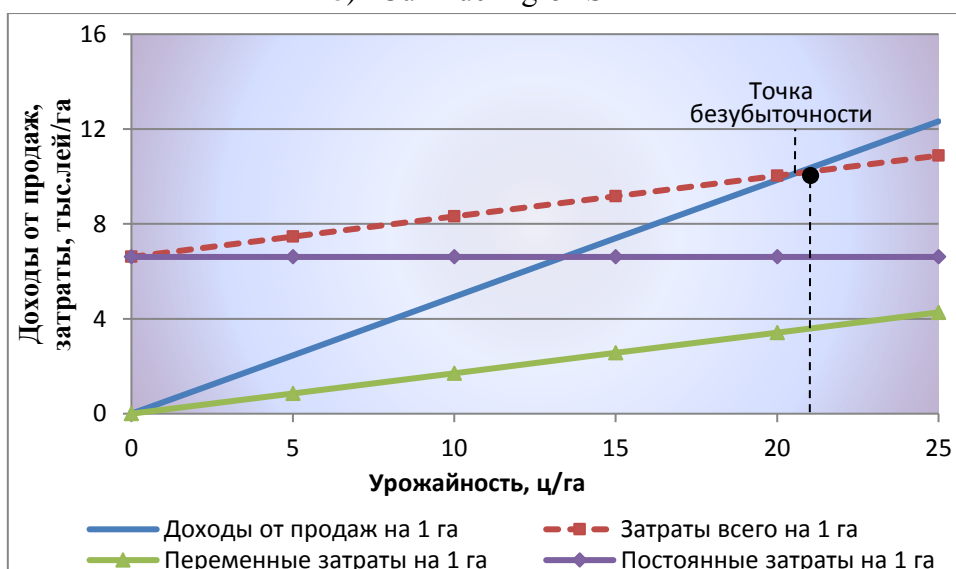
Источник: выполнено по данным Финансовых отчетов предприятий за 2014 г.



а) “EkinnikYeri” SRL



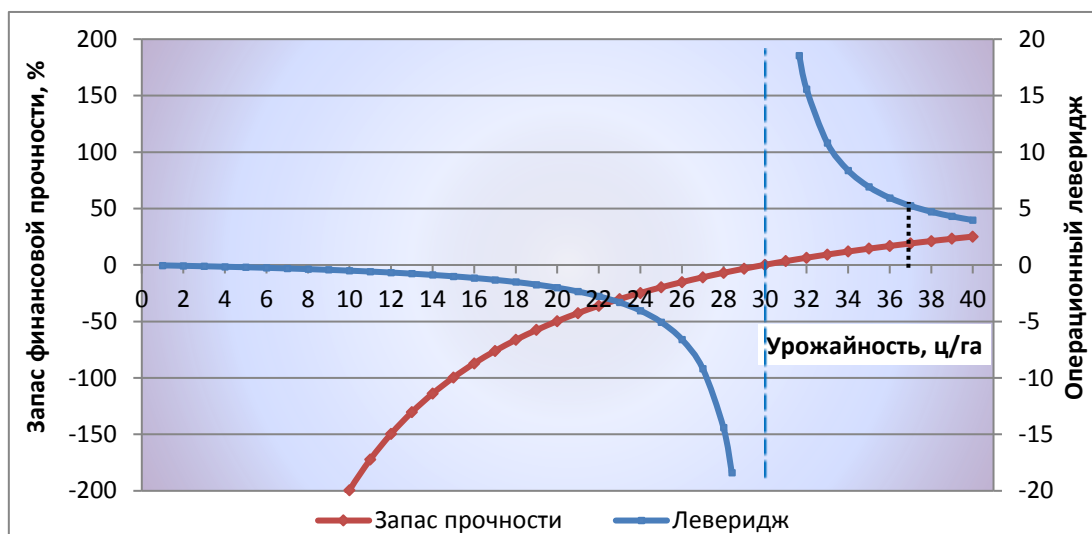
б) “Cumnuc-Agro” SRL



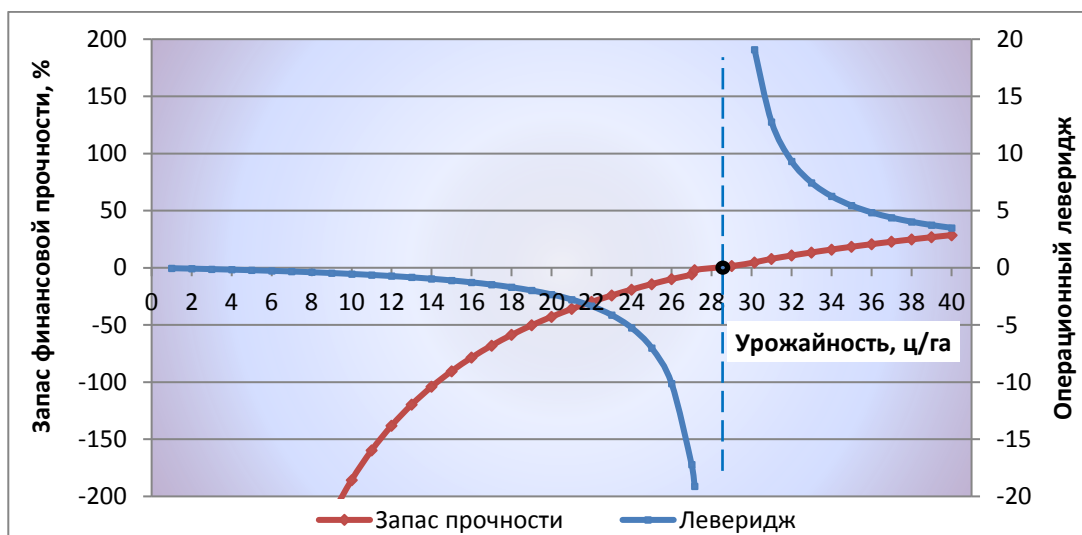
в) “Mesagronomia plus” SRL

Рис. А16. Показатели точки безубыточности при производстве подсолнечника на сельскохозяйственных предприятиях АТО Гагаузия, за 2014 г.

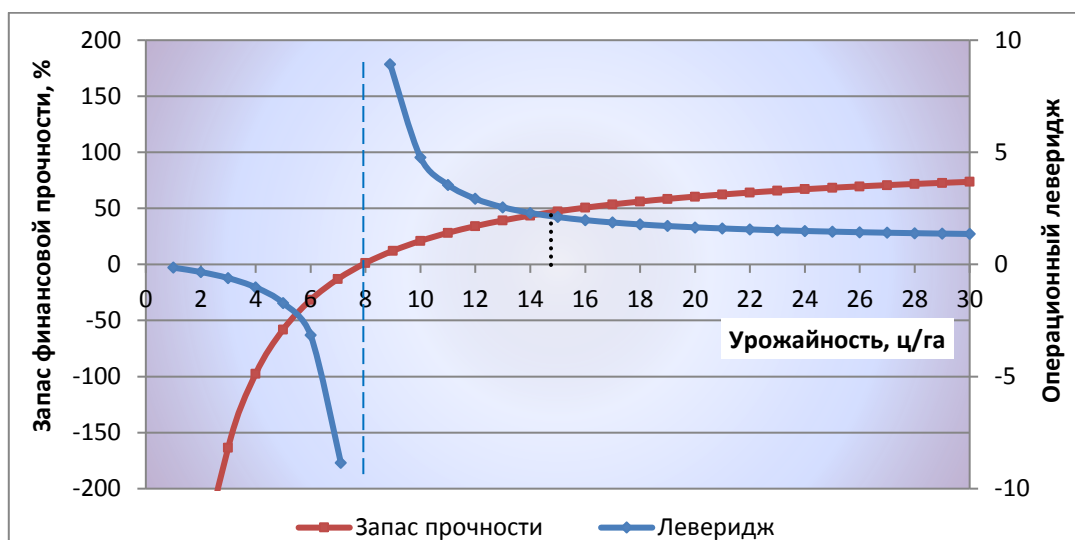
Источник: выполнено по данным форм №7-АПКи №9-АПК “EkinnikYeri” SRL, “Cumnuc-Agro” SRL и “Mesagronomia plus” SRL за 2014 г.



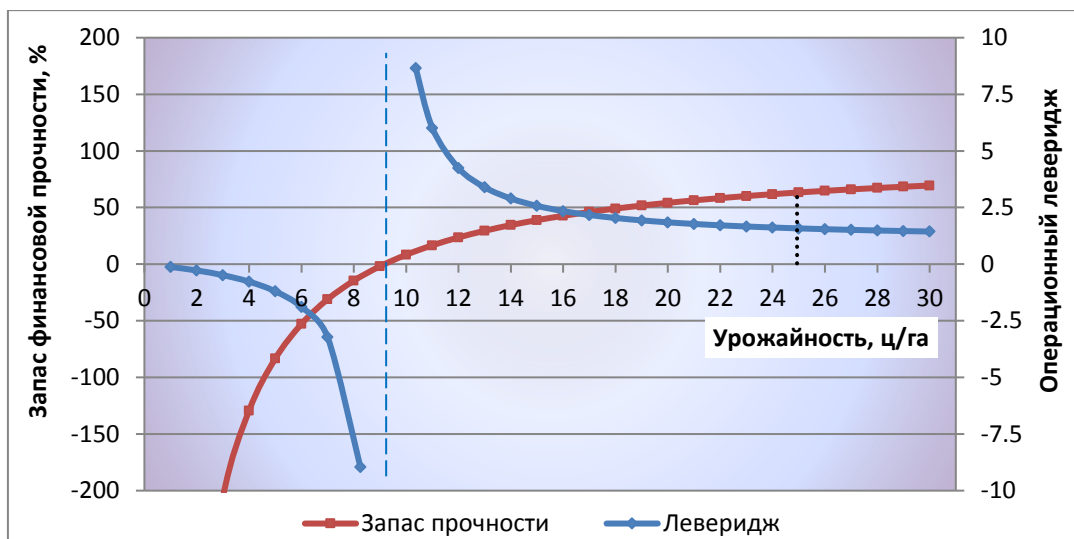
а) зерновые и зернобобовые (без кукурузы), "Cumnic-Agro" SRL



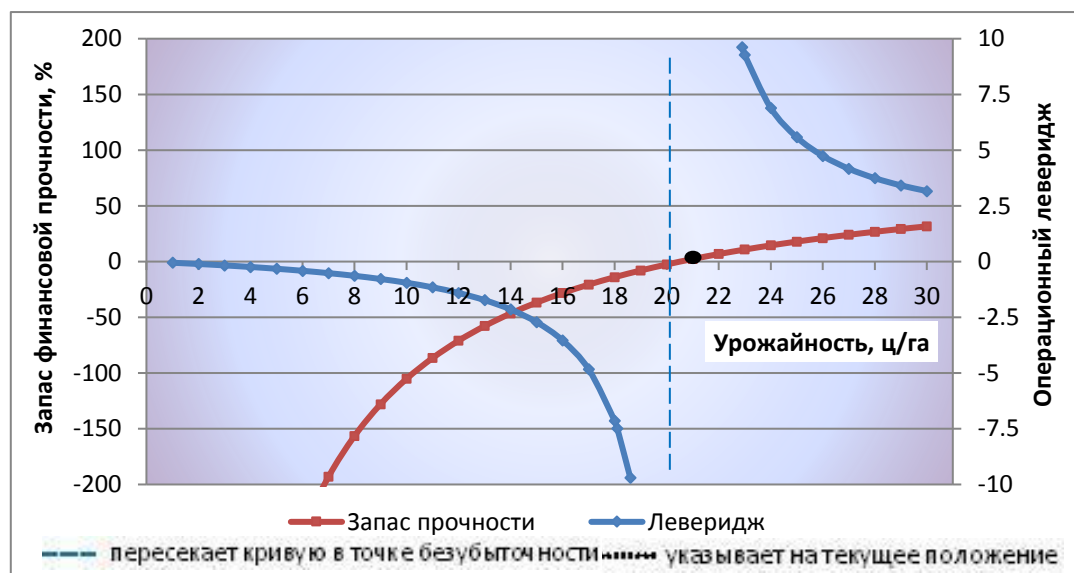
б) зерновые и зернобобовые культуры (без кукурузы), "Mesagronomia plus" SRL



с) подсолнечник, "Ekinnik Yeri" SRL



д) подсолнечник, "Cumnic-Agro" SRL



е) подсолнечник, "Mecagronomia plus" SRL

Рис. А17. Показатели запаса финансовой прочности и операционного левериджа при производстве основных сельскохозяйственных культур на "Ekinnik Yeri" SRL, "Cumnic-Agro" SRL и "Mecagronomia plus" SRL за 2014 г.

Источник: выполнено по данным форм №7-АПК и №9-АПК "Ekinnik Yeri" SRL, "Cumnic-Agro" SRL и "Mecagronomia plus" SRL за 2014 г.

**Показатели уровня экономической безопасности при производстве
сельскохозяйственных культур на “EkinnikYeri” SRL за 2012-2014 г.г.**

Таблица А18.1. Точка безубыточности и показатели уровня экономической безопасности при производстве сельскохозяйственных культур на “EkinnikYeri” SRL за 2012-2014 г.г.

Показатели	2012г.			2013г.			2014г.		
	Зерновые	Кукуруза *	Подсолне чник	Зерновые	Кукуруза	Подсолне чник	Зерновые	Кукуруза	Подсолне чник
Постоянные затраты (FC)	1083.50	-	2571.80	1580.82	1873.24	3225.25	1594.45	1975.07	2498.06
Цена (р)	260.41	-	609.67	155.15	133.84	295.20	173.45	111.25	408.21
Удельные переменные затраты (AVC)	169.41	-	207.89	76.87	73.88	123.55	78.5515	91.87	92.12
Минимальная урожайность (q_{min})	11.91	-	6.40	20.19	31.24	18.79	16.80	101.95	7.90
Критическая урожайность ($q_{кр}$)	4.16	-	4.22	10.19	14.00	10.93	6.12	17.75	6.12
Оптимальная урожайность(q_o)	27.85	-	9.19	33.46	56.44	28.64	10.66	-686.61	10.66
Фактическая урожайность (q)	9.09	-	6.72	29.23	20.83	14.18	28.85	29.43	14.73
Уровень безопасности	низкий	-	средний	средний	низкий	низкий	высокий	низкий	высокий

Источник: рассчитано по данным форм №7-АПК и №9-АПК “EkinnikYeri” SRL за 2012-2014 г.г.

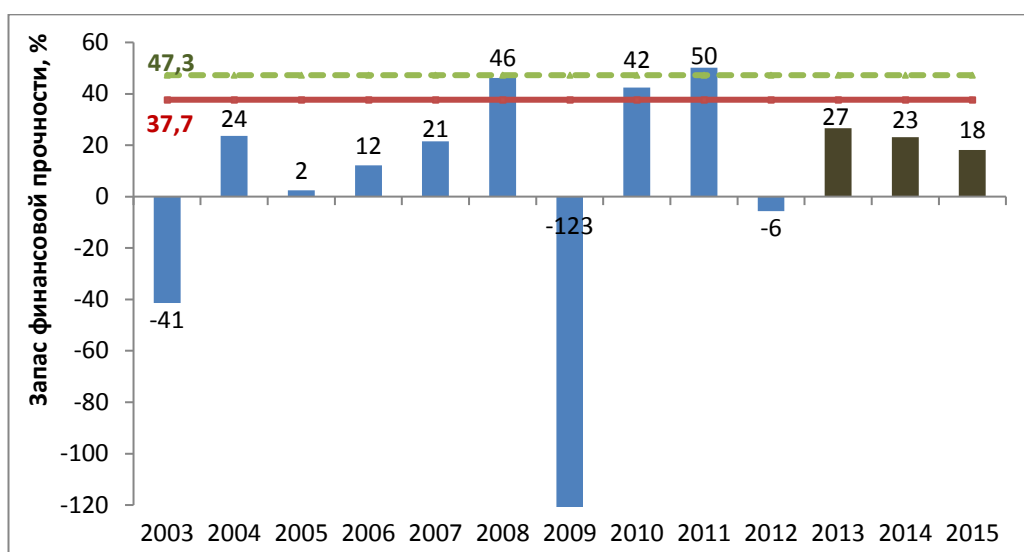
* В 2012г. предприятие не выращивало кукурузу.

Таблица А.18.2. Запас финансовой прочности и операционный левверидж как показатели уровня экономической безопасности при производстве сельскохозяйственных культур на “Ekinnik Yeri” SRL за 2012-2014 г.

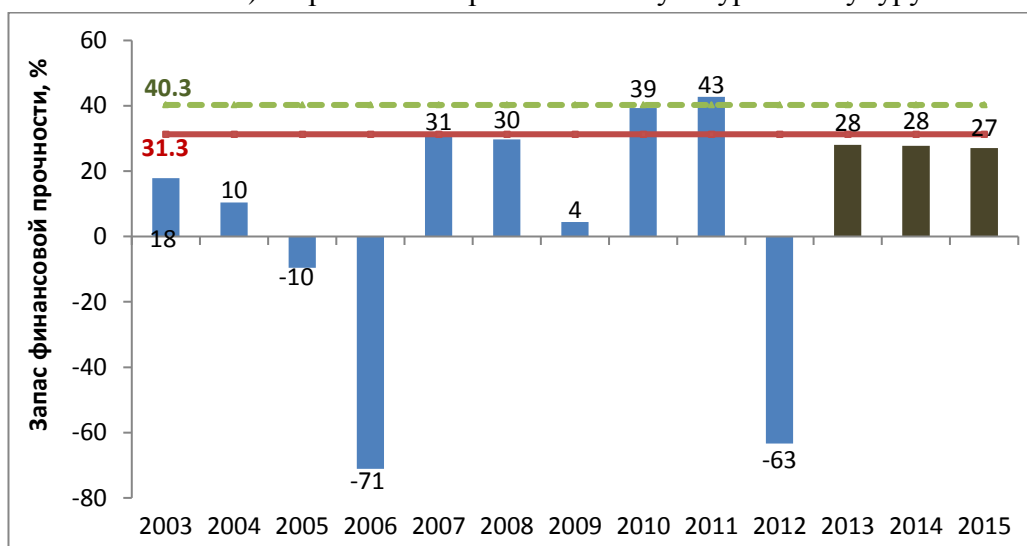
Показатели	2012г.			2013г.			2014г.		
	Зерновые	Кукуруза*	Подсолнечник	Зерновые	Кукуруза	Подсолнечник	Зерновые	Кукуруза	Подсолнечник
Критический запас прочности ($D_{кр}$)	-186.19	-	-51.74	-98.20	-123.21	-71.98	-29.14	-474.24	-29.14
Оптимальный запас прочности (D_o)	57.24	-	30.35	39.64	44.64	34.40	25.83	114.85	25.83
Фактический запас прочности (D)	-31.00	-	5	30.91	-49.98	-32.51	46.35	-246.41	46.35
Уровень безопасности	низкий	-	средний	средний	низкий	низкий	высокий	низкий	высокий
Критический операционный левверидж ($L_{кр}$)	-0.54	-	-1.93	-1.02	-0.81	-1.39	-3.43	-0.21	-3.43
Оптимальный операционный левверидж (L_o)	1.75	-	3.30	2.52	2.24	2.91	3.87	0.87	3.87
Фактический операционный левверидж (L)	-3.23	-	21.06	3.23	-2.00	-3.08	2.16	-0.41	2.16
Уровень безопасности	низкий	-	средний	средний	низкий	низкий	высокий	низкий	высокий

Источник: рассчитано по данным форм №7-АПК и №9-АПК “Ekinnik Yeri” SRL за 2012-2014 г.г.

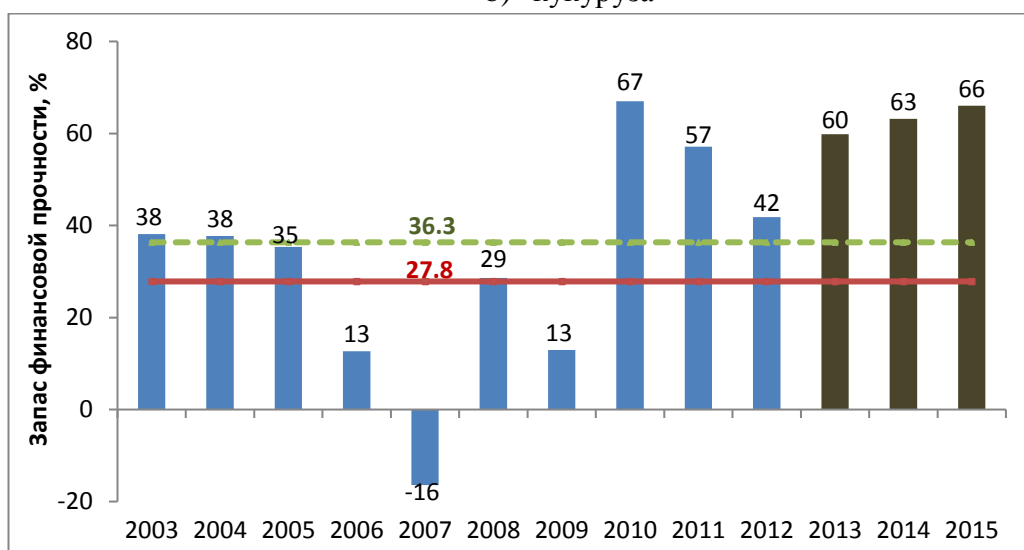
* В 2012г. предприятие не выращивало кукурузу.



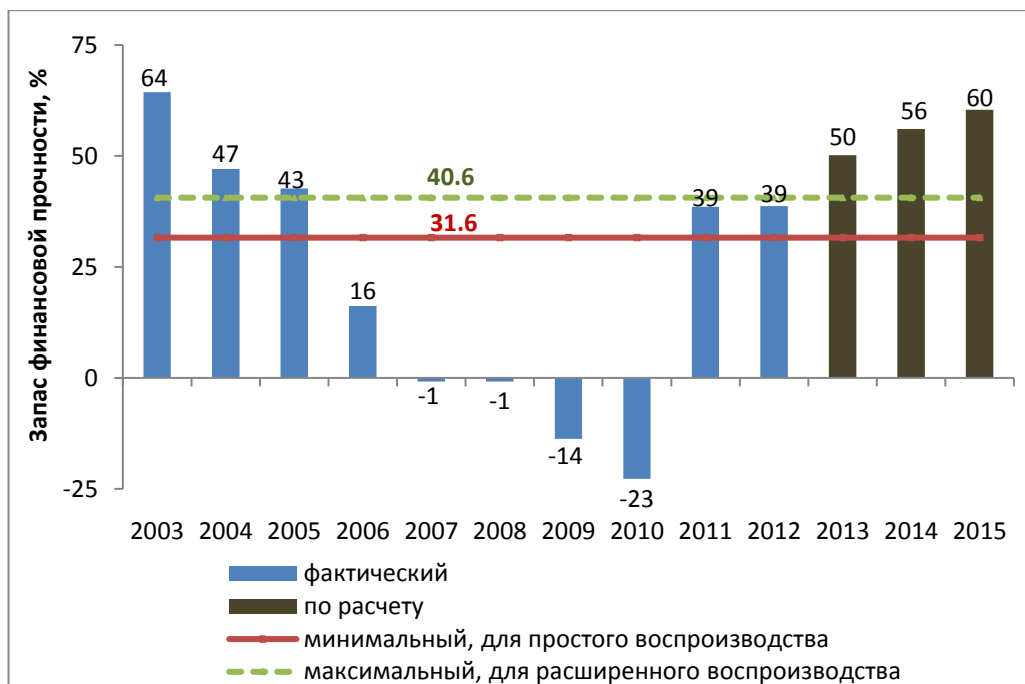
а) зерновые и зернобобовые культуры без кукурузы



б) кукуруза



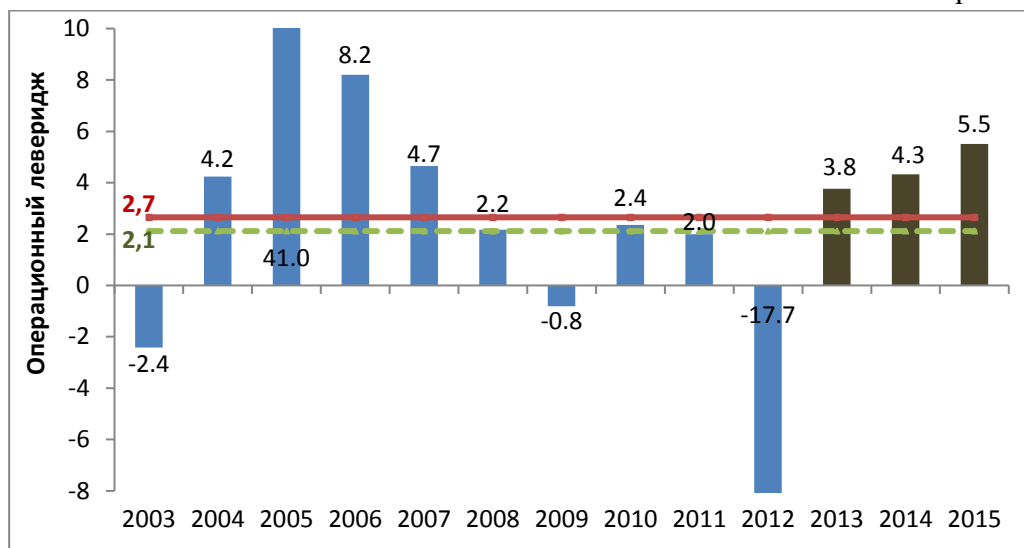
с) подсолнечник



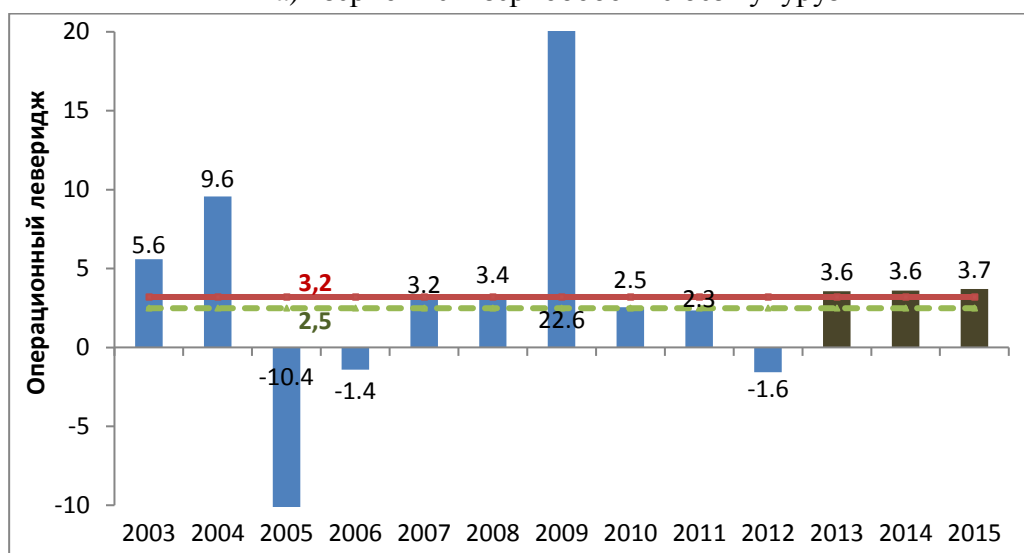
d) виноград

Рис.А19. Показатели уровня запаса финансовой прочности по основным культурам в хозяйствах АТО Гагаузия за 2003-2015 г.г.

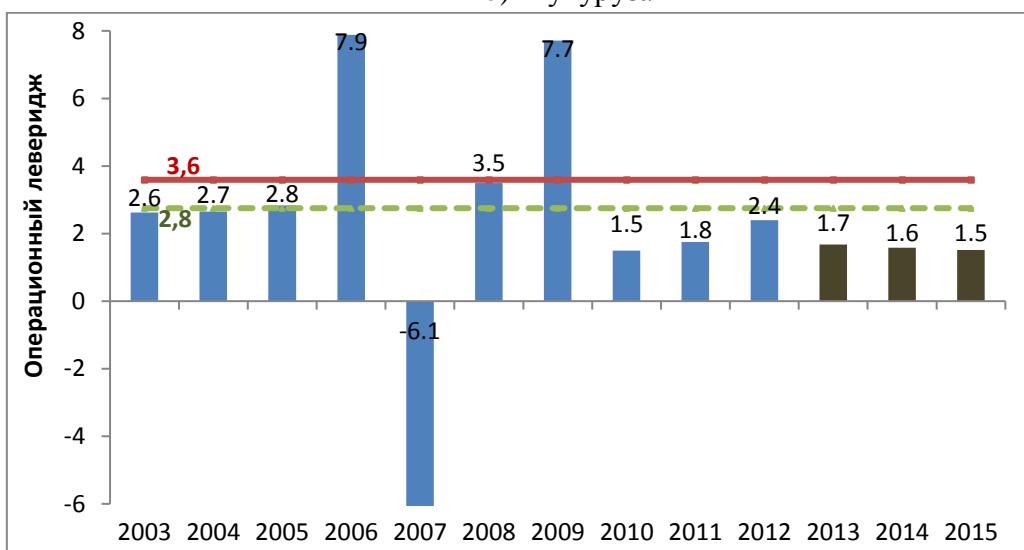
Источник: выполнено автором по данным Управления сельского хозяйства АТО Гагаузия



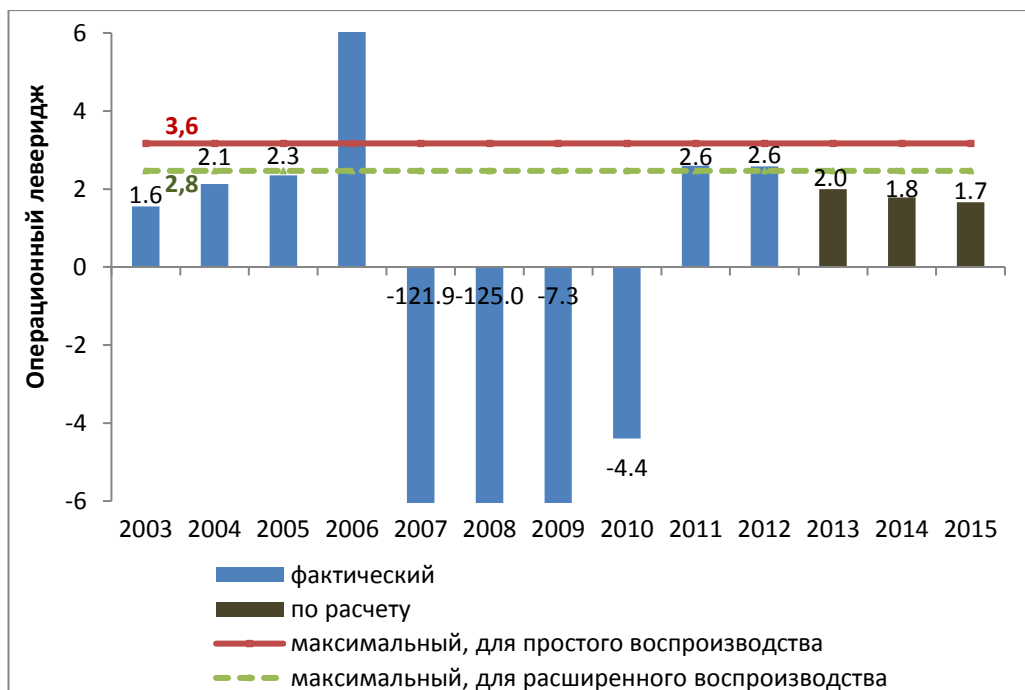
а) зерновые и зернобобовые без кукурузы



б) кукуруза



с) подсолнечник



d) виноград

Рис.А20. Показатели операционного левеиджа по основным культурам в хозяйствах АТО Гагаузия за 2003-2015 г.г.

Источник: выполнено автором по данным Управления сельского хозяйства АТО Гагаузия

Таблица А.21. Показатели операционного левириджа при производстве зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах АТО Гагаузия за 2003-2015 г.г.

Год	Постоянные затраты	Валовая прибыль	Эффект операционного рычага (L)
Фактически			
2003	497	14	35.5
2004	1051	298	4.5
2005	876	-9	-98.9
2006	963	13	74.0
2007	871	279	4.1
2008	1340	1172	2.1
2009	750	-374	-1.0
2010	1049	734	2.4
2011	1436	1530	1.9
2012	1143	-209	-4.5
В среднем	993	254	4.9
По расчету			
2013	1213	434	3.8
2014	1219	361	4.4
2015	1216	265	5.6
В среднем	1216	353	4.4

Источник: выполнено по данным Управления сельского хозяйства АТО Гагаузия

ДЕКЛАРАЦИЯ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Нижеподписавшийся, заявляю под личную ответственность, что материалы, представленные в докторской диссертации, являются результатом личных научных исследований и разработок. Осознаю, что в противном случае, буду нести ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Фамилия, имя Яниогло Алина

Подпись

Число

CURRICULUM VITAE

INFORMAȚII PERSONALE

Alina Ianioglo



📍 Galatan 17, Universitatea de Stat din Comrat (Facultatea de Economie),
Comrat, MD-3805, Republica Moldova

☎ +373-799-83-505

✉ alina.ianioglo@gmail.com

Data nașterii: 10.06.1988

Locul nașterii: Republica Moldova

Cetățenia: Republica Moldova

EXPERIENȚA PROFESIONALĂ

03/2015- 08/2015 Consultant în Carieră
Centrul SYSLAB Comrat, PNUD Moldova

08/2012- 11/2014 Consultant clienți business
BC „ProCredit Bank” SA, Comrat

EDUCAȚIE ȘI FORMARE

09/2015 – 12/2016 Doctorandă
Universitatea Tehnologică din Tallinn, Estonia
Facultatea Economie și Administrarea Afacerilor
Programa Erasmus Mundus Broadening Educational Experiences (EMBER)

10/2012 – 11/2016 Doctorandă
Universitatea de Stat din Comrat
Specialitatea: Economie și management în domeniul de activitate

10/2012 - 06/2013 Cursuri de Formare -
Universitatea de Stat din Moldova, Chișinău
Modulul psihopedagogic

09/2010 – 06/2012 Master în științe economice
Universitatea de Stat din Comrat
Specialitatea: Administrarea Afacerilor

09/2007 – 06/2010 Licențiat în științe economice
Universitatea de Stat din Comrat
Specialitatea: Finanțe și bănci

COMPETENTE
PERSONALE

Limbi materne Română, Rusă

Alte limbi străine cunoscute	INTELEGERE		VORBIRE		SCRIERE
	Ascultare	Citire	Participare la conversație	Discurs oral	
Engleză	C1 Utilizator experimentat	C1 Utilizator experimentat	B2 Utilizator independent	B2 Utilizator independent	B2 Utilizator independent
Spaniolă	A1 Utilizator elementar	A1 Utilizator elementar	A1 Utilizator elementar	A1 Utilizator elementar	A1 Utilizator elementar
Finlandeză	A1 Utilizator elementar	A1 Utilizator elementar	A1 Utilizator elementar	A1 Utilizator elementar	A1 Utilizator elementar

Niveluri: A1/A2: Utilizator elementar - B1/B2: Utilizator independent - C1/C2: Utilizator experimentat
Cadrul european comun de referință pentru limbi străine

Domeniu de cercetare Sistemul complex de asigurare a securității economice a întreprinderilor (pe baza UTA Găgăuzia)

Lucrări științifice
publicate 29 de articole publicate în reviste naționale și internaționale de specialitate, precum și în lucrările materialelor conferințelor naționale și internaționale. În 2015 a fost publicată o monografie colectivă.