

**МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА
КОМРАТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

На правах рукописи

УДК 332.142.2: 334.02.(478-29)

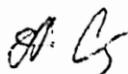
ЛЕВИТСКАЯ АЛЛА

**УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИОННЫМ РАЗВИТИЕМ
РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ
(на основе АТО Гагаузия)**

**СПЕЦИАЛЬНОСТЬ: 521.03 - ЭКОНОМИКА И МЕНЕДЖМЕНТ
ПО ВИДАМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**Диссертация на соискание ученой степени
Доктора хабилитат экономических наук**

Научный консультант:



КОТЕЛНИК Алла, доктор
хабилитат экономических
наук, профессор университетар

Автор:



ЛЕВИТСКАЯ Алла, доктор
экономических наук,
конференциар университетар

КОМРАТ, 2017

**MINISTERUL EDUCAȚIEI AL REPUBLICII MOLDOVA
UNIVERSITATEA DE STAT DIN COMRAT**

Cu titlu de manuscris

CZU: 332.142.2:334.02. (478-29)

LEVITSKAIA ALLA

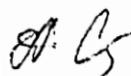
**MANAGEMENTUL DEZVOLTĂRII
INOVATOARE A ECONOMIEI REGIONALE**

(În baza UTA Găgăuzia)

**SPECIALITATEA: 521.03 - ECONOMIE ȘI MANAGEMENT
ÎN DOMENIUL DE ACTIVITATE**

Teza de doctor habilitat în științe economice

Consultant științific:



COTELNIC Ala, doctor habilitat
în științe economice, profesor
universitar

Autorul:



LEVITSKAIA Alla, doctor în
științe economice, conferențiar
universitar

COMRAT, 2017

©Levitskaia Alla, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Аннотация.....	7
Список аббревиатур.....	10
ВВЕДЕНИЕ	11
1. ТЕОРЕТИКО - МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ	25
1.1. Системно - институциональный подход в управлении инновационным развитием региона.....	25
1.2. Эндогенные детерминанты инновационного развития в рамках концепции «динамики территориальных знаний»	35
1.3. Методологические подходы к формированию региональных инновационных систем в странах - членах ЕС.....	41
1.4. Современные концепции кластерного взаимодействия организаций в контексте экономики знаний.....	53
1.5. Основные выводы по главе 1.....	62
2. ИССЛЕДОВАНИЕ ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА	65
2.1. Особенности национальной инновационной системы Республики Молдова.....	65
2.2. Сравнительный анализ предпосылок инновационного развития регионов Республики Молдова.....	81
2.3. Исследование форм проявления инновационной деятельности предпринимательства АТО Гагаузия.....	90
2.4. Сравнительная характеристика мнений предпринимателей и поставщиков бизнес услуг региона о потребностях в инновационном развитии.....	103
2.5. Основные выводы по главе 2.....	112
3. СУЩНОСТЬ И АНАЛИЗ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА РАЗВИТИЯ «АТО ГАГАУЗИЯ»	115
3.1. Структура инновационного потенциала и методологические подходы к его оценке.....	115
3.2. Анализ компонентов инновационного потенциала АТО Гагаузия.....	121
3.2.1. Институциональный потенциал АТО Гагаузии.....	121
3.2.2. Экономический потенциал развития территории.....	125
3.2.3. Потенциал развития инновационной деятельности.....	133
3.2.4. Проблемы сотрудничества между основными субъектами инновационной среды региона.....	136
3.3. Исследование инновационного потенциала предпринимательства автономии.....	141
3.4. Предлагаемый комплекс индикаторов оценки инновационного потенциала	148
3.5. Основные выводы по главе 3.....	155
4. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫМ РАЗВИТИЕМ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА	158
4.1. Проектирование региональной инновационной системы на примере АТО	

Гагаузия.....	158
4.2. Совершенствование управления экономикой региона на базе кластерного подхода	165
4.3. Построение модели усиления инновационного потенциала предпринимательства региона.....	179
4.4. Направления развития государственной инновационной политики на региональном уровне.....	188
4.5. Основные выводы по главе 4.....	200
ОБОБЩАЮЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ	203
БИБЛИОГРАФИЯ	209
Приложение 1. Таблица «Перечень проектов, результаты которых использованы в диссертационной работе».....	226
Приложение 2. Законодательство РМ (включая законодательство АТО Гагаузия) в инновационной сфере.....	228
Приложение 3. Таблица «Модели, описывающие инновационные процессы».....	229
Приложение 4. Примеры сравнительных исследований региональных инновационных систем стран - членов ЕС.....	230
Приложение 5. Схема действующей национальной инновационной системы РМ.....	232
Приложение 6. «SWOT-анализ: Национальная инновационная система Республики Молдова».....	233
Приложение 7. «Основные промышленные агломерации по типу «кластера» по регионам развития Республики Молдова».....	234
Приложение 8. Комбинированный SWOT- анализ АТО Гагаузии и сектора МСП.....	235
Приложение 9. Анкета для исследования инновационного потенциала МСП.....	236
Приложение 10. Анкета для исследования инновационного потенциала ПБУ.....	240
Приложение 11. Результаты обработки анкет МСП региона АТО Гагаузия...	244
Приложение 12. Результаты обработки анкет ПБУ региона АТО Гагаузия...	250
Приложение 13. Динамика Индикаторов Европейского инновационного табло.....	254
Приложение 14. Методологические подходы к оценке РИС.....	256
Приложение 15. Показатели методик оценки инновационного потенциала.....	257
Приложение 16. Расчет весов коэффициентов.....	259
Приложение 17. Динамика основных социально-экономических показателей Гагаузии за 2000-2015гг.....	261
Приложение 18. Динамика экспортных поставок в разрезе стран за 2013-2014гг.....	262
Приложение 19. Динамика экспортных поставок в разрезе групп товаров из Гагаузии за 2013-2014гг.....	263

Приложение 20. Информация об объемах освоенных инвестиций в январе-декабре 2014 года по АТО Гагаузии.....	264
Приложение 21. Методика расчета инновационного потенциала ИОК.....	265
Приложение 22. Алгоритм имплементации модели внедрения инноваций с включением организаций, ответственных за формирование и реализацию инновационной политики в АТО Гагаузия.....	267
Приложение 23. Обоснование потенциала создания кластера виноделия в АТО Гагаузия.....	268
Приложение 24. Приказ о создании инновационного инкубатора «ИнноЦентр».....	269
Приложение 25. Структура управления Инновационным инкубатором «ИнноЦентр» КГУ.....	270
Приложение 26. Описательная статистика.....	272
Приложение 27. Финальные таблицы корреляционных зависимостей.....	274
Приложение 28. Программа стимулирования роста инновационной деятельности МСП АТО Гагаузия (проект)	278
Приложение 29. Акты о внедрении (9).....	283
ДЕКЛАРАЦИЯ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ	292
РЕЗЮМЕ (CV)	293

ADNOTARE

teză pentru obținerea gradului de doctor habilitat în științe economice,
"Managementul dezvoltării inovaționale a economiei regionale (în baza UTA Găgăuzia)"
Levitskaia Alla, Comrat, 2017, Specialitatea: 521.03 - Economie și management în domeniul de
activitatea

Structura tezei: introducere, patru capitole, concluzii generale și recomandări, bibliografie din 279 surse. Conținutul tezei este prezentat în 208 de pagini de text principal, materialul ilustrativ conține 30 de tabele, 71 de desene, 29 de anexe, 29 formule. Rezultatele cercetării sunt publicate în peste 60 de lucrări științifice.

Cuvinte cheie: infrastructura de inovare, dezvoltarea inovațională, mecanismul endogen de creștere, sistem regional de inovare, dezvoltare clusterială, antreprenoriat.

Domeniul de cercetare: economia regională, managementul antreprenoriatului mic și mijlociu.

Scopul cercetării: extinderea bazelor teoretice, elaborarea recomandărilor metodologice și practice pentru managementul dezvoltării inovaționale a economiei în condițiile stimulării creșterii endogene în regiunile cu sectorul real al economiei și infrastructura de inovare subdezvoltate.

Obiectivele cercetării: Cercetarea bazelor conceptuale de creare a sistemelor naționale și regionale de inovare în cadrul conceptului „dinamicii cunoștințelor teritoriale”; elaborarea unui set de instrumente metodologice pentru managementul proceselor de dezvoltare a sistemului regional de inovare; elaborarea metodologiei de evaluare a potențialului regional de inovare; elaborarea recomandărilor pentru îmbunătățirea politicii de stat de stimulare a dezvoltării inovaționale în baza cercetării potențialului de inovare al antreprenorilor și evaluării opiniilor furnizorilor de servicii de afaceri.

Noutatea științifică și originalitatea cercetării: este argumentată utilizarea abordării sistemico-instituționale față de cercetarea problemelor privind managementul dezvoltării inovaționale a economiei regionale; concretizată noțiunea de sistem regional de inovare; sistematizat și completat setul de instrumente metodologice de interacțiune a componentelor sistemului; concretizată noțiunea de potențial regional de inovare și factorii de creștere endogenă a acestuia; elaborat setul de instrumente metodologice de implementare a modelului de creștere/consolidare a potențialului de inovare în baza clusterizării spațiului regional de inovare; elaborat modelul econometric de influență a catalizatorilor interni și externi de creștere a potențialului de inovare al IMM-urilor și propus setul de indicatori de evaluare a acestuia.

Rezultate științifice și practice principial noi: a fost concretizat cadrul conceptual al sistemelor regionale de inovare în rezultatul analizei bazelor teoretice ale creării sistemelor de inovare în țările cu economia dezvoltată și emergentă; sistematizat setul de instrumente metodologice în baza sintezei modelelor de interacțiune a principalilor actori ai sistemului regional de inovare; evidențiați „purtătorii” cheie ai potențialului economic total al regiunii și ai determinanților endogeni ai dezvoltării inovaționale; elaborată metodologia de evaluare a potențialului de inovare regional în baza cercetării potențialului instituțional, economic, al cercetării și inovării cu accent pe cooperare. *Aceste rezultate principial noi ilustrează:* necesitatea inițierii unor mecanisme endogene de dezvoltare inovațională a regiunilor, interacțiunea cărora va permite de a organiza fluxul de schimb de informații, invenții și produse inovaționale între toate părțile interesate. *Utilizarea metodelor aplicative* permit obținerea rezultatelor, care soluționează problema științifică privind îmbunătățirea managementului dezvoltării inovaționale a economiei regionale la etapa actuală și de a contribui la dezvoltarea conceptului modern al dezvoltării economice regionale. *Problema științifică importantă* este soluționată prin argumentarea teoretică și metodologică a proceselor economice și sociale, care vizează identificarea factorilor de creștere endogenă în regiunile cu un nivel scăzut de dezvoltare a sectorului real al economiei și a infrastructurii de susținere a antreprenoriatului. Rezultatele principial noi pentru știință și practică au generat o *nouă direcție științifică* – crearea sistemului de management a dezvoltării inovaționale a economiei regionale în baza evaluării potențialului economic total și interacțiunii integraționale a principalilor actori ai mediului de inovare, cu accent pe factorii de dezvoltare endogenă.

Semnificația teoretică și valoarea aplicativă a cercetării: s-a elaborat setul metodologic de management al funcționării SRI; s-au evidențiat cei mai actuali „purtători” ai potențialului economic total al regiunii; s-au evidențiat două categorii de inovatori „activi” și „pasivi”, care urmează să devină beneficiarii principali ai „Programului de stimulare a dezvoltării inovaționale a IMM-urilor”, acceptat pentru examinare.

Implementarea rezultatelor științifice: concluziile și recomandările cercetării au fost implementate/utilizate la elaborarea Programelor de susținere a IMM-urilor în Găgăuzia; la crearea infrastructurii de inovare în regiune; la elaborarea „Programului de stimulare a activității inovaționale a IMM-urilor din UTA Găgăuzia”, prezentate la Consiliului Economic. Propunerile au fost implementate în cadrul disciplinelor didactice „Bazele antreprenoriatului”, „Managementul strategic” și „Managementul inovațional”; seminarelor științifice organizate de Universității F. Schiller (Germania); activităților de consultanță în cadrul proiectelor, realizate de către Ministerul Economiei, Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor.

АННОТАЦИЯ

к диссертация на соискание ученой степени доктор-хабилитат
«Управление инновационным развитием региональной экономики (на базе АТО Гагаузия)», Левитская Алла, Комрат, 2017, специальность 521.03-
«Экономика и менеджмент в отраслях»

Структура диссертации: введение, четыре главы, обобщающие выводы и рекомендации, библиографию из 279 источников. Содержание работы изложено на 208 страницах основного текста, иллюстративный материал содержит 30 таблиц, 71 рисунка, 29 формул и 29 приложений. Результаты исследования опубликованы более чем в 60 научных работах.

Ключевые слова: инновационная инфраструктура, инновационное развитие, эндогенный механизм роста, региональная инновационная система, кластерное развитие, предпринимательство.

Область исследования: региональная экономика, управление малым и средним предпринимательством.

Цель исследования: расширение теоретических основ, разработка методических и практических рекомендаций в области управления инновационным развитием экономики в условиях стимулирования эндогенного роста в регионах с малоразвитым реальным сектором экономики и инновационной инфраструктурой. **Задачи исследования:** Исследование концептуальных основ формирования национальной и региональной инновационных систем в рамках концепции «динамики территориальных знаний»; формирование методологического инструментария управления развитием региональной инновационной системы; разработка методики оценки регионального инновационного потенциала; разработка рекомендаций по совершенствованию государственной политики стимулирования инновационного развития на базе исследования инновационного потенциала предпринимателей и оценки мнений поставщиков бизнес-услуг. **Научная новизна и оригинальность исследования:** обосновано применение системно-институционального подхода к исследованию проблем управления инновационным развитием экономики региона; уточнено понятие региональной инновационной системы; систематизирован и дополнен методологический инструментарий взаимодействия ее внутренних компонентов; уточнено понятие инновационного потенциала региона и факторы его эндогенного роста; разработан методологический инструментарий внедрения модели наращивания инновационного потенциала на базе кластеризации регионального инновационного пространства; разработана эконометрическая модель влияния внутренних и внешних катализаторов роста инновационного потенциала МСП и предложен комплекс индикаторов его оценки.

Принципиально новые научные и практические результаты: уточнен понятийный аппарат региональных инновационных систем на базе анализа теоретических основ построения инновационных систем в странах с развитой и формирующейся рыночной экономикой; выделены ключевые «носители» совокупного экономического потенциала региона и эндогенных детерминантов инновационного развития; разработана методика оценки регионального инновационного потенциала на базе исследования институционального, экономического, исследовательского потенциала с опорой на сотрудничество. *Данные принципиально новые результаты иллюстрируют:* необходимость инициирования эндогенных механизмов инновационного развития регионов, стимулирующих ускорение потоков обмена информацией между всеми заинтересованными сторонами. *Использование прикладных методов* позволяет достичь результатов, решающих научную проблему совершенствования управления инновационным развитием региональной экономики на современном этапе. *Важная научная проблема* решается посредством теоретико-методологического обоснования экономических и социальных процессов, направленных на выявление факторов эндогенного роста в регионах с низким уровнем развития реального сектора экономики и инфраструктуры поддержки предпринимательства. Предложено **новое научное направление** – формирование системы управления инновационным развитием экономики региона на базе оценки совокупного экономического потенциала и интеграционного взаимодействия основных субъектов инновационной среды с опорой на факторы эндогенного роста. **Теоретическая значимость и практическая ценность исследования:** сконструирован методологический инструментарий управления функционированием РИС; выделены наиболее актуальные «носители» совокупного экономического потенциала региона; выявлены две категории «активных» и «пассивных» инноваторов, которые должны стать основными бенефициариями принятой к рассмотрению «Программы стимулирования инновационного развития МСП». **Внедрение научных результатов:** выводы и рекомендации исследования были внедрены в ходе разработки Программ поддержки МСП Гагаузии; формировании субъектов инновационной инфраструктуры в регионе; разработке «Программы стимулирования инновационной активности МСП АТО Гагаузия», Предложения внедрены в учебные курсы по «Основам предпринимательства», «Стратегическому» и «Инновационному менеджменту»; проведении научных семинаров в Университете им. Ф. Шиллера (Германия), осуществлении консультационной деятельности в рамках проектов, реализуемых Министерством экономики, Министерством регионального развития и строительства.

ANNOTATION

Doctor Habilitate of Economic Sciences Thesis

Regional Economic Innovative Development Management (ATU Gagauzia case)

Alla Levitskaia, Comrat, 2017, Specialty: 521.03 – Economy and Management in field of activity

Thesis structure: Introduction, four chapters, general conclusions and recommendations, bibliography with 279 references. The content of the work is set out in 208 pages of main text; illustrative material contains 30 tables, 71 figures, 29 formulas, 29 applications. The results are published in more than 60 scientific papers.

Keywords: innovative infrastructure, innovative development, endogenous growth mechanism, regional innovation system, cluster development.

Field of study: Regional economic development, management of entrepreneurship.

Objective: Extension of the theoretical foundations, development of methodological and practical recommendations on economic innovative development management in the context of stimulation of endogenous growth in regions with underdeveloped real sector of economy and innovation infrastructure.

Research objectives: to study conceptual frameworks behind the formation of national and regional innovation systems under the concept "territorial dynamics of knowledge"; create methodological tools for regional innovation development management processes; develop a method for assessment of the regional innovation capacity; design recommendations for improvement of public policies to encourage the development of innovation based on studies of innovative potential of entrepreneurs and evaluation of feedback from business services providers.

Scientific novelty and originality of research: application of systemic institutional approach to investigation of the regional economic innovative development was substantiated; the concept of regional innovation systems was clarified; methodological tools for interaction of its internal components were systematized and amended; the concept of the regional innovative potential and its endogenous growth factors was clarified; methodological toolkit for implementation of the model aimed at innovation capacity building based on clusterization of the regional innovation space was developed; econometric model showing the impact of the internal and external catalysts of growth of the SMEs' innovation potential was developed and a set of indicators for its evaluation was proposed.

Fundamentally new scientific and practical results: the conceptual framework of the regional innovation systems is refined on the basis of an analysis of theoretical foundations behind the innovation systems in the countries with developed and emerging market economies; the key "bearers" of the aggregate economic potential of the region and the endogenous determinants of innovation development are singled out; a methodology for assessing regional innovation potential was developed on the basis of an institutional study, economic and research potential with reliance on cooperation. *These fundamentally new results illustrate:* the need to initiate endogenous mechanisms of innovative development of the regions, which stimulate the acceleration of information exchange between all stakeholders. *The use of applied methods* makes it possible to achieve results that solve the scientific problem of improving management of the innovative development of the regional economy at the present stage. *An important scientific problem* is solved through the theoretical and methodological substantiation of economic and social processes aimed at identifying factors of endogenous growth in regions with low level of development of the real sector of the economy and business support infrastructure. *A new scientific direction* is proposed – formation of a system for managing innovative development of the regional economy based on assessment of its aggregate economic potential and integrated interaction of the main actors of the innovation environment with the support of the factors of endogenous growth. **Fundamentally new scientific and practical results:** endogenous determinants of the regional innovation development obtained within the framework of the concept of "territorial dynamics of knowledge"; a model to strengthen the innovative potential of SMEs was developed, based on allocation of internal and external drivers of innovation growth; based on study of innovation entrepreneurship development, recommendations were offered to improve the government policy aimed at stimulation of innovation development; a complex of innovation potential evaluation indicators is proposed, as well as an implementation model for innovation development management, including the organizations responsible for the formation and implementation of innovation policy in Gagauzia.

The theoretical significance and practical value of the study: methodological toolkit was designed to ensure operational management of the regional innovation ecosystem; most relevant "carriers" of the total economic potential of the region based on the model of interaction of key players in innovative space were highlighted; two categories of "active" and "passive" innovators" were identified.

Implementation of scientific results: Conclusions and recommendations of the study have been implemented in SME support programs in Gagauzia; in the formation of innovation infrastructure in the region; during training programs, curriculum development, elaboration of educational and methodological manuals on "Fundamentals of Entrepreneurship", "Strategic Management" and "Innovation Management"; scientific seminars at F. Schiller University (Germany), and under projects managed by the Ministry of Economy, Ministry of Regional Development and Construction.

СПИСОК АББРЕВИАТУР

АИТТ	- Агентство по инновациям и трансферу технологий (АИТТ)
АН РМ	- Академия Наук Республики Молдова
АПК	- Агропромышленный комплекс
АТО Гагаузия	- Автономно - территориальное образование Гагаузия
ВВП	- Валовой внутренний продукт
ВУЗ	- Высшее учебное заведение
ГУЭР	- Главное управление экономического развития
ДТЗ	- Динамика территориальных знаний
ЕБРР	- Европейский банк реконструкции и развития
ЕС	- Европейский Союз (UE)
ИС	- Инновационные системы
ИМСП	- Инновационное малое и среднее предпринимательство
ИП	- Индивидуальный предприниматель
ИЧР	- Индекс человеческого развития
КГУ	- Комратский государственный университет
МБРР	- Международный банк реконструкции и развития
МСП	- Малое и среднее предпринимательство
НИОКР	- Научно – исследовательские и опытно – конструкторские работы
НИР	- Научно исследовательские работы
НИС	- Национальная инновационная система
НКО	- Некоммерческая организация
ИНКО	- Инновационные некоммерческие организации
ИЧР	- Индекс человеческого развития
ОКР	- Опытно - конструкторские работы
ОМПУ	- Органы местного публичного управления
ООО	- Общество с ограниченной ответственностью
ОРР	- Офис регионального развития
ОЭСР	- Организация экономического развития и сотрудничества
РРГ	- Регион развития АТО Гагаузия
РРК	- Регион развития Кишинэу
РРС	- Регион развития Север
РРЦ	- Регион развития Центр
РРЮ	- Регион развития Юг
ПБУ	- Поставщики бизнес услуг
ПНТД	- Профессиональная научно- техническая деятельность
РИС	- Региональная инновационная система
СМИ	- Средства массовой информации
СНГ	- Союз независимых государств
ТИМ	- Территориальные инновационные модели
ТПП	- Торгово - промышленная палата
ЦТТ	- Центры Трансфера технологий
R&D	- Исследования и развитие (Research&Development)
AGERI	- Агентство по защите интеллектуальной собственности

ВВЕДЕНИЕ

Изобретение инноваций и генерирование новых знаний является единственным вариантом повышения конкурентоспособности страны и, особенно малой страны [103].

Актуальность и важность исследуемой темы. Повышение конкурентоспособности предприятий, отраслей, регионов и экономики страны в современных условиях возможно только на основе инновационного характера их развития. Принятием Парламентом Республики Молдова «Кодекса о науке и инновациях» основной целью государственной политики в области инноваций обозначено устойчивое социально-экономическое развитие Республики Молдова, основанное на стимулировании и максимально широком использовании научного, технического и технологического потенциала. Основными приоритетами Инновационной стратегии на период 2013-2020 [35] заявлены: технологическое развитие предприятий, включая малое и среднее предпринимательства (МСП), развитие инновационной инфраструктуры, создание условий для построения экономики, основанной на знаниях.

Однако, в настоящее время экономику страны нельзя назвать инновационной: не созданы условия для развития благоприятного инновационного климата на институциональном уровне; фрагментарное построение инновационной инфраструктуры приводит к низкому уровню результативности ее субъектов и, в целом, неразвитости рынка инноваций. Данная ситуация также связана, прежде всего, с отсутствием четко сформированных институциональных и организационно - правовых условий развития инновационной среды либо низкой эффективностью реализации уже существующих.

Вследствие недостаточного уровня развития производства в среде МСП, дешевизны рабочей силы, высоких ставок по кредитам и отсутствия политики поддержки инноваций на государственном уровне отсутствуют стимулы формирования спроса со стороны субъектов экономики- домашних хозяйств, фирм и государственных структур. Также необходимо отметить малоэффективный механизм коммерциализации инноваций, государственная поддержка научных исследований находится на низком уровне - 0,3% от ВВП. Проблемы развития инноваций на национальном уровне отражаются на отсутствии решений и на региональном.

Актуальность темы исследования отражается в необходимости построения эффективной системы управления инновационным развитием экономики региона на базе устойчивых детерминант эндогенного роста. Теоретические исследования

позволяют глубже понять процессы управления инновационным развитием экономики на мезо - уровне. Закономерности, выявленные в ходе написания диссертационной работы, а также выдвинутые гипотезы, позволяют обобщить существующие эмпирические данные и дополнить их новыми выводами и рекомендациями.

Степень научной разработанности проблемы. Эволюционный характер инновационных процессов, их «созидательное разрушение» в отношении устаревших способов производства были отмечены Шумпетером в работе «Теория экономического равновесия» [277]. Согласно его точке зрения существует некий «внутренний источник» (инновационное предпринимательство), который не позволяет добиваться равновесия экономической системы. Эндогенные факторы, вызывающие дисбаланс, стимулируют движение экономики в виде круговорота изменений, подталкиваемых процессами накопления и трансферта знаний субъектами экономико - хозяйственной деятельности.

Универсальные теоретические и методологические положения, предложенные Шумпетером, позволяют объяснять экономические и социальные процессы, происходящие как на макро-, так и на мезо- и микроуровнях. С применением системного подхода при исследовании инновационных систем выявляется больше конкретных элементов целостности и взаимосвязей между ними, чем при традиционных методах. Формирование системного подхода продиктовано необходимостью единства изучения экономических, управленческих, технических и социальных аспектов в рамках инновационного развития и основывалось на трудах таких ученых, как: С. Оптнер, К. Гэйн, Т. Сарсон, Д. Клиланд, В. Афанасьев, В. Колмановский, В. Носов.

Подходы к изучению инновационной системы на национальном и региональном уровнях впервые были рассмотрены учеными - лидерами данного направления: Б. Лундвалл, К. Фримен, Р. Нельсон, Д. Норт, Я. Фагерберг и др. Более позднее развитие концепций национальных и региональных инновационных систем наиболее заметно в работах Edquist С. Их отличал системный подход к инновациям, который подчеркивал особенности инновационного процесса как перетекание инноваций посредством сетевого взаимодействия вовлеченных в эту деятельность организаций. Особенности организации экономического пространства региона, созданию инновационных кластеров посвятили свои исследования Дж. Кларк, К. Фримен и Л. Соете.

К наиболее ярким представителям теорий регионального роста также относятся Х. Ричардсон, Дж. Фридман, П. Потье, Х. Ласуэн, Х. Гирш. Основу этих моделей составляют такие базовые положения как возникновение центров роста, каналов их расширения в пространственной экономике региона, образование агломераций и диффузия нововведений, развитие периферийных территорий и особенности неравномерного роста в условиях свободной конкуренции. Труды более поздних исследователей (Cooke, Braczyk) подчеркивали наличие и актуальность в развитии локального характера инновационных систем.

Исследования в области инновационного регионального развития, активно начавшиеся в конце 90-х годов, сосредоточились на показательных примерах, а именно: на инновационно развитых регионах [49], высокотехнологичных районах, отраслевых кластерах, основанных на знаниях [56] и процессах распространения знаний [125]. Параллельное возникновение новых исследований связано с ключевыми идеями новых теорий роста (Romer, Lucas, Krugman), распространением кластерного подхода (Porter, Steiner, Swann и др., Enright), продвижения экономики, основанной на знаниях (Nonaka and Takeuchi 1995) и технологического трансфера (Jaffe, Audretsch, Feldman, Anselin).

В теории региональной инновационной системы также выделяются труды исследователей (Asheim, Cohen, Isaksen Nauwelaers, Wintjes, Autio), которые делали упор на специфические проблемы развития РИС. Обобщение данных изысканий позволяет определить существование различных типов региональных инновационных систем, таких как промышленные регионы (Kaufmann и Tödtling), сельской местности (Wigg), периферийных регионов (Doloreux) и регионов с переходной экономикой (Quevit and van Doren, Tripl, Isaksen, Onsager).

В настоящее время наблюдается тенденция возврата многих стран к эндогенной модели экономического роста, характеризующейся запуском механизмов саморазвития региона. О такого рода синергической модели пишут такие ученые как И. Валлерстайн, А. Хиршман и другие авторитетные исследователи. Существенную роль в развитии теорий регионального роста в контексте политики, направленной на систематическое продвижение локализованных процессов обучения внесли исследователи: Freeman, Cooke.

Многие экономисты (Sternberg, Fritsch и Mueller) сконцентрировали внимание на региональных различиях и важности абсорбции знаний для регионального развития (Cohen и Levinthal, Combs и Ketchen, Cantner). Положительный опыт

создания и развития региональных кластеров, проблем диффузии инноваций и взаимодействия между субъектами инновационной среды исследовали Ж. Будвиль, Э. Роджерс, А. Ван дер Цван, Т. Хагерstrand, Ж. Будвиль.

Исследования, касающиеся управления развитием региональной экономики, в частности, ее инновационной направленности, в Республике Молдова находятся в начальной фазе и представлены научными школами университетов и академий, исследовательскими институтами (структурами, подведомственными АН РМ), государственными агентствами (АИТТ, AGEPI) и руководителями объектов инновационной инфраструктуры. Исследованиям общих вопросов, касающихся развития предпринимательской активности, развития инструментов поддержки их деятельности посвящены труды: Пармакли Д., Белостечник Г., Бабий Л. Сырбу И., Котельник А., Бурлаку Н., Чертан С., Солкан А., Бугаян Л., Илиади Г., Палади И., Рошка П., Улиян Г., Катан П. Исследованиям проблем инновационного развития, а также потенциала кластерного и сетевого взаимодействия бизнеса посвящены труды Попа А, Гуцу К., Стратан А., Шавга Л., Акулай Е., Веверица В., Бажура Т., Дука Г., Ганя В., Перчинской Н., Букатынского А., Попович Г., Бадыр Ю., Мунтяну В., Цуркан - Шушу А., Грибинча А.

Однако исследование проблем инновационного развития на региональном уровне пока не представлены достаточно широко для формирования четких механизмов и разработки институциональных, организационно - правовых инструментов, экономических условий развития инновационной среды. Построение инновационной инфраструктуры вследствие этого происходит фрагментарно, что влияет на невысокий уровень результативности ее субъектов и неразвитостью рынка инноваций.

Из-за низкого уровня спроса на инновации в предпринимательской среде потребность в инновационных разработках, формирующих заказ в исследовательских структурах недостаточна. В целом поддержка механизма коммерциализации инноваций, проведения научных исследований находится на ничтожно низком уровне - 0,3% от ВВП. Инновационное предпринимательство в Республике Молдова только начинает развиваться и на сегодняшний день не имеет необходимой законодательной базы, испытывает нехватку квалифицированных специалистов.

Государство только приступило к решению задач развития инновационного предпринимательства путем совершенствования законодательства, привлечения в инновационную сферу частного капитала, развития инновационной инфраструктуры,

субъектов инновационной инфраструктуры: технопарков, инновационных кластеров, бизнес-инкубаторов, научных центров. Отсутствие предлагаемых научным сообществом конкретных решений на национальном уровне приводит к аналогичной ситуации в регионах. Данные факты обусловили постановку гипотезы, на которой базируется данное исследование, формирование его структуры, целей и задач.

Цель и научная гипотеза исследования.

Целью данного исследования является углубление теоретических основ и разработка методических и практических рекомендаций в области управления инновационным развитием экономики в условиях стимулирования эндогенного роста в регионах со слабо развитым реальным сектором экономики и инновационной инфраструктурой.

Научная гипотеза, лежащая в основе данного исследования, базируется на предположении существования механизма управления региональным эндогенным инновационным развитием в условиях формирования инновационной системы региона, объединяющей усилия государственных структур, научного сообщества и МСП как основных бенефициариев инноваций в регионе, подвергающихся влиянию внутренних и внешних катализаторов роста их инновационного потенциала.

Для реализации цели поставлены следующие основные задачи:

1. Исследовать концептуальные основы формирования инновационных систем в рамках концепции «динамики территориальных знаний» на базе системно-институционального подхода.
2. Изучить и адаптировать методологический инструментарий управления развитием региональных инновационных систем (РИС) на основе теоретической и эмпирической баз исследования регионов развитых стран.
3. Проанализировать тенденции развития национальной инновационной системы Республики Молдова.
4. Проанализировать релевантные показатели и тенденции инновационного развития предпринимательства в разрезе регионов развития Республики Молдова.
5. Исследовать инновационный потенциал и причины, препятствующие развитию инновационной активности предпринимательства и поставщиков бизнес-услуг АТО Гагаузия.
6. Проанализировать инновационный потенциал АТО на базе исследования институционального, экономического, потенциала исследований и разработок с опорой на механизм сотрудничества между структурами власти, бизнеса и науки.

7. Выявить эндогенные детерминанты развития инновационных процессов в регионе и разработать механизм активизации их взаимодействия на базе кластерного подхода.
8. Разработать и обосновать механизм влияния внутренних и внешних катализаторов инновационного потенциала МСП, как основных бенефициариев инноваций.
9. Сформировать комплексную оценку инновационного потенциала в контексте прогрессивной региональной политики.
10. Разработать рекомендации по совершенствованию государственной политики стимулирования инновационного потенциала МСП региона.

В процессе исследования были применены следующие методы:

1. *Общенаучные подходы и методы научного познания*, включающие анализ и синтез, историческое и логическое моделирование, качественный и количественный анализ, системный подход.
2. *Экономико- статистические* методы: сравнения, группировки, анализа динамических рядов и др., применяемых на базе данных органов статистики на национальном и региональном уровнях (АТО Гагаузия).
3. *Социально- экономические методы*, позволяющие оценить события с количественной стороны в непосредственной связи с качественным содержанием массовых социально- экономические явлений и их процессов. Экспертные методы исследования (наблюдения, экспертные опросы, интервью) являются широко распространенными методами социологического исследования и используются для верификации логических исследований и моделирования.
4. *Экономико- математическое моделирование*, позволяющее устанавливать корреляционные связи и детально описать влияние отдельных независимых факторов на обобщающие экономические показатели результативности. Обработка данных исследования осуществлялась с использованием современного программного обеспечения, а именно - STATA, EXCELL, R и др.

Перечисленные методы особенно актуальны при исследовании выбранной тематики всвязи с ограниченностью статистических данных в области инновационных процессов, происходящих в РМ.

В качестве исходной информации в диссертации использованы:

- данные результатов выводов научных исследований по тематике диссертационной работы, опубликованные за рубежом и в Республики Молдова;

- законодательные и нормативные акты Республики Молдова, стран - членов ЕС и СНГ, в также на уровне регионов развития (в том числе АТО Гагаузии);
- разрабатываемые политики социально- экономического и инновационного развития и аналитические обзоры на республиканском и международном уровне (с акцентом на страны- члены ЕС);
- официальные статистические данные о территориальном социально-экономическом развитии республики, ежегодные отчеты Исполнительного Комитета АТО Гагаузия, Стратегия социально- экономического развития и Программы развития отдельных отраслей и МСП.

Важным источником первичной информации послужили **эмпирические данные**, полученные в ходе исследований (опросов и интервью предпринимателей и поставщиков бизнес- услуг региона), проведенных при руководстве и активном участии автора. А также материалы, накопленные в процессе реализации 15 проектов (Приложение 1):

- ✓ 1 Институциональный проект «Исследование создания государственно-частного партнерства, выявления факторов, формы и направления ее развития» оценки», в котором диссертант участвовала в качестве волонтера;
- ✓ 5 Инфраструктурных проекта, реализованных при поддержке АН РМ под руководством диссертанта («Развитие инновационной инфраструктуры 2012-2016гг.»), в которых диссертант участвовала как инициатор создания Инновационного инкубатора «ИнноЦентр» и руководитель проектов;
- ✓ 2 Международных (межуниверситетских) исследовательских проекта, при поддержке TEMPUS, HORIZON 2020, в которых диссертант выступала в качестве национального эксперта;
- ✓ 7 Исследовательских проекта, инициируемых иностранными донорами, бизнес - сообществом и госструктурами при поддержке TACIS, Посольством Великобритании в Молдове, Миссией ОБСЕ в РМ, ПРООН, GIZ, в которых диссертант выступала в качестве регионального эксперта.

В процессе исследования концептуальных основ управления инновационным развитием экономики региона были получены **принципиально новые научные результаты**, представленные к защите:

1. Уточнен понятийный аппарат РИС на базе анализа теоретических основ построения инновационных систем в странах с развитой и формирующейся рыночной экономикой.

2. Систематизирован методологический инструментарий управления функционированием РИС на базе синтеза моделей взаимодействия основных участников региональной инновационной системы.
3. Выделены ключевые «носители» совокупного экономического потенциала региона с учетом интенсивности взаимодействия основных субъектов инновационной среды и эндогенных детерминантов инновационного развития, составляющих основу инновационной системы АТО Гагаузия.
4. Разработана методика оценки регионального инновационного потенциала на базе исследования институционального, экономического, потенциала исследований и разработок с опорой на сотрудничество бизнеса- науки- структур власти АТО Гагаузии.

Принципиально новые практические результаты:

5. Сгруппированы основные препятствия в развитии инновационной деятельности малого и среднего предпринимательства (МСП) и поставщиков бизнес услуг (ПБУ) региона в рамках институционального, экономического, научно-исследовательского и потенциала сотрудничества.
6. Выявлены категории «активных» и «пассивных» инноваторов – основных бенефициариев государственной политики поддержки инновационной деятельности предпринимательства.
7. Предложены основные направления и конкретные мероприятия по совершенствованию государственной политики стимулирования инновационного развития экономики региона (рекомендованы к внедрению Советами: по инновациям и науке, экономическому развитию АТО Гагаузия).
8. Выявлен потенциал сотрудничества между основными субъектами инновационной среды региона на базе сравнительного анализа мнений поставщиков бизнес - услуг и предпринимательства о внутренних и внешних проблемах инновационного развития.
9. Разработана модель РИС АТО Гагаузия на базе объединения усилий между поставщиками бизнес - услуг, образовательными учреждениями, бизнесом и государственными структурами.
10. Предложен алгоритм наращивания инновационного потенциала на базе кластеризации отраслей и секторов региональной экономики, в частности, разработана и внедрена на практике модель Инновационно - образовательного кластера.

11. Разработана эконометрическая модель, позволяющая оценить количественные взаимосвязи между ростом значений показателей инновационной деятельности МСП под влиянием внешних и внутренних ускорителей данных процессов.

Данные принципиально новые результаты иллюстрируют:

- необходимость инициирования эндогенных механизмов инновационного развития регионов, взаимодействие которых позволит наладить потоки обмена информацией, изобретениями и готовыми к внедрению инновационными продуктами между всеми заинтересованными сторонами и распространить их на весь регион и за его пределы.

- на данном этапе экономического развития представляется весьма важным идентификация детерминант регионального роста, которые бы позволили обеспечить развитие совокупного экономического потенциала. Принципы самостоятельности, инициативности и финансовой самодостаточности, определяемые управленческим потенциалом органов власти, приобретают особую актуальность на региональном уровне, а в условиях особого статуса автономно - территориального образования Гагаузия (Гагауз Ери) получают дополнительные характеристики.

Использование прикладных методов позволяет достичь результатов, решающих научную проблему совершенствования управления инновационным развитием региональной экономики на современном этапе активизации политики в области регионального развития Республики Молдова и внести вклад в развитие положений концепции регионального экономического развития.

Важная научная проблема решается посредством теоретико - методологического обоснования экономических и социальных процессов, направленных на выявление факторов эндогенного роста в регионах с низким уровнем развития реального сектора экономики и инфраструктуры поддержки предпринимательства.

Вместе с тем, принципиально новые научные и практические результаты порождают **новое научное направление** – формирование системы управления инновационным развитием экономики региона на базе оценки совокупного экономического потенциала и интеграционного взаимодействия основных субъектов инновационной среды с опорой на факторы эндогенного роста.

Научная новизна и оригинальность исследования определяются следующими положениями:

- Постановкой целей и достижением задач, характеризующихся новизной;

- Проведением автором эмпирических исследований с использованием их результатов для обоснования выводов и рекомендаций, отраженных в работе;
- Практическом применении результатов исследования в условиях формирования субъектов инновационной инфраструктуры АТО Гагаузия: инновационного инкубатора и инновационно - образовательного кластера.

Научная новизна полученных результатов заключается в следующем:

1. уточнено понятие региональной инновационной системы, систематизирован методологический инструментарий управления ее функционированием и развитием;
2. разработан механизм взаимодействия внутренних компонентов региональной инновационной системы АТО Гагаузия и внешних факторов влияния на базе анализа существующих моделей развития региональных инновационных систем стран- членов ЕС;
3. выявлены факторы усиления эндогенного роста инновационного потенциала региональной экономики;
4. выявлены внутренние и внешние препятствия инновационного развития МСП АТО Гагаузия, а также проблемы сотрудничества между основными участниками инновационных процессов;
5. разработана и внедрена структура уникального образования на территории Республики Молдова - Инновационно - образовательного кластера;
6. выведена и обоснована математическая модель влияния внутренних и внешних по отношению к фирме катализаторов развития инновационного потенциала;
7. выделены актуальные для АТО Гагаузия блоки инновационного потенциала: институциональный, экономический, потенциал исследований и разработок, сотрудничества организаций сфер: бизнеса, науки и органов власти;
8. предложена методика расчета интегрального показателя инновационного потенциала региона;
9. предложены рекомендации по совершенствованию государственной политики стимулирования инновационного развития предпринимательства региона.

Решенная в диссертации важная научная проблема основана на формировании и запуске механизма управления эндогенным инновационным развитием региона, заключающимся в построении региональной инновационной системы в условиях объединения усилий государственных структур, научного

сообщества с опорой на внутренние и внешние катализаторы роста инновационного потенциала предпринимательства - как основных бенефициариев инноваций.

Реализованное исследование *способствует решению прикладной проблемы* - совершенствования управления инновационным развитием экономики региона с опорой на стимулирование внутренних детерминантов роста. Данные результаты могут быть применены в условиях экономик регионов, характеризующихся неблагоприятными для инновационного развития стартовыми условиями.

Апробация результатов диссертационного исследования отражена в:

1) *Научных публикациях* – более 60 научных работ, опубликованных как в Республике Молдове, так и за рубежом: Румынии, Украине, России, Беларуси, Эстонии, Чехии, Турции и Португалии, общим объемом около 40 п.л. Из которых основные: авторская монография, 1 глава в международной коллективной монографии; 9 научных статей в журналах, признанных за рубежом (в том числе 4 публикации, индексируемых в: ISI, UAE, UIF, Index Copernicus International); 12 публикаций в национальных научных изданиях; 3 учебных пособия по инновационному менеджменту и предпринимательству; 1 гид по технологическому трансферу.

2) *Выступления, презентации результатов исследования на международных конференциях, круглых столах и 1 публичная лекция и 1 научный семинар за рубежом*, из которых можно выделить наиболее значимые:

- *Выступление на пленарном заседании международной конференции «Теоретические и практические аспекты экономики и интеллектуальной собственности»*, Приазовский государственный технический университет г. Мариуполь, Украина, 2013г.;
- *Выступление на пленарном заседании международной конференции «Экономика предприятия: современные проблемы теории и практики»*, Одесский Национальный Экономический университет, Украина, 2015г.;
- *Выступление в качестве приглашенного докладчика* Институт Экономики и прогнозирования Национальной Академии Наук Украины, г. Киев, 2012г.;
- *Выступление в качестве докладчика* Национальный институт экономических исследований Министерства экономики Республики Беларусь, г. Минск, 2013г.;
- *Выступление на мультидисциплинарной академической конференции по экономике*, Технический университет, Чехия, 2014г.,

- *Выступления на круглых столах за рубежом в рамках реализуемых проектов в: Португалии, Финляндии, Швеции, Королевстве Нидерланды, Германии, Словении;*
- *1 публичная лекция и 1 публичный научно-практический семинар в докторской школе «Экономика инновационных изменений» Йенского университета им. Ф. Шиллера, Германия, 2014г. и 2015г.*

3) ***Выступления на международных конференциях,*** круглых столах, организованных в Республике Молдова, из которых можно выделить наиболее значимые:

- *Выступление на пленарном заседании международной научно-практической конференции «Интеграция экономической науки и практики как механизм эффективного развития современного общества», Славянский университет Молдовы, 2013г.;*
- *Выступление на пленарном заседании международной научно-практической конференции «Наука. Образование. Культура», Комратского государственного университета, 2016 г;*
- *Выступления на национальной конференция с международным участием «Стратегии и политики в области управления в современной экономике», Академия экономических знаний Молдовы, 2013г., 2014г.;*
- *Выступление на Международной научно - практической конференции “Экономический рост в условиях глобализации: модели устойчивого развития”, Национальный институт экономических исследований, 2015г.,*
- *Выступления на Симпозиуме «Lecturi AGEPI», 2013г.;*
- *Доклады и модерирование заседаний в рамках исследовательской деятельности, а также рабочих групп по внедрению проектов (Приложение 1). регионального развития Республики Молдова.*

Внедрение научных результатов, полученных автором в рамках научной темы диссертации были использованы в *работе Совета по науке и инновациям,* а также *Экономического Совета* при Исполнительном Комитете АТО Гагаузия.

Также автор являлся членом рабочей группы экспертов, разработавших: Программу поддержки МСП Гагаузии 2005-2010гг., концепцию Инновационно-образовательного кластера в регионе (2013г); «Программу стимулирования инновационной активности МСП АТО Гагаузия»; «Стратегию Регионального развития АТО Гагаузия 2016-2020» (проект «Модернизация местных публичных услуг» Министерство регионального развития и строительства). В рамках

исследований Миссии ОБСЕ, были разработаны следующие тематики: «Тенденции развития инновационной государственной политики», «Разработка кластерной политики Республики Молдова на национальном и региональном уровнях: проблемы и перспективы». Исследовательская работа по Проекту Горизонт 2020 представлена «Обзором состояния развития кластеров в странах Восточного партнерства».

Разработки автора включены в «Секторальную отраслевую программу развития инфраструктуры поддержки предпринимательства 2017-2020», разрабатываемую в настоящий момент совместно с Агентством регионального развития при поддержке “Oxford Policy Group” что подтверждает актуальность предмета исследования.

Помимо этого, результаты исследований включены автором в *дидактические материалы, учебные программы и методические пособия* по «Основам предпринимательства», «Стратегическому менеджменту», «Инновационному менеджменту» и ряд других дисциплин, преподаваемых автором, а также в курсы программ неформального обучения по предпринимательству. Результаты исследований используются также при написании лицензионных, магистерских и докторских диссертаций, научные руководство которых осуществляется автором.

Объем, структура и краткое содержание глав диссертации. Работа включает: аннотацию (на румынском, русском и английском языках), введение, 4 главы, обобщающие выводы и рекомендации, библиографию (279 источников). Содержание работы изложено на 222 страницах основного текста, иллюстративный материал содержит 30 таблиц, 76 рисунка, 30 приложений.

Во введении аргументируется актуальность темы исследования, степень изученности проблемы в обзоре результатов трудов отечественных и зарубежных авторов. Сформулированные цели и задачи, а также результаты применения методологии исследования нашли свое подтверждение при представлении принципиально новых научно - теоретических и прикладных результатов, способствующих доказательству предложенной автором научной гипотезы и отражающих научную новизну работы.

В первой главе: *«Теоретико - методологические основы исследования региональной инновационной системы»* обосновано применение системно-институционального подхода к исследованию проблем управления инновационным развитием региона. Выделены эндогенные детерминанты инновационного развития региона, сконструирован методологический инструментарий управления функционированием региональных инновационных систем на базе исследования

подходов к их формированию в странах - членах ЕС. Проведен анализ современных концепций сетевой пространственной организации в контексте экономики знаний.

Во второй главе *«Исследование тенденций развития инновационного пространства Республики Молдова»* исследованы и выявлены: особенности инновационных систем в странах с развивающейся рыночной экономикой, проанализирована национальная инновационная система страны, произведен сравнительный анализ инновационного пространства регионов развития с акцентом на предпринимательство и тенденции развития кластерных образований в РМ.

В третьей главе *«Сущность и анализ инновационного потенциала региона развития АТО Гагаузия»* выделены ключевые «носители» совокупного инновационного потенциала региона: институциональный потенциал органов управления автономии, компоненты экономического потенциала предпринимательства, потенциал исследований и разработок, а также сотрудничества всех заинтересованных в инновационном развитии сторон. Выявлены две категории «активных» и «пассивных» инноваторов, которые могут стать основой дифференцированной государственной политики поддержки.

В четвертой главе *«Совершенствование управления инновационным развитием экономики региона»* на базе сконструированных региональных преимуществ инновационной системы АТО Гагаузия, предложена модель наращивания инновационного потенциала на базе кластеризации отраслей и секторов региональной экономики, разработана и протестирована модель усиления инновационного потенциала малых и средних предприятий, предложена и внедрена на практике структура регионального инновационного пространства - Инновационно-образовательного кластера, разработана программа совершенствования государственной политики инновационного развития региона.

В выводах и рекомендациях представлены обобщенные данные, сделанные в результате проведенных исследований, а также рекомендации, которые представляют, по мнению автора, основные направления по совершенствованию процессов управления инновационным развитием экономики региона с опорой на эндогенные механизмы роста.

1. ТЕОРЕТИКО - МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫМ РАЗВИТИЕМ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

1.1. Системно - институциональный подход в управлении инновационным развитием региона

Появление в современных условиях социально- экономического развития стран и регионов новых нестандартных задач и вызовов, выявило недостаточность применения традиционных подходов к их решению. Глобализация конкуренции на фоне усиливающегося дефицита ресурсов, рост влияния человеческого фактора на фоне роста динамики и интеграции процессов в области знаний диктуют применение системного подхода на базе единства изучения экономических, управленческих, технических и социальных аспектов. Формирование основ системного подхода базируется на трудах таких ученых, как: С. Оптнер, К. Гэйн, Сарсон Т., Клиланд Д. и др. Базовые аспекты, составляющие основу системного подхода, достаточно широко исследованы и представлены также в научных трудах российских исследователей: Афанасьева В., Колмановского В. и Носова В. [165]

Они выделяли следующие аспекты: системно - элементный аспект, исследующий состав компонентов, образующих целостную структуру; системно-структурный, рассматривающий процессы взаимодействия данных элементов в рамках структуры; системно- функциональный, раскрывающий функции, исполняемые компонентами и системой в целом; системно- коммуникационный, иллюстрирующий связь данной системы с другими; системно- интегративный, анализирующий факторы сохранения и развития; системно- исторический, исследующий возникновение и исторические перспективы системы.

В отличие от традиционных методов, применение системного подхода при анализе позволяет выявить конкретные элементы целостности, процесс взаимодействия между ними и типы обнаруженных связей. Такие основные признаки, как: структурированность, взаимосвязанность и целостность, позволяют применить основы системного анализа для исследования регионального инновационного пространства [175].

На уровне региона необходимо исследовать характер взаимодействия релевантных институциональных структур, которые образуют на мировом, национальном, региональном и корпоративном уровнях инновационную систему n-го

порядка. Основными элементами институциональной среды являются экономические, политические, социальные, культурные, духовные, научные и другие институты, образующие в совокупности систему общественных институтов [227].

В странах с развитой рыночной экономикой данные институты проходят естественно - эволюционный, то есть постепенный процесс формирования и развития. Для стран с «догоняющей» или формирующейся рыночной экономикой характерен реформаторско - трансформационный процесс, в котором создание рыночных институтов сопряжено с разработкой и внедрением программ реформирования. Все многообразие институтов, возникших в Республике Молдова естественным путем либо посредством реформ, говорит также о возможности применения в исследовании институционального подхода [234]. С учетом специфики объекта данного исследования, а именно - наличие особого правового статуса у АТО Гагаузия (Гагауз Ери), данный подход приобретает особую актуальность.

Таким образом, можно говорить о системно - институциональном подходе к исследованию инновационного развития экономики региона, который, являясь синтезом двух подходов, позволяет более глубоко изучить развитие инновационной системы на мезо уровне. В рамках данного подхода можно выделить четыре базовые теории и концепции, определяющих рамки данного исследования: теорию смены технологических укладов, теорию типов развития, концепцию национальных (региональных) инновационных систем, теорию диффузии нововведений.

Теория смены технологических укладов.

Теория смены технологических укладов, базирующаяся на концепциях Н. Кондратьева [92], Й. Шумпетера [141], Г. Менша [112], описывала взаимосвязь технологических укладов с предпринимательской активностью и периодами внедрения базисных технологических инноваций. Й. Шумпетер, в монографии «Экономические циклы: теоретический, исторический и статистический анализ капиталистического процесса» развил теорию больших циклов Н. Кондратьева, увязав их с волной инноваций. По его мнению, «созидательное разрушение» и эволюционный характер инновационных процессов базируются на «внутреннем источнике», роль которого выполняет инновационное предпринимательство. Эндогенные факторы роста, вызывающие дисбаланс экономической системы, стимулируют движение экономики в виде круговорота изменений, движимых процессами диффузии знаний.

Немецкий экономист Г. Менш в научном труде «Технологический пат: инновации преодолевают депрессию» на основании анализа 126 базисных инноваций выделил четыре волны инновационной активности [112]. Влиянию данных длинных волн на структуру занятости, производства и формирование кластеров инноваций посвятили свои исследования Дж. Кларк, К. Фримен и Л. Соете [73].

Обобщая данные исследования, можно выделить наиболее точное определение технологического уклада, определенное С. Глазьевым - это «макроэкономический воспроизводственный контур, охватывающий все стадии переработки ресурсов и соответствующий тип непроизводственного потребления. В рамках единого технологического уклада условный продукт проходит все стадии, начиная от добычи сырьевых ресурсов, переработки и выпуска готового продукта, соответствующего данному типу общественного потребления» [176]. В качестве толчка к появлению и распространению нового технологического уклада выступает «вызревание» производственных сил и отношений до определенного уровня развития научных изысканий, инновационного развития отраслей, появление изобретений, открытий и т.д.

Все новшества, созданные в предыдущем технологическом укладе, составляют основу следующего уклада и, пройдя период массового производства, уступают позиции более совершенным технологиям. Поэтому своевременные инвестиции в исследования и разработки представляются весьма важными для налаживания производства конкурентоспособной продукции нового технологического уклада.

В Республике Молдова наблюдается ситуация одновременного воспроизводства нескольких технологических укладов – преобладание 4-го на фоне стагнирующего 3-го и наличием элементов 5-го уклада в отдельных отраслях, что ведет к ряду диспропорций и усугублению кризиса [171]. Причинами данной ситуации выступают: неразвитая конкурентная среда, низкая инновационная активность молдавского бизнеса, отсутствие фискальных механизмов, стимулирующих процессы внедрения новшеств, административные барьеры, неразвитость структур коммерциализации и трансфера технологий, отсутствием «креативного класса» [69]. Недооцененность роли новых технологий, приводит к возрастанию экономических потерь, замедлению экономического роста и ухудшению его качественной составляющей.

Теория типов развития (четыре стадии конкурентоспособности).

В соответствии с четырьмя движущими силами - факторами производства, инвестициями, нововведениями и богатством, М. Портер выделил четыре стадии конкурентоспособности национальной экономики:

1. *Стадия, движимая факторами производства*, которая основана на эксплуатации таких преимуществ, как: наличие природных ресурсов, дешевой неквалифицированной рабочей силы [4]. С точки зрения инноваций преобладает их «импорт», выражающийся в пассивных инвестициях, трансферта инноваций, в основном, от иностранных фирм, функционирующих в этой стране. Многие страны с развивающейся и переходной экономиками, находясь на данной стадии, добиваются роста местной промышленности за счет политики протекционизма, что, однако, не приносит конкурентных преимуществ на мировом экономическом пространстве [132].

2. *Инвестиционная стадия* характеризуется созданием конкурентного преимущества национальной экономики за счет крупномасштабных инвестиций, сопровождаемых внедрением инкрементальных инноваций. Успешное прохождение данной стадии сопряжено использованием автократичных элементов в управлении на государственном уровне. Положительными сторонами примеров такого чрезмерного вмешательства государства являются: политика протекционизма по отношению к национальным фирмам, вливание средств в определенные (приоритетные) отрасли, приобретение иностранных технологий и т.д.

3. *Инновационная стадия* развития позволяет национальным экономикам повысить сопротивляемость внешним экономическим процессам по причине высокой степени дифференциации существующих продуктов и непрерывном процессе создания новых технологий. Для поддержания данного баланса государство применяет косвенные методы регулирования. Еще одна тенденция данной стадии - это развитие внутриотраслевой и межрегиональной кластеризации фирм.

4. *Стадия богатства*, предложенная М. Портером, характеризует начало упадка национальной экономики. На смену предпринимателям - инноваторам, приходят менеджеры с менее выраженными стимулами к внедрению новшеств и инвестированию.

По мнению автора, для модернизации общества недостаточно внедрение только радикальных мер, базирующихся на институциональных изменениях, стимулирующих переход к инновационному типу развития. Данный факт находит подтверждение в трудах Полтеровича В., который указывает на необходимость

«комплексного изменения технологического, экономического и социально-политического уклада с целью формирования постиндустриального общества с инновационной экономикой» [235].

Также следует отметить, что согласно Хатунцева С.В., каждая цивилизация создает свой собственный тип и индивидуальные вариации посттрадиционных сообществ, которые вырабатываются в ходе долгой трансформации [271]. Поддержка данного утверждения находит свое отражение в трудах Эйзенштадта Ш., который указал, что «традиция не препятствует построению современного общества и, поэтому, модернизация может происходить и под эгидой традиции (пример стран: Англия, Япония)» [65].

Другая типология развития, предложенная Ильиным М.В., признает наличие трех типов модернизации:

- *эндогенной*, осуществляемой странами на уровне «своего пути» (пример: страны Европы, США);
- *эндогенно - экзогенной*, как пример развития с заимствованием лучших моделей экономического развития (пример: Россия, Турция);
- *экзогенная* – полностью заимствованная модель развития [273].

Интересен факт наличия тенденции возврата многих странах к эндогенной модели экономического роста, характеризующейся возвращением к «национальным корням» при решении проблем развития. О переходе к такого рода синергической модели пишут такие ученые как И. Валлерстайн [170], А. Хиршман [163] и другие авторитетные исследователи.

Таким образом, главной проблемой стран с формирующейся рыночной экономикой является *нахождение баланса между внедряемыми элементами модернизационной (инновационной) модели и поддержанием развития на основе сохранения внутренних традиций и ресурсов*. До 70-х годов прошлого века господствовала линейная инновационная модель, согласно которой фундаментальные разработки, пройдя ряд этапов, через воплощение в прикладных исследованиях реализуются в конкретных инновационных продуктах. То есть, следуя логике, чем больше проводится фундаментальных исследований, тем больше прикладных и, следовательно, тем больше коммерциализированных новшеств на выходе данного процесса.

Однако, расширение инструментария инвестирования в исследовательские процессы, количество и разнообразие каналов переноса технологий поставило под

сомнение эффективности данной модели. Также подобные явления привели к созданию сетей инновационного развития в виде отраслевых и региональных альянсов, международных консорциумов, региональных кластеров. Определяющую роль в этом процессе играет государство посредством вмешательства в процесс создания и регулирования институциональных основ данного процесса. Поэтому на первый план выходят интерактивные инновационные модели, способствующие эффективному взаимодействию между всеми участниками инновационных процессов.

Концепции национальных и региональных инновационных систем.

Изучение подходов к исследованию инновационной системы, как на региональном, так и на национальном уровне, показывает их теоретическую и методологическую общность. В то же время изучение инновационной системы региона позволяет учесть специфику каждой отдельной территории, а значит, создает предпосылки для более эффективного управления инновационной системой на уровне страны.

Конкретизация термина позволяет подразумевать под «инновационной системой» совокупность частных и государственных структур, посредством взаимодействия которых будут стимулироваться процессы инициирования, обучения и распространения экономически полезных знаний (Freeman, 1987). В противоположность линейному подходу в исследованиях, рассматривающих инновации на региональном уровне, во главу выносятся характеристики непрерывности и интерактивности обучения и обмена знаниями. Данная концепция позволила создать эффективный инструментарий для анализа существующих компетенций и навыков субъектов, транслирующих знания, и наличия условий и механизмов поддержки развития инновационной активности субъектов инновационных процессов (Cooke 2002, Asheim и Gertler 2005).

Как указывалось, ранее, инновационные системы могут быть проанализированы на различных уровнях: региональном, национальном и международном. [123] В 1980-е годы большой группой учёных была рассмотрена концепция национальных инновационных систем. Лидерами этого направления стали Б. Лундвалл [104], К. Фримен [72], Р. Нельсон [121], которые использовали общие методологические принципы и разделяли взгляды Й. Шумпетера [276] на конкуренцию, как на главный фактор экономического развития.

Вышеназванные учёные также отводили особую роль в экономическом развитии знаниям. Их отличал системный подход к инновациям, который рассматривает инновационный процесс как «перетекание» инноваций между организациями, действующими в рамках общей сети [152]. При исследовании инновационных систем подчеркивается важность роли национальных учреждений в продвижении инновационной деятельности. То есть рассматривался институциональный контекст, который наиболее полно исследован в трудах Д. Норта [228]. Отличительной чертой его анализа является особое внимание к взаимодействию институциональных структур и процессам внедрения инноваций, а также их совместной роли в экономическом и социальном развитии [252].

В теории региональной инновационной системы Б. Асхайма и А. Изаксена для поддержания конкурентоспособности экономик регионов предложено реализовать «интерактивную инновационную модель» [41]. Объединив ее с теорией «экономики обучения» Лундвала, исследователи пришли к выводу, что *современная модель инноваций может быть представлена как интерактивная инновационная модель, в которой «знание является главным ресурсом, а обучение - главным процессом»* [41; с.64]. Таким образом, авторы модели сделали вывод о необходимости развития конкурентных преимуществ регионов с опорой на процесс обучения. Данные регионы получили название «регионы знаний», а региональная инновационная система в них рассматривалась как основа для повышения конкурентоспособности региона в целом.

Трансфер технологий как основной источник регионального роста

Для обеспечения конкурентоспособности стран и регионов на современном этапе развития мировой экономики особое значение приобретает роль трансфера технологий. В целях развития и активизации данного процесса в Республике Молдова необходимо развитие соответствующих элементов рыночной инфраструктуры, формирование и расширение рынка интеллектуальной собственности, а также обучение фирм основным формам переноса технологий [96].

Одной из форм переноса технологий выступает диффузия инноваций. Выделяют два основных направления исследования механизма диффузии, во-первых, как системной закономерности инноваций (измеряются скорость, масштаб, основные эффекты и результаты от внедрения инноваций и пр.); во-вторых, как процесс пространственной диффузии нововведений в рамках отраслевых либо региональных кластеров [179].

Начало исследованиям в области отраслевой теории диффузии инноваций положил Т. Хегерстранд, который определял диффузию инноваций как «процесс распространения новых видов продукции, технологий, организационного опыта и т.п.» [85]. Он различал диффузию расширения, как «равномерное распространение инноваций» и диффузию перемещения, как «распространение инноваций по определенному признаку», а также смешанный тип процессов распространения знаний [85]. Первый тип предложенной модели идентичен с предложенной позднее схемой «пространственной диффузии» П. Хаггета [270; с.75]. Согласно которой изменения не наступают одновременно во всех точках, а начинаются в небольшом числе мест, откуда распространяются по каналам связи, через узлы, нисходя по иерархическим ступеням. Скорость диффузии инноваций, описанная в рамках первого направления моделью С. Девиса, Э. Менсфилда и А. Ромео [61], будет расти с ростом ее прибыльности, и снижаться с увеличением ее капиталоемкости.

Основополагающими теориями отраслевой диффузии инноваций являются: теория отраслевого распространения инноваций Т. Хегерстранда [85], в которой он выделил четыре стадии «волны нововведений». Первая стадия характеризуется началом диффузионного процесса при резком контрасте между центрами, выступающими источниками распространения нововведения, и периферийными территориями. Второй этап характеризуется образованием новых центров в отдаленных районах и сокращению региональных контрастов. На третьей и четвертой стадиях - происходит уравнивание развития регионов [86; с.392].

Данная теория находит свое распространение в политике, проводимой развитыми странами при реализации проектов приграничного сотрудничества, продвижения инноваций в странах с формирующейся рыночной экономикой. Республика Молдова находится на второй стадии реализации данных процессов, когда нововведения начинают самостоятельно зарождаться в «точках роста», расположенных в регионах [211]. Данная теория, учитывающая закономерность «зарождение – влияние на ближайшего соседа» широко используется и в современных технологиях восприятия населением инноваций, продвижении новых потребительских товаров и услуг [272; с.237].

Представляет практический интерес также и теория «полюсов роста» Ф. Перу [125], в основе которой лежит представление о ведущей роли в развитии регионов лидирующих отраслей, создающих новые товары и услуги. Эти центры, становясь полюсами притяжения инноваций, способствуют их перетеканию в отсталые отрасли

и сектора экономики. Эту же точку зрения разделял в исследованиях пространственной диффузии инноваций Ж. Будвиль, который показал, что конкретные территории, выполняют в экономике страны или региона функцию источника инноваций и прогресса [178; с.86]. Обобщая данные заключения, можно сделать вывод о том, что каждый инновационный процесс в рамках территории имеет: свой центр, выступающий «донором»; периферию, выступающую «акцептантом» или местом принятия инноваций и новшества, определяемые по уровню развития или по месту происхождения [267].

Наиболее тщательно особенности процесса переноса инноваций с точки зрения межстрановых различий разработаны в исследованиях Дж. Вэя [157]. Согласно его точке зрения, страны, в которых процесс диффузии протекает быстро и масштабно, развиваются гораздо быстрее, чем те, в которых аналогичный процесс начался позже и происходит медленнее. Также значительный вклад в исследование процесса диффузии инноваций внес Э. Роджерс, который писал, что «диффузия – это процесс, в ходе которого инновации с течением времени распространяются по определенным каналам среди членов социальной системы» [136; с.409].

В своей монографии «Диффузия инноваций» [135], ставшей классической, Роджерс, проанализировав множество научных работ на эту тему, обнаружил в них обязательное упоминание таких переменных, как: инновации, процесс передачи инновации от индивида к индивиду, наличие определенного социального окружения и фактора времени (рисунок.1.1.)

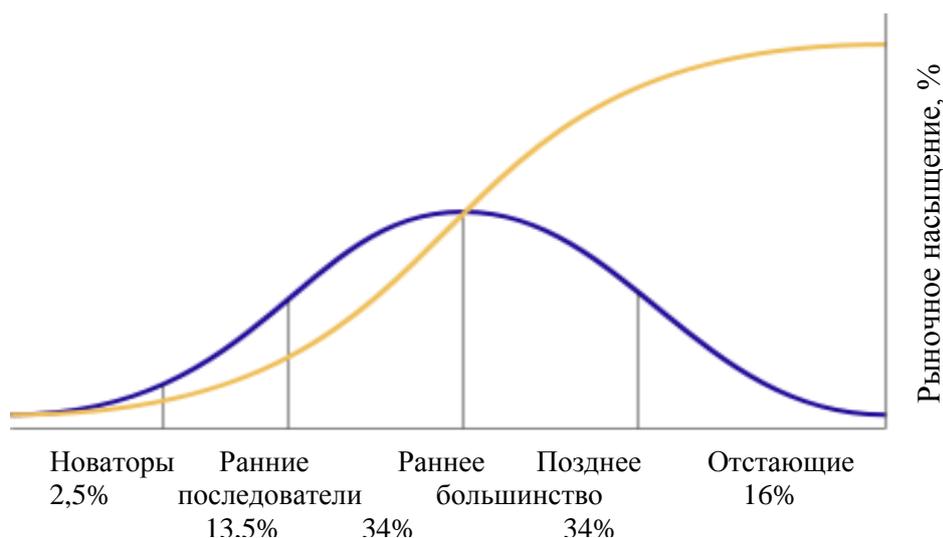


Рис. 1.1. Диффузии инноваций (имитационная модель Э. Роджерса): восприятие нововведений (синий цвет), занимаемая ими доля рынка (желтый цвет).

Источник: [135]

Увязка этих основных понятий позволила Роджерсу представить их в виде модели, на которой отображены пять групп потребителей, разделенных по степени восприятия инноваций. На решение принять ту или иную инновацию влияют, согласно модели Б. Вейнерта, три основных компонента. Первый компонент включает в себя характеристики самих инноваций, в рамках которого выделены переменные, касающиеся преимуществ последствий внедрения новшеств в сравнении с расходами на их адаптацию. Второй компонент включает в себя характеристики самих новаторов: положение в обществе и личные качества. И, наконец, третий компонент включает в себя характеристики условий окружающей среды: географические параметры, общественную культуру, политические условия.

Необходимо отметить, что диффузия инноваций может осуществляться в пассивной и активной формах. В первом случае имеет место распространение готовых инновационных продуктов и технологий, во втором происходит активный обмен знаниями, взаимное приобретение лицензий. Согласно Э.Роджерсу [135] термин «трансфер инноваций» применим ко всем случаям распространения (диффузии) инноваций: от продажи кодифицированного научно-технического знания, например, при помощи таких международных бизнес- операций, как лицензионные соглашения, или лизинг, до формирования международных исследовательских альянсов.

Трансфер технологий (знаний) может иметь и некоммерческую основу - в виде дарения или обмена [211] «Некоммерческий трансфер технологий не связан со значительными финансовыми затратами, что особенно характерно для эпохи Интернета» [265; с.93], тогда как процесс непосредственной оплаты за использование инновационного продукта следует рассматривать как этап коммерциализации.

Под влиянием процессов интернационализации мировой экономики расширяются процессы спонтанного распространения инновационных знаний на безвозмездной основе посредством выступлений на конференциях, публикаций и частных бесед [218]. Таким образом, предприниматели открывают новые технологические возможности, реализация которых будет зависеть от степени развития инновационной инфраструктуры в стране (регионе), характера диффузии инноваций, а также сопровождающих ее процессов.

1.2. Эндогенные детерминанты инновационного развития в рамках концепции «динамики территориальных знаний»

Эволюция моделей инновационного роста прошла путь от линейных, интегрированных до системных и сетевых моделей, элементы которых воспринимаются взаимосвязанными звеньями инновационной системы. В настоящее время происходит процесс трансформации инновационных моделей от «проталкивания», представленных на рынке изобретений и открытий, в сторону их «вытягивания» (Приложение 3). Это означает на практике, что, если ранее исследовательские институты проводили разработки, которые затем посредством процесса коммерциализации представлялись на рынке инноваций, то в настоящее время усилия направляются на стимулирование роста спроса на инновации со стороны основных потребителей – МСП, до первых стадий разработок.

Такого рода видение инновационного процесса, как *регулируемое движение потоков знаний и наделение их на каждом этапе новыми кодированными и скрытыми знаниями*, свидетельствует о необходимости координации растущей динамики инновационных процессов [50; с.496]. Роль координаторов данных процессов берут на себя субъекты инновационной инфраструктуры. Их развитая сеть позволяет привлечь, направить и привязать потоки знаний в рамках региональных инновационных платформ открытых инноваций от основных бенефициариев к производителям инноваций.

Данные условия могут быть соблюдены только в условиях перехода к новой парадигме «динамики территориальных знаний» актуальной для формирующихся рыночных экономик. Возможно использование уже существующих знаний развитых стран, посредством их экспертизы, трансферта и дальнейшей эксплуатации. Поэтому особое значение приобретают процессы комбинации релевантных решаемым задачам знаний с привлечением их из других источников. Данные процессы возможны к реализации только посредством вовлечения государственных структур регионального и национального уровней, поставщиков услуг для бизнеса и исследовательских структур в процессы разработки и трансферта инноваций. В качестве основной движущей силы эндогенных процессов развития определяется малое и среднее предпринимательство.

В случае отсутствия высокотехнологичных компаний в регионе роль флагманов в развитии и распространении инноваций в регионе должны взять на себя учебные

заведения, университеты и научно-исследовательские структуры, которые могут выступать в качестве «точек роста» инновационной деятельности. Понятие «полюса роста» было введено в научный оборот в начале 50-х годов, французским экономистом Ф. Перу. [125] Согласно его представлениям, «полюс роста» - это агломерация предприятий, сосредоточенных в определенных районах, в которых экономический рост, предпринимательская деятельность, инновационный процесс, характеризуются высокой интенсивностью. Последователи Wallerstein [156], Hegerstrand [85] отмечали важность привлечения региональными центрами развития факторов производства, что, в итоге и должно привести к созданию полюсов экономического роста. Вокруг данных «точек роста» необходимо развивать элементы, которые составят основу инновационной инфраструктуры региона.

Наиболее яркими представителями, развивающими теории регионального роста, являются Richardson [133], Friedman и Hirsch [178; с.87], которые уделили внимание исследованию условиям появления центров роста, формированию агломераций, процессам диффузии инноваций, проблемам развития периферийных районов [174]. Также следует отметить, что современные модели экономического регионального роста, среди которых можно выделить прежде всего модели Romer (1990), Grossman и Helpman (1991), Aghion и Howitt (1992), базируются на развитии сектора исследований и разработок.

На практике это означает, что концепция «динамики территориальных знаний» (ДТЗ) вводится на смену концепции «территориальной инновационных модели» (ТИМ). Основные компоненты ТИМ – наличие региональной инновационной системы, развитой кластерной сети и создание «регионов знаний» дополняются тремя новыми составляющими: активное вовлечение всех актеров инновационной системы региона в инновационные процессы, развитие внешних по отношению к региону связей и отношений между производителем и потребителем. Существует также мнение, что концепция ДТЗ является следующим этапом развития концепции ТИМ и пришла на смену исследуемой десятилетием ранее модели «обучающихся регионов» («регионов знаний») [124; с.1785 -1801].

Согласно ТИМ, четко очерчивается регион, в рамках которого распространяются знания, определяются основные актеры инноваций, географическая близость между ними, обеспечивающая большую эффективность интерактивной составляющей инновационных процессов. Согласно многочисленным исследованиям трансферт знаний эффективнее происходит между субъектами,

расположенными близко друг к другу (Asheim и Isaksen [43; с.77-86]; Storper и Venables [146; с. 351]. Поэтому географическая близость, как необходимое условие обучения и сотрудничества между региональными субъектами, подчеркивается другими исследователями (Storper [145]; Cooke и Морган [56]).

Табл. 1.1. Сущность перехода к парадигме «Динамика территориальных знаний»

Характеристика	Традиционная парадигма «Территориальная инновационная модель»	Новая парадигма «Динамика территориальных знаний»
Единица изменения динамики	Инновации	Динамика знаний
Мобилизация новых знаний	Технологическая траектория	Открытые инновации
Сочленение знаний	Накопительная траектория	Комбинационная динамика релевантных знаний
Территория	Пространственное разделение деятельности	Мульти - локальные сети знаний
Региональное управление	Региональная согласованность между использованием и генерированием знаний (кластерная политика)	Способность принимать участие в мульти - локальной динамике и развитие мобильных знаний

Источник: [56].

Однако данное предположение было поставлено под сомнение рядом эмпирических исследований (Лорентцен [103; с.533]; Мудиссон [117; с.449], Trippel [154;с.443], которые показали, что инновационные фирмы часто взаимодействуют в рамках мульти- локальных сетей и за пределами национальных границ. Эти выкладки поддержаны в рамках исследований Simmie [143; с.789], который утверждал, что местные производственные сети выглядят как «комбинации сетей, работающих в разных пространственных масштабах от местного до международного».

Данные исследования позволили переключить внимание исследователей и практиков на построение межрегиональных связей между субъектами инновационной среды региона и дополнить географическую близость другими типами: когнитивной, организационной и социальной. Однако, общей проблемой, выделяемой исследователями, являлось отсутствие в большинстве регионах - объектах исследований радикальных инноваций и присутствие в большей части инкрементальных. Данный тип инноваций может поддерживать на определенном высоком уровне конкурентоспособность региональной экономики, однако, не может гарантировать ее сохранность в случае перехода к другому технологическому укладу.

Рассчитав коэффициенты локализации и занятости в регионах «обучения» Норвегии и, используя метод Портера для анализа инновационных процессов в регионе, исследователями были выделены три типа РИС: территориально врезанная инновационная сеть, сетевая РИС, модель экзогенного развития [42].

Первый тип (квадрат «А») характеризуется сильным взаимодействием фирм внутри региона, наличием «скрытых» знаний, которыми интенсивно обмениваются организации- участники инновационных процессов. Данным процессам способствует наличие географической, социальной и культурной близости фирм, тесная кооперация с местными органами власти. Взаимодействие с внешними организациями, генерирующими знания, минимальны и не носят постоянный характер. В таких регионах инновации носят инкрементальный характер, а тип РИС выступает в качестве «модели эндогенного развития».

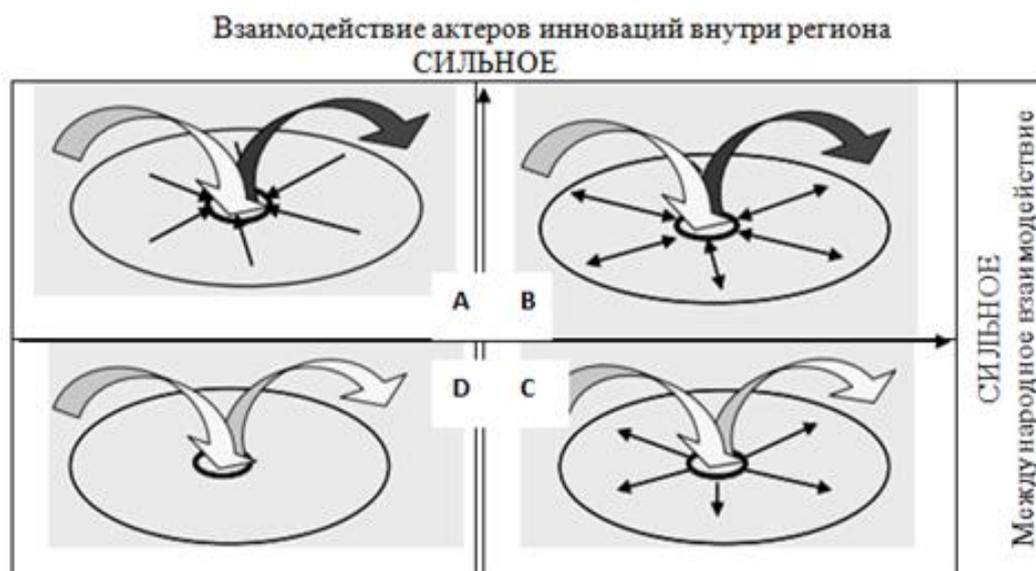


Рис.1.2. Иллюстрация процессов мобильности и «сцепления» знаний в регионе в зависимости от степени интеграции в мировое инновационное пространство.

Источник: составлено автором.

Во втором типе (квадрат «В») региональной сетевой инновационной системы наблюдается одновременно сильная связь между фирмами внутри региона, и экспортная ориентация их производства. Инновационные знания поступают через входящие в кластеры крупные компании, филиалы ТНК, иностранные фирмы и развитую сеть региональных институтов, генерирующих знания в кооперации с аналогичными иностранными структурами. Подчеркивается возможность совместной работы данных структур как над радикальными, так и инкрементальными инновациями.

Третий тип (квадрат «С») представляет из себя «модель экзогенного развития», поскольку фирмы ориентированы на экспорт и занимаются поставкой комплектующих для конечных изготовителей готового продукта, а институты генерации знаний включены в международные инновационные сети. Работа ведется, в основном, над созданием радикальных инноваций в рамках партнерских международных проектах. Последний квадрат характеризует РИС с низким уровнем мобильности и «сцепления» знаний в регионе и слабой интеграцией в мировое инновационное пространство.

Для достижения конкурентоспособности региона в целом и в рамках отдельной отрасли, в частности, необходимо найти оптимальное соотношение территориальных и убикиветных знаний. Признание важности мульти- локальных сетей побуждает провести переоценку роли региональной политики, которая должна быть сосредоточена на участии в международных и разработке локальных сетей знаний. Принятие решений о развитии данных процессов должно ориентироваться на существующие связи, объединяющие университеты, частный сектор и государственной структуры, а также на источники знаний за пределами региона [44, 58]). Такого рода сотрудничество между основными актерами инновационного пространства, как основа функционирования модели «динамики территориальных знаний» (таблица 1.1.), имеет следующие выгоды:

- взаимный обмен технологиями и знаниями,
- экономия времени и средств на разработки и внедрение инноваций,
- возможность развития малых старт-ап компаний в рамках сети,
- совместное проведения разработок с использованием мощностей друг друга,
- аккумулярование и обмен «неявными» знаниями.

С точки зрения факторов технического прогресса эндогенные факторы развития рассматриваются как совокупность внутренних факторов устойчивости и факторов риска. В этой связи выделяют модели, которые рассматривают технический прогресс, прежде всего, как результат инвестиций в человеческий капитал и исследовательский процесс (таблица 1.2). В них также подчеркивается важность непрерывного образовательного процесса и распространение «обучения действием». Модели, предложенные Martin, R [153; с.101-124], предполагают, что развитие региона будет зависеть в значительной степени: от качества образования рабочей силы; существующих для фирм стимулов, которые подталкивают довести

исследования и открытия до стадии инноваций; а также степень, в которой технологические знания диффундируют через продукции и услуги.

Табл. 1.2. Классификация теорий эндогенного роста

№	Основной классификационный признак	Описание модели	Авторы
1	Научные исследования и разработки	Исследование инноваций как продукта, производимого особым сектором экономики, т.е. непосредственно процессом научных исследований и разработок (НИОКР, R&D)	П. Ромер (1990) Ф, Агийон и П. Хауитт (1990, 1992)
2	Теории, основанные на накоплении человеческого капитала	Процесс роста происходит в экономике, которая аккумулирует знания, способности, навыки. Рост экономики происходит за счет накопления человеческого капитала. Рост может поддерживаться за счет инвестиций в человеческий капитал.	Э. Денисон (1965), Х. Узава (1965), Р. Лукас (1988) Р. Менкью-Ромера-Вейла (1998) и др.
3	Теории обучения на практике	Суть данных теорий заключается в том, что они демонстрирует возможность существования устойчивого роста с постоянным темпом прироста на основе технического прогресса, который является следствием обучения работников в процессе деятельности.	К.Эрроу (1962), П. Ромер (1986), Ребело С.(1991), Р. Борро (1990) и др.
4	Теории международной торговли распространения технологий	Модели отражают влияние международной торговли и открытости стран на экономический рост. С точки зрения перелива технологий страны делятся на две группы: страны технологические лидеры и страны последователи, которые перенимают технологический опыт лидеров.	Р. Барро и К. Салаи-Мартин (1995, 1997), Дж. Гросман и Е. Хелпман, Р.Лукаса (1993), и др.
5	Теории технического прогресса и населения	В основе данных теорий лежат мальтузианские идеи об ограниченности размера населения уровнем развития и различные варианты технологических изменений.	Джонсон (1999), Прескотта и Э. Хансена (1998) и др.
6	Теории и политики и экономического роста	Существует ряд теорий, которые раскрывают влияние налоговой политики, коррупции и других факторов, связанных с внутренней политикой страны на экономический рост.	Р. Барро, А. Алесина и др.

Источник: [215]

Эндогенная теория роста, таким образом, направляет внимание на факторы, которые поддерживают инновации и технологии: высокий уровень образования рабочей силы и инновационной бизнес - культуры, качественные образовательные услуги учебных заведений, активность бизнес- ассоциаций, центров трансфера технологий, эффективная и современная инфраструктура, динамичный рынок венчурного капитала и наличие государственной политики поддержки инноваций [110]. Эндогенная теория роста также предполагает, что регионы, которые начинают

модернизацию с развития активов, указанных выше, накапливают данные преимущества в течение долгого времени.

Следуя этой логике, предполагается что регионы, которые имеют «преимущество первого хода» с точки зрения применения инноваций и технологий, скорее всего, привлекут образованный персонал и капитал из других, менее развитых в технологическом плане регионов, тем самым укрепляя и развивая свое лидерство. В этом смысле, регионы могут конкурировать за более образованных работников и венчурный капитал [110].

Автор исследования «Динамические силы капиталистического развития» Maddison [106] подчеркнул в своем исследовании, что доля населения с высшим образованием в общей численности напрямую влияет на темпы экономического роста. Он ввел зависимость, согласно которой, рост ассигнований на образование на 1% влечет за собой рост ВВП страны на 0.35%. Специалисты ОЕСД в своих исследованиях пришли к аналогичному выводу, а именно, увеличение сроков обучения населения среднестатистической страны на 1 год приводит к росту ВВП от 3 до 6% [268]. Однако качественная подготовка специалистов, базирующаяся на освоении и применении современных методов управления и технологий, возможна только при условии соответствия высокому уровню самих структур трансфера инноваций и обучения, выступающих «узлами» на потоках знаний экономического роста.

Следовательно, дефицитные и критические ресурсы в экономике, основанной на знаниях, такие как квалифицированные работники, качественная образовательная система, высокий уровень R&D, процессы диффузии инноваций неравномерно распределены в пространстве. Более того, в ближайшей перспективе данные факторы будут перемещаться в более развитые регионы, следовательно, региональные экономики с изначально разным уровнем инновационного развития будут все более отдаляться друг от друга.

1.3. Методологические подходы к формированию региональных инновационных систем в странах – членах ЕС

Проблемы эффективного инновационного развития территорий в странах-членах ЕС исследуются с начала 90-х годов (в рамках принятия Маастрихтского договора (1993г.), основной задачей тех лет являлось достижение консолидации

стран ЕС и входящих в них регионов в социальном и экономическом плане за счет ускоренного технологического развития. В рамках данных явлений, изучение инновационной системы каждого региона позволяет учесть специфику и особенности каждой отдельной территории в рамках страны, а значит, создает предпосылки для более эффективного управления системой в целом.

Региональная инновационная система (РИС) как объект исследования, представляет собой совокупность институтов региона, которые вместе, и каждый в отдельности, участвуют в процессе создания, трансформации и распространения инноваций [223; с.128]. Инновационная система должна, на наш взгляд, опираться на взаимодействие институциональных образований, деятельность которых направлена на осуществление воспроизводства знания, научной информации и нововведений посредством консолидации науки и образования, бизнеса и государства на взаимовыгодной основе с целью усиления экономического потенциала страны или региона [274].

Существует множество сравнительных исследований региональных инновационных систем стран- членов ЕС (Приложение 4). Все они в той или иной степени описывают детерминанты инновационного потенциала региона и дают характеристику связей между субъектами инновационной инфраструктуры с применением *кластерного анализа*. Методологические подходы к формированию РИС зависят от целей, которые перед ней ставятся. Например, во Франции основной задачей развития инновационной системы является создание дополнительных рабочих мест, в Германии - разработка новых технологий [60].

Проанализировав инновационно ориентированные программы регионального развития некоторых стран – членов ЕС, можно сделать следующие выводы:

- Большинство моделей имеет достаточно устойчивую совокупность структурных элементов: система генерации знаний и образования, развитая инновационная инфраструктура, государственная политика поддержки инновационного развития, производство и развитый рынок наукоемкой продукции, наличие кластерных сетей,
- Практически во всех моделях ряд институциональных взаимосвязей определяется последовательностью инновационной цепочки, а завершается реализацией инновационной продукции на рынке,

- Практически все модели обладают высокой степенью обобщения, благодаря чему трудно выявить специфику инновационного развития того или иного региона.

Данные исследования подчеркивают важность взаимоотношений между понятиями инновации - обучение - экономическая эффективность в конкретных регионах. В них была сделана попытка определить основные функции региональных инновационных систем, факторов и механизмов повышения конкурентоспособности регионов посредством роста количества инноваций.

Таким образом, *РИС представляет собой совокупность институтов инновационного развития региона, которые как солидарно, так и каждый в отдельности, участвуют в процессах: создания новшества (либо технологического трансфера), содействия его адаптации при внедрении, повышения уровня абсорбции бенефициариев инноваций*¹. Для оценки уровня развития субъектов РИС используется метод главных компонент, позволивший объединить следующие показатели:

- число организаций, выполняющих исследования и разработки;
- численность персонала, занятого исследованиями и разработками;
- количество аспирантов с защитой диссертации;
- уровень инновационной активности бизнеса;
- объем импорта технологий и услуг технического характера;
- количество патентных заявок (зарегистрированных патентов);
- наличия в регионе стратегии (программы) инновационного развития.

Итогом функционирования эффективной инновационной системы является получение результатов в виде нововведений, запуск их в массовое производство, выпуск новой конкурентоспособной продукции, насыщение ею рынка и, как следствие, достижение высокого уровня социально-экономического развития региона и страны.

Одним из важнейших компонентов инновационной системы, как на национальном, так и на региональном уровне является инновационная инфраструктура. Она характеризуется количеством учреждений страны (региона), занимающиеся исследованиями и разработками (как на государственном, так и на частном уровне), а также степенью развития связей между ними и сбалансированностью с точки зрения предложения и спроса на инновации [108].

¹ Авторское определение.

Анализ исследовательской базы позволяет выделить следующие группы субъектов РИС (рисунок 1.3.) сгруппированные по следующим функциям:

Информационно - консалтинговая функция - это коммуникационная составляющая РИС, реализуемая структурами, содействующими инновационной деятельности предприятий (инновационно - технологические центры, технологические инкубаторы, технопарки, учебно-деловые центры и др.) [197] Информационно- консалтинговая функция РИС влияет на формирование спроса и предложения инновационных продуктов в регионе, продвижение инновационной культуры в регионе. Посредством данной функции создаётся и поддерживается спрос на инновации в регионе и за его пределами, как на национальном, так и на международном уровнях.

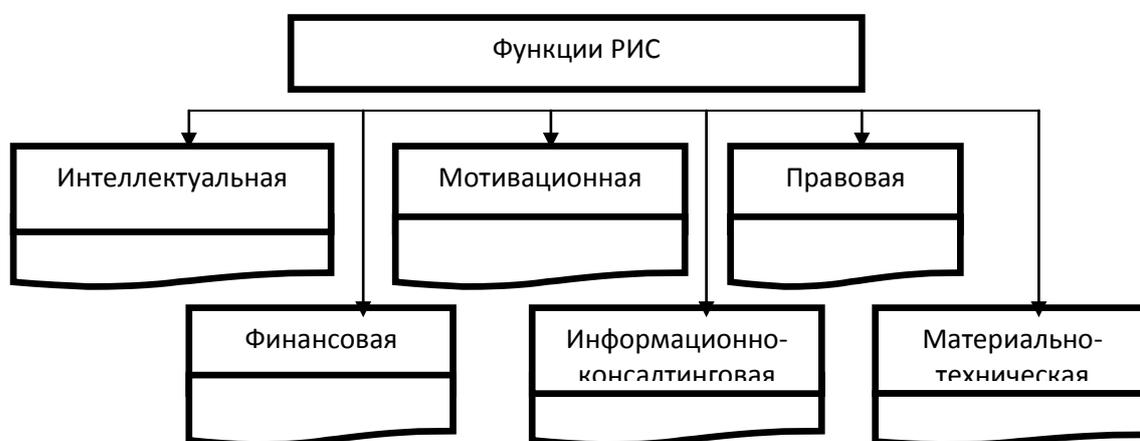


Рис. 1.3. Функции Региональных инновационных систем.

Источник: разработано автором.

В реализации интеллектуальной функции РИС особую роль играют учреждения, ответственные за подготовку специалистов в области инновационного менеджмента и маркетинга, привлечение квалифицированных кадров из других регионов страны и из-за рубежа. Также необходимо развитие структур, несущих ответственность за сокращение разрыва между процессами создания и внедрения новшеств, это: технологические центры, инновационные брокеры, инновационные инкубаторы, технопарки, поставщики бизнес - услуг, которые облегчают сотрудничество с частным сектором и венчурными компаниями [78; с.203].

Мотивационную функцию можно представить в виде интегрированной системы мотивов инновационного предпринимательства, которая включает в себя научную, производственную, инвестиционную и рыночную деятельность. Процессы, стимулирующие конкуренцию на товарных рынках, «генерируют мотивы инновационного характера у предпринимателей, которые определяют мотивы

инвестирования в реальный сектор экономики в целях повышения эффективности хозяйствования и конкурентоспособности» [194].

Правовая функция призвана обеспечить формирование нормативно-правовых факторов развития инновационной среды в регионе, легализацию и соблюдение прав собственности на изобретения, осуществление поддержки межрегионального и международного научно-технического и технологического сотрудничества. В рамках программ содействия инновационному развитию, предусматривающих развитие частно-государственного партнерства, органами государственного управления должен обеспечиваться эффективный механизм импорта и оценки результатов внедрения технологических инноваций.

Финансовая функция представлена совокупностью институтов, обеспечивающих привлечение финансовых ресурсов для инвестирования в расширение инновационной деятельности в регионе, развитие финансовых инструментов и программ венчурного финансирования, обеспечивающих непрерывность инвестиций на протяжении всех этапов инновационного цикла.

Материально-техническая функция характеризуется уровнем развития субъектов производственно-технологической поддержки создания инновационных продуктов и услуг в регионе [160; с.45]. Это инновационно-технологические центры, технологические и бизнес инкубаторы, технопарки, учебно-деловые центры и др. Данные субъекты призваны тесно взаимодействовать между собой и активно развивать связи с инновационно активными предпринимательскими структурами региона.

Алгоритм анализа инновационного потенциала региона, представленный на рисунке 1.4. должен учитывать:

- степень развития инновационной культуры в регионе;
- «узкие места» инновационного цикла исследований и разработок;
- профессиональный уровень развития субъектов инновационной инфраструктуры;
- уровень развития абсорбционной способности ведущих предприятий.



Рис. 1.4. Алгоритм анализа инновационного потенциала региона.

Источник: разработано автором.

В целом региональные инновационные системы рассматриваются исследователями как единое целое, компоненты которого существенно зависят друг от друга [45]. Развитие РИС характеризует инновационный потенциал региона, который представляет собой совокупность инновационных потенциалов хозяйствующих субъектов, ведущих деятельность на территории. Поэтому формирование РИС в этом контексте следует понимать, как создание основ политики, направленной на системное продвижение локализованных процессов обучения в целях обеспечения инновационности и конкурентоспособности региональных экономик (Freeman, Cooke и др.) [72, 56].

Кроме того, идея РИС была вдохновлена теорией агломерации в экономической географии (например, теория полюсов роста Penguix), а также успешной деятельностью региональных кластеров и промышленных районов в индустриальной экономике. Исследования РИС развивающихся стран, иллюстрируют фрагментарность представления и разобщенность в действиях основных «актеров» инновационной среды (рисунок 1.5.): научно-исследовательские структуры, образовательные, консалтинговые и посреднические структуры, регулирующие органы и региональные министерства, ассоциации производителей и Торгово-

промышленные палаты – все те, которые непосредственно влияют на развитие инновационного пространства в регионе [154].

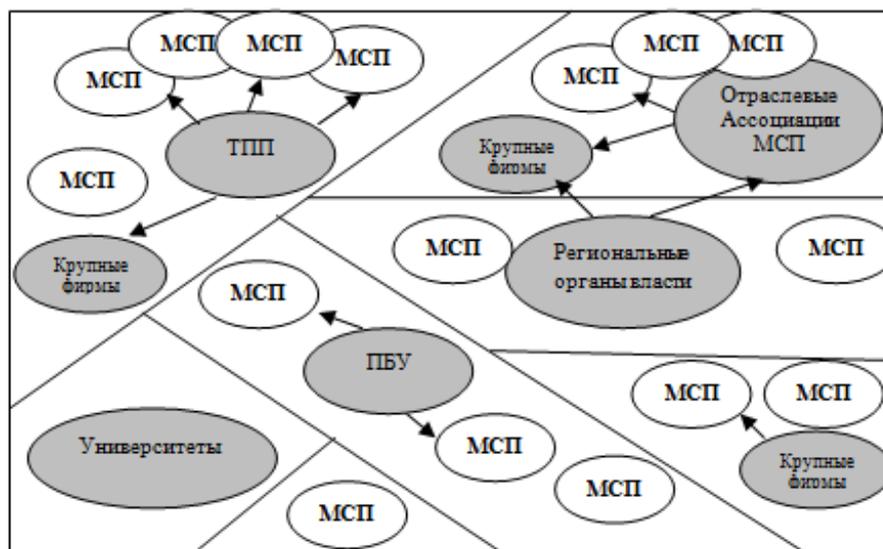


Рис. 1.5. Иллюстрация фрагментарности и разобщенности РИС в регионах развивающихся стран.

Источник: разработано автором.

Основным недостатком данного типа РИС является отсутствие интерактивного обучения и диффузии знаний на базе взаимодействия и эффективной обратной связи между основными «актерами» инновационной среды.

Институциональный контекст устойчивого взаимодействия фирм, университетов, поставщиков бизнес-услуг, государственных структур, базирующийся на законодательстве, социальных правилах, культурных нормах, технических стандартах и процедурах институциональной основы позволит усилить внутрирегиональные связи [62]. Развитие институциональной среды является первым шагом при выборе организационной формы региональной инновационной системы.

РИС также может быть представлена совокупностью региональных кластеров, окруженных сетью организаций и институтов, содействующих распространению знаний (Asheim и Isaksen [43; с. 77]). Иными словами, РИС состоит из двух подсистем [56]: первая представлена промышленными кластерами региона и взаимосвязанной сетью поставщиков и клиентов; вторая подсистема включает в себя организации поддержки и развития инновационной инфраструктуры, а также совокупность формальных и неформальных институтов, таких как нормы, правила. Организации, косвенно влияющие на развитие инновационной культуры в совокупности с политическими, экономическими, социокультурными и природными факторами, представляют «внешний пояс». Инновационные системы на уровне регионов

рассматриваются как важное звено управления на мезо уровне между национальными и локальными инновационными системами.

Интенсивность взаимодействия между актерами инновационной среды предопределяет ускорение процессов создания, приобретения, накопления и использования знаний. Познание этих процессов коренится в межфирменных сетях, в межличностных взаимоотношениях основных «актеров», адекватной нуждам региона системой обучения и «липкости» (stickiness) [149; с.27] знаний, основанной на социальном взаимодействии [129]. В рамках нашего исследования наибольший интерес представляет классификация, предложенная исследователем Autio, согласно которому РИС состоит из подсистемы генерирования и распространения, а также подсистемы применения и эксплуатации знаний (рисунок 1.6.).



Рис. 1.6. Базовая структура региональной инновационной системы. Источник: составлено автором на базе модели Autio, (1998).

Как следует из рисунка, РИС состоит из инновационных сетей с различными видами общественных отношений и связей. Следовательно, «РИС включают в себя всех актеров в определенной области, которые участвуют в процессе создания знаний и инновации» (Cantner, Meder and Wal) [50; с:496]. Следовательно, инновация является «результатом процесса коллективного обучения и гибких форм сотрудничества между различными частными и государственными, региональными и международными субъектами» [51].

Инновационная система на региональном уровне характеризуется также «уровнем сцепления» между национальными и местными инновационными системами. Интенсивность взаимодействия между субъектами инновационной среды на всех указанных уровнях определяет ускорение процессов создания, приобретения, накопления и использования знаний (Zahra and George), а также уровень абсорбирующей (поглощающей) способности, которая напрямую влияет на обучаемость и умение создавать новое знание.

Разница между потенциальной и реализованной абсорбционной способностью размыта, данные типы могли бы быть теоретически равны, но в большинстве случаев потенциальная емкость больше, так как включает в себя знания, которыми обладают отдельные участники инновационных сетей знаний (рисунок 1.7).

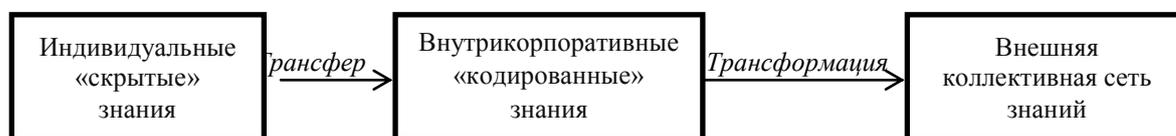


Рис. 1.7. Процесс трансформации знаний: от индивидуальных «скрытых» к внешним «коллективным».

Источник: разработано автором на базе [51].

Трансфер индивидуального неявного знания в корпоративное закодированное, а затем дальнейшая трансформация во внешние коллективные знания внутри сети приводит к усилению когнитивных отношений между членами сети кластера [51]. Познание этих процессов коренится во взаимоотношениях ключевых «актеров» межфирменных сетей, адекватной потребностям региона системе образования и «липкости» знаний, основанной на уровне абсорбирующей способности акцептантов инноваций.

В традиционных отраслях региона, характеризующегося невысоким потенциалом для внедрения инноваций, в структуре предпринимательства доминируют небольшие компании. Инновации в большинстве своем возникают хаотично и базируются на имеющихся знаниях или их комбинации (Asheim и Coenen 2005). Возможность роста инновационного бизнеса ограничивается низким уровнем конкуренции на региональном и национальном уровне, а также оттоком наиболее квалифицированной и восприимчивой к инновациям рабочей силы. Таким образом, развитие инновационной системы в периферийных регионах представляется весьма затруднительным по ряду причин [154; с. 443-462]:

- отсутствие секторов производства, которые бы выполняли бы роль «тягача» региональной экономики;
- отсутствие развитой сети взаимодействия актеров инновационной среды, отсутствие их критической массы;
- отсутствие институциональных рамок и условий, стимулирующих инновационную деятельность и технологический рост.

С другой стороны нововведения не могут получить распространение без наличия спроса со стороны предпринимателей, развития процессов сотрудничества и технологического трансфера между государственными исследовательскими центрами, университетами и частными исследовательскими структурами [60]. По этой причине, университет, в рассматриваемой нами ситуации, играет важную роль в региональном инновационном развитии посредством повышения уровня абсорбции региональных фирм. Рассмотрим ряд предложенных исследователями моделей инновационного развития, в центре которых находятся образовательные структуры.

Модель «Тройной спирали», предложенная Etzkowitz [190] и объединяющая центральных игроков, ответственных за инновационное развитие регионального пространства: представителей образовательных структуры, власти и бизнеса, представляет тесное сотрудничество между данными тремя элементами по отношению к разработке инновационных проектов (рисунок 1.8.а).

Более расширенная модель, представленная исследователем Sölvell (рисунок 1.8.б) включает в себя государственные органы, финансовые, образовательные и научно-исследовательские структуры и поставщиков бизнес - услуг. В модели Cotic-Svetina, Jaklic, Prodan кластер представлен как процесс коллективного обучения, объединяющий всех «игроков» инновационного пространства региона: ТПП, ПБУ, университеты, НИИ и центры, банки и венчурные компании, ЦТТ, ассоциации предпринимателей [57].

Данные модели имеют практическое воплощение во многих европейских странах [116]. К примеру, в Швеции данный подход, является традиционным для экономики и сферы научных исследований и составляет основу системного подхода к развитию инновационной политики в стране. Во Франции данное условие взаимодействия приветствуется, но не является обязательным, а региональные сети имеют чаще всего явно выраженного лидера - крупное промышленное предприятие. В Германии поддержка кластерного развития проводится за счет средств

федеральных земель и только в случае реализации совместных проектов членов кластера

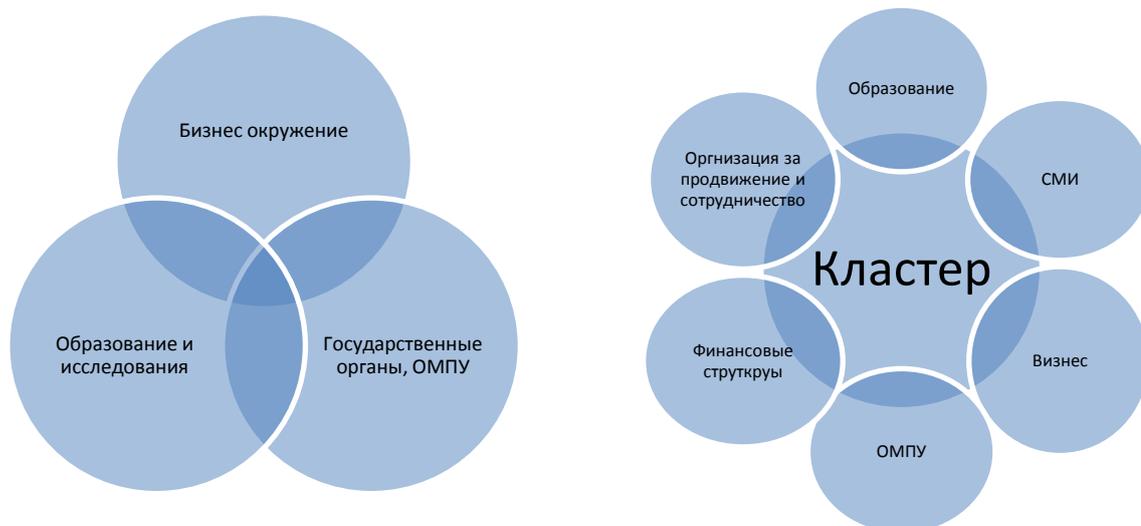


Рис. 1.8. а) Модель «Тройной спирали»
Источник: Etzkowitz, 2002.

б) Модель «Факторов кластера»
Источник: Sölvell, 2008.

Интересен с точки зрения успешного опыта адаптации и внедрения данных моделей на практике проект Министерства экономики, торговли и деловой среды (МЕСВЕ) Румынии, в ходе реализации которого было выработано общее направление промышленной политики, нацеленное на выявления существующих и возникающих кластеров в Румынии. Проект “InovCluster” (2008-2010) состоял в распространении концепции инновационных кластеров в Румынии на базе примеров международной практики стимулирования экономических агентов в создании инновационных кластеров [137].

Опыт начальной стадии реализации данной модели показал, что три основных партнера модели «тройной спирали» не только не сотрудничают, но зачастую не информированы о возможном механизме совместной деятельности. Поэтому модель «Тройной спирали» была адаптирована в модель, объединяющую четыре заинтересованные в сотрудничестве стороны.

Четвертой стороной выступают поставщики бизнес услуг (ПБУ), выполняющие функцию катализатора инновационных процессов [114]. Очевидно, что все категории участников в рамках этой модели имеют различные функции и эффект от участия в такого рода кластерах (таблица 1.3).

Табл. 1.3. Интересы различных субъектов в модели «4Clover»

Сфера/Партнеры		Вклад	Эффект/Преимущества
Образование и исследования Университеты, R&D институты		Прикладные исследования Информация, трансферт знаний	Состыковка учебных программ, Создание новых лабораторий, спонсированных промышленностью, мощное исследовательское ядро, «обучение на протяжении жизни»
Промышленность		Сотрудничество, рост производственных мощностей	Рост добавочной стоимости, развитие конкурентных преимуществ
Публичные власти		Посредничество, поддержка в развитии на центральном, региональном, местном уровнях	Центральное, региональное и локальное экономическое развитие
Институты Катализаторы	Специализированные ПБУ	Трансферт знаний в специфических областях науки	Рост добавочной стоимости
	Общие ПБУ	Координация, распространение на национальном и международном уровнях, трансферт знаний	Участие в инновационных сетях

Источник: [137].

Модель инновационной экосистемы, активно продвигаемая в странах с «формирующейся» экономикой», была разработана в рамках программы взаимодействие следующих групп участников: университеты (исследовательские структуры), государственные структуры, МСП, венчурный капитал и крупные компании (рис.1.9).

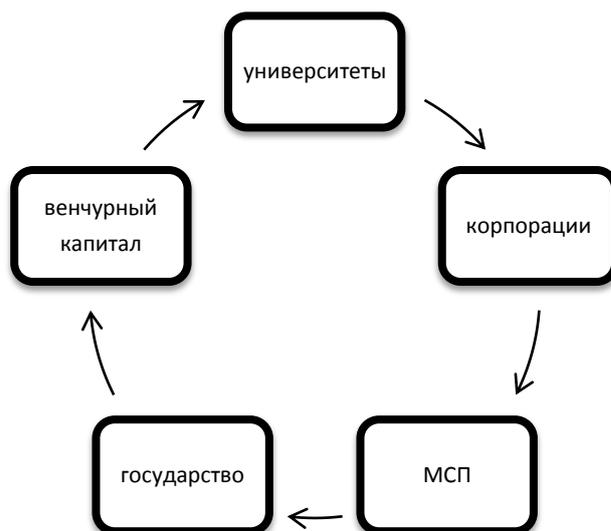


Рис. 1.9. Модель взаимодействия стейкхолдеров инновационной экосистемы.

Источник: [67]

Так или иначе, согласно данной теории любой объект инновационной инфраструктуры должен находиться вблизи университета и в полной мере использовать выгоды от такого симбиотического существования. Университет, а именно, объекты его инновационной инфраструктуры должен использовать свои сильные стороны: наличие поддерживающей инновации инфраструктуры (исследовательских лабораторий, центров непрерывного обучения, бизнес - центров и инновационных инкубаторов и т.д.), исследовательский потенциал и предпринимательский дух преподавателей и студентов; сотрудничество с местными органами власти и бизнесом; возможность разработки инновационных программ обучения, востребованных рынком; доступ к государственным программам и грантам и т.д. [213; с.96].

1.4. Современные концепции сетевой пространственной организации в контексте экономики знаний

Производство и трансферт знаний, процессы внедрения и диффузии инноваций играют решающую роль в контексте регионального экономического роста и конкурентоспособности стран в целом. Успешное протекание данных процессов возрастает за счет создания сети регионального инновационного взаимодействия основных “актеров” инновационного развития, таких как: научно-исследовательские институты, университеты и поставщики бизнес- услуг.

Географическая близость данных заинтересованных в инновационном развитии структур в рассматриваемой нами небольшой территории автономии, играет решающую роль в установлении эффективного коммуникационного процесса между ними. Помимо данного типа близости, участники должны обладать также и когнитивной близостью, под которой понимается общая база знаний, помогающая понимать и успешно абсорбировать новую информацию в процессе их взаимодействия.

Развитие данных процессов многие исследователи находят в территориальной кластеризации, а именно в создании инновационных сетей, способствующих ускорению интерактивного процесса обучения между местными субъектами инноваций и их внешними партнерами, накоплению территориальных знаний, основанных на концепции когнитивной экономики [51]. Идея промышленных кластеров, сформулированная М. Портером, включает в себя «объединение компаний

одной отрасли, связанных стратегией вертикальной интеграции: поставщиков, производителей, финансовых институтов» [113]. Согласно Портеру, это понятие обозначает «географически сконцентрированные компании, фирмы в смежных отраслях промышленности, которые и конкурируют, и сотрудничают между собой, создавая единый процесс взаимодействия» [126].

К понятию экономического кластера М. Портер пришел из анализа конкурентоспособности отдельных отраслей экономики той или иной страны на мировом рынке. Одной из основных его идей выступает утверждение, что сконцентрированные географически и конкурирующие между собой взаимосвязанные группы предприятий могут представлять достаточно мощную конкурентоспособную силу в глобальной экономике.

Такие кластеры влияют на рост конкуренции между предприятиями - участниками кластера тремя способами: повышая производительность труда компаний, создавая инновационные решения в соответствующей направлению бизнеса области, и стимулируя его расширение [48]. Другой исследователь С. Розенфильд определил кластер, как «группу территориально сконцентрированных компаний, имеющих общие ценностные и технокультурные ориентиры, непосредственно или косвенно работающие на едином региональном рынке в условиях сотрудничества и конкуренции» [138]. По мнению М. Энригта, кластер – это «группа коммерческих и некоммерческих организаций, имеющих взаимосвязанную сферу производственных и непроизводственных видов деятельности и услуг, концентрирующихся вокруг ключевого производства, для которых членство в группе является важным элементом индивидуальной конкурентоспособности» [66].

Портер считает, что правительство должно стремиться к созданию условий, обеспечивающих рост производительности и устранение препятствий к высокоэффективной деятельности. «Все успешные фирмы уходят корнями в отраслевые кластеры, потому что в этих местах создается благоприятная среда для фирм в конкретных отраслях» [127], - пишет Портер. По нашему мнению, решающее значение в развитии кластерной политики принадлежит государству. В частности, государственные структуры должны минимизировать вмешательство в сфере ограничения конкуренции (торговые барьеры, ценообразование) и, наоборот, играть роль активиста в таких сферах как развитие бизнес- среды (снижение «входных

барьеров»), инфраструктуры, стимулирование внедрение инноваций на законодательном уровне [128].

По определению организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) инновационный кластер - это «сеть взаимосвязанных производственных фирм, организаций, создающих знания и институциональных субъектов, объединенных в производственную цепочку добавленной стоимости» [122].

Типология кластеров зависит от выбора ключевых характеристик кластера:

- Кластеры знаний – как концентрация экономической активности вокруг существующие инфраструктуры знаний (университеты, НИИ);
- Отраслевые производственные кластеры, образованные предприятиями, объединенными стратегией вертикальной интеграции;
- Объединения предприятий, эксплуатирующих единую инфраструктуру или применяющих единую технологию;
- Смешанные кластеры, представляющие комбинацию тех или иных причисленных выше типов кластеров.

Понятие экономического кластера используется не только на уровне государства и региона, но и на уровне отдельных муниципальных образований [253; с.244], а также дифференцируется, исходя из различий между странами, это наглядно показано в таблице 1.4.

Табл. 1.4. Межстрановые кластерные концепции.

Страна	Концепция кластера
Австрия	Производственные сети, инновационные сети, сети взаимодействия
Бельгия	Производственные цепочки и сети, инновации и кооперация
Канада	Инновационные системы
США	Производственные цепи и сети
Финляндия	Кластеры как уникальная комбинация фирм, связанных друг с другом
Великобритания	Региональные инновационные системы
Швеция	Система взаимосвязанных фирм из различных отраслей промышленности
Норвегия	Цепи создания добавленной стоимости и производственные сети
Нидерланды	Цепи создания добавленной стоимости и производственные сети
Швейцария	Инновационные сети
Испания	Инновационные системы
Германия	Однотипные фирмы и инновационные системы
Италия	Межотраслевые потоки знаний

Источник: [122; с.415].

Основными характеристиками кластеров выступают [148]:

- географическая концентрация (дает возможность быстрого обмена производственными и социальными ресурсами);
- специализация (организации концентрируются вокруг сферы специализации кластера);
- множественность заинтересованных сторон (общественные организации, университеты, финансовых посредников, исследовательские институты и т. д.);
- конкуренция и сотрудничество (как основные виды взаимодействия между фирмами - участницами кластера);
- достижение «критической массы» в размере кластера (для получения эффектов внутренней динамики и развития);
- жизнеспособность кластеров (рассчитаны на долгосрочную перспективу);
- вовлеченность в инновационный процесс (организации – участницы включены в процессы технологических продуктовых, рыночных или организационных инноваций).

Как показывает зарубежный опыт, «критическая масса» организаций разных отраслей, входящих в состав кластера составляет минимум 30 предприятий. Только в этом случае обеспечивается «синергический эффект» в процессе взаимодействия участников кластера [250; с.11]. При таком количестве участников кластера возможно более 1500 возможных сочетаний между его частями. Синергическая теория, сформулированная в работе Р. Эггерсона позволяет сделать вывод, что возникающая интеграционная сеть позволяет получить результат, превосходящий сумму результатов деятельности разрозненных фирм [278]. Другой исследователь И. Ансофф выделяет 4 вида синергизма [164]:

- синергизм продаж, который предполагает использование одинаковых каналов и сопутствующей инфраструктуры при сбыте продукции, когда фирма, реализуя несколько товаров, использует одни и те же каналы распределения, осуществляет управление продажами через единый центр, использует одни складские помещения;
- оперативный синергизм является результатом более эффективного использования основных и оборотных средств, рабочей силы, распределения накладных расходов и т.д.;

- инвестиционный синергизм рассматривается как следствие совместного использования производственных мощностей, запасов сырья, переноса расходов на НИОКР с одного продукта на другой и т.д.
- синергизм менеджмента предполагает использование опыта и знаний, накопленных ранее, при входе фирмы в новую конкурентную среду. Компетентность руководства в данном случае выступает важнейшим источником конкурентного преимущества.

Синергический эффект выражается в явных или неявных финансовых эффектах (а именно экономии), когда деятельность фирм в кластере становится высокоинтегрированной, а потоки обмена информацией и новыми знаниями ускоряются. Все это позволяет принимать более взвешенные и быстрые решения, создаёт условия для генерирования и использования инноваций. Основные источники синергии выделяют в четыре категории: увеличение доходов, снижение издержек (особенно транзакционных), сокращение налоговых отчислений, снижение дополнительных инвестиций [256].

Однако, ставшая классической теория Портера, подвергается критическим комментариям, нацеленным на несколько направлений. Первое из них касалось трудности или, порой, невозможности достижения необходимой концентрации ресурсов в ключевых отраслях промышленности в менее развитых странах. *Для регионов стран с формирующейся рыночной экономикой построение кластерных сетей часто основывается на критерии «потребности» в развитии небольших периферийных городов (регионов) в росте, а не на критерии «их потенциала» в связи с изначально низким уровнем (либо отсутствием) достаточной инфраструктуры в регионах [64].*

Второе критическое направление, развитое Мартин Р. и Синли П., подчеркивает «достаточно общий характер» теории промышленных кластеров [110; с.5-35]. Они утверждают, что идея промышленных кластеров стала приниматься на веру без проведения тестирования в разных типах экономик. Концепция Портера также вызвала среди ученых дискуссии относительно термина «географической близости», особенностей в формировании, производительности и идентификации кластеров, их внутренней социально-экономической динамики (таблица 1.5.). К примеру, условие географической близости фирм, не является необходимым в последнее время условием и напрямую зависит от специализации кластера. Достаточно наладить механизм обратной связи между различными

заинтересованными сторонами, включенными в кластер и расположенными в различных странах и даже континентах.

Табл.1.5. Преимущества и недостатки кластерных сетей.

Характеристика	Преимущества	Недостатки
Кооперация	кластеры охватывают не только фирмы, входящие в кластер, но и институты, способствующие кооперации	зависимость результатов работы всего кластера от эффективности деятельности каждого из его участников
Интеграция и координация	наличие формальных, и неформальных личных взаимосвязей помогает более эффективно координировать усилия для приспособления к постоянно меняющимся условиям внешней среды	излишняя концентрация предприятий на внутренних связях и игнорирование среды за пределами кластера могут привести к устареванию технологий и снижению их конкурентоспособности
Территориальная локализация	близко расположенные фирмы привлекают друг друга возможностью экономить на быстром экономическом взаимодействии, процессах обучения, возникает мультипликационный эффект воздействия на регион	замкнутость кластера может стать причиной снижения гибкости предприятий-участников
Инновационность	включенность участников кластера в процессы технологических, продуктовых, рыночных и организационных инноваций	Инновационные проекты всегда сопряжены с высокой долей риска их реализации
Закрытость	гарантирует определенный уровень сохранения конфиденциальной информации, распределения уникальной информации только среди участников кластера	отсутствие конкурентов в рамках отдельного кластера «уничтожает» необходимость постоянного совершенствования производственного и сбытового процесса
Уникальность (специализация)	кластеры концентрируются вокруг определенной сферы деятельности, к которой имеют отношение все участники	уникальность каждого кластера приводит к значительному усложнению оценки его функционирования, так как отсутствует возможность для сравнения с другими
Наличие предприятий-лидеров	наличие ядра – Центра акцепта инноваций позволяет оперативно управлять и реагировать на внешние изменения	Подавление интересов мелких организаций со стороны крупных лидеров кластера

Источник: составлено автором на базе [155].

Если раньше говорили о концепции организации, деятельность которой «основана на знаниях», затем об «обучающейся организации», то в настоящее время упор при исследовании экономического развития делается на дистрибуцию знаний через формальные и неформальные интерактивные сети [89]. Конкуренция внутри ассоциированных субъектов кластера стимулирует улучшение качества, снижение

затрат между участниками кластера, проецируя данный эффект не только на рост конкурентоспособности предприятий внутри кластера, на развитие региона, но и за его пределы.

Выделяемое отдельными авторами важное условие создания кластера, как «достижение необходимой критической массы в размере кластера для получения эффектов внутренней динамики развития» [217; с.105], по нашему мнению, не применимо в отношении регионов небольших по размеру стран. Кластер, состоящий из большого числа мелких фирм, не всегда будет более устойчив в сравнении с объединением нескольких средних и крупных компаний.

В целях улучшения качества жизни в экономически слабо развитых регионах возможно объединение коммерческих, некоммерческих организаций, а также госструктур в «региональные сети экономического развития» [111]. Данные структуры функционируют как некоммерческие объединения, целью которых является региональное развитие, выраженное в совместной разработке стратегических планов. Это их основное отличие от промышленных кластеров, целью создания которых является рост эффективности производства. Создание такого рода сетей - это реакция на возникающий в регионе дисбаланс, ухудшение экономической ситуации, рост миграции населения.

По мнению Мартинес К., изначальное отсутствие формальной структуры и лидера в такого рода объединениях, это недостаток, который может повлиять на длительность существования альянса [111]. Создание сети RENED в Саламанке (провинция Испании) в 1993г. позволило объединить десять организаций государственного и частного сектора с некоммерческими организациями. Создание таких сетей, во главе с региональными структурами позволяет вырабатывать решения, стимулирующие развитие бизнеса, выработку новаторских инициатив для решения проблем региона при одновременном объединении ресурсов всех заинтересованных сторон.

Данные теоретические выкладки используются многими странами при разработке стратегий пространственного экономического развития с опорой на «точки регионального роста». В 1950-1970 гг. в качестве «точек роста» выступали промышленные узлы, в 1970-1985 гг. - территориально-производственные комплексы (ТПК), в 1985-1995 гг. - промышленно-технологические кластеры, с конца 1990 гг.- инновационно - технологические кластеры (ИТК), которые активно развивают объекты инновационной инфраструктуры.

Территориальный производственный комплекс, как пример сетевой организации бизнеса, Д. Майлат рассматривает как «комплекс, способный к ведению синергического процесса, имеющий сложную систему экономических и технологических взаимосвязей, общую технокультуру и представляющий единое целое на данной территории» [107; с.113]. Необходимо отметить, что в зависимости от природы возникновения кластеры могут представлять из себя естественные образования либо искусственно созданные. Роль государства в первом случае как участника развития кластерной сети, во втором случае - как инициатора данных процессов. При искусственном методе создания кластера определяются цели, задачи, вовлекаемые актеры и основные взаимодействующие стороны данной сети [193].

Необходимо отметить, что согласно исследованию, проведенному Европейской кластерной обсерваторией в 2012 году инициатором создания кластера в 39% выступает бизнес (частный сектор), в 36% государственные органы посредством различных инициатив [80]. Также в ходе данного исследования был выделен пик роста количества кластеров, который пришелся на 2007- 2010гг. (рисунок 1.10) [80; с.8]. Средства на развитие деятельности кластера поступают из региональных (местных) фондов, далее -финансирование из государственных целевых программ и третий источник, который получает развитие в последние годы - это членские взносы компаний- участников кластера (около 66%), а также доход от оказания услуг [80; с.10].

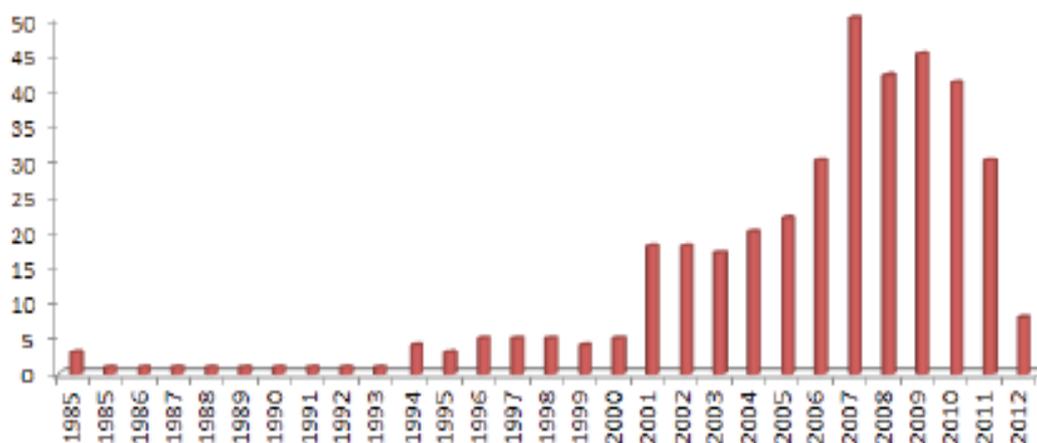


Рис. 1.10. Кластерная инициатива стран в разрезе по годам.

Источник: [80]

Экономия ресурсов участников кластера возникает в связи с расширением доступа, развития различных форм аутсорсинга (в том числе НИОКР, если в состав кластера входят университеты и исследовательские структуры), облегчение

вхождения в цепи и сети создания продуктов и технологий, экономии на трансформационных и транзакционных издержках, общем менеджменте и обучении персонала [90].

Параметры для оценки деятельности кластера представлены следующим образом: соответствие целям развития; удовлетворенность участников кластера имеющимися сервисами; расширение ассортимента работ и услуг, предлагаемых в кластере; усиление связей между наукой и бизнесом; рост инвестиций в кластере; рост числа рабочих мест; создание новых бизнесов; улучшение диалога с разработчиками политики; развитие специализированных тренингов; рост числа участников кластера; привлечение новых компаний в регион; разработка новых технологий [90; с.23].

Помимо приведенных критериев оценки, конкурентоспособность кластеров зависит от их способности приспосабливаться к изменениям во внешней среде. Данное свойство кластеров, может быть определено как «способность интегрировать, создавать и перестраивать внешние и внутренние компетенции вследствие реакции на быстро изменяющиеся условия» [151; с.509]. Протекание данных процессов будет зависеть от: уровня интеграции и координации между входящими в состав кластера организациями; наличия транзакционных связей, позволяющих проводить политику экономии; наличия желания и понимания выгод сотрудничества; способности создавать новые знания и скорости их внедрения; уровня абсорбции - как «способности социально-экономической среды к ассимиляции инноваций, к использованию, преобразованию и развитию инновационных знаний, к расширению воплощения этих знаний в новых продуктах, услугах, процессах» [264].

Таким образом, неотъемлемым свойством кластера выступает его системность, как взаимозависимость отдельных частей целого. А итогом взаимодействия участников кластера выступает экономия за счет синергического эффекта, являющегося одновременно дальнейшим источником роста кластера. Итогом же эффективного функционирования любой инновационной системы является получение результатов в виде нововведений, запуск в массовое производство и выпуск новой конкурентоспособной продукции, насыщение ею рынка и, как следствие, достижение высокого уровня социально-экономического развития региона и страны.

1.5. Основные выводы по главе 1

Формулирование цели и задач исследования:

Важная научная проблема, решенная в данной работе направлена на выявление факторов эндогенного роста в регионах со слабо развитым реальным сектором экономики и инновационной инфраструктурой посредством исследования и обоснования наблюдаемых экономических и социальных процессов.

Целью данного исследования является углубление теоретических основ и разработка методических и практических рекомендаций в области управления инновационным развитием экономики региона в условиях стимулирования эндогенного роста.

Для достижения данной цели были поставлены *основные научные задачи*: исследование концептуальных основ формирования национальной и региональной инновационных систем в рамках концепции «динамики территориальных знаний» (глава 1); изучение подходов к формированию региональных инновационных систем, кластерного взаимодействия организаций, а также формирования методологического инструментария управления развитием региональной инновационной системы (глава 2); разработка методики оценки регионального инновационного потенциала, рекомендаций по совершенствованию государственной политики стимулирования инновационного развития на базе исследования инновационного потенциала предпринимателей и оценки мнений поставщиков бизнес – услуг (глава 3); предложение алгоритма наращивания инновационного потенциала на базе кластеризации отраслей и секторов региональной экономики, модели усиления инновационного потенциала предпринимательства, развитие компонентов региональной инновационной системы с опорой на совершенствование государственной политики управления инновационным развитием региона (глава 4).

Выводы по 1 Главе:

1. Обосновано применение системного анализа при исследовании региональных инновационных систем позволяет выявить больше: конкретных элементов данной целостности и установить количество взаимосвязей между ними; возможностей при описании типов связей, обнаруженных между уровнями распределения властных полномочий, чем при применении традиционных методов. Таким образом, автором подчеркивается применимость системно - институционального подхода инновационного развития экономики, который, позволяет более глубоко изучить развитие инновационной системы на мезо уровне.

2. Подчеркнута важность наличия соответствующих субъектов инфраструктуры развития бизнеса, а также действенных элементов институциональной среды, необходимых для успешного функционирования РИС: экономические, политические, социальные, культурные, духовные, научные и другие институты, которые образуют на мировом, национальном, региональном и корпоративном уровнях инновационную систему n-го порядка. Развитие институционального контекста устойчивого взаимодействия фирм, университетов, поставщиков бизнес - услуг, государственных структур, базирующегося на законодательстве, социальных правилах, культурных нормах, технических стандартах и процедурах позволит усилить развитие внутрирегиональных связей между составными частями региональной инновационной системы.

3. Подчеркивается важность видения инновационного процесса, как регулируемого движения потоков знаний, что свидетельствует о необходимости координации растущей динамики инновационных процессов. Особую актуальность данные действия приобретают на мезоуровне, когда создание структур, позволяющих привлечь, направить и «привязать» данные потоки в рамках региональных инновационных платформ «открытых инноваций» становится необходимым условием регионального развития.

4. Отмечено, что концепция «динамики территориальных знаний», введенная на смену классической концепции «территориальной инновационных модели», является новым этапом в теории развития РИС и пришла на смену исследуемой десятилетием ранее модели «обучающихся регионов». Интенсивность взаимодействия между субъектами инновационной инфраструктуры влияет на ускорение процессов создания, приобретения, накопления и использования знаний, а также способствует росту уровня абсорбирующей (поглощающей) способности основных бенефициариев инноваций.

5. Для оценки уровня развития субъектов РИС предлагается использовать метод главных компонент, позволяющий объединить следующие характеристики инновационной системы: число организаций, выполняющих исследования и разработки; численность персонала, занятого исследованиями и разработками; количество аспирантов с защитой диссертации; уровень инновационной активности бизнеса; импорт технологий и услуг технического характера; количество патентных заявок; наличия в регионе программы инновационного развития; количество институтов развития научно - технологического потенциала в регионе.

6. Выявлены препятствия совершенствования инновационной системы в периферийных регионах по ряду причин: отсутствие крупных производственных предприятий, которые бы имели технологическую взаимодополняемость и играли роль «тягача» региональной экономики; отсутствие развитой сети субъектов инновационной среды, а именно их критической массы; отсутствие институциональных рамок и условий, стимулирующих инновационную деятельность МСП и технологический рост.

7. Выделена главная проблема стран, вставших на путь «догоняющего» развития - это *нахождение баланса* между элементами модернизационной (инновационной) модели и сохранением развития на основе внутренних традиций и ресурсов. Отмечено, что в настоящее время наблюдается тенденция возврата стран к эндогенной модели экономического роста, характеризующейся возвращением к национальным особенностям при решении проблем развития. Данная концепция фокусирует внимание: на поддержании образовательного уровня и росте инновационной бизнес-культуры, развитии активности бизнес-ассоциаций, рынка венчурного капитала; совершенствовании государственной политики, усилении «уровня сцепления» между национальными и местными инновационными системами.

8. Автором отмечена важность стимулирования спроса на инновации со стороны предпринимательского сообщества. Подобные действия будут развивать механизм сотрудничества и процессы трансферта технологий между государственными исследовательскими центрами, университетами и частными исследовательскими структурами. По этой причине, университет, действуя как основной «актер» инноваций в регионе, играет важную «узловую» роль в региональном инновационном развитии и росте абсорбирующего потенциала.

2. ИССЛЕДОВАНИЕ ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

2.1. Особенности национальной инновационной системы Республики Молдова

Исследования в области инновационного регионального развития, активно начавшиеся два десятилетия назад, сосредоточились на показательных примерах инновационно развитых регионов, высокотехнологичных районах, отраслевых кластерах, основанных на знаниях и регионах распространения знаний [49; 56; 125]. Общими элементами для данного типа регионов являются: акцент на высокие технологии, основанные на знаниях; мощная исследовательская база; наличие кооперационных связей с международными компаниями и стимулирование создания инновационных компаний. Однако, по мнению автора, данные исследования не учитывают особенности регионов, характеризующихся относительно низким уровнем технологическим развития, его связи с экономико- культурной средой региона, особенностями его интеграции в национальную и мировую экономику.

Существующие эмпирические исследования, анализирующие регионы с неблагоприятными для инновационного развития условиями, выделяют следующие недостатки: отсутствие инновационной среды, поддерживающей развитие инновационных организаций; слабо развитые сети взаимодействия основных «игроков инновационного пространства региона», способствующих его динамическому развитию [154]. Данная ситуация характерна для стран с «возникающими рыночными экономиками» (“emerging market economics”), которые были охарактеризованы следующими критериями: средний доход (10-75% дохода на душу населения от среднего уровня ЕС); догоняющий рост (сужение разрыва в доходах в последние 10 лет в сравнении с развитыми странами); экономическая открытость и внедрение институциональных преобразований².

Продвижение инновационного развития в таких территориях весьма затруднительно по целому ряду причин: отсутствие высокотехнологичного сектора экономики, институциональных рамок и среды, которая поощряет инновации и технологический рост; слабо развитая сеть взаимодействия между субъектами инновационной среды и отсутствие их критической массы.

2 Julien Vercueil, 2012. "Que nous apprennent les BRIC? Trois conjectures sur les économies émergentes," Mondes en développement, De Boeck Université, vol. 0(2), pages 25-34

В исследовании Isaksen, Wintjes в качестве специфических проблем развития выявлены проблемы закрытости, фрагментации и стихийности возникновения субъектов региональных инновационных систем. Данные проблемы соответствуют следующей классификации регионов, предложенной Tödtling и Trippel [154]:

- «периферийные регионы» с большой долей МСП в традиционных отраслях промышленности и слабо представленными субъектами инновационной инфраструктуры;
- «старые индустриальные регионы» с доминирующими кластерами в отдельных отраслях и ориентированной релевантной инфраструктурой;
- «регионы метрополии», имеющие все основания быть центрами инноваций в силу высокой концентрации, как предприятий, так и учреждений образования и науки, однако, в силу отсутствия интеракций между фрагментарно возникающими «очагами инноваций», не достигшие должного уровня развития.

Дальнейшие обобщения исследований в области РИС позволяют определить существование таких типов региональных инновационных систем, как: «промышленные регионы» (Kaufmann и Tödtling), регионы «сельской местности» (Wigg), «периферийные регионы» (Doloreux) и регионы «с переходной экономикой» (Quevit and van Doren). В целом, вид деятельности, способствующий интерактивному взаимодействию достигнувших критической массы «актеров инноваций», является своего рода «социальным капиталом региона», который способствует ускорению процессов диффузии, перенося лучшие практики и уменьшая затраты на поиск и внедрение инноваций для частного сектора.

Как правило, на начальном этапе развития РИС носит фрагментарный характер и характеризуется следующими проблемами:

- *на интравегиональном уровне:*
 1. отсутствие спроса на инновации, связанные с невозможностью фирм определить свои потребности в инновациях;
 2. низкое качество и количество субъектов научно-технической инфраструктуры;
 3. отсутствие предпринимательской культуры в отношении межфирменной кооперации и, следовательно, отсутствие экономии на масштабах;
 4. отраслевая специализация в традиционных отраслях с небольшим акцентом на инновации и связи с международным рынком;
 5. слабый уровень сотрудничества между государственным, частным секторами и региональными поставщиками бизнес-услуг (ПБУ) в планировании

инновационного развития, которое выражается: в отсутствии координации между государственными и частными исследовательскими организациями, сотрудничества между университетами и предприятиями, поддержки инновационно- активных предпринимателей в приоритетных секторах развития экономики региона;

• *на межрегиональном (национальном) уровне:*

6. недостаточная координация между национальными и региональными мерами в области построения и развития научно - технологической политики между министерствами (их департаментами) в промышленности, образовании и региональном развитии;
7. блокировка финансовыми институтами инвестирования в рискованные инновационные проекты, отсутствие «посевного» капитала;
8. низкий уровень развития программ государственной помощи, отсутствие их адаптации к инновационным потребностям местных МСП;
9. дефицит технологических посредников - инновационных брокеров, способных идентифицировать местный спрос на инновации со стороны бизнес- сообщества и направить его к релевантным национальным или международным представителям.

• *на международном уровне:*

10. низкий уровень участия в международных научно- исследовательских сетях;
11. трудности в привлечении или организации обучения квалифицированной рабочей силы;
12. слабые связи крупных транснациональных компаний с местными экономическими агентами и, как следствие, низкий уровень развития аутсорсинга.

Неоспоримым является мнение, что страны с формирующейся рыночной экономикой требуют специального механизма развития инновационных систем с акцентом на развитие предпринимательства. Мысль о важности инноваций для экономического роста с опорой на предпринимательство была высказана Й. Шумпетером еще в 1939 году. Предпринимательство в рамках небольшого региона более сконцентрировано на производственных и технологических инновациях [152, 68, 77]. Это связано, во-первых, с различиями в региональной специализации и мировыми тенденциями в инновационной деятельности. Во-вторых, эмпирически доказанной географической ограниченностью процесса распространения знаний [59,

88], которая является преимуществом в том смысле, что позволяет передавать неявные (скрытые) знания на основе личных доверительных контактов [79, 87].

Согласно Лиссабонскому договору в качестве стандарта расходов на исследования и разработки предусматривается не менее 3% от ВВП. Средний показатель в 2013 году стран- членов ЕС 27 составил около 1,71% от ВВП [158]. Динамика отчислений на науку и инновации в Республике Молдова составила от 0,35% ВВП в 2005 г. до 0,80% - в 2009 году. В 2012 году в связи с кризисным состоянием национальной экономики ассигнования на науку и инновации составили 0,53% ВВП, в 2015 - около 0,35%.

Исследования в рамках Глобального индекса инноваций в 2015 иллюстрируют индекс 0,66 (для сравнения индекс Украины составил 0,55; Румынии - 0,62)³. Молдова была определена как одна из первых стран в рейтинге инновационного роста в Европе. Если в данном исследовании страна занимает 44 из 141 стран (IGI), то в Отчете о Глобальной конкурентоспособности⁴ за 2015г. Молдова занимает 129 место среди 144 стран. Данная ситуация объясняется различиями в методике подсчета показателей - если в первом исследовании учитывается инновационный потенциал, то при расчете второго индекса за основу берутся реальные процессы внедрения инноваций в экономику страны, способность абсорбировать инновации.

Развитие Национальной инновационной системы (НИС) находит свое отражение в структуре и задачах Министерства Экономики Республики Молдова, в составе которого имеется Отдел технологического развития и конкурентоспособности, развивающий основы кластерной политики. С 2004 года, с момента принятия «Кодекса о науке и инновациях» [195], поддержка научных исследований и разработок, процессы стимулирования внедрения инноваций являются стратегическим приоритетом социально- экономического развития страны. После принятия «Закона о научно-технологических парках и инновационных инкубаторах» решением Высшего совета по науке и технологическому развитию АН Молдовы от 30 августа 2007г. были учреждены первые в стране научно - технологический парк «Academica» и инновационный инкубатор «Inovatorul» [184].

В настоящее время в Республике Молдова функционируют 3 научно-технологических парка: и 5 инновационных инкубатора [37]. На рисунке 2.1 представлена схема взаимодействия данных структур. Правительство,

³ <https://www.globalinnovationindex.org/>

⁴ <http://reports.weforum.org/global-competitiveness-report-2015-2016/>

представленное Министерством Экономики, предопределяет стратегические направления развития и финансирования инновационной деятельности. Благодаря соглашениям о партнёрстве, определяются приоритеты, по которым Академия Наук (АН) поддерживает мероприятия по стимулированию инновационной активности и развитию инновационной инфраструктуры [233].



Рис. 2.1. Структуры, ответственные за государственную политику в области науки и инноваций.

Источник: составлено автором.

Высший Совет по науке и технологическому развитию АН РМ играет ключевую роль по развитию институциональной среды продвижения исследований и разработок. Агентство инноваций и трансфера технологий (АИТТ) контролирует проекты, направленные на развитие сотрудничества и кооперации между бизнесом и наукой [205]. При Министерстве экономики действует «Управление технологического развития и конкурентоспособности», которое осуществляет надзор за выполнением мероприятий по ускорению экономического роста и повышения конкурентоспособности. Данное централизованное управление обеспечивает стабильность инвестирования долгосрочных проектов, однако малоэффективно в случае возникновения новых, краткосрочных программ, что влияет на актуальность и востребованность исследований для потенциальных клиентов из предпринимательской среды [115]. Сферы ответственности за развитие инноваций в РМ разделены между Правительством и Академией наук [33].

Исследователи Ганя В. и Илиади Г. определяют Национальную инновационную систему как «совокупность организаций и учреждений, непосредственно участвующих в научно-технических исследованиях» [10]. Таким образом, в широком смысле понятие НИС включает в себя все экономические, политические, социальные и другие институты, которые влияют на процессы образования, проведения научных исследований. Структура НИС Республики Молдова и SWOT- анализ представлены в приложениях 5, 6.

В 5 пункте «Инновационной стратегии 2020» подчеркивается, что инновационный потенциал страны зависит от возможностей инновационных фирм, правительства, университетов проводить совместные исследования, образуя благоприятную экосистему использования и диффузии инноваций [12]. В целях координации, стимулирования и внедрения механизмов деятельности в области инноваций и трансфера технологий еще в 2004 г. в составе Академии Наук РМ было создано «Агентство по инновациям и технологическому трансферу», которое было ответственно за участие в согласовании «Межгосударственной программы инновационного сотрудничества СНГ» и подготовило проект «Стратегии развития исследований и инноваций 2020» [36].

Специфические цели данной стратегии обозначены следующим образом: развитие человеческого капитала; обеспечение качества исследований и инноваций; создание, продвижение и стимулирование инновационной бизнес- среды; интернационализация научных исследований и их интеграция в европейское исследовательское пространство; разработка и внедрение эффективной модели управления инновационным развитием, ориентированном на производительность и высокое качество.

Достижение данных целей невозможно без статистических данных, характеризующих инновационные процессы в бизнесе. Выделение статистики инноваций в отдельную отрасль было предложено еще в 2007 году исследователем А. Цуркану, которая отметила, что «существующая статистика в области науки и технологий фрагментирована, что делает необходимым создание информационной статистической системы в соответствии с международными стандартами» [38].

Информация относительно развития инновационной деятельности в РМ сфокусирована в трех типах отчетности:

1. «Activitatea de cercetare-dezvoltare» - Raport statistic nr. 1-știință («Отчет о выполнении научно-исследовательских работ»);

2. «Activitatea de doctorat și postdoctorat»- Raport statistic nr. 1-CȘ («О работе докторантуры и постдокторантуры»);
3. «Depunerea, implementarea și utilizarea invențiilor și propunerilor de raționalizare») - Raport statistic nr. 4-tn («О поступлении, внедрении и использовании изобретений и рационализаторских предложений»).

Данные, собираемые НБС, охватывают исследовательскую и инновационную деятельность, осуществляемую в академически аккредитованных структурах, что исключает информацию по процессным, организационным, продуктовым, маркетинговым инновациям, реализуемым реальным сектором экономики. Данные о реализации научно- исследовательской работы на основе бухгалтерского учета «Затраты и расходы операционной деятельности» для предприятий, «Экономическая классификация бюджетных расходов» (для бюджетных организаций) учитываются по стр. 201 (сумма затрат на выполнение НИР сторонними организациями за исключением работ на основании договоров, учитываемых по стр. 214) и по стр. 202 – внутренние затраты на выполнение работ собственными силами, по стр. 204 отражается сумма вознаграждений наемным работникам - исследователям [222].

Однако, данная статистическая информация отражена в региональном разрезе только по третьему виду отчетности и не отражает реальную ситуацию. Так, согласно отчетности, поданной в АИТТ АН РМ в 2014г. только 2 резидента инновационного инкубатора «ИнноЦентр» инвестировали в инновационные проекты около 2,5 млн. леев⁵. Однако, согласно отчету № 4-ТН за 2014 год инвестиции на внедрение и использование изобретений в Гагаузии составили 0 лей.

Также необходимо отметить важность наличия развитого рынка прав интеллектуальной собственности. Потенциал данного рынка в Республике Молдова достаточно высок, если принять во внимание, что за 19 лет деятельности Государственного агентства по интеллектуальной собственности (AGEPI) было подано 108 394 заявки на охрану объектов интеллектуальной собственности. Большинство заявлений в 2014г. - 4714 (72%) было подано от иностранных заявителей, количество заявок, представленных национальными заявителями - 1829

5 Резидент ООО «Голиат-Вита» в 2014г. – 420 тыс. леев, в 2015 - 220 тыс. леев, объем софинансирования составил 420 и 200тыс. леев соответственно. В 2013-2014 годах резидент ООО «Томай Винекс» получил финансирование в объеме 250 тыс. леев в 2013 г., 500 000 лей в 2014 г., объем софинансирования составило 250 и 500тыс. леев соответственно. Источник данных - Годовой отчет реализации проектов трансфера технологий. АИТТ. 2016

(28%) [28]. Показатели изобретательской и рационализаторской деятельности и иллюстрируют тенденцию к снижению (рисунок 2.2.).

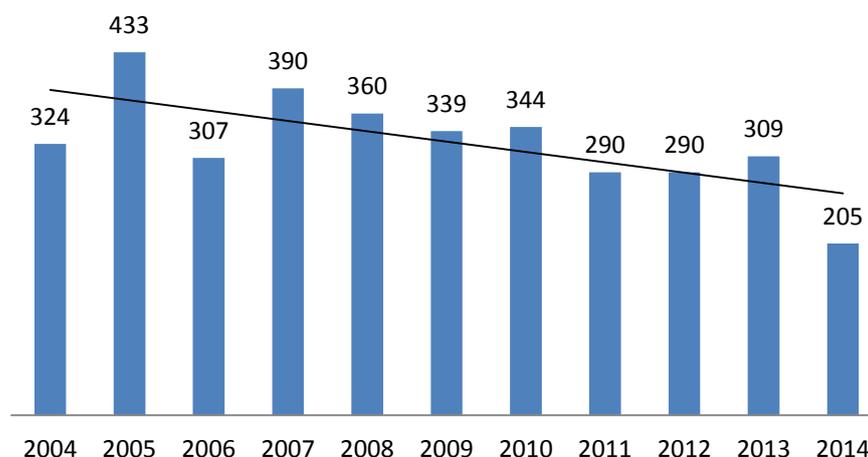


Рис. 2.2. Количество выданных охранных документов в изобретательской и рационализаторской деятельности за 2004-2014гг., шт.

Источник: НБС

Показатели изобретательской и рационализаторской деятельности в РМ за 2014г. в региональном аспекте представлены следующими данными: всего поступило 91 заявка от физических и 157 от юридических лиц на охрану изобретений и 153 заявки на регистрацию рационализаторских предложений (от юридических лиц). От находящихся в Кишиневе юридических лиц на охрану изобретений подано 140 заявки (91%), из АТО Гагаузия - 1 (0,7%) – резидент ИнноЦентра, регион «Север» (Бельцы) - 5 (3,3%), из региона «Центр» - 12 (7,8%) [225]. Сумма годовой экономии или дохода от использования изобретений, рационализаторских предложений и от договоров о передаче прав представлена следующим образом:

Табл. 2.1. Сумма годовой экономии или дохода от использования изобретений, рационализаторских предложений и от договоров о передаче прав

	Выдано охранных документов	Внедрено заявок	Расходы	Сумма годовой экономии или дохода от использования:			
				Всего	Изобретений	Рацпредложений	договоров о передаче прав
Юр. лица	149	148	8447817	4445832	3046886	1398946	0
Физ. лица	56	-	-	-	-	-	0
Итого	205	148	8447817	4445832	3046886	1398946	0

Источник: Национального бюро статистики, форма №4 НТ

В среднем 40 предприятий, предъявивших форму отчетности № 4-ТН, потратили 8,5 млн.леев на внедрение инноваций, рентабельность которых составила 52,6%. Несмотря на неполноту представляемых данных, нельзя не отметить

положительные тенденции. Сопоставление данных 2014 года с 2013 позволяет сделать следующие выводы: несмотря на снижение количества поданных заявок как на охрану изобретений (76,5% от величины 2013г.), так и на рационализаторские предложения (68,4% соответственно), *наблюдается рост расходов на инновационную деятельность в 42,9 раза и рост дохода по изобретениям – в 40,4 раза.*

В условиях экономического кризиса, отсутствия финансирования инноваций и неразвитости инструментов поддержки ИМСП данная ситуация представляется весьма позитивной [204; с.139] и свидетельствует о развивающейся системе защиты интеллектуальной собственности, росте производительности, а также экспорте интеллектуальной собственности [5]. В результате развития данных факторов Республика Молдова заняла пятое место в мире по индексу эффективности инноваций. В качестве оценки научного потенциала измеряется индекс цитирования молдавских исследователей, который имеет тенденцию к росту в таких сферах исследования, как медицина, химия, математика, социальные и инженерные науки.

Представленные данные (рисунок 2.3.) иллюстрируют расходы исследовательских организаций, аккредитованных при Национальном совете по аккредитации и аттестации, однако не учитывают расходы данных структур.

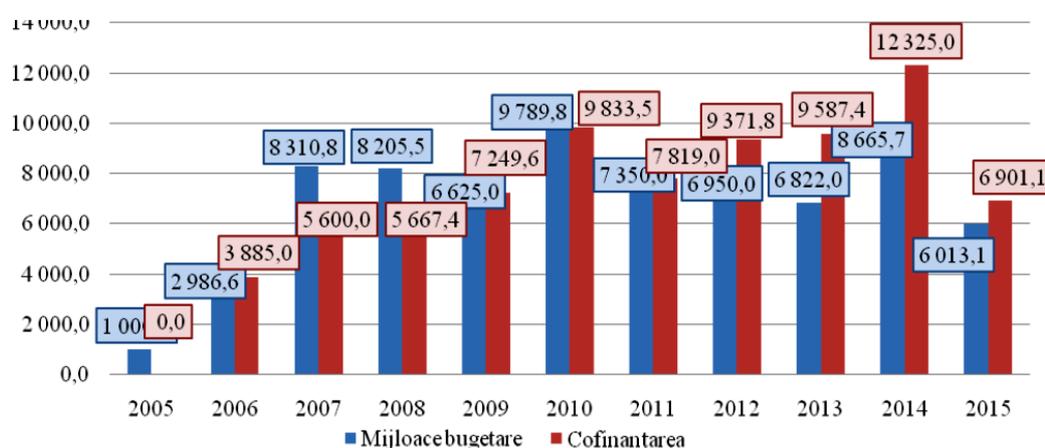


Рис. 2.3. Финансирование проектов трансфера технологий, лев.

Источник: [1]

Также нет реальных данных об объемах финансирования инновационных процессов фирмами - такого рода информация представлена только резидентами, реализующими проекты трансфера технологий [99; с.40]. Заметна тенденция снижения количества реализуемых проектов приходилось на период 2006- 2010гг. - в 2015 году профинансировано лишь 13 проектов из 30 поданных заявок (рисунок 2.4).

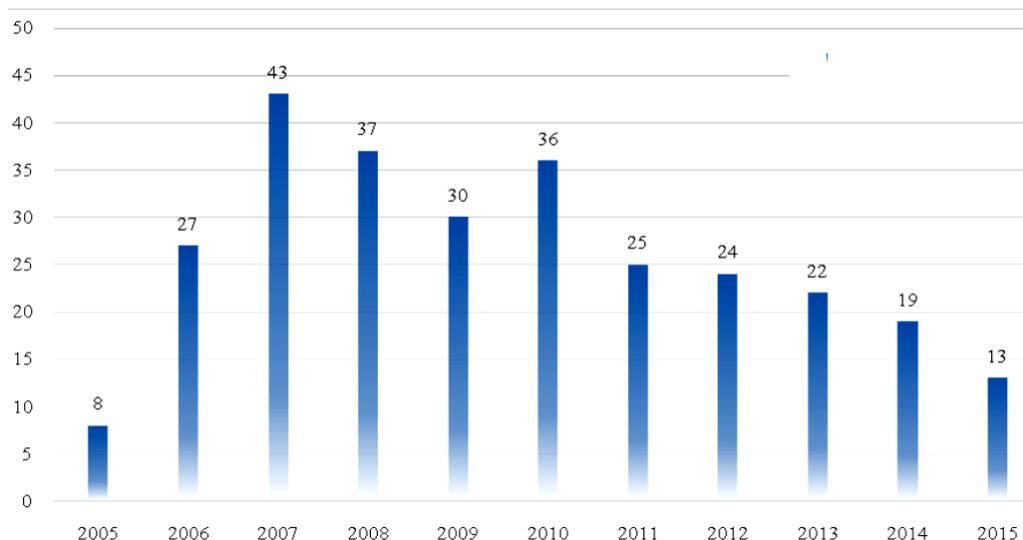


Рис. 2.4. Количество проектов технологического трансфера, шт.
 Источник: АИТТ. 2015. Raportul de activitate pentru anul 2015.

Это проекты в следующих областях: материалы, технологии и инновационные продукты - 6 проектов на сумму 3.5 млн. леев из государственного бюджета и софинансирования в объеме 4.2 млн. леев; энергоэффективность и использование возобновляемых источников энергии - 2 проекта на сумму 1,2 млн. леев из государственного бюджета и 1,4 млн. леев софинансирования; биомедицина - 2 проекта на сумму 700 тыс. леев из государственного бюджета и аналогичного объема софинансирования; биотехнологии - 3 проекта на общую сумму 600 тыс. леев из государственного бюджета и 600 тыс. леев софинансирования⁶.

Последние тенденции указывают на усиление роли проведения НИР в высших учебных заведениях, развитие при университетах инновационной инфраструктуры. В своих исследованиях Shefer и Frenkel [142] доказали, что близость инкубатора, научно-исследовательского центра к университету помогает ускорению процессов коммерциализации открытий и способствует повышению мотивации предпринимателя в участии в НИР.

Тем не менее, практика предпринимательской деятельности в Молдове в течение последних двух десятилетий не дает оснований для оптимистичных выводов. Отсутствие зрелой конкурентной среды, высокий уровень монополизации ряда отраслей, отсутствие возможностей привлечения венчурного капитала ставит в тупик развитие процессов модернизации в предпринимательстве [6]. Также необходимо отметить следующие факторы, ослабляющие инновационный рост:

⁶ АИТТ. 2015. Raportul de activitate pentru anul 2015

- ✓ слабая связь между наукой и бизнесом, отсутствие практики проведения совместных исследований;
- ✓ отсутствие механизма финансирования и налогового стимулирования инноваций в бизнесе;
- ✓ низкая восприимчивость реального сектора экономики к инновациям, в основном, из-за отсутствия собственных финансовых ресурсов и нехватки квалифицированных кадров.

Перечисленные факторы, а также отсутствие четкого понимания приоритетов развития инновационной политики на региональном уровне диктует необходимость концентрации усилий и ресурсов на активизации “механизма саморазвития”. Что означает, прежде всего - формирование региональной инновационной инфраструктуры с привлечением ресурсов частного бизнеса и одновременным соблюдением баланса государственных и частных интересов.

Таким образом, развитие НИС должно фокусироваться на основных направлениях, отображенных на рисунке 2.5. Необходимо направить технологическую политику в направлении преодоления ресурсных ограничений регионов, а именно сформировать национальную политику не препятствующую, а создающую благоприятные условия для региональной инициативы в области перехода к инновационному развитию на базе: расширения международного сотрудничества, развития собственных инновационных технологий и импорта зарубежных.

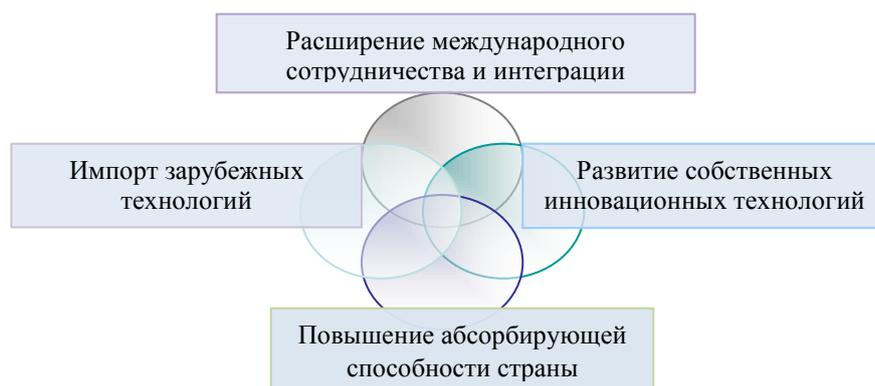


Рис. 2.5. Институциональная платформа развития НИС.
Источник: Разработано автором.

Ускорение темпов инновационного развития требует создания и развития новых структур взаимодействия хозяйствующих субъектов на региональном уровне. Эффективность экономики определяется степенью развития инновационных

процессов, для которых в равной мере важными компонентами являются получение новых знаний и их трансфер в производственные секторы экономики и социальную сферу.

В настоящее время наука, образование и бизнес развиваются по траекториям, часто не связанным друг с другом. Поэтому в качестве вспомогательных инструментов реализации политики в области инновационного развития университеты, расположенные в периферийных регионах (Север, Юг, АТО Гагаузия), по нашему мнению, могут выступать в качестве «центров притяжения роста». Понятие «полюс роста» одним из первых ввел в научный оборот в начале 50-х гг. XX века французский экономист Ф. Перу [178].

Согласно его представлениям экономический рост не идет повсеместно, а имеет очаговый характер. «Полюсы роста», по его определению, – это агломерации предприятий, сконцентрированных в определенных местах, где экономический рост, предпринимательская активность, инновационный процесс отличаются наибольшей интенсивностью. Ф. Перру, и его последователи И. Валерстайн [170], Т. Хагерstrand [216], а также Ж. Будвиль [178] отмечали, что региональные центры, в которых размещаются предприятия ведущих отраслей, притягивают факторы производства, что приводит к развитию точек регионального роста.

Институты власти могут целенаправленно содействовать данным процессам, в том числе в целях оживления экономических процессов развития отстающих регионов страны. К наиболее ярким представителям теорий регионального роста также относятся Х. Ричардсон, Дж. Фридман, П. Потье, Х. Ласуэн, Х. Гирш [133, 74, 178]. Основу моделей, предложенных данными исследователями, составляют такие базовые положения как возникновение центров роста, каналов их расширения, образование агломераций, процессы диффузии нововведений, избегание неравномерного роста в условиях свободной конкуренции в пространственной экономике региона [174].

На первых этапах развития своеобразных «центров роста» в качестве базовых элементов могут выступать резиденты свободных экономических зон (СЭЗ), инновационных инкубаторов. К примеру, «кольцо роста ЮГ» представляет из себя ИОК, который объединит организации: НИЦ (Комратского, Кагульского и Тараклийского университетов), Бизнес-инкубатор, Технопарк «Комрат», филиал ТПП и ряд венчурных компаний СЭЗ, которые будут являться одновременно заказчиками и базовыми элементами платформы передачи инноваций (рисунок 2.6).

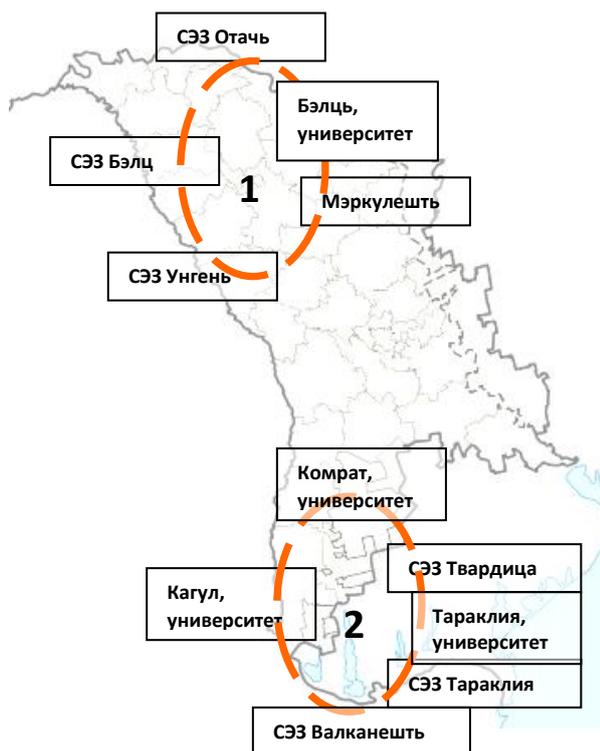


Рис.2.6. Кольца периферийного роста «Север» и «Юг».

1. Кольцо роста «Север» (СЭЗ: Отачь, Международный аэропорт Мэркулешть, Унгень, Бэлць, Госуниверситет Бэлць).
 2. Кольцо роста «ЮГ» (СЭЗ: Твардица, Тараклия, Вулканешть, Международный порт Джурджулешть, Госуниверситеты Кагула, Тараклии и Комрата).
- Источник: [207; с.19-21].

Внедрение данной концепции на практике означает перенос активности бизнеса, гражданского общества, науки и культуры из столицы в периферию. Развитие децентрализации и местного самоуправления по европейским стандартам, создания благоприятных условий инвестирования в «полюса роста», которые будут подавать импульсы развития, и нести элементы модернизации в сельскую местность являются первоочередными задачами регионального развития Республики Молдова.

Большинство предприятий Республики Молдова не сотрудничают с учреждениями профессионального образования. Количество малых и средних предприятий, которые подписали любое соглашение о сотрудничестве в инновационной деятельности с другими предприятиями или учреждениями очень мало [16].

Только около 14% предприятий республики подписало соглашения о сотрудничестве в сфере инноваций. Из них около 56% - это предприятия, действующие в столице - муниципии Кишинэу [30]. Выходом из сложившейся ситуации является сотрудничество компаний в сфере развития инноваций,

выраженное в перенесении более прогрессивного опыта в практику отстающих компаний [209]. Инновационная культура слабо развита и, как правило, наши предприятия не знают, к какому уровню качества и новизны своей продукции надо стремиться, чтобы занять лидирующие позиции на отечественном и на международном рынке [16].

Молдавские предприятия не склонны к поиску внутренних причин сложившейся ситуации: низком уровне менеджмента, в пассивности к нововведениям, в низкой квалификации персонала [183]. Все это создает неблагоприятный климат для повышения конкурентоспособности предприятий, как на мировом, так и на национальном и региональном уровнях. Следовательно, требуется разработка организационно- управленческих механизмов управления инновационным развитием, способных обеспечить более высокую степень взаимодействия образования, науки, бизнеса и органов власти.

Создание кластеров, как промышленных, так и инновационно - образовательных находится в Республике Молдова на начальной стадии. Недостаточно четко проработаны механизмы их формирования: определение концепции развития, основных элементов и инструментов управления, оценка их эффективности [39; с.75]. Концепция кластерного развития промышленного сектора основана на международном опыте кластерных инициатив, которые являются важной составляющей развития промышленных, региональных и инновационных политик развитых экономик [162; с.113-115]. Поэтому вопрос адаптации данных методов в странах с развивающейся экономикой при возрождении регионов и поддержке промышленных секторов, основанных на внедрении новых эффективных экономических механизмов остается открытым.

С точки зрения национального законодательства, *научно-технологический кластер* – это группа юридических и физических лиц, созданная на основе договора об объединении, заключенного между аккредитованными организациями в области науки и инноваций или аккредитованными высшими учебными заведениями, другими некоммерческими организациями, с одной стороны, и хозяйствующими субъектами, органами местного публичного управления, патронатными ассоциациями или профессиональными объединениями, физическими лицами, финансовыми учреждениями, международными организациями, отечественными или иностранными инвесторами, с другой стороны, с целью осуществления деятельности в области научных исследований, образования и технологического трансфера

научных результатов и инноваций, их освоения посредством экономической деятельности [184].

В статье 15 закона «О научно-технологических парках и инновационных инкубаторах» представлено описание функций научно-технологического кластера. Однако, на наш взгляд, конкретная формулировка «научно-технологического кластера» при наличии в современном мире разнообразных форм инновационных структур (в виде совместных структур органов местного публичного управления, предприятий и организаций, независимо от форм собственности) не является корректной. Необходимо расширить трактовку понятия «инновационная структура» в данном законе, сделать ее более общей. К примеру, в Украинском законодательстве дается определение инновационной структуры с образованием юридического лица (вид А) и как «группы юридических лиц», действующей на основе договора о совместной деятельности без создания юридического лица и без объединения вкладов ее участников (вид Б) [240].

Необходимо отметить, что универсальная политика в области регионального кластерного развития невозможна. Каждый регион должен выработать свои критерии и механизмы поддержки кластерного развития: налоговые кредиты на исследования и разработки, займы под низкие проценты, программы грантов на исследования и разработки, подготовка кадров и др. [213]. Со стороны государственных структур необходима комплексная поддержка в виде программ поддержки развития межотраслевых кластеров, которые объединяют несколько ведомств. Так. Например, в США с 2009 года Администрация малого бизнеса работает совместно с Министерством обороны над запуском кластера робототехники в Мичигане, Вирджинии и на Гавайях⁷.

Примеры уникальной кооперации существуют и в Республике Молдова. В сфере инноваций функционирует научно - образовательный кластер «Лицей - Университет – Докторантура - Постдокторантура» в составе Академии наук Молдовы, что является лучшим путем подготовки научных кадров высокой квалификации [258]. Начал функционировать Инновационно - образовательный кластер «ИнноКластер» в АТО Гагаузия с центром в Комратском государственном университете. На базе завода «Топаз» действует научно-технологический кластер

⁷ Presentation by Karen Mills, «Building Regional Innovation Clusters» at the National Academies Symposium on Clustering for 21st Century Prosperity, February 25. 2010.

«Elcim-Moldova, куда вошла также Академия наук и технический университет Молдовы.

В августе 2013 года было принято Постановление об утверждении Концепции кластерного развития промышленного сектора Республики Молдова» [14]. Данный документ, основываясь на ряде других законодательных инициативах, опирается на опыт кластерных инициатив стран - членов ЕС, Китайской Народной Республики, которые являются важной составляющей развития промышленных, региональных и инновационных политик развитых экономик⁸.

Проблема идентификации кластера в странах - членах ЕС решается двумя путями: статистическим путем, посредством выявления через принципы географической близости связанных совместной деятельностью предприятий, либо через «кластерные инициативы» - процесс инициализации создания кластеров. Первый подход нацелен на поддержку предприятий - лидеров отрасли в регионе, как правило, экспортеров. Второй носит стратегический характер вывода из кризиса отдельных регионов. Индекс специализации регионов, подсчитанный в исследовании Гуцу К., демонстрирует основные направления отраслевого развития кластерных сетей в Республике Молдова (Приложение 7) [11].

Наибольший удельный вес имеют те агломерации, которые экспортируют продукцию. Перерабатывающей промышленность в структуре общего объема промышленной продукции Республики Молдова занимает большую часть - порядка 80%, из которой доля производства пищевых продуктов и напитков составляет около 40%. В структуре объема производства пищевых продуктов и напитков наибольший удельный вес в размере 11,1% принадлежит подотрасли производство напитков. Необходимо отметить, что в удельном весе продукции АТО Гагаузия, поставленной на внешние рынки, лидирующие позиции принадлежат производству натуральных вин и одежды, а также выделка и крашение шерсти овец [32; с.167,185]. Именно эти направления в первую очередь требуют исследования на предмет определения кластерных связей.

⁸ 1) Национальной стратегии развития «Moldova-2020» и Стратегии развития промышленности на период до 2015 года, утвержденной Постановлением Правительства № 1149 от 5 октября 2006 г. (Официальный монитор Республики Молдова, 2006 г., № 164-167, ст. 1243) Программа деятельности Правительства Республики Молдова «Европейская интеграция: свобода, демократия, благосостояние» на 2011-2014 годы; 2) Стратегия развития промышленности на период до 2015 года, утвержденная Постановлением Правительства № 1149 от 5 октября 2006 г.; 3) Стратегия развития сектора малых и средних предприятий на 2012-2020 годы, утвержденная Постановлением Правительства № 685 от 13 сентября 2012 г.

Также молдавские эксперты в области инноваций выделяют следующие приоритетные отрасли для инновационного предпринимательства: нанотехнологии и новые материалы, биотехнологии, медицина, информационные технологии, производство экологически чистого продовольствия, сельское хозяйство и др. [35]. Наиболее перспективным в Молдавии является сектор ИТ. В стране действуют десятки иностранных аутсорсинговых компаний, которые интегрированы в международные системы разработки и распространения программной продукции.

Продукты молдавских частных ИТ - компаний, используются в работе государственных органов в различных странах мира, в том числе в США и Великобритании, однако в самой Молдове такие проекты практически не внедряются. Механизм реализации государственной политики, направленной на поддержку формирования и функционирования кластеров, основывается на следующих основных элементах:

1. Формирование правовой базы создания и развития кластеров.
2. Научное и методическое обеспечение разработки и реализации кластерной политики.
3. Пропаганда идеи кластеризации и обучение ключевых лиц на этапе становления кластеров.
4. Финансирование кластерной политики.
5. Идентификация ключевых организации, участвующих в реализации кластерной политики.

Таким образом, инновационное предпринимательство в Республике Молдова пока только начинает развиваться и на сегодняшний день не имеет необходимой законодательной и финансовой базы, не пользуется значительной поддержкой государства. Государство только приступило к решению данных задач путем совершенствования законодательства и развития субъектов инновационной инфраструктуры, развитие в стране сети технопарков, инновационных кластеров, бизнес - инкубаторов, научных центров, привлечения в инновационную сферу частного капитала. Необходимо ориентироваться на существующие сетевые структуры и поддерживать развитие кластерных инициатив там, где уже существуют налаженные связи и примеры эффективного взаимодействия между организациями [47, 54].

2.2 Сравнительный анализ предпосылок инновационного развития регионов Республики Молдова

Развитие инновационного пространства Республики Молдова на региональном уровне характеризуется: малым числом организаций, занятых исследованиями и разработками, низкой численностью научных кадров, малым объемом финансирования сферы ИИ, сокращением и медленным обновлением материально-технической базы, низким уровнем использования предприятиями и организациями региона информационно - коммуникационных ресурсов (доступ в Интернет и собственные web-сайты), низкой инновационной и изобретательской активностью бизнеса и науки в целом [210].

Данные недостатки усиливаются неравным экономическим развитием в территориальном разрезе [7]. Существующие региональные различия, как наследие неровных процессов индустриализации и урбанизации в советский период, создали основу для развития социально - экономических диспропорций в региональном развитии Молдовы. В начале 2000-х годов были установлены правовые и институциональные рамки для регионального развития, которые должны были устранить изначально неравные стартовые условия регионального развития (например, был создан Национальный координационный совет по региональному развитию). Рассчитаем показатель специализации региона (C_y), который исчисляется по формуле:

$$C_y = Y_o \div Y_p \quad (2.1.)$$

- где Y_o удельный вес региона в стране по данной отрасли;
- Y_p удельный вес региона в стране по всей отрасли промышленности.

Если расчетные показатели будут больше или равны единице, то данная отрасль будет являться отраслью рыночной специализации региона (таблица 2.2).

Табл. 2.2. Индексы региональной специализации регионов развития РМ

Регион развития/ Специализация	Сельское хозяйство	Промышленность	Услуги
Кишинэу	0.02	1.37	1.51
Центр	1.34	0.80	0.25
Север	1.51	0.91	0.21
Юг	1.32	0.80	0.20
АТО Гагаузия	1.12	0.86	0.48

Источник: Дополнено автором на базе [53] и данных НБС.

Промышленное производство Гагаузии составляет небольшую долю по сравнению с другими регионами, однако удельный вес экспортируемой продукции в объеме производства сопоставимо со средним уровнем в республике. Этот факт - высокий уровень экспорта (57,9%) связан с увеличением доли инновационной продукции в регионе (фармацевтического, парфюмерного и нефтеперерабатывающего производств).

В РМ наблюдается серьезный дисбаланс между развитием муниципии Кишинэу и другими населенными пунктами, это характеризуется: высокой концентрацией экономической деятельности и большой разницей между более высокими стандартами жизни в столице и в остальных населенных пунктах (разрывом с точки зрения развития инфраструктуры, доступа к транспортным, культурным, медицинским услугам, к услугам по профессиональной подготовке, по социальному обеспечению и ряду других факторов).

Данные диспропорции в социально-экономическом развитии страны существовали и до начала процесса перехода к рыночной экономике, в последние же годы они существенно усилились. В 2011 году на долю Кишинэу, в котором сосредоточено 22% населения страны, приходилась половина промышленного производства, 56% розничных продаж, более 60% инвестиций в основной капитал, столица обладает более высоким уровнем человеческого потенциала и относительно развитой инфраструктурой (таблица 2.3) [231].

Если сравнить Северный, Центральный и Южный регионы развития, на которые будет направлена среднесрочная политика Правительства, заметим, что наиболее развитым является Северный регион, а наименее - Южный и Центральный регионы развития, имеющие самые низкие объемы промышленного производства на одного жителя, уровень инвестиций в основной капитал, уровень урбанизации и покрытие системами водоснабжения и канализации. АТО Гагаузия удерживает прочную третью позицию по многим показателям.

Уровень экономической активности населения в региональном разрезе согласно таблице 2.4. иллюстрирует, что из 100 тысяч экономически активного населения в регионе официально заняты 25%, следовательно основная часть данной категории населения - трудовые мигранты.

Табл. 2.3. Основные данные, характеризующие регионы развития Республики Молдова

Показатели	Кишинэу	Север	Центр	Юг	АТО Гагаузия	Всего/в среднем
1. Численность постоянного населения по состоянию на 01.01.2015 г., тыс. чел.	809,6	991,2	1058,7	533,9	161,8	3555,2
2. Удельный вес населения региона в общей численности населения страны, %	22,8	27,8	29,8	15,1	4,6	100
3. Численность городского населения по состоянию на 01.01.2015г., тыс. чел.	736,1	356,9	207,2	141,6	65,5	1507,3
4. Удельный вес городского населения региона в общей чисел. городского населения страны, %	48,8	23,7	13,7	9,4	4,3	100
5. Продолжительность жизни, лет	74,6	72,2	69,7	69,9	71,1	71,5
6. Удельный вес площади региона в общей площади территории страны, %	1,9	32,9	34,9	24,2	6,1	100
7. Плотность населения (человек) на 1 км ²	1425	98	99	72	87	118
8. Среднемесячная оплата труда, лей	4827,0	3522,1	33334,7	3183,5	3229,9	4089,7
9. Удельный вес среднемесячной оплаты труда в регионе в средней оплате труда в национальной экономике, %	118,1	84,3	78,0	73,0	74,3	100
8. Объем производства промышленной продукции, тыс. лей	24592,4	8941,7	7075,8	1671,9	1266,2	43548,0
9. Удельный вес производства промышленной продукции региона в общем объеме ее производства в целом по стране, %	56,5	20,5	16,3	3,8	2,9	100
10. Количество промышленных предприятий	2091	1008	1028	494	229	4850
11. Средний объем производства промышленной продукции в расчете на 1 предприятие, тыс.лей	11,7	8,8	6,8	3,4	5,5	8,9
11. Количество компьютеров с доступом к Интернету, %	70,5	58,6	63,1	48,9	67,0	60,9
11. Экспорт промышленной продукции, млн. лей	5404,8	2845,5	2762,8	725,7	570,6	12309,4
12. Доля экспорта региона в общем объеме экспорта РМ, %	25,7	23,1	22,4	5,8	4,6	100
13. Коэффициент экспортной специализации	0,22	0,31	0,39	0,43	0,45	0,28
15. Инвестиции в долгосрочные материальные активы, тыс.лей	12955,1	3044,8	3077,9	1478,0	293,3	20849,2
16. Удельный вес инвестиций в долгосрочные материальные активы в общем объеме инвестиций РМ, %	53,4	11,9	11,3	5,6	1,3	100
15. Инвестиции в долгосрочные материальные активы, тыс.лей, 2015	14608,9	2459,1	2437,1	1176,1	442,1	21123,3
16. Инвестиции в долгосрочные материальные активы на 1 жителя	18044	2481	2302	2203	2732	5942

Источник: рассчитано автором на базе данных «Statistică teritorială – 2015».

Табл. 2.4. Статистика трудовых ресурсов по регионам развития РМ

Регион развития	Население	Экономически активное население	Количество занятых в экономике	Доля занятых, %	Доля занятых в экономике с в.о., %	Уровень офици. безработицы, %	Уровень экономич. активности, %	Уровень экономич. нагрузки
1	2	3	4	5 (4/3)			6 (3/2)	7 (2/3)
Всего	3555159	2331973	723549	31	46	3,0	66	1,5
Кишинэу	809563	565408	347675	62		0,4	70	1,4
Центр	1058669	690642	126446	18	15	5,4	66	1,5
Север	991246	627110	149623	24	15	5,4	63	1,6
Юг	533921	349560	69014	20		4,8	66	1,5
АТО Гагаузия	161760	104763	26189	25	16	3,0	65	1,5

Источник: рассчитано автором на базе данных «Statistică teritorială – 2015».

Согласно переписи населения 2004г. 16 909 жителей АТО Гагаузия временно выехали за границу. Это составляло 10,9% от общего числа населения автономии, которое участвовала в переписи, что превышает среднюю долю в Республике Молдова равную 8,1%. Таким образом, миграция населения из АТО Гагаузия является наиболее активной в сравнении с другими РР. Согласно опросам, примерно 50% нынешнего населения автономии готовы выехать за границу в поисках работы или для учебы, если представится возможность. Из них 43% намерены навсегда уехать из АТО Гагаузия и страны [262]. *Этот факт является существенным препятствием для развития инновационного потенциала региона, базирующегося на высоком уровне качества человеческого капитала.*

Таблица 2.5. Результаты деятельности МСП в территориальном разрезе, тыс. лей.

	Объемы производства, тыс. леев	Среднегодовая численность работников, чел.	Зарботная плата работников, тыс. леев	Объемы производства в расчете на 1 работника, тыс. леев	Среднемесячная зарботная плата в расчете на 1 работника, тыс. леев
РМ	235 309 056,5	369 159	16 057 021,9	637,4	3,624
Кишинев	163 287 703,7	241 167	10 402 199,4	677,0	3,594
Север	31 698 147,1	48 422	2 718 881,9	654,6	4,679
Центр	24 795 019,6	49 305	1 797 759,7	502,9	3,038
Юг	10 305 944,9	22 106	774 403,2	466,2	2,919
АТО Гагаузия	5 222 241,2	8 159	363 777,7	640,1	3,715

Источник: рассчитано автором на базе данных НБС.

Однако, если проанализировать данные НБС, фиксирующие результаты деятельности МСП в территориальном разрезе, то в расчете на 1 занятого в экономике три наилучших результата принадлежат регионам: Кишинев, Север и АТО Гагаузия (таблица 2.5.) Аналогичные результаты в региональном разрезе характерны и для показателей профессиональной научно-технической деятельности (таблица 2.6.). Размеры зарботной платы, объемы производства в расчете на 1

занятого свидетельствуют о 3 месте региона АТО Гагаузия в сравнении с остальными РР. Удельный вес среднегодовой численности работников ПНТД опережает показатели РРЮ и приближается к показателям РРС. Среднемесячная оплата занимает второе место среди регионов после РРС.

Табл. 2.6. Основные показатели профессиональной научно- технической деятельности (ПНТД) МСП, 2014г.

Регион	Объемы производства ПНТД, тыс.леев	К общему объему произв. %	Среднегод. численность работников ПНТД, чел.	К общей численности занятых, %	З. п. работников ПНТД, тыс. леев	Среднемес. з.п. 1 раб. ПНТД	К средней з.п. по региону, %
1	2	3	4	5	6	7	8
РМ	3 368 768,0	0,77	36847	9,98	664 518,0	1,502	41
Кишинев	3 093 642,9	1,89	33 733	13,98	609 398,7	1,505	42
Север	119535,6	0,37	1186	2,45	31178,0	2,190	47
Центр	125393,4	0,51	1312	2,66	14773,4	0,938	31
Юг	13881,8	0,13	428	1,93	4194,3	0,816	28
АТО Гагаузия	9111,5	0,17	188	2,31	3468,1	1,537	41

Источник: рассчитано автором на базе данных НБС.

Основные показатели развития информационных технологий на предприятиях характеризуются высокой положительной динамикой, в частности почти в два раза возросли затраты юридических лиц на ИТ, количество персональных компьютеров с доступом к сети Интернет. Однако, необходимо отметить невысокий уровень наличия веб - сайтов – на уровне 3-4% от количества отчитывающихся юридических лиц по всем РР (таблица 2.7).

Таблица 2.7. Основные показатели развития ИТ на предприятиях.

Регионы развития	2010				2015			
	Количество юр. лиц	Наличие ПК с доступом к сети Интернет	Юр. лица, имеющие веб страницы	% юр. лиц, имеющих веб страницы к общему количеству предприятий	Количество юр. лиц	Наличие ПК с доступом к сети Интернет	Юр. лица, имеющие веб страницы	% юр. лиц, имеющих веб страницы к общему количеству предприятий
РМ	46704	77287	1189	2,5	51216	154329	2569	5,0
Мун.Киш инэу	30840	54037	775	2,5	33279	100108	1802	5,4
РРС	5675	9050	188	3,3	6301	21044	322	5,1
РРЦ	6539	8262	143	2,1	7586	19635	256	3,4
РРЮ	2388	3548	63	2,6	2690	9389	126	4,7
РРАТОГ	1262	2290	20	1,5	1360	4153	63	4,6

Источник: рассчитано автором на базе данных НБС.

Анализ инновационной активности МСП по регионам развития РМ позволяет выделить большую долю инновационных предприятий в двух муниципалитетах (Бэлц, Кишинэу) - около 36,6%. Это связано с высоким инновационным потенциалом предприятий РРС, который составил 33,9% от общего количества обследованных

предприятий. Наименьшая инновационная активность наблюдается на предприятиях, расположенных в Центре и Юге, которые составляют 18,8% и 17,5% соответственно. Дифференциация внутренних инноваций иллюстрирует высокую долю предприятий, которые произвели значительные или небольшие усовершенствования - около 34,4% опрошенных компаний, меньший процент - 29,3% внедряют инновации, связанные с производством товаров.

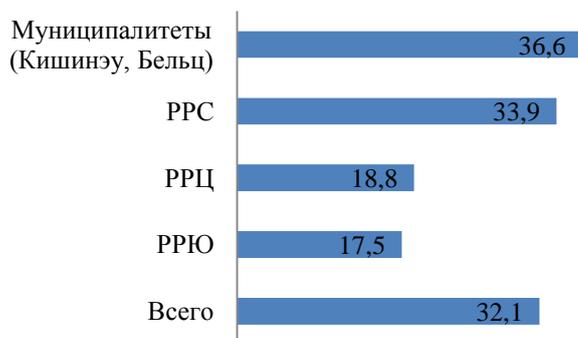


Рис. 2.7. Инновационная активность МСП по регионам развития

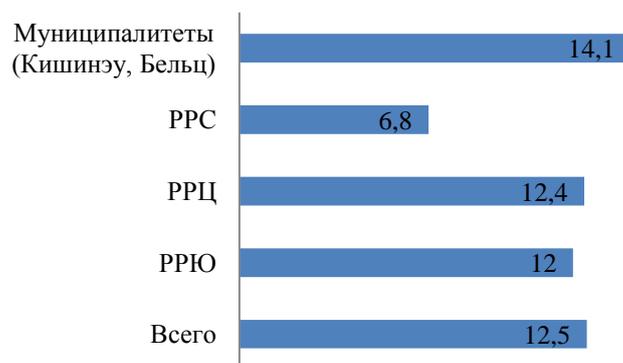


Рис. 2.8. Распределение МСП, инвестирующих в сферу R&D по регионам развития

Источник: “Innobarometru” 2015.

На региональном уровне, фирмы в двух муниципиях (Кишинэу и Бэлц) сосредоточены на внедрении новых услуг (почти 50%), в то время как в других регионах инновационные предприятия сосредоточены на производстве новых товаров (рисунок 2.7). Результаты исследований подтверждают наличие определенного инновационного потенциала в регионах Молдовы, а с включением результатов исследования инновационного потенциала МСП Гагаузии (21% инновационных МСП) обеспечивает более объективную оценку инновационного потенциала. Исследования по проблемам инновационного развития в РМ позволяет анализировать тенденции регионального развития, определить факторы экономического роста и конструктивных действий на национальном уровне.

Уровень расходов на R&D представлен достаточно однородно, за исключением предприятий, расположенных в северной зоне развития (рисунок 2.8.). Согласно исследования, около 10% от опрошенных предприятий реализует на экспорт инновационные услуги. В двух муниципалитетах фирмы-экспортеры наукоемких услуг составили около 14,1%. Трудности со сбором информации об объемах экспорта наукоемких услуг и трактовке «инновационный» продукт не позволяют определить правильное соотношение их оборота.

Табл. 2.8. Количество компаний, имеющих договора о сотрудничестве в области инноваций, %

N	Категории партнеров при реализации инноваций	CIS	EU-27	другие страны
1	Другие компании	5.8	2.3	5.7
2	Поставщики оборудования, материалов, программного обеспечения	5.4	4.6	6.3
3	Клиенты или покупатели	6.3	3.1	7.3
4	Конкуренты/предприятия из отрасли	3.1	1.5	6.9
5	Консультанты, научные лаборатории, НИИ	1.1	0.8	0.9
6	Университеты	0.4	1.0	0.2
7	Государственные структуры	1.6	1.0	0.3
8	Средний показатель	4.9	2.9	6.3

Источник: “Innobarometru” 2015.

За исключением столицы, муниципалитетов и Гагаузии, другие периферийные сельские районы характеризуются низким уровнем инновационного потенциала. По данным исследования, сотрудничество, основанное на подписании соглашений между предприятиями, характерно для 17,7% опрошенных МСП. Около 25% МСП региона Юг осуществляют деятельность на основе соглашений о сотрудничестве. Более сдержанную позицию в области кооперирования занимают МСП в Центральном регионе - около 5,4% предприятий.

Проблемы развития инноваций на национальном уровне отражаются на отсутствии решений и на региональном уровне. Стратегические установки территориального развития в развитых странах на современном этапе включают в себя такие направления как: «выравнивание» уровней развития регионов внутри страны; более равномерное размещение производства и населения; ограничение роста крупных городов с одновременным стимулирование малых и средних.

Согласно Национальной стратегии регионального развития, принятой в 2007 году политика регионального развития касается всей территории Республики Молдова и должна была реализоваться в два этапа. На первом этапе (2010-2012) усилия Правительства будут направлены на консолидацию возможностей и условий развития трех регионов развития: Север, Центр и Юг [192]. На следующем этапе (2012-2019) меры по региональному развитию будут приниматься в регионах развития: АТО Гагаузия, муниципий Кишинэу и административно-территориальные единицы левобережья Днестра (Приднестровье) [244].

В апреле 2016 года была утверждена Национальная стратегия регионального развития (НСРР)⁹, которая ориентирована на: обеспечение устойчивого экономического роста в регионах путем внедрения мер по повышению конкурентоспособности и привлечению инвестиций; рост доступа к качественным публичным и коммунальным услугам, а также совершенствованию методов управления в области регионального развития. По мнению исследователей, из шести регионов только два обладают потенциалом подлинных регионов развития: Центральный и Северный регионы [231]. Разделение Юга на два небольших региона, плюс фрагментация территории Гагаузии снижает качество стратегического планирования. Например, масштабный проект модернизации инфраструктуры Юга потребует согласование многих вопросов между двумя регионами, что может затянуть реализацию жизненно необходимых проектов после (к примеру, касающихся водоснабжения) [203; с.140].

В условиях, когда в ЕС существуют регионы развития типа NUTS II, по площади, превышающие всю территорию РМ, разделение на шесть регионов развития представляется нецелесообразным [130]. Усилия по развитию Южного региона могут набрать максимальные обороты только при условии включения АТО Гагаузия в состав региона развития [20]. При разделении страны на регионы развития, на наш взгляд, необходимо было проанализировать и составить прогноз сценариев развития южного региона РМ: с включением и без АТО, а также спроецировать влияние результатов данных исследований на рост межрегионального взаимодействия внутри страны и в целом на экономическое развитие РМ.

Принцип справедливости при реализации территориальной политики - это атрибут социально ориентированного государства, обеспечивающего справедливый порядок функционирования и развития общества во всех аспектах. В условиях ограниченности ресурсов и остроты проблем территориального неравенства для первоочередного выравнивания необходимо выбирать наиболее важные социальные параметры. К примеру, различия в уровне жизни можно и нужно выравнивать срочно; обеспечение равенства в качестве жизни - более сложная задача тактического характера; нивелирование различий в области экономической эффективности - стратегическая цель в области регионального развития на десятилетия.

⁹ Содержит реализацию обязательств, предусмотренных Главой 20, IV раздела «Соглашения об ассоциации между ЕС и РМ» - «Региональное развитие, сотрудничество на трансграничном и региональном уровнях»

2.3. Исследование форм проявления инновационной деятельности предпринимательства АТО Гагаузия

Развитие предпринимательства является одной из главных целей регионального развития АТО Гагаузия. На 31 декабря 2015 г. в АТО Гагаузия зарегистрировано 7185 экономических агента. Количество зарегистрированных предприятий постоянно росло в период 2010-2014гг в среднем на 2% в год, но уменьшилось в 2015 году на 2,7%, что указывает на ухудшение условий для ведения бизнеса на фоне экономического кризиса.

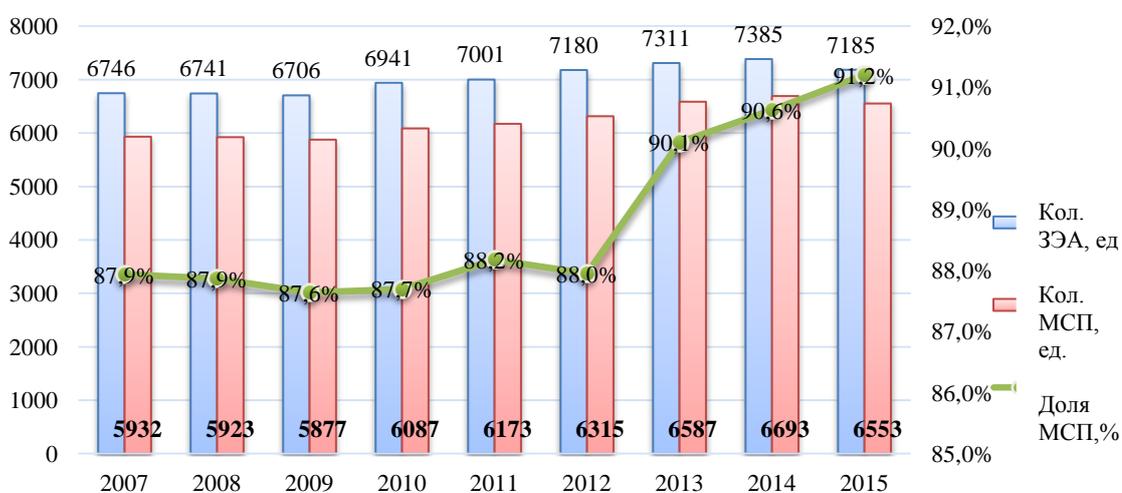


Рис. 2.9. Динамика количества зарегистрированных экономических агентов (ЗЭА), МСП и их доли в общем количестве ЗЭА в АТО Гагаузия, 2007-2015гг. Источник: ГУЭР АТО Гагаузия.

Из общего числа предприятий, зарегистрированных в 2015 году, 6553 единиц (91,2%) принадлежат к сектору МСП, и его доля в общем количестве зарегистрированных предприятий увеличивается почти непрерывно в течение последних 8 лет. В сравнении с 2010 годом количество предприятий, сдающих отчетность в НБС увеличилось на 21% (рисунок 2.9).

Степень локализации за исключением Кишинэу является самой высокой по стране и составила в 2014 году - 83 предприятия на 10000 (из числа отчитывающихся предприятий) и 444 единицы на 10000 населения АТО (из всей совокупности зарегистрированных экономических агентов (рисунок 2.10). Также за данный период на 14 % были сокращены рабочие места, в основном за счет сокращений, наблюдаемых на крупных и средних предприятиях.

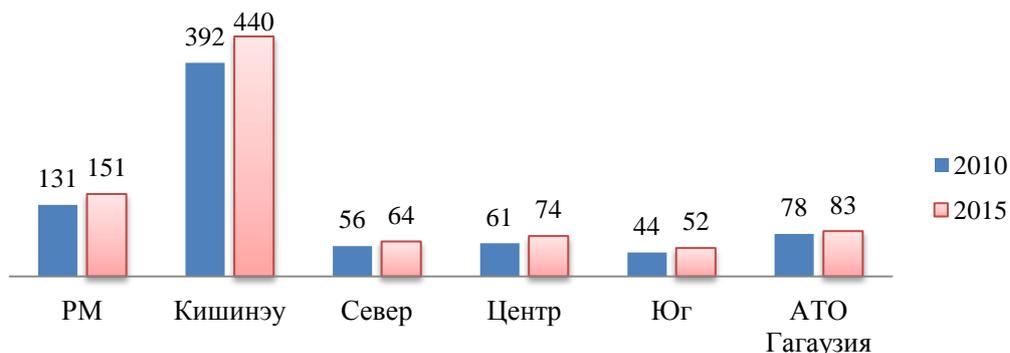


Рис. 2.10. Количество предприятий на 10 000 населения (из числа отчитывающихся).
Источник: рассчитано автором на базе данных НБС.

Из общего числа отчитавшихся предприятий в 2015 году (1335 предприятий) 13% - осуществляли деятельность в сельскохозяйственном производстве, 14% - в промышленности, 56% - в сфере торговли и услуг, 4% - в транспорте и 9% - в коммунальном обслуживании. В сравнении с 2010 годом значительно увеличилось количество предприятий в области публичных услуг (в 3 раза), наметился незначительный рост предприятий аграрного сектора (рисунок 2.11).

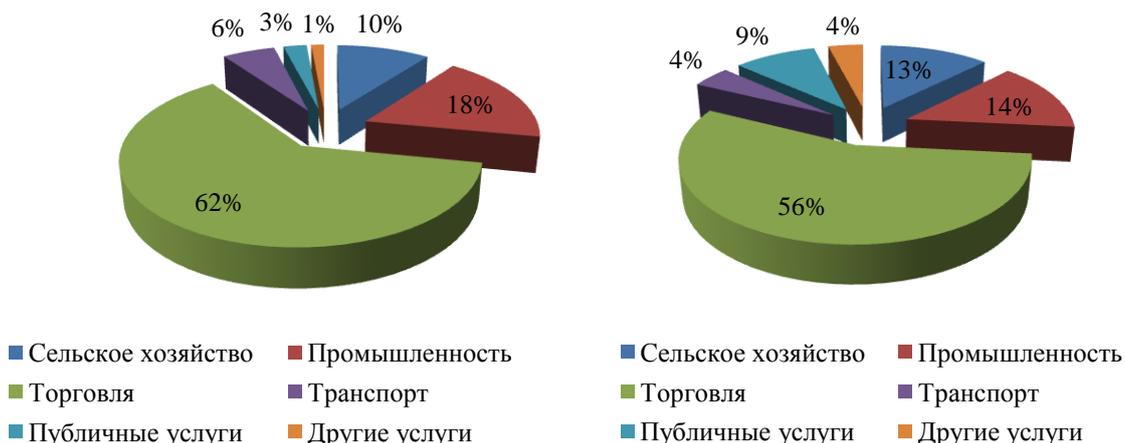


Рис. 2.11. Распределение количества предприятий по отраслям, % (2010, 2015гг)
Источник: рассчитано автором на базе данных НБС.

Значительная часть объемов производства в 2015 году принадлежит промышленности – 41%, причем произошло значительное увеличение объемов производства в сравнении с 2010 годом - в 8 раз. В сфере торговли и услуг, несмотря на занимаемую значительную долю объемов производства (40%) в 2015 г, произошел спад в сравнении с 2010 годом на 40%. Также сократились объемы производства в сельском хозяйстве с 14 до 8%, транспортные услуги – с 9 до 1% (рисунок 2.12).

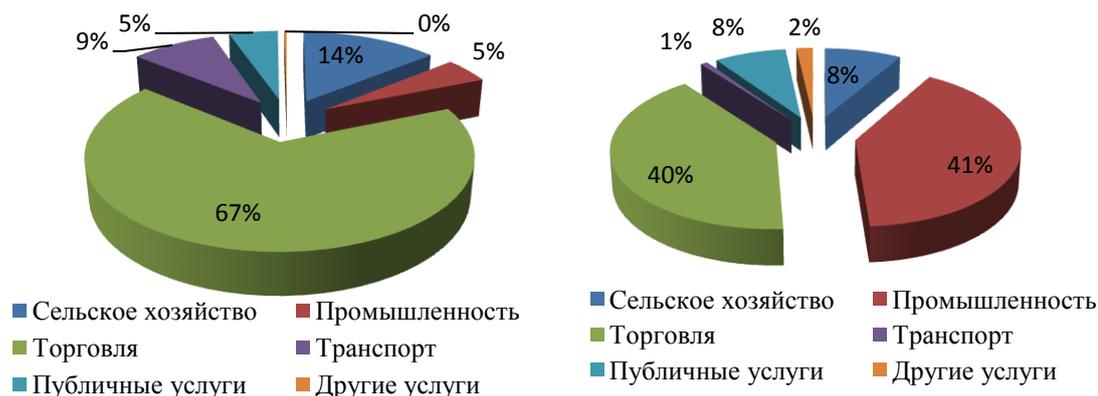


Рис. 2.12. Объемы производства по отраслям, % (2010, 2015гг)
 Источник: рассчитано автором на базе данных НБС.

Осмысление проблем обеспечения устойчивого роста региональной экономики и необходимость разработки концепции ее инновационного развития, определило формулировку цели авторского исследования, касающегося оценки инновационного потенциала малого и среднего предпринимательства (МСП) региона (Приложение 8).

Теоретическую и методологическую базу исследования составили законодательные и нормативные акты, стратегии развития и программные документы в области поддержки и развития малого и среднего предпринимательства на национальном и региональном уровнях. В процессе разработки анкет, сбора данных при проведении опроса субъектов МСП АТО Гагаузия и дальнейшей обработки данных использовались материалы периодической печати, специализированных изданий, статистических сборников

Методика оценки инновационного потенциала, примененная в ходе исследования опирается на мнения основных участников инновационных процессов в регионе – инновационных малых и средних предприятий (ИМСП), формирующих спрос на инновации и, одновременно, выступающих главными инициаторами и ускорителями роста региональной экономики. Данный подход представляет высокую практическую значимость выводов для лиц, принимающих решения на уровне органов местного публичного управления и позволяет более адекватно определить инновационный потенциал региона, сути и действенности правовых норм, институтов инновационной сферы и механизмов поддержки инноваторов [167; с.180].

Упор в данной методике делается на оценку полезности инновационных нормативно- правовых актов, объектов инновационной инфраструктуры и действенности механизмов поддержки инновационной деятельности внутри региона. Важно, что такая оценка вырабатывается на основе систематически выявляемых

мнений и оценок ключевых стейкхолдеров инновационной системы региона. Для сбора таких мнений и оценок проанализирован специализированный инструментарий в виде структурированной анкеты [279; с.54].

В ходе исследования использовались следующие показатели: затраты на технологические инновации; внутренние затраты на исследования и разработки; число примененных инноваций; число использованных передовых технологий в среднем за год; удельный вес затрат на технологические инновации в объеме отгруженной продукции и др. Методологической основой подхода являются социологические методы сбора и обработки данных, специальные способы анализа и визуализации оценок, суждений респондентов, влияющих на принятие управленческих решений в области развития инновационной деятельности в регионе [266].

Объектами исследования и опроса выступили субъекты предпринимательства, и поставщики бизнес услуг региона:

- 1) *субъекты малого и среднего предпринимательства* (субъекты МСП), ориентированные, занимающиеся либо планирующие инновационную деятельность;
- 2) *поставщики бизнес - услуг* (ПБУ) - представители региональной инфраструктуры поддержки МСП, организации и структуры, оказывающие прямое или косвенное воздействие на развитие субъектов МСП.

В рамках проводимого исследования, в качестве основных целей были сформулированы: 1. Выявление внутренних и внешних препятствий инновационного развития МСП АТО Гагаузия; 2. Оценка степени развития инфраструктуры поддержки субъектов МСП, представленной ПБУ региона; 3. Разработка рекомендаций органам власти АТО Гагаузия в рамках направлений региональной поддержки МСП.

Реализация поставленных задач предполагает: разработку анкет, предназначенных для респондентов - субъектов МСП и поставщиков бизнес - услуг; проведение анкетирования и интервьюирования респондентов с использованием метода формализованного стандартного интервью; первичную обработку полученных данных, их представление в виде таблиц и рисунков; анализ и выводы полученных результатов.

План выборочного обследования представляет стратифицированную выборку, применяемый метод - простой случайный безвозвратный отбор. Для сбора данных использовались вопросники структурной анкеты (Приложения 9,10). Весь комплекс

работ по организации и проведению исследования, а именно разработка анкет, методологической и организационной концепции, подготовка необходимого персонала для проведения анкетирования, а также сбор и обработка данных проводились автором (Приложение 11, 12).

В результате опроса обработано 128 анкет от субъектов МСП, 9 анкет от поставщиков бизнес услуг некоммерческих организаций (ПБУ). Выборочная совокупность составила около 10% от базы выборки - количества отчитывающихся предприятий в регионе. Территориальный срез анкетирования и социологического исследования по вопросу оценки инновационного потенциала МСП Гагаузии представлен следующим диапазоном: Чадыр - Лунгский, Вулканештский, Комратский районы.

Важно, что такая оценка вырабатывается на основе систематически выявляемых мнений и оценок ключевых стейкхолдеров инновационной системы региона. Для сбора таких мнений и оценок проанализирован специализированный инструментарий в виде структурированной анкеты [279].

Характеристика респондентов МСП Гагаузии по статусу, уровню образования, половозрастному составу выглядит следующим образом: на вопросы анкеты отвечали руководители предприятий (47%) и руководители подразделений (33%); 80% из них имеют высшее образование, 7% - ученую степень магистра или доктора наук; преимущественно это мужчины (66%); в основном это зрелые люди в возрасте 30- 60 лет (61%), около 33% респондентов составляет возрастная категория до 30 лет, и 6% респондентов приходится на категорию свыше 60 лет.

Высокий образовательный уровень респондентов может быть объяснен наличием в регионе университета и возможностью обучаться на дневной, заочной формах обучения, получить степень магистра. Данный факт также является благоприятным для развития инновационного потенциала МСП Гагаузии в том случае, если в регионе создана благоприятная среда взаимодействия бизнеса, науки, образования и поддержка инновационных предприятий государственными структурами. Характеристика респондентов МСП Гагаузии по количеству работников, периоду функционирования, участию в программах поддержки МСП выглядит следующим образом:

✓ наибольший удельный вес составляют предприятия, действующие более 10 лет- 44%, 5 и более лет -31%, 16-% МСП функционирует от 1 года до 3-х лет, 9% - функционирует от 4 до 5 лет;

✓ количество работников в составе от 1 до 9 человек, характерно для 46% субъектов МСП, удельный вес сотрудников от 9 до 49 человек, характерен для 36% респондентов, от 50 до 249 человек - для 18% респондентов.

Анализ ответов респондентов из числа субъектов МСП на вопрос «Является ли предприятие инновационно - ориентированным» показал, что около 38% затруднились ответить и 24% - не считают себя инновационными предприятиями, 21% относят себя к инновационно ориентированным предприятиям, 16% - к группе частично инновационно - ориентированных предприятий. Полученные результаты иллюстрируют ситуацию, когда руководители предприятий не могут с точностью ответить - является ли предприятие инновационно - ориентированным.

С уверенностью можно сказать, что только 37% опрошенных компаний частично или полностью инновационны, то есть, готовы постоянно отслеживать и внедрять различные виды инноваций на предприятии. В эту группу предприятий вошли и те, которые изменили свое мнение в сторону инновационной направленности предприятий после разъяснения сущности инновационных процессов интервьюируемым лицам, что повлияло на рост итогового значения. Остальные же предприятия являются резервом для активного вовлечения в инновационные процессы и требуют определенной поддержки для перехода в новое качество.

При *оценке экономического положения* разброс мнений респондентов значителен: 46% респондентов отметили устойчивое положение, 11% респондентов на подъеме, оценивают свое экономическое положение как тяжелое около 19% и нестабильное - 20%. Несмотря на преобладание позитивных ответов (57%), 39% респондентов находятся в кризисном состоянии и требуют немедленного улучшения своего экономического положения. Лишь небольшая часть - около 4% не дали ответа на этот вопрос.

Анализ ответов на вопрос об *оценке перспектив развития* показал, что 13% оценивают перспективы развития «на отлично», большинство респондентов оценивают перспективы как «хорошие» - 38%, либо «удовлетворительные» - 27%. Затруднились ответить около 21%, вообще не ответили на вопрос 1% респондентов.

Сопоставив ответы на вопросы об *оценке своего экономического положения и перспективах развития*, видим соответствие данных оценок с небольшим превалированием процента позитивной оценки перспектив развития предприятий над негативной оценкой экономического положения: 48% против 39%. Это свидетельствует о том, что предприниматели четко осознавая и анализируя

положение своего предприятия, прогнозируют ухудшение ситуации в краткосрочной перспективе.

Современная трактовка инноваций на предприятии значительно расширена и отличается от первоначальной классификации, включающей процессные и продуктовые инновации. В настоящее время требуется внедрение организационных, маркетинговых и финансовых видов инноваций. Анализ ответов респондентов из числа субъектов МСП на вопрос, «*Какие виды инноваций разрабатываются на Вашем предприятии*», показал, что наибольшее число субъектов МСП занимается в настоящее время процессными (36%) продуктовыми (29%) инновациями, в то время как организационными - 9%, маркетинговыми инновациями - 8%, финансовыми - около 5% (рисунок 2.13). В основном, респонденты сосредоточены на реализации какого-либо одного вида инноваций.

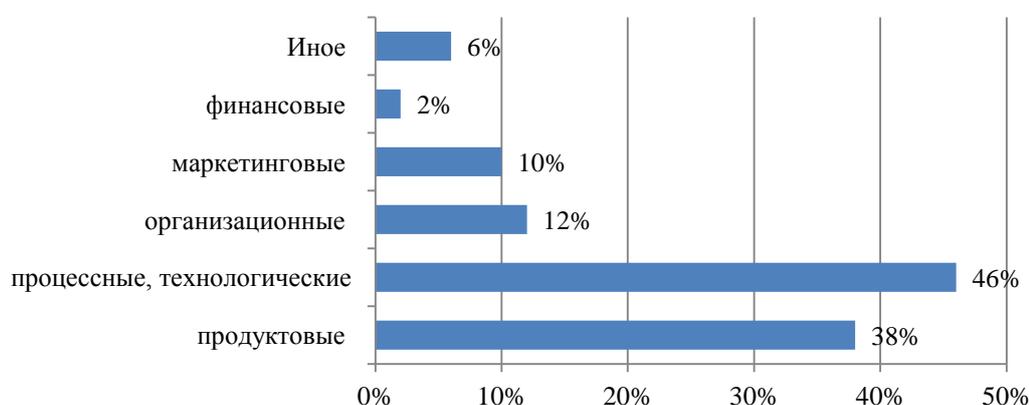


Рис. 2.13. Распределение субъектов МСП по видам разрабатываемых инноваций. Источник: [208].

Высокий процесс продуктовых и технологических инноваций объясняется, на наш взгляд, традиционным взглядом на инновации, как на некие радикальные новшества, эффект от внедрения которых можно рассчитать в краткие сроки. В отличие от последних, эффект от маркетинговых и финансовых инноваций не сразу становится очевидным и требует серьезных самостоятельных, проводимым предприятием исследований и, следовательно, профессиональной подготовки персонала.

Однако последнее расширение классификации по руководству Осло, с включением организационных и маркетинговых инноваций подтверждает важность включения данного типа инноваций в управленческую практику фирм. Незначительный уровень внедрения маркетинговых и финансовых инноваций также можно объяснить отсутствием знаний в этой сфере у руководителей предприятий.

Устранение данных проблем видится, прежде всего, путем разработки соответствующих образовательных программ, усиления информационной поддержки, стимулирования интеграции и обмена опытом с передовыми инновационными компаниями.

Количество планируемых на последующие три года инноваций на одно предприятие превышает количество инноваций уже внедренных в последние три года на 14%. Хотя наблюдается незначительный рост данного показателя, общий фон количества внедряемых инноваций остается малым. Этот факт подтверждается и достаточно низкой долей расходов на НИОКР в общем объеме продаж продукции субъектов ИМСП: 14% расходуют от 0,5 до 1%; от 1 до 10% - 13%; только у 2% - более 10%. Около 19% субъектов ИМСП расходуют на НИОКР менее 0,5% от общего объема продаж продукции, около 13% - не расходуют на инновации.

Степень инновационности предприятия определяется *долей инновационной продукции в общем объеме продаж продукции*. У 23% предприятий эта доля менее 5%, 13% продают от 5 до 10 % инновационной продукции, от 10 до 20% от общего объема продаж по 3% и только 2 % более 30% (таблица 2.9). Если учесть, что только 47 % опрошенных предприятий ответили на два последних вопроса, то можно сделать вывод, что только около 8% МСП имеют долю инновационной продукции более чем 5% в общем объеме продаж.

Этот вывод подтверждают и ответы субъектов ИМСП на вопрос *о доле инновационной продукции, продаваемой на различных рынках*: только 8% продают свою инновационную продукцию на мировых рынках (доля 50-100%) и 9% - на рынках СНГ (доля 20-50%). На национальном рынке реализую продукцию - 19%, Наибольшая доля инновационной продукции принадлежит реализуемой на региональном рынке - 51%. Следовательно, очевиден вывод о низкой конкурентоспособности инновационной продукции, что выдвигает на первый план необходимость проведения региональной администрацией комплекса мер по повышению конкурентоспособности продукции региональных производителей.

В процессе использования инноваций важную роль играет форма, которую приобрел результат инновационной деятельности. Анализ ответов респондентов на вопрос о форме инноваций на предприятиях показывает, что в большинстве случаев это открытия и беспатентные изобретения, рационализаторские предложения и товарные знаки, марки, а также документы, описывающие новые управленческие и технологические процессы (рисунок 2.14).

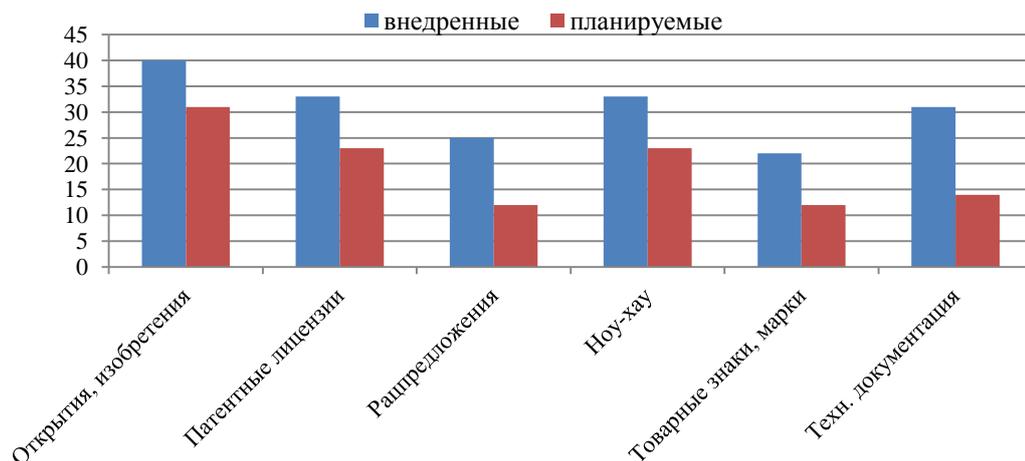


Рис. 2.14. Форма результатов инновационной деятельности ИМСП, ед.
Источник: [208].

Только 4% опрошенных предприятий являются патентообладателями либо занимаются их оформлением. И действительно в регионе сложилась катастрофическая ситуация, связанная с низким уровнем активности МСП в сфере патентования собственных разработок. В АТО Гагаузия на данный момент выдан 21 патент, что составляет около 3% от общего количества национальных патентообладателей (753).

Этот факт свидетельствует о недооценке субъектами МСП важности процедуры установления права собственности на разработки или отсутствия информации о процедуре получения патента и его стоимости. Необходимо отметить тенденцию увеличения доли *собственных средств, направленных на инновации*, связанные с разработкой, трансфертом и внедрением инноваций. Как показывает анализ дальнейших показателей, это не смогло обеспечить достаточно высокий размер *прибыли от реализации инновационной продукции* (рисунок 2.15).

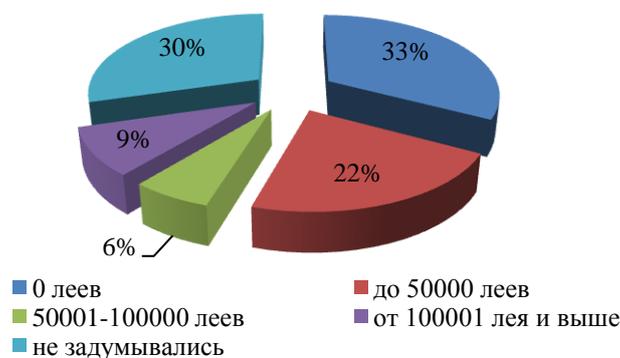


Рис. 2.15. Характеристика ежегодного размера прибыли от реализации инновационной продукции субъектами МСП.

Источник: [208].

Активность инновационной деятельности обусловлена, прежде всего, теми результатами, которые предприятия получают от разработки и внедрения инноваций. Из числа МСП, реализующих инновационные проекты около 60% предпринимателей увеличили свою прибыль, 44% - повысили качество продукции, 41% - расширили рынки сбыта и 36% увеличили объемы продаж, около 21% предприятий улучшили условия труда (рисунок 2.16).

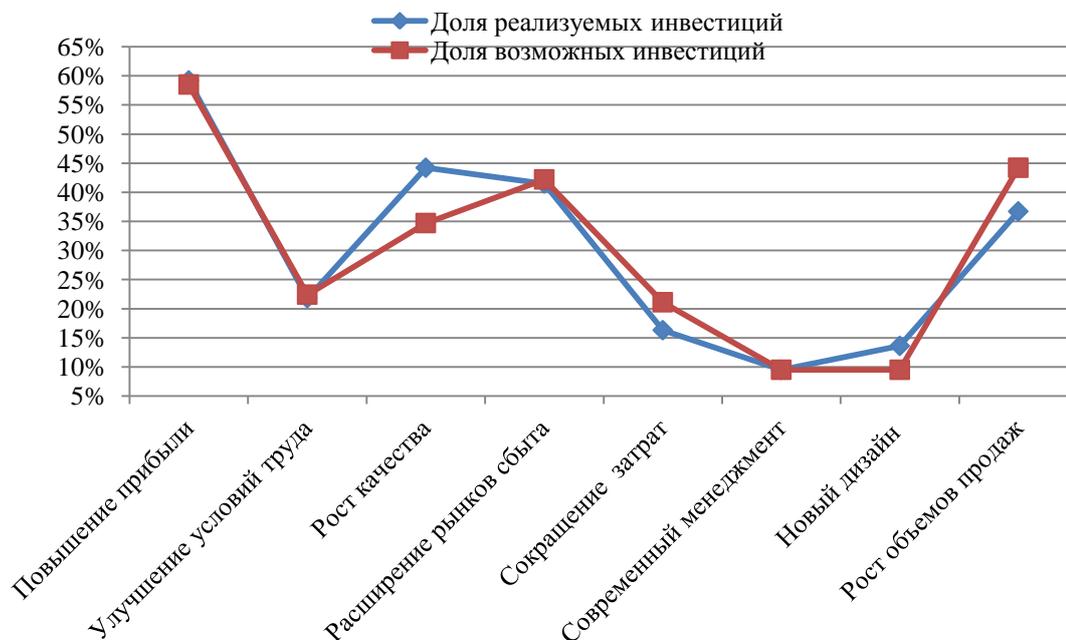


Рис. 2.16. Результаты осуществления инноваций, % предприятий.
Источник: [208].

При этом только 17% предприятий обновили производственные мощности, 16% сократили материальные затраты, 10% предприятий получили возможность использовать новые каналы продаж, а 9% - реализовали новые современные методы управления. Данное обстоятельство еще раз подчеркивает отсутствие внимания субъектов МСП к прогрессивным видам инноваций, которые, при их внедрении, позволяют многократно увеличить прибыль. Сфера экономики, в которой осуществляется инновационная деятельность, является одним из факторов, определяющих направление изменения структуры региональной экономики, поэтому регион, прежде всего, должен поддерживать инновации в тех ее сферах, которые являются для него приоритетными.

Анализ показал, что наиболее активны МСП в таких сферах региональной экономики, как агропромышленный комплекс (34% респондентов реализуют инновации, 78% - их планируют), машиностроительный и транспортный комплекс

(реализуют 11% респондентов), строительство и жилищно-коммунальное хозяйство (соответственно 14% и 10%) (рисунок 2.17).

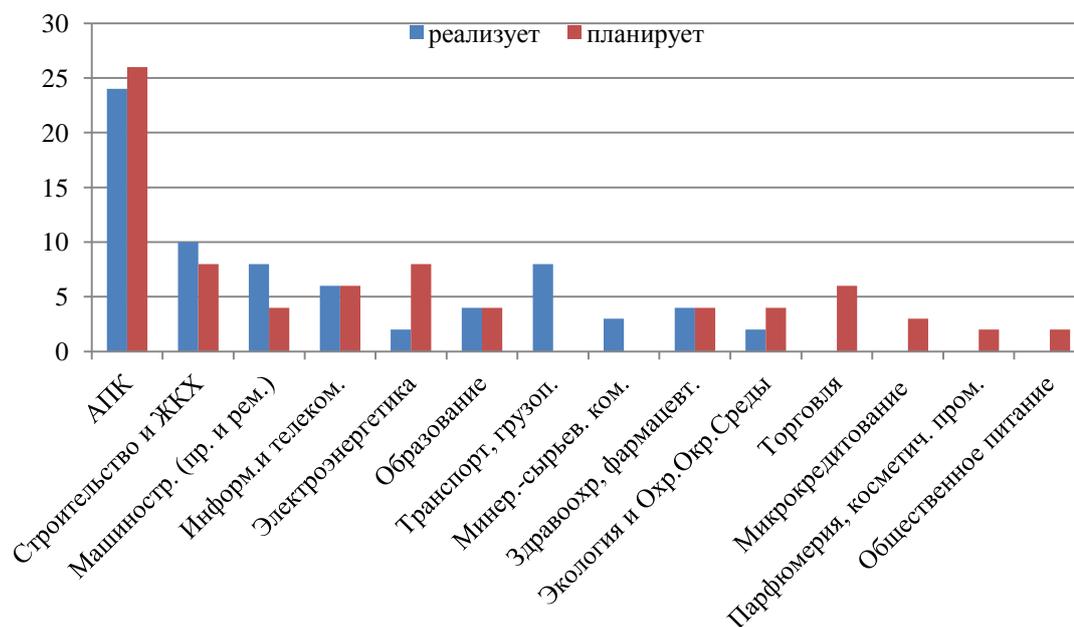


Рис. 2.17. Инновационная активность субъектов МСП по сферам экономики, ед. Источник: [208].

Позитивным нужно признать тот факт, что инновационная активность наблюдается в тех сферах, которые следует отнести к числу приоритетных для АТО в силу их важности для развития региона и страны в целом, а также наличия ресурсов и научной базы для их развития: информационная и телекоммуникационная, образование, энергетика, медицина и здравоохранение, экология. В целях повышения вклада предпринимателей в рост эффективности региональной экономики, необходимо четко определить приоритетные для поддержки сферы и более последовательно и адресно оказывать поддержку субъектам предпринимательства, реализующим инновационные проекты в данных сферах.

Инновационная деятельность МСП должна носить комплексный характер и охватывать все этапы инновационного цикла – от зарождения идеи до модернизации продукта в ходе его массового производства. Средневзвешенная балльная оценка мнений субъектов МСП о *степени сложности реализации определённых этапов инновационной деятельности* показывает, что сертификация, патентование, создание опытного образца, этап зарождения идеи и разработки продукта - являются стадиями, вызывающими наибольшие сложности (рисунок 2.18)

Очевидно, что наибольшую сложность субъекты МСП испытывают на завершающих этапах инновационной деятельности: коммерциализации

инновационного продукта, оформлении на него прав собственности и сертифицировании. В связи с этим, необходимо сконцентрировать усилия государственной поддержки именно на упрощении процедур на стадии коммерциализации инновационного продукта. Необходимо стимулировать развитие рынка инноваций как в части продажи нематериальных результатов научно-технической деятельности, так и в части реализации производимой инновационной продукции, создавать условия для быстрой и качественной сертификации продукции, что будет способствовать повышению ее качества и сокращению затрат на ее производство.

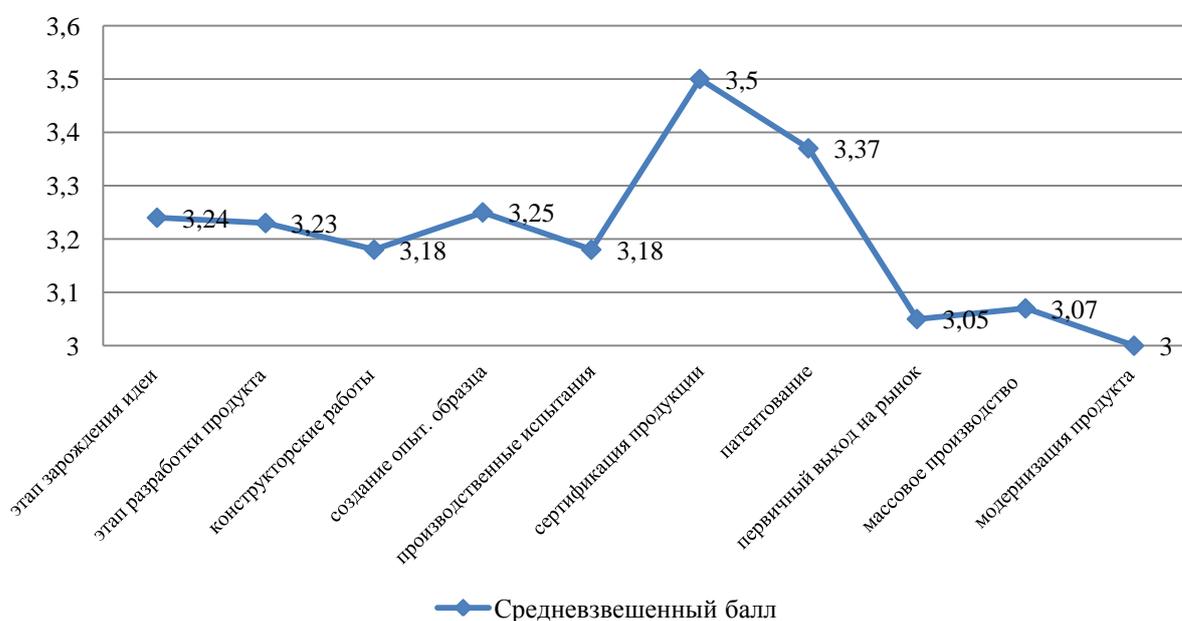


Рис. 2.18. Оценка МСП сложности этапов инновационной деятельности. Источник: [208].

Наиболее низкие баллы получил этап модернизации продукта, что говорит о недооценке субъектами МСП возможности повысить эффективность реализованных инноваций и продлить их жизненный цикл, отсутствия развития политики стимулирования рационализаторских предложений в компаниях. Также недооценка этапа первичного выхода на рынок свидетельствует о нехватке знаний маркетингового характера об особенностях позиционировании инновационного товара.

Инвестирование в инновационное развитие предприятия весьма специфично, что обусловлено характеристиками самого объекта инвестирования. Главные его черты – высокая степень риска и неопределенности результата. Программы поддержки и компенсации негативного эффекта от высоких рисков данного типа

инвестиций в РМ отсутствуют. Поэтому, проанализировав состояние *источников средств для инновационной деятельности* (рисунок 2.19), мы наблюдаем доминирование доли собственных средств (60%) в составе источников финансирования инноваций.

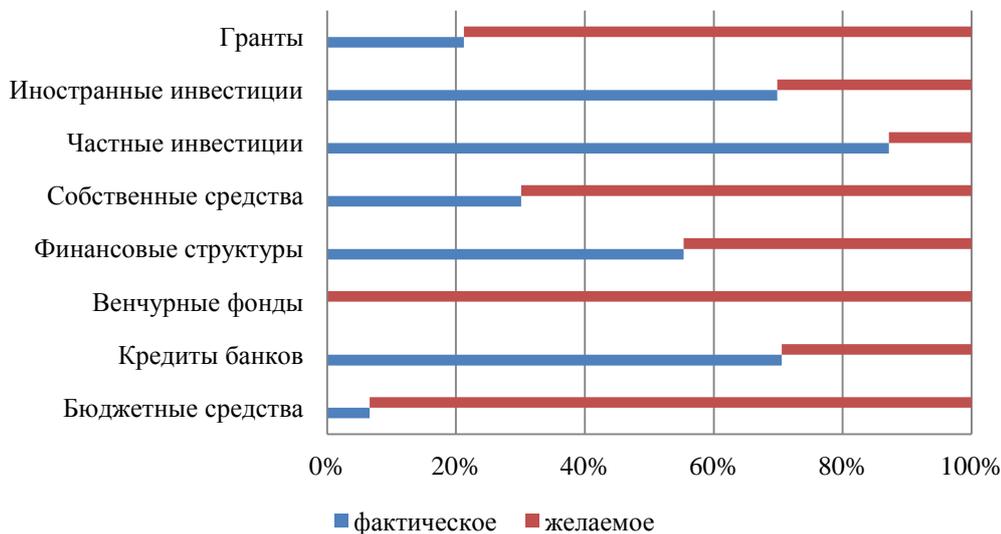


Рис. 2.19. Источники финансирования инновационной деятельности МСП (фактическое и желаемое состояние).

Источник: [208].

Только 20% привлекают кредиты банков, 10% - получают гранты и около 8% - привлекают средства частных инвесторов. Фактически, предприниматель предоставлен самому себе, что в условиях кризиса, когда речь чаще идет о «выживании» бизнеса, сводит вопрос об инвестициях в инновации к нулю. Надеяться на государство на современном этапе экономического развития не представляется единственно правильным решением. Следует развивать венчурный инвестиционный бизнес, повышать привлекательность региона для иностранных инвестиций, развивать инструменты и механизмы государственной поддержки финансирования малых наукоемких компаний, созданных на стыке научно-исследовательский, образовательных и бизнес-структур.

Число субъектов МСП, привлекающих ресурсы финансовых компаний, венчурных фондов и иностранных источников по республике незначительно. В регионе действуют филиалы банков, создана 1 венчурная компания, существует возможность участвовать в конкурсе грантов АН РМ. Однако данных структур для получения МСП региона толчка к росту инновационной активности недостаточно. Необходима *специальная программа по поддержке развития объектов инновационной инфраструктуры в регионе*, в том числе различных финансовых

структур (венчурных фондов), отнесение к которым будет сопровождаться рядом льготных мер для развития их деятельности.

В связи с этим встает вопрос о необходимости внесения дополнений в региональную Программу развития МСП, с использованием понятий «инновационные МСП», «объекты инфраструктуры поддержки инновационного предпринимательства» и разработке конкретных механизмов поддержки инновационных проектов. Данная категория предприятий - инноваторов должна пользоваться льготными условиями кредитования по специальным программам региона, исходя из приоритетов инновационного развития АТО.

В перечень субъектов инновационной инфраструктуры следует включать поставщиков бизнес услуг различной организационно- правовой формы, финансовые структуры (банки, страховые, лизинговые, венчурные компании), способствующие развитию инновационной деятельности и соответствующие определенным критериям, определенным и утвержденным в регионе на уровне исполнительной и законодательной власти. Организации, включенные в расширенный перечень объектов инфраструктуры поддержки субъектов инновационного МСП, в свою очередь, сами могут претендовать на поддержку региона, виды и объемы которой также следует разработать и закрепить законодательно.

2.4. Сравнительная характеристика мнений предпринимателей и поставщиков бизнес услуг региона о потребностях в инновационном развитии.

Исследование по вопросу развития субъектов инфраструктуры поддержки ИМСП было проведено на 9 объектах. Большая часть из опрошенных (66%), частично или полностью признала себя объектом инфраструктуры поддержки инновационной деятельности субъектов предпринимательства. В результате системного анализа ответов респондентов было выявлено: в большей части это некоммерческие организации с численностью сотрудников от 1 до 9 человек (78%). Значительная часть (78%) функционируют на рынке бизнес- услуг более 10 лет, остальная часть организаций - функционирует - от 1 до 3 лет.

Среднестатистический образ респондента - лицо с высшим образованием и степенью кандидата наук (22%), в возрасте от 30 до 60 лет (89%), 55% из них составляют женщины. Результаты анализа иллюстрируют широкий диапазон услуг, оказываемых субъектами инфраструктуры поддержки МСП региона (рисунок 2.20).

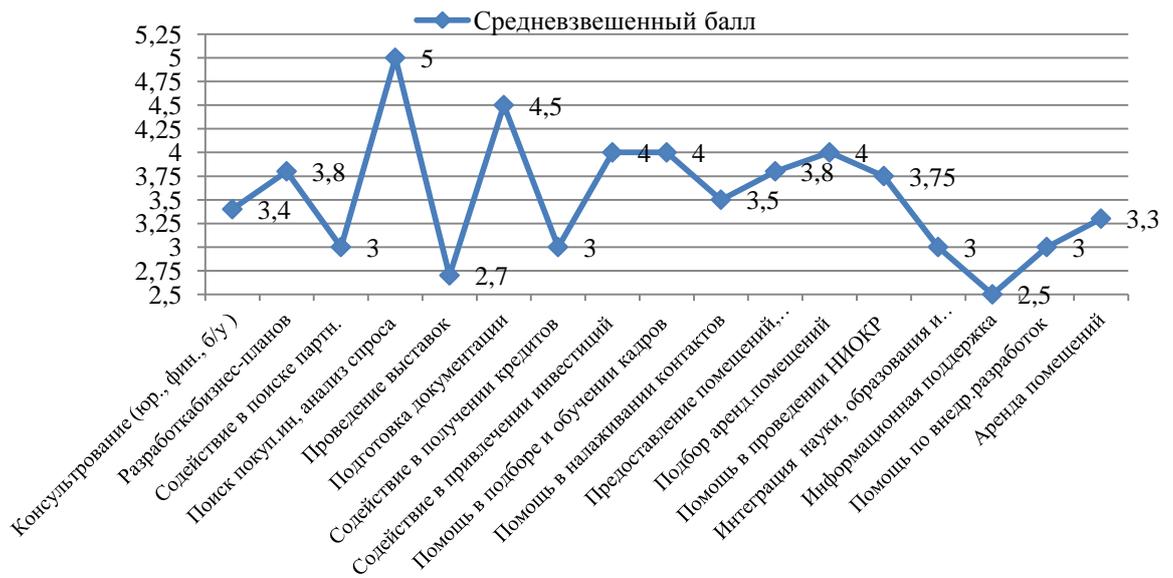


Рис. 2.20. Ранжирование видов услуг, оказываемых объектами инфраструктуры поддержки субъектов ИМСП.

Источник: [208].

Наиболее представлены следующие направления поддержки:

- Консультации и сопровождение по правовым, юридическим, финансовым, бухгалтерским, налоговым, информационным и организационным вопросам предпринимательской и инновационной деятельности;
- Разработка и экспертиза бизнес-планов;
- Помощь в подборе и обучении кадров;
- Предоставление офисного и рабочего помещений, офисного оборудования;
- Содействие интеграции науки, образования и производства;
- Помощь в проведении научно-исследовательских, опытно-конструкторских и других работ по созданию инноваций.

Таким образом, можно сделать вывод о неразвитости поддержки в сферах маркетинга, коллективного пользования уникальным оборудованием, венчурном инвестировании, поиске партнеров по разработке и продвижению инноваций. Представим перечень наименее распространенных услуг, предоставляемых организациями:

- Предоставление высокоспецифичного оборудования, например, для проведения сертификационных работ;
- Поиск потенциальных покупателей инноваций;
- Содействие в получении кредитов коммерческих банков;

- Краткосрочные займы, предоставление венчурных инвестиций;
- Предоставление информационных баз данных;
- Проведение выставочных мероприятий;
- Оказание содействия в поиске партнеров по бизнесу и инновациям.

На рисунке 2.21 представлено процентное распределение сфер инновационной поддержки в зависимости от вида инноваций согласно полученным ответам на вопрос о доле инноваций по видам.

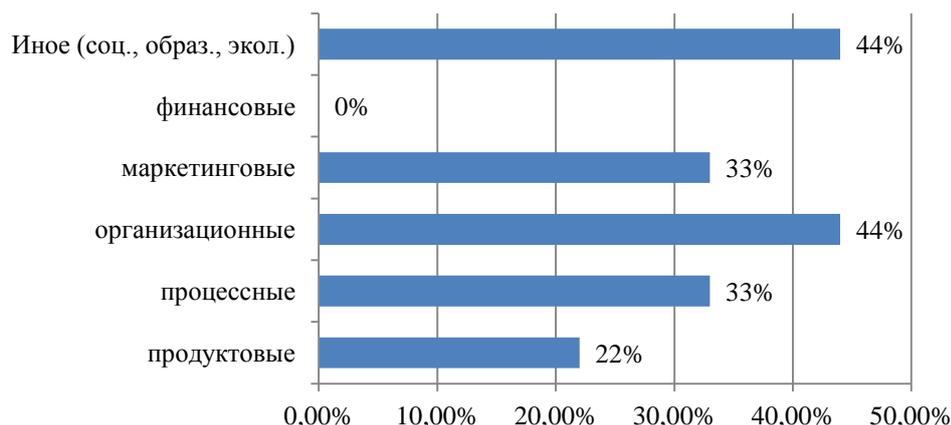


Рис. 2.21. Оказание помощи объектами инфраструктуры поддержки предпринимательству в осуществлении различного вида инноваций. Источник: Результаты опроса [208]

Из рисунка видно, что поддержка организационных (24%), маркетинговых и процессных (по 19%) инноваций занимает ведущее место в общей структуре помощи. Высока также доля поддержки образовательных, экологических и социальных инноваций (25%). Гораздо ниже уровень оказания поддержки в области продуктовых инноваций (13%), финансовые инновации практически не поддерживаются (0,0%).

Иллюстрируемая структура видов помощи, оказываемой субъектам ИМСП в области инновационного развития, совпадает со структурой видов инноваций, разрабатываемых на малых и средних инновационных предприятиях (по результатам ответов в основном внедряются финансовые и продуктовые инновации). Это благоприятная тенденция, так как сферы финансовых и продуктовых инноваций и так развиты на МСП, следовательно, услуги ПБУ по видам инноваций представлены нужным образом [198; с.352].

Анализ информации, полученной в ответах на вопрос 5 «На каких этапах инновационной деятельности Вы осуществляете консультирование (сопровождение) субъектов МСП, и какие из них наиболее сложные», позволяет отметить, что сопроводительная поддержка субъектов ИМСП осуществляется

объектами инфраструктуры не пропорционально этапам инновационной деятельности, реализуемых предприятиями (рисунок 2.22).

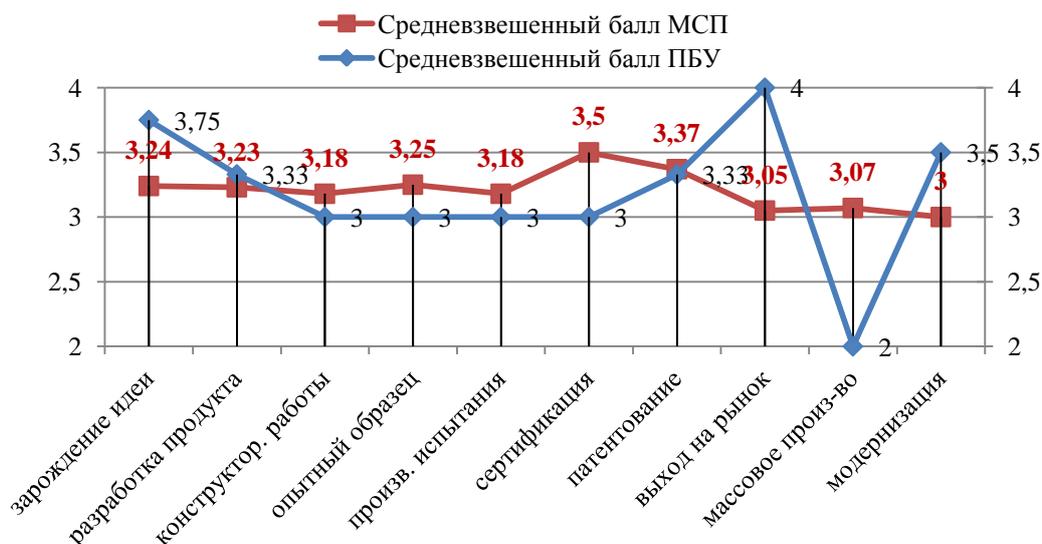


Рис. 2.22. Сравнение мнений о сложности поддержки на различных этапах инновационного процесса.

Источник: Результаты опроса [208]

Наибольший упор в консультировании сделан объектами инфраструктуры на следующие этапы инновационной деятельности: зарождение идеи (44%), выход на рынок, модернизация, помощь в патентовании (по 33%). Сравнительный анализ мнений предпринимателей и ПБУ, представленный в Приложении 15, показал, что наименьший объем поддержки субъектов МСП приходится на следующие этапы инновационной деятельности: конструкторские разработки, создание опытного образца и испытания, массовое производство, сертификация (по 11%). Это подтверждается результатами, отображенными на рисунке 2.22, который позволяет сопоставить ответы, полученные от ПБУ и от предпринимателей.

Этапы, связанные с такого рода деятельностью предпринимателей как конструкторские разработки, создание опытного образца и испытания, налаживание массового производства, сертификация не может в полном объеме проводится объектами инфраструктуры региона. Эта работа более специализирована, ориентирована на узкий сегмент ИМСП и требует наличия высокотехнологичного оборудования и исследователей в данных сферах. Реализация данных этапов пока возможна на базе партнерских взаимоотношений с НИИ и лабораториями ведущих вузов РМ, расположенными в мун. Кишинэу.

По результатам опроса, при осуществлении инновационной деятельности субъекты инфраструктуры сотрудничают со многими структурами, что отражено на рисунке 2.23. Высокий процент сотрудничества с вузом объясняется активным вовлечением КГУ в процессы развития инновационной инфраструктуры, гражданского общества в регионе (78%). Также наиболее распространено сотрудничество объектов инфраструктуры с НПО инновационной ориентации (44%), НИИ и лабораториями на национальном уровне (33%).

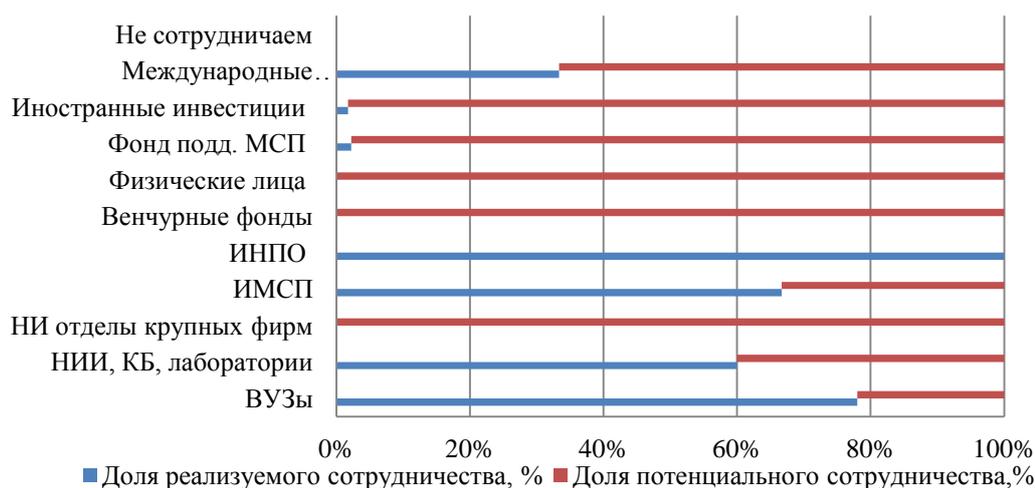


Рис. 2.23. Фактическое и желаемое сотрудничество ПБУ с другими структурами. Источник: Результаты опроса [208]

Участвовали в международных проектах инновационного характера около 44%. Около 22% ответили, что имеют деловые связи с инновационными МСП. Почти все из респондентов изъявили желание участвовать в инновационных программах и проектах международного уровня. Одно предприятие взаимодействует с Агентством инноваций и трансфера технологий с целью оказания помощи субъектам МСП по участию в программе грантов АН РМ, выделяемых для реализации инновационных проектов в регионе. Отрицательным можно признать тот факт, что ни один из опрошенных объектов инфраструктуры поддержки МСП не указал в качестве структур, с которыми сотрудничают венчурные фонды, иностранные финансовые структуры, научно - технические подразделения крупных фирм. С фондом по поддержке развития МСП взаимодействует только 11% респондентов.

Также необходимо отметить, что ПБУ иллюстрируют стремление активизировать сотрудничество практически со всеми видами структур. Поэтому целесообразно содействовать построению инновационной инфраструктуры в регионе, способствующей более тесному сотрудничеству и развитию интересов науки и

бизнеса. Отметим, что сотрудничество бизнеса и науки, как наиболее перспективное поле развития инновационного предпринимательства, сталкивается с рядом помех. Это, прежде всего: отсутствие информации о потенциальных возможностях взаимодействия науки и бизнеса, отсутствие у сторон потребности в сотрудничестве – по 78%; незнание форм и методов сотрудничества (66% респондентов); недостаточность информации ученых о потребностях бизнеса в инновациях и слабый спрос со стороны бизнеса на инновации – по 55%.

Проведенный нами анализ оценки препятствий инновационной деятельности объектами инфраструктуры (экспертов) и субъектами ИМСП (фирм) показал высокую степень их совпадения (рисунок 2.24) (Приложение 13).

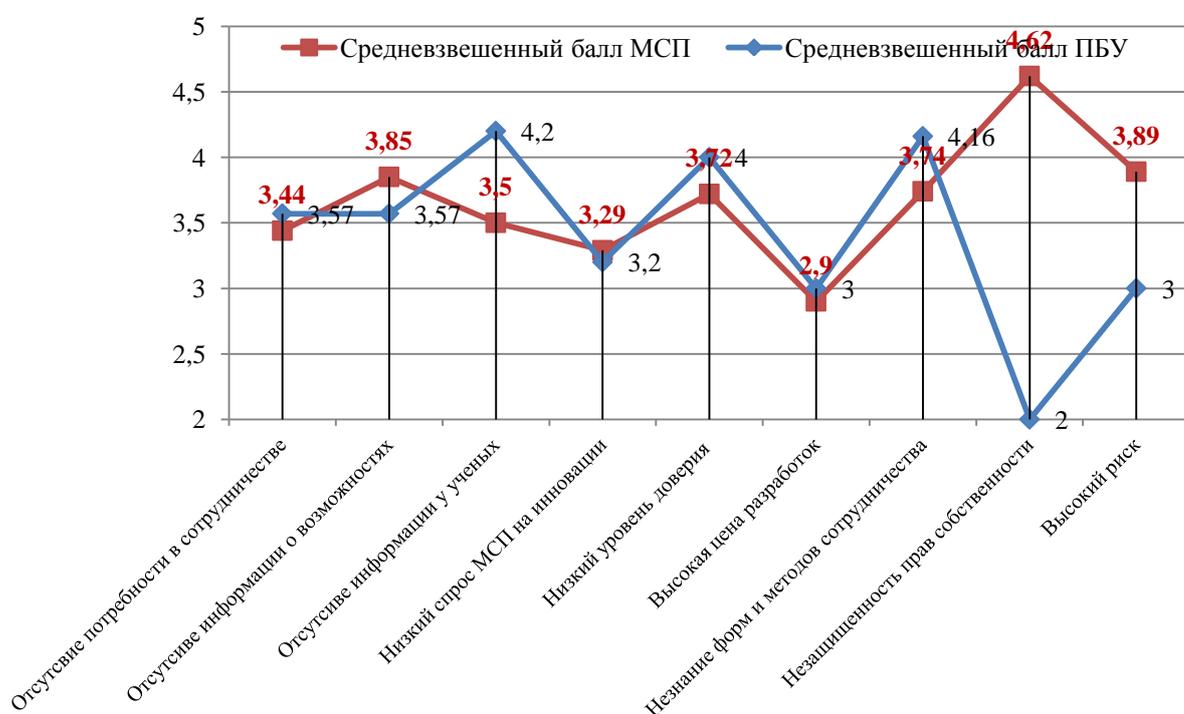


Рис. 2.24. Сравнительная средневзвешенная балльная оценка преград взаимовыгодному сотрудничеству науки и бизнеса в инновационной сфере. Источник: Результаты опроса [208]

Высокой оценке подверглись следующие виды помех: «Отсутствие информации у ученых о потребностях бизнеса в инновациях» (4,2 балла - оценка ПБУ, 3,5 балла - оценка МСП), «Незнание форм и методов сотрудничества» (4,16 балла – оценка ПБУ, 3,74 балла – оценка МСП). Неоднородность в оценке проявилась по преграде «Незащищенность прав собственности» (4,62 – оценка МСП, 2,0 балла – оценка ПБУ). Фирмами эта помеха оценена как одна из самых главных (4,62 балла), объектами инфраструктуры дана оценка ниже – в 2 балла. Следовательно, можно

сделать вывод, что субъекты предпринимательства не идут на контакт с научными учреждениями (учеными), принципиально считая, что последние могут присвоить изобретение предпринимателя.

Получение права собственности на инновационный продукт является важным мотивирующим стимулом для повышения инновационной активности как со стороны МСП, так и со стороны ПБУ, а также во многом определяет последующий механизм распространения инноваций. Необходимо разработать эффективный механизм разграничения права собственности на инновации между участниками инновационного процесса с учетом, имеющимся в этой области правовым обеспечением и мировым опытом. Следовательно, напрашивается вывод о необходимости регулирования взаимоотношений в плане установления собственника изобретения при реализации совместных исследовательских проектов или передачи прав на изобретение.

При сравнении оценок внутренних и внешних помех инновационной деятельности (рисунки 2.25, 2.26) наивысшие баллы ПБУ получены следующими внешними помехами: «недостаточная финансовая поддержка (субсидии, гарантии ссуд на инновационные цели, региональный заказ на инновации совместное финансирование, инновационных проектов)» - 4,6; «несовершенство региональных

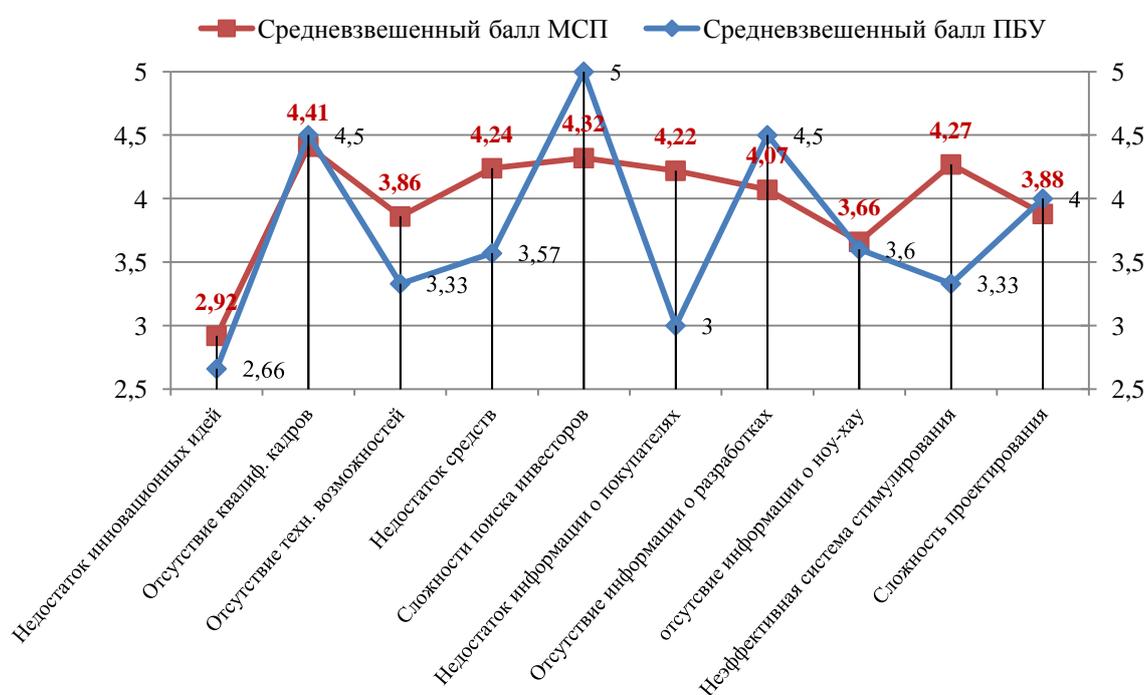


Рис. 2.25. Сравнение оценок МСП и ПБУ внутренних помех инновационной деятельности.

Источник: Результаты опроса [208]

нормативно-правовых документов, регулирующих инновационную деятельность» - 4,5; «недостаточная информационная поддержка (информация о спросе на инновации и их предложении, о потенциальных инвесторах, о формах поддержки инноваторов, о новых нормативно - правовых актах)» - 4,0.

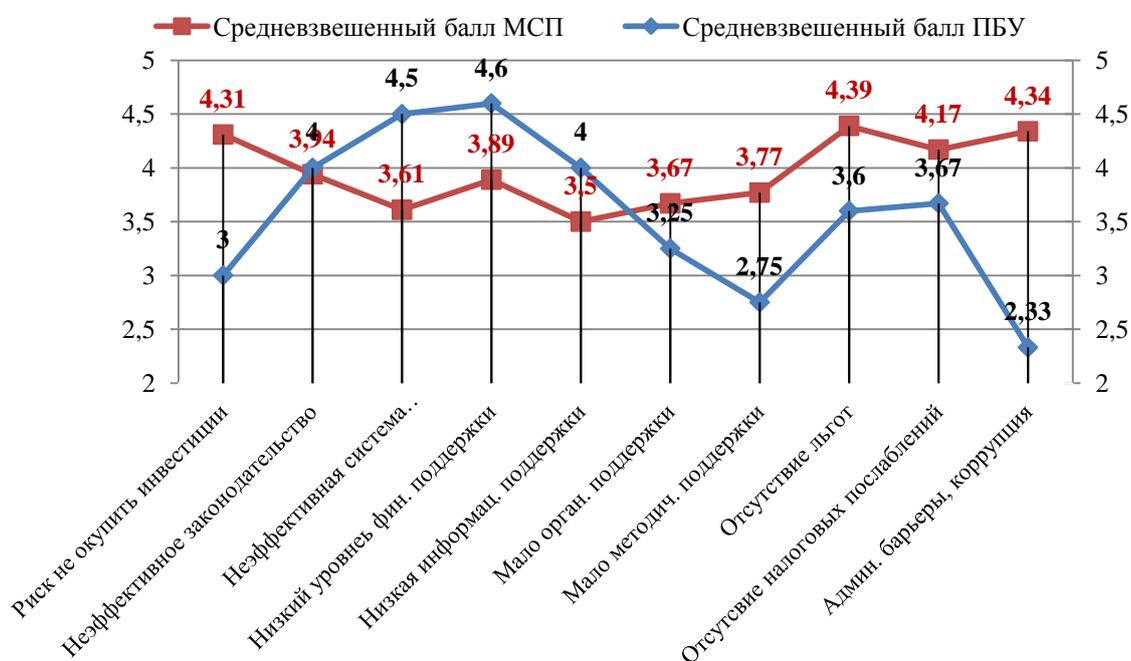


Рис. 2.26. Сравнение оценок ПБУ и субъектов МСП внешних препятствия инновационной деятельности.

Источник: Результаты опроса [208]

Таким образом, можно сделать вывод, что как фирмы, так и субъекты инфраструктуры ограничены в своей инновационной деятельности в финансовом и информационном аспектах. С внешними и внутренними препятствиями развитию инновационной деятельности тесно связаны наличие и степень развития конкретных форм поддержки. Обработка ответов на вопрос, «*Какие виды поддержки хотели бы получить от региональной администрации как инновационная компания*», иллюстрирует наиболее востребованные из них (рисунок 2.27). А именно, наибольшую оценку получили такие формы государственной поддержки от региональных властей, как: частно- государственное партнерство в финансировании инновационных проектов (88% респондентов); государственный заказ от региона на инновационную продукцию (77% респондентов); субсидии в целях возмещения части затрат (расходов) в связи с инновационной деятельностью (в том числе затрат на

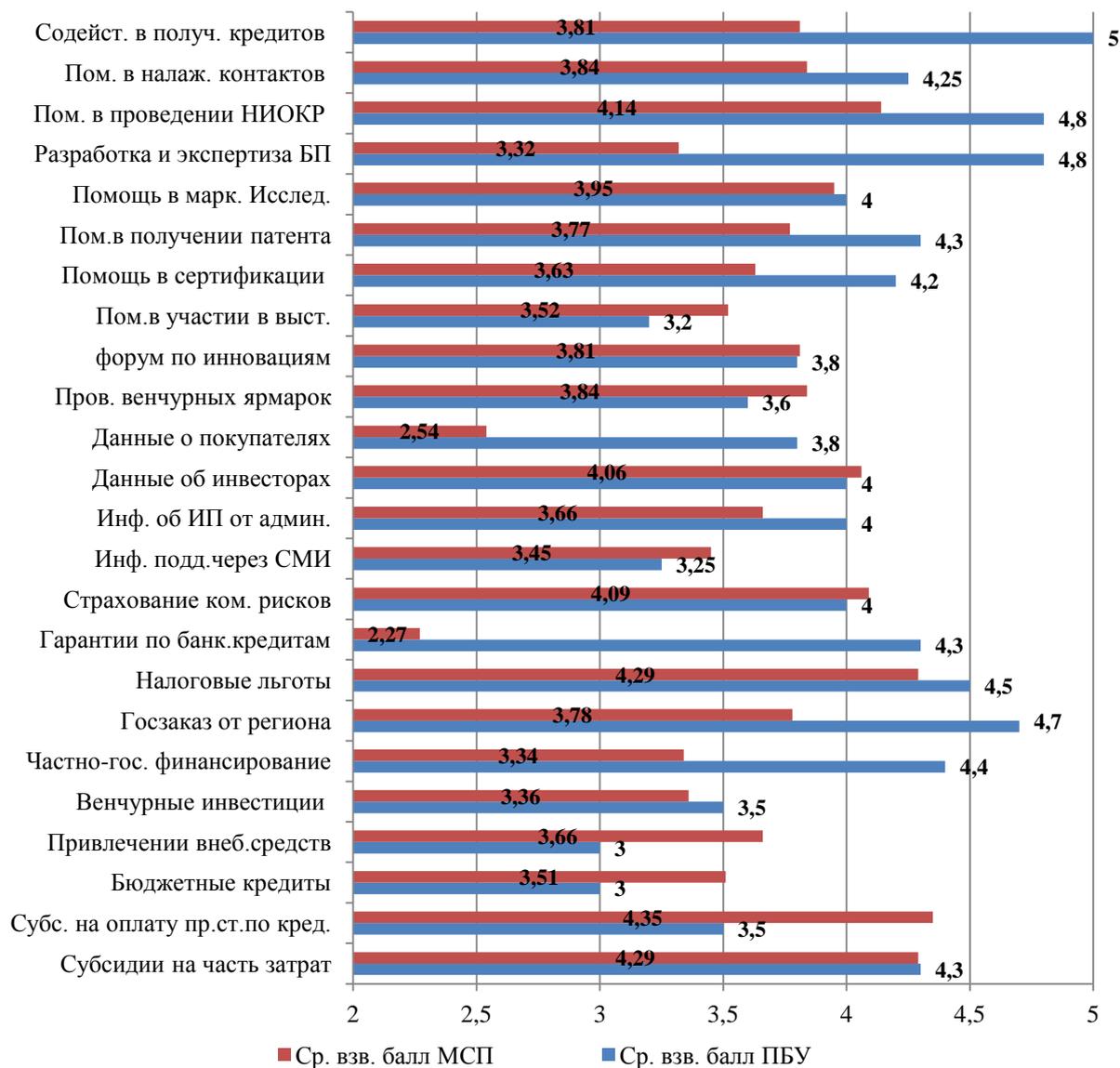


Рис. 2.27. Востребованность различных форм государственной поддержки со стороны ПБУ и субъектов МСП

Источник: Результаты опроса [208]

приобретение основных средств) (77% респондентов); помощь в получении патента на инновационную продукцию (77% респондентов); разработка и экспертиза бизнес-планов инновационных проектов; помощь в проведении НИОКР и др. работ по созданию инноваций, по внедрению конструкторских разработок и технологий (66% респондентов); различные налоговые льготы (66% респондентов).

Однако имеется резонанс оценок в сторону ожиданий поддержки МСП от региональной власти по таким формам, как получение данных об инвесторах, налоговых льготах, страховании кредитов, проведении ярмарок, форумов, выставок. Следует отметить, что в целом субъекты инфраструктуры поддержки показали большую готовность и желание получать помощь от региональной администрации.

Подчеркнутое выше сходство мнений субъектов инфраструктуры поддержки и субъектов предпринимательства в части оценки финансовых возможностей для инновационной деятельности может быть объяснено посредством анализа структуры источников средств, привлекаемых на эти цели. Практически отсутствуют в регионе такие источники финансирования инновационной деятельности объектов инфраструктуры, как: финансовые компании (0%); венчурные фонды (0%); иностранные инвестиции в инновации (0%). В то же время сами субъекты ИМСП в своей структуре средств, направляемых на инновации, хотели бы увеличить объемы бюджетных средств, привлекаемых на развитие, а также из других возможных источников.

Проведенный сравнительный анализ показал, что объекты инфраструктуры более взвешенно подходят к отбору источников средств для своей деятельности и определению возможных объемов финансирования, тогда как малые и средние инновационные фирмы по-прежнему демонстрируют свое желание вкладывать больше бюджетных средств, полученных, на безвозмездной основе.

2.5. Основные выводы по главе 2

Во второй главе была поставлена цель: исследование развития инновационного пространства Республики Молдова на национальном и региональном уровнях.

Исходя из сформулированной цели, были поставлены задачи: выявить особенности национальной и региональной инновационной системы; провести сравнительный анализ инновационного развития регионов; исследовать формы проявления инновационной деятельности предпринимателей АТО Гагаузия; сравнить мнения предпринимателей и поставщиков бизнес услуг региона о потребностях в инновационном развитии.

Основные выводы:

1. Инновационное предпринимательство в Республике Молдова пока только начинает развиваться и на сегодняшний день не имеет необходимой законодательной и финансовой базы, не пользуется значительной поддержкой государства. Государство только приступило к решению данных задач путем совершенствования законодательства и развития субъектов инновационной инфраструктуры, развитие в стране сети технопарков, инновационных кластеров, бизнес-инкубаторов, научных центров, привлечения в инновационную сферу частного капитала.

2. Исследования в области инновационного регионального развития, активно начавшиеся два десятилетия назад, сосредоточились на инновационно развитых регионах отраслевых кластерах, основанных на знаниях и процессах распространения знаний. Однако данные исследования не учитывают индивидуальный подход развития в каждом конкретном случае, связь этого развития с экономико- культурной средой региона и особенности его интеграции в национальную и мировую экономику.

2. Продвижение инновационного развития в странах с формирующейся рыночной экономикой весьма затруднительно по целому ряду причин: отсутствие высокотехнологичного сектора экономики, институциональных рамок и среды, которая поощряет инновации и технологический рост; слабо развитая сеть взаимодействия между субъектами инновационной среды и отсутствие их критической массы.

3. Создание кластеров, как промышленных, так и инновационно - образовательных находится в Республике Молдова на начальной стадии. Недостаточно четко проработаны механизмы их формирования: определение концепции развития, основных элементов и инструментов управления, оценка их эффективности. Концепция кластерного развития промышленного сектора основана на международном опыте кластерных инициатив развитых экономик. Поэтому вопрос адаптации данных методов в странах с формирующейся экономикой при возрождении регионов и поддержке промышленных секторов, основанных на внедрении новых эффективных экономических механизмов остается открытым.

4. Необходимо отметить, что в условиях экономического кризиса, отсутствия финансирования инноваций и неразвитости инструментов поддержки инновационного развития предпринимательства в стране динамично развивается система защиты интеллектуальной собственности, растут объемы экспорта интеллектуальной собственности. В результате развития данных факторов Республика Молдова заняла пятое место в мире по индексу эффективности инноваций, индекс цитирования молдавских исследователей иллюстрирует тенденцию к росту.

5. Результаты сравнительного анализа инновационного потенциала регионов развития Республики Молдова по показателям профессиональной научно-технической деятельности, размере заработной платы, объемах производства в расчете на 1 занятого, развитии информационных технологий в предпринимательской

среде, ВРП на душу населения и ряд других проанализированных показателей иллюстрирует устойчивое 3 место АТО Гагаузия после Региона развития Кишинэу и Север.

6. Результаты проведенного автором исследования позволяют сформулировать конкретные целевые рекомендации относительно путей и способов стимулирования инновационных процессов в разрезе как прямой поддержки, нацеленной на субъекты МСП, так и косвенной, осуществляемой посредством развития субъектов инфраструктуры поддержки развития бизнеса.

А именно:

- Сфокусированная ориентация на поддержку организационных, маркетинговых и финансовых инноваций, с акцентом на такие этапы инновационного процесса как модернизация продукта, патентование и выведение на рынки.
- Развитие инструментов венчурного финансирования инновационной деятельности с акцентом на создание и поддержки активности инвестиционных фондов, венчурных структур в целях повышения роли внебюджетных привлекаемых источников финансирования инновационной деятельности ИМСП.
- Усиление информационной, научно-методической и консультационной поддержки как субъектов ИМСП, так и объектов инфраструктуры их поддержки.
- Содействие построению более тесной и сложной инновационной сети сотрудничества на уровне региона, предусматривающей совпадение интересов науки и бизнеса.

3. СУЩНОСТЬ И АНАЛИЗ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА РАЗВИТИЯ АТО ГАГАУЗИЯ.

3.1. Структура инновационного потенциала и методологические подходы к его оценке

В начале 80-х годов новый подход к исследованию региональных систем объяснял развитие как процесс, осуществляемый не центральными органами управления, а местными «актерами» инноваций. Развитие экономического потенциала территории зависит от непосредственных источников роста, таких как количество трудоспособного населения, наличия развитого производства, социального капитала и других факторов (Д. Фуа). Также имеющими значение для устойчивого развития региона факторами являются предпринимательские и организационные способности, налаженная система обучения востребованным в регионе навыкам, наличие природных ресурсов и эффективность функционирования рыночных институтов. Эти факторы в совокупности составляют понятие «потенциала» территории.

В экономической теории под «потенциалом» понимают источники, возможности, средства и запасы, которые могут быть использованы для достижения поставленных целей социально-экономического развития территории [159; с.212]. «Потенциал территории» означает максимальную возможность органов управления территории влиять на рост производства товаров и услуг в соответствии с потребностями внутреннего и внешнего в отношении к региону рынков [219].

Понятие «инновационного потенциала» в научной литературе не характеризуется однозначным толкованием и зависит от рассматриваемого автором подхода. Так, к примеру, *ресурсный подход* трактует инновационный потенциал как совокупность различного рода ресурсов, обеспечивающих осуществление инновационной деятельности субъектом рынка. Обычно исследователями суммируются трудовой, финансовый, производственно - технический, технологический, организационно - управленческий и интеллектуальный разновидности потенциала [219]. Однако, наличие большей величины ресурсов на одном из исследуемых субъектов не дает право утверждать о его более высоком инновационном потенциале. Существуют также примеры субъектов инноваций,

обладающих высоким инновационным потенциалом, несмотря на имеющиеся незначительные объемы и качество ресурсов.

Аналогично, отождествление категории «инновационного потенциала» с *результатами* - как «накопленным определенным количеством информации о результатах научно-технических работ, изобретений, проектно-конструкторских разработок, образцов новой техники» также не учитывает такие важные характеристики, сопряженные с инновациями как процессы коммерциализации и диффузии [180].

В рамках третьего подхода наряду с ресурсами и результатами рассматриваются процессы, обеспечивающие постоянное развитие инновационной деятельности: разработка политик на региональном уровне, обеспечение благоприятной для развития инноваций среды, развитие субъектов инфраструктуры.

Следовательно, инновационный потенциал невозможно отождествлять с показателями, характеризующими состояние системы, это скорее категория, описывающая сущность процессов, явлений и динамику их развития. Поэтому современные исследования рассматривают «неиспользованные, скрытые возможности накопленных ресурсов в регионе, которые могут быть приведены в действие» [196]. Именно «*Инклинационный подход*» позволяет обнаружить скрытые ресурсы гетерогенных компонентов социально-экономического потенциала региона и направить их на развитие инновационного потенциала.

Обобщенный подход, включающий ресурсный, результативный, процессный и Инклинационный подходы позволяет получить наиболее полную оценку уровня инновационного потенциала территории, который зависит: от степени развития и инновационной восприимчивости хозяйствующих субъектов, созданной инновационной инфраструктуры и существующих возможностей инновационного развития [249].

В современной ситуации важной характеристикой инновационного потенциала выступает наличие институтов генерации знаний, включенность региона в международные инновационные сети, оптимальное соотношение территориальных и убиквитетных знаний в рамках региона, наличие элементов сетевой организации пространства [201; с.141]. Таким образом, предлагается авторское определение инновационного потенциала региона, *как сложной пространственно организованной и динамично развивающейся системы взаимопроникающих сбалансированных потенциалов (экономического, институционального, потенциала научных*

исследований и разработок), приводимых в действие механизмом сотрудничества (науки, власти и бизнеса) и достигающих благодаря ему синергического эффекта.

Обобщая вышеприведенный анализ теоретических данных, а также приведенный в параграфе 1.4. анализ основных элементов институциональной среды, предложим модель усиления регионального инновационного потенциала (рисунок 3.1.) на базе модели «Тройной спирали» («Triple Helix»), в которой:

- *Институциональный потенциал* означает способность органов публичного управления региона выполнять свои функции, степень легитимности и уровень развития институтов рыночной экономики, поддерживающих инновационную активность предприятий на региональном уровне.

- *Экономический потенциал* территории, как объект изучения, предполагает анализ уровня развития ресурсов региона в целях создания условий для дальнейшего развития экономики и наиболее полного удовлетворения социальных потребностей населения региона, а также величину спроса на инновации со стороны предпринимательского сектора.

- *Научно-исследовательский потенциал* региона, как совокупность инновационных потенциалов хозяйствующих субъектов, также характеризуется: уровнем развития субъектов инновационной инфраструктуры, степенью их интеграции в национальную (мировую) науку, скоростью распространения знаний и трансфера технологий, наличием скоординированной национальной и региональной инновационных политик, обеспечивающих единство действий бизнеса, науки и образования.

- *Потенциал сотрудничества*, расположенный в центре модели, сосредоточен на взаимодействии предприятий в отношении совместной исследовательской деятельности и технического сотрудничества; взаимодействии между предприятиями, университетами и научно-исследовательскими институтами, в плане развития неформальных связей и мобильности персонала между государственным и частным сектором.

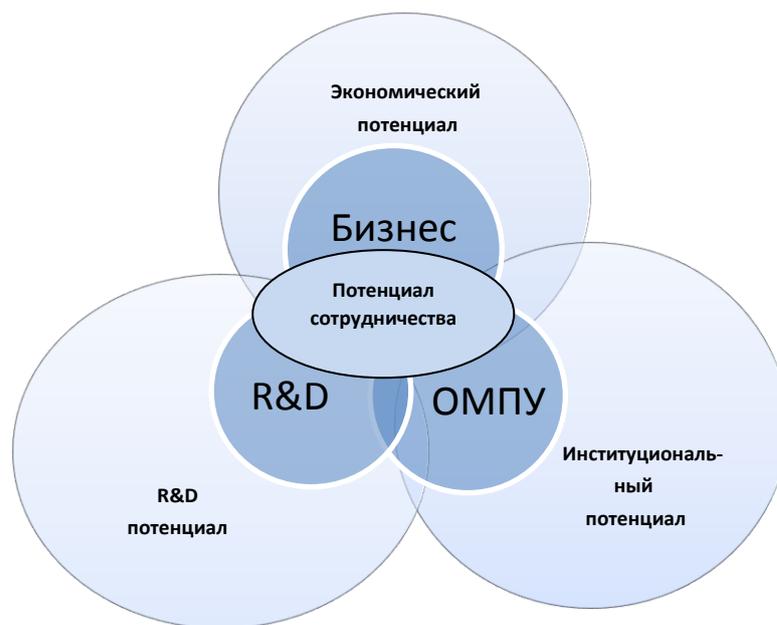


Рис. 3.1. Модель усиления регионального инновационного потенциала.

Источник: разработано автором.

Научно- исследовательский потенциал способствует развитию процессов, содействующих возникновению новшеств и диффузии знаний. Экономический потенциал способствует непосредственному превращению новшества в инновацию в ответ на сформировавшийся спрос в предпринимательской среде. Благодаря высокому институциональному потенциалу происходит стимулирование данного спроса на инновации. Величина совокупного эффекта взаимодействия данных видов потенциала усиливается четвертым компонентом- потенциалом сотрудничества (кооперации) между основными игроками инновационного пространства региона.

Страны - члены ЕС применяют несколько методик сопоставления уровней инновационного развития. Естественен то факт, что совокупность данных показателей направлены преимущественно на оценку инновационного потенциала развитых стран. *Данный факт не позволяет учесть ряд факторов, характерных для формирующихся рыночных экономик. В частности, отсутствие адекватной статистической информации в сфере учета инноваций, отсутствие стандартов отнесения инновационной продукции и услуг к таковым.*

В частности, что отнести к инновационной продукции: высокотехнологичную или усовершенствованную продукцию; тот же продукт, но выпускаемый с применением новой технологии, организационных процессов или ранее не производимый, но включенный в продуктовую линию фирмы продукт или услуга? При этом практически не учитывается роль «человеческого фактора», а именно, мотивация лиц, желающих работать в инновационной сфере. Остаются вне

рассмотрения вопросы, касающиеся информированности потенциальных инноваторов о нормах и правилах правового регулирования в данной сфере, о характере деятельности объектов инновационной инфраструктуры, о механизмах поддержки инноваций и пр.

Методики оценки инновационного потенциала региона имеют ограниченные возможности использования ввиду отсутствия или неадекватности системы показателей, отраженных в статистической отчетности, что делает их не отвечающими критерию объективности оценки. Несмотря на этот факт, они должны стать базой мобилизации внутренних резервов и формирования предложений по росту инновационного потенциала развития региона.

Средством описания служит совокупность количественных и качественных характеристик, анализ отчетов деятельности региональных органов власти, форм статистического учета и другого рода документации. Статистические данные позволяют выявлять определенные тенденции в социально-экономическом развитии, давать характеристику изменениям и внедрять инновационные изменения в русле прогрессивной региональной политики. В нашем исследовании задействованы корреляционно-регрессионные и индексные методы.

Существует большое количество методик оценки инновационного потенциала с применением различных показателей. К примеру, *Индекс научно-технического потенциала (Всемирного экономического форума)* в качестве основных показателей рассматривает: количество патентов на 1 млн. населения, размер иностранных инвестиций, рейтинг страны в зависимости от уровня технологического развития, количество пользователей Интернет на 10000 человек и т.д. [158].

Оценка инновационной деятельности комиссии европейский сообществ сопоставляет уровень инновационного развития экономики стран-членов ЕС и включает в себя 16 индикаторов, сгруппированных по 4 направлениям: 1. Человеческие ресурсы, 2. Генерация новых знаний, 3. Трансфер и применение знаний. 4. Финансирование и результаты инновационной деятельности.

Наибольшей популярностью пользуется *методика ОЭСР (Организации экономического сотрудничества и развития)*, система индикаторов которой представлена следующими показателями: удельный вес высокотехнологичного сектора экономики в продукции обрабатывающей промышленности и услугах; инновационная активность; объем инвестиций в образовательный сектор, включая расходы на НИОКР, а также в разработку программного обеспечения; разработка и

выпуск информационного и коммуникационного оборудования, программного обеспечения; численность занятых в сфере науки и высоких технологий и др. [123].

Индикаторы European Innovation Scoreboard (EIS), используемые при оценке итогового инновационного индекса, приведенные в Приложении 14, составляют методику, применяемую не только к странам- членам ЕС. Данные методики, претерпевают ежегодные трансформации. К примеру, если ранее в методику было включено 2 блока - инновационные «входы» и «выходы», то с 2008 года рассматриваются показатели 3 блоков: Возможности НИС, деятельность фирм и результаты – «выходов», характеризующих отдачу от потенциала НИС.

Сравнительный анализ основных методологических подходов к интегральной оценке регионального инновационного потенциала представлен в Приложении 15 [173]. Независимым институтом социальной политики РФ предложена методика расчета индекса инновационной активности регионов, который состоит из пяти факторов, характеризующих возможности создания и внедрения инноваций в экономику [255]: численность персонала, занятого исследованиями и разработками в общей численности занятых в экономике; число учащихся вузов в расчете на 10 тыс. населения; количество зарегистрированных патентов в расчете на 1 тыс. занятых в экономике; затраты на технологические инновации, уровень интернетизации.

Рассмотренные показатели позволяют сделать вывод, что, помимо их дублирования, методики ориентированы на сравнение экономик развитых стран [189]. Расчет же многих приведенных показателей для развивающихся стран ограничен по причине неприменимости методики расчета ввиду недостатка статистической информации в области инноваций, особенно в территориальном разрезе. К примеру, не ведется учет доли инновационной продукции в общем объеме производства, отсутствуют данные, касающиеся доли прибыли и экспорта инновационной продукции, доли средств в бюджете региона, выделяемых на развитие инноваций и т.д.

Также не учитываются такие факторы, как уровень развития законодательства в инновационной сфере, причины ограничения стимулирования инновационной деятельности, социально-экономическая полезность инноваций для региона и т.д. В связи с этим, в странах с «формирующейся рыночной экономикой» необходима адаптационная методика расчета инновационного потенциала на базе имеющихся статистических данных с учетом специфики статуса, условий развития и других индивидуальных характеристик региона. Примечательным фактом явилось

проведение исследования «Иннобарометр 2015»¹⁰ под руководством доктора Хырбу Э., которое впервые предоставило качественную и количественную оценку состояния инновационной среды в Республике Молдова. Основанное на методологии Национального института статистики и технологий информационного центра IRECSO (Бухарест), исследование позволило выявить процентное соотношение инновационных предприятий, типы инноваций и объемы инвестиций, наличие сотрудничества и партнерства в реализации инновационных проектов и другие вопросы.

Следовательно, в оценку инновационного потенциала необходимо включить ряд показателей, которые являются наиболее актуальными на данный момент времени для конкретного региона и отражают состояние институциональных условий, тенденции в сфере развития экономики и сферы исследований и разработок в регионе (Приложение 16). Новая методика должна вытекать из анализа предложенных ранее и представлять из себя сумму оценок потенциала региональных инновационных систем.

3.2. Анализ компонентов инновационного потенциала.

3.2.1. Институциональный потенциал АТО Гагаузия

Потенциал региона будет зависеть не только от объемов существующих ресурсов (природных, финансовых, материально-технических, человеческих и т.д.) и производственных возможностей, но и от эффективности региональной системы управления – управленческого потенциала, что в совокупности составляет институциональный потенциал. Деятельность Исполнительного комитета Гагаузии и его структурных подразделений осуществляется в рамках утвержденной «Программы деятельности Исполнительного комитета Гагаузии на 2015-2019 годы» [248] и квартальных планов, утвержденных соответствующими Постановлениями, «Стратегии социально - экономического развития Гагаузии на 2009-2015гг», Региональной Программы «Развитие населенных пунктов Гагаузии» 2005-2015гг, а также выполнение мероприятий, установленных в национальных и региональных Стратегиях и Программах, а также в целевых программах развития АТО.

Анализируя основные цели «Стратегии социально-экономического развития региона Гагаузия 2009-2015» (рис. 3.2) через призму инновационных процессов, происходящих в стране и регионе, можно сделать ряд выводов. Упоминание

¹⁰ Innobarometru 2015. URL: http://aitt.md/uploads/files/01_rev%20INNObar_04.pdf

современных технологий в формулировке 1 цели не нашло своего дальнейшего четкого отражения в задачах и программах ее достижения. Наибольшее инновационное содержание требует формулировка и наполнение 4 стратегической цели- «Разработка эффективных политик для поддержания государственной системы образования; ориентация университетской системы на нужды региона, улучшая управление в образовательном секторе и стимулируя частное образование [97; с.84-87].

Существование эффективной, адекватной нуждам региона системы высшего (непрерывного) образования естественным образом будет способствовать появлению нового поколения обученных управленцев. Проекты, касающиеся достижения 2 цели Стратегии в полной мере соответствуют инновационной направленности. Задача в рамках этой цели: «Улучшение качества услуг, оказываемых бизнесом» требует расширения толкования. Она может быть сформулирована как: «Дифференциация услуг и товаров, производимых МСП в соответствии с интеграционными мировыми процессами», что будет подразумевать улучшение не только качества услуг и товаров, но и программ маркетинговых исследований, стимулирования сбыта на международном рынке.

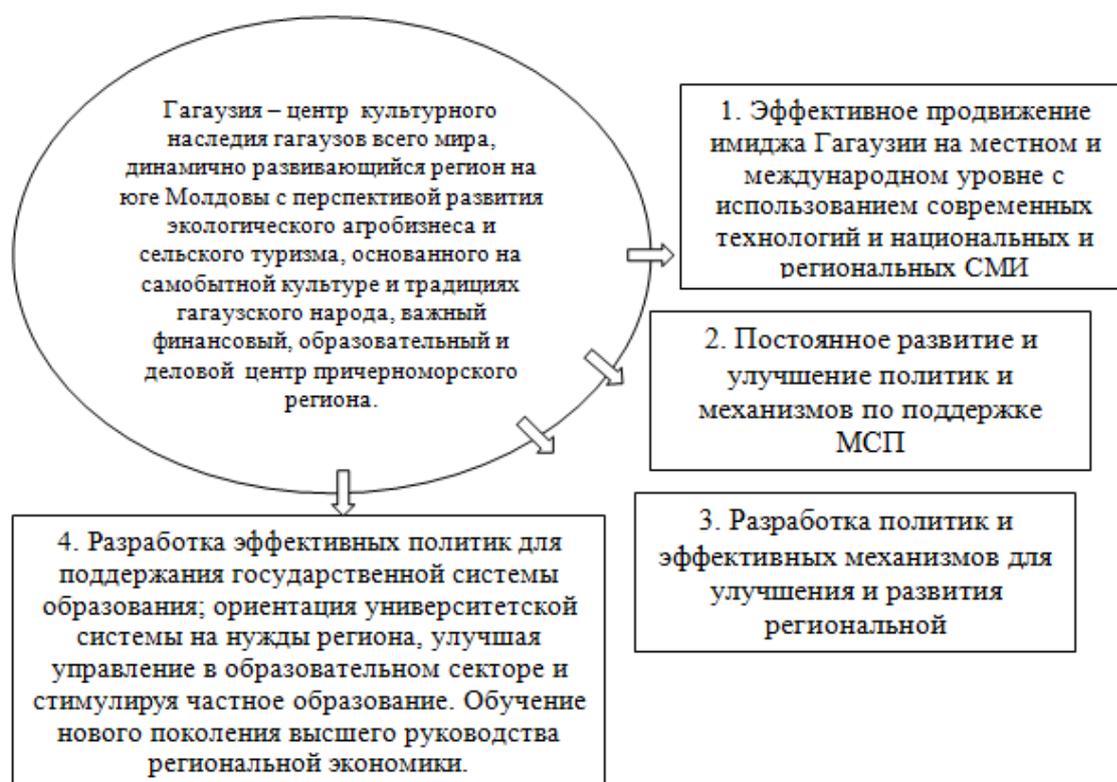


Рисунок 3.2. Видение и цели социально- экономического развития региона Гагаузия. Источник: [263].

Необходимо отметить, что данная Программа не акцентирует внимание на поддержке инновационного предпринимательства и развитии инфраструктуры его поддержки, не исследует роль региональной системы образования в развитии данных процессов. В то время, как система регионального образования, представленная, в том числе и Комратским госуниверситетом (КГУ), служит важнейшей интеллектуальной предпосылкой повышения уровня инновационного потенциала и региона. Программа поддержки МСП на 2016-2020 годы создает основу для разработки и внедрения Программы и планов действий Главных управлений, органов местного публичного управления Гагаузии, а также проектов технической помощи со стороны международных программ, реализуемых в целях создания условий, необходимых для развития МСП в автономии.

Нормативной правовой базой для разработки Программы является Закон о поддержке сектора малых и средних предприятий №206-XVI от 7 июля 2006 г., Закон АТО Гагаузия «О развитии малого и среднего предпринимательства в Гагаузии» № 30- XVIII 1.12 2009г. [185], Стратегия Региона развития АТО Гагаузия 2016-2020, Стратегия социально-экономического развития Гагаузии (Гагауз Ери) на 2009-2015 годы (разрабатываемая Стратегия на период 2016-2020гг). Анализ реализации Стратегии (2009-2015), предполагающей реализацию 115 проектов, показал: на период 1.01.2015г. было реализовано 52 проекта на общую сумму 218,3 млн.лей (из запланированных 428,9 млн.лей). С учетом планируемого завершения 38 проектов к концу 2015 года Стратегия выполнена на 83%.

В целях усиления управленческого потенциала АТО Гагаузия рекомендуются следующие мероприятия по совершенствованию структур управления АТО (рисунок 3.3.):

- выделить функции управления человеческими ресурсами в организационной структуре,
- усовершенствовать должностные инструкции сотрудников структурных подразделений, исключая дублирование функций,
- соблюдать принцип мотивации труда государственных служащих, исходя из корректной оценки профессиональных достижений,
- обеспечить организацию систематического и планомерного процесса непрерывного профессионального развития и одновременный мониторинг достигнутых результатов.

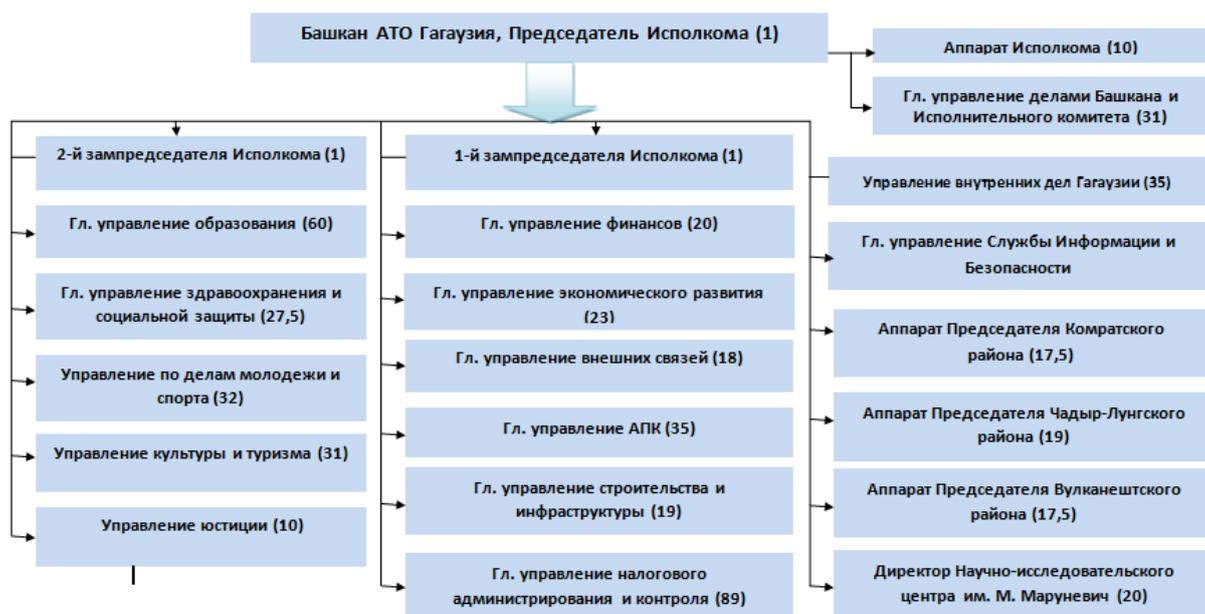


Рис. 3.3. Структура Исполнительного комитета АТО Гагаузия.

*розовым цветом выделены рекомендуемые к созданию структуры.

Источник: составлено автором на основании Постановления 7/6 «Об утверждении предельной численности и структуры» ПРОТОКОЛ № 7 от 04 июня 2015 года Заседания Исполнительного комитета Гагаузии (Гагауз Ери) [275].

Важными задачами реформирования бюджетного процесса является создание условий и предпосылок для максимально эффективного управления общественными финансами. Хотя прогноз собственных доходов Гагаузии в 2016 году ориентирован на сумму, равную 192,853 млн. леев (прогнозируется рост в 10%), оценка бюджетных показателей, свидетельствует о высокой зависимости бюджета автономии от государственных трансфертов (в 2016г. из центрального бюджета запланированы поступления в объеме 317, 522 млн. леев – 61,6%).

Величина зачисляемой в доход бюджета автономии доли от общегосударственных доходных источников и фиксированная сумма трансфертов из государственного бюджета (61,6% в 2016г.), *не стимулирует инициативы местных органов управления* к наращиванию экономического потенциала, повышению эффективности его использования, улучшению на этой основе, социального обеспечения и материального благополучия населения. Для оптимизации бюджетных показателей в АТО следует изыскивать резервы по увеличению собственных доходов бюджета, что позволит повысить его финансовую устойчивость. В связи с этим основные усилия следует направить на улучшение инвестиционного климата в

регионе, что позволит развить производство, расширить налоговую базу и увеличить доходы в бюджет.

3.2.2. Экономический потенциал развития территории.

Не существует единой классификации структурных элементов, составляющих экономический потенциал региона. С точки зрения регионального менеджмента в качестве внутренних факторов, характеризующих внутреннюю динамику развития региона рассматривают:

- производственно - ресурсный, включая, материально- технический, экспортный, инновационный и инфраструктурный,
- трудовой потенциал, включая интеллектуальный, духовный потенциал и потенциал социальной сферы,
- управленческий потенциал, включая потенциал в стратегическом планировании,
- финансовый потенциал как эффективное управление бюджетным процессом.

Внешняя по отношению к региону среда будет включать факторы:

- прямого воздействия: внешних поставщиков всех видов ресурсов, потребителей производимых в регионе товаров и услуг, регионы- конкуренты внутри страны и приграничья, центральные органы власти,
- косвенного воздействия: природно - климатические, экологические, политические, экономические, научно- технический прогресс, демографические (миграционные).

Также, исследователи чаще выделяют: геополитический, природный, производственный, инновационный, инфраструктурный, трудовой, духовный потенциал, финансовый и потенциал социальной сферы [251]. Рассмотрим наиболее актуальные «носители» усиления экономического потенциала для АТО Гагаузия на базе показателей, представленных в Приложениях: 17, 18, 19, 20.

- *Трудовой потенциал*

Наиболее актуальным элементом экономического потенциала АТО Гагаузия в словременных условиях выступает трудовой потенциал. Согласно переписи населения в 2014г., численность населения АТО составляет 161.7 тыс. человек, что составляет 5,5% от всей численности населения РМ (рисунок 3.4.). Согласно статистическим данным в АТО проживает 161760 человек: 30247 человек в возрасте до 16 лет, 26750 человек – население пенсионного возраста, 104763 человек трудоспособного возраста, что составляет 65,5% всех жителей [25]. *Однако во всех отраслях экономики Гагаузии занято только 32,4 тыс. человек или 30% от всего*

населения трудоспособного возраста, из них: 18,6% занятых в промышленности, 18% - в образовании, 15,7% - в сельском хозяйстве, 11,6% - в торговле, 7,4% - в здравоохранении¹¹.

Мобильный резерв (учащиеся и домашние хозяйки), а также люди с физическими недостатками составляет около 20%, следовательно, количество экономически неактивного населения колеблется в пределах 50%. Данная часть населения продолжает покидать регион. Процент молодых эмигрантов в возрасте 15-24 г. в общей численности в АТО Гагаузия намного выше, чем в среднем по стране и составляет свыше 37% от общего числа эмигрантов [263]. В связи со сложившейся ситуацией, связанной с высоким уровнем миграции населения могут быть следующие рекомендации: повышение уровня оплаты труда, обеспечение мобильности рабочей силы из соседних районов при открытии новых предприятий; стимулирование предпринимательской активности и упрощение административных барьеров при создании новых компаний возвращающимися мигрантами [275].

- *Производственный потенциал*

Значительную роль в активизации инновационной деятельности играет промышленный сектор. По итогам 2014 года промышленными предприятиями АТО Гагаузия (более 150 предприятий) было произведено продукции, работ и услуг на сумму 988,9 млн. лей (229 предприятий и 1 266,2 млн. лей по данным НБС).

Анализируя промышленный потенциал АТО, можно отметить многоотраслевую ориентацию производственных предприятий: консервная, швейная, мебельная, парфюмерная, фармацевтическая и машиностроение. Стратегической отраслью промышленности остается виноделие - в структуре отрасли промышленности удельный вес продукции виноделия составляет около 62,3%. Индекс объема промышленного производства по отношению к среднегодовому показателю за последние 10 лет составил 146,4%.

В целом промышленный сектор в регионе представлен следующими отраслями: производство строительных материалов; нефтеперерабатывающая; текстильная, пищевая (мукомольная, винодельческая, плодоовощная, консервная, макаронная, молочная); фармацевтическая, парфюмерная, мебельная и производство изделий из пластмассы. По данным НБС к сфере торговли и услуг относится 56% предприятий, к промышленным относятся 14 % предприятий, к

¹¹ Источник данных: ГУЭР АТО Гагаузия.

сельскохозяйственным - 13%, к коммунальному обслуживанию - 9% и к транспорту - 4%.

По данным ГУЭР чистые продажи экономических агентов АТО Гагаузия в 2015г. составили: в сфере торговли 2692,5 млн. леев (46%), в перерабатывающей промышленности – 1237,6 млн. леев (21%), в сельском хозяйстве – 613,4 млн. леев (11%), в промышленности 341,1 тыс. леев (6%). Стратегически важной отраслью является виноделие, удельный вес которого составляет 56% от всего объема промышленного производства АТО. Удельный вес АТО Гагаузия в общем производстве вина в РМ в натуральном выражении составляет 16,4% в 2015 г., (в 2014 г. - 27%) [27].

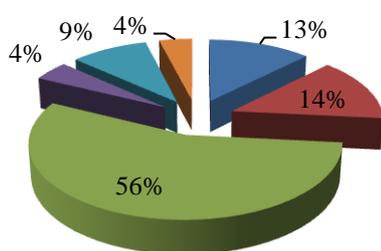


Рис. 3.4. Распределение количества предприятий по отраслям, %

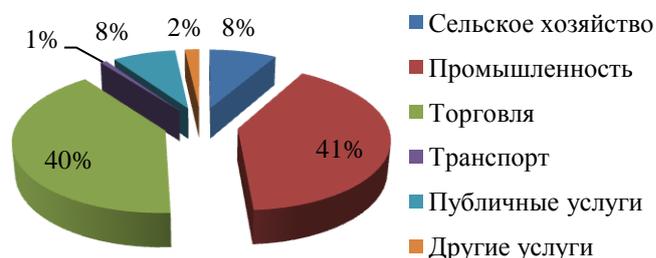


Рисунок 3.5. Объемы производства по отраслям, % (2010, 2015 гг.)

Источник: НБС

В структуре произведенной сельхозпродукции в консолидированном секторе РМ в 2015 г. на долю Гагаузии приходится около 10,9% производства зерновых и зернобобовых, 4,6% кукурузы, 10,2% подсолнечника, 22,6% табака, 13,4% винограда, 5,2% фруктов (рисунок 3.6).

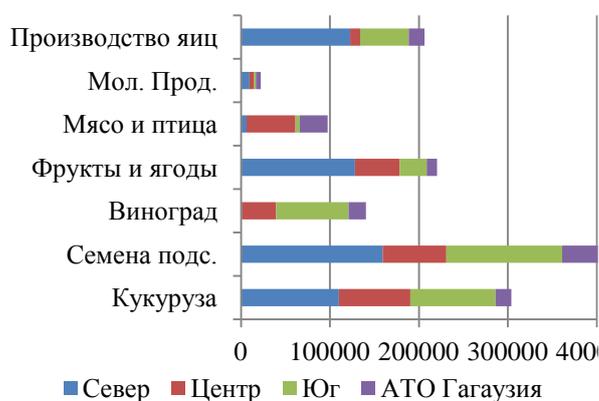


Рис. 3.6. Структура сельскохозяйственной продукции по регионам развития, тн.



Рис. 3.7. Производство сельскохозяйственной продукции агрохозяйствами АТО Гагаузия в 2015г, (%)

Источник: рассчитано автором на базе данных НБС

В сельском хозяйстве занято 15,1% от общей численности экономически активного населения региона. Основными сельскохозяйственными продуктами являются зерновые, технические культуры, виноград и фрукты. В общем объеме произведенных зерновых 59,5% приходится на долю озимой пшеницы.

В общем объеме произведенной в агрохозяйствах Гагаузии сельхозпродукции на долю хозяйств Комратского р-на приходится 47,0% (486,7 млн. лей), Чадыр-Лунгского р-на - 33,9% (351 млн. лей), Вулканештского р-на - 19,1% (197,9 млн. лей). На долю посевных площадей агрохозяйств АТО зерновых и зернобобовых приходится 58,8%, что составляет в общей площади пашни 65,3%; площадь садов в структуре сельхозугодий составляет 3,2%; на долю виноградников приходится 6,0% площадей, группа технических культур занимает 28,5% сельхозугодий и 31,6% пашни.

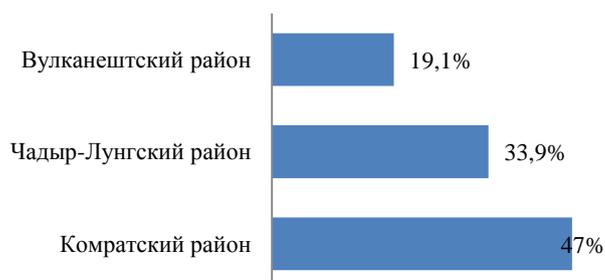
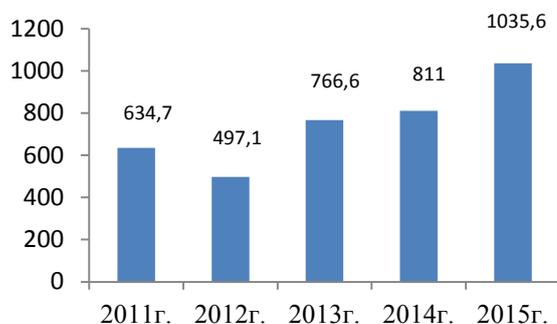


Рисунок 3.8. Объем произведенной сельскохозяйственной продукции за 2011-2015, (млн. леев)

Рисунок 3.9. Объем произведенной сельскохозяйственной продукции в разрезе районов, %

Источник: рассчитано автором на базе данных НБС

- *Потенциал внешнеторговой деятельности*

В 2015 г. экспорт из Гагаузии осуществлялся в 48 стран. По данным Таможенной службы РМ, общий объем реализуемых за пределы страны товаров составил 1652,2 млн. лей (на 24,4% больше, чем 2014г). Доля экспорта от общего объема произведенной продукции по регионам развития свидетельствует о высокой степени экспортной ориентации производства в АТО Гагаузия (АТО – 67%, Юг – 61%, Центр – 43%, Север – 39%, Кишинэу – 26%). В целом наблюдается превышение экспорта над импортом, следовательно, положительному сальдо торгового баланса в размере 843,4 млн. леев (без учета услуг по поставке газа и электроэнергии). В общей структуре экспортных поставок РМ на долю Гагаузии приходится 4,3%. Однако АТО

иллюстрирует наибольшую экспортную ориентацию среди других регионов Молдовы.

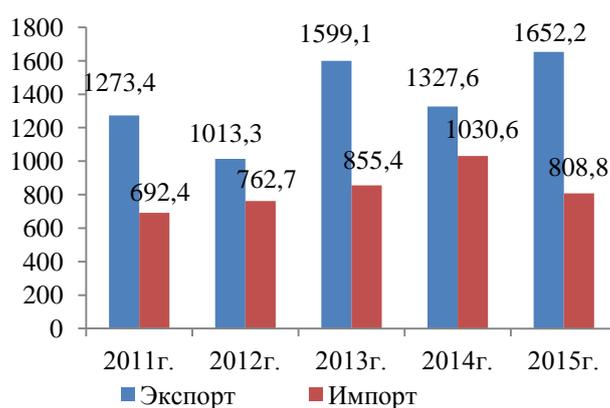
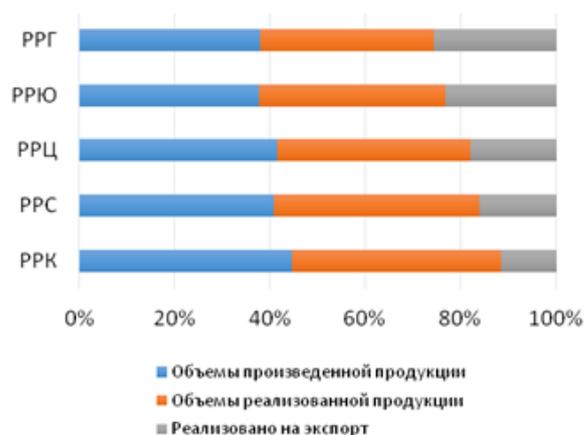


Рисунок 3.10. Сравнительная характеристика объемов производства и экспорта по регионам РМ, млн.леев.

Рисунок 3.11. Динамика внешнеторговой деятельности, млн. леев

Источник: рассчитано автором на базе данных ГУЭР, НБС 2015

На долю стран СНГ приходится 34% продаж, страны – члены ЕС - 47,4% от общего объема. На долю 9 групп экспортируемых товаров, приходится 96% (1585,4 млн. леев) общего объема экспорта, а именно: алкогольная продукция – 42,6% (687,6 млн. леев), подсолнечник – 16,5% (272,9 млн. леев), швейные изделия – 16,2% (267,6 млн. леев), стекло и изделия из него – 6,6% (109,5 млн. леев), продукты переработки овощей - 5,6% (92,4 млн. леев), нефтепродукты – 5,5% (90,6 млн. леев), злаки - 2% (33,5 млн. леев), овощи и фрукты – 2% (33,1 млн. леев) (рисунок 3.13).

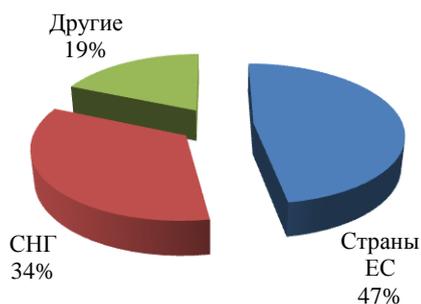


Рис. 3.12. Экспорт в разрезе стран, %

Рис. 3.13. Экспорт в разрезе товарных групп, %

Источник: рассчитано автором на базе данных ГУЭР, 2015.

В 2015 г. в Гагаузию было импортировано товаров на сумму 808,8 млн. леев из 35 стран (на 21,5% меньше чем в 2014 г.). Импортные поставки из стран СНГ за 2015

г. составили 257,2 млн. леев (31,8% от общего объема импорта), из стран - членов ЕС было импортировано товаров на сумму 200,2 млн. леев (24%). Из других стран было импортировано товаров на сумму 351,5 млн. леев или 43,5% всего объема импорта. По группам товаров в структуре импортных поставок лидируют: одежда – 19,6%, котлы и оборудование – 14,7%, ГСМ – 11,8%, каучук, резина, пластмасса - 6,8%, бумага, печатная продукция - 5,9%.

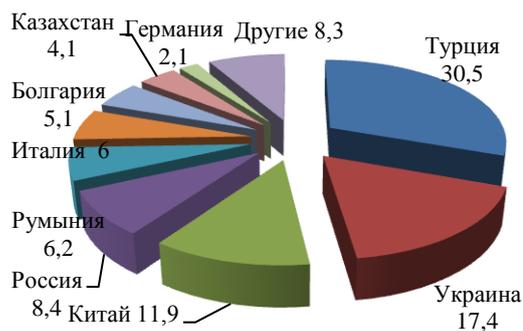


Рис. 3.14. Импорт в разрезе стран, %

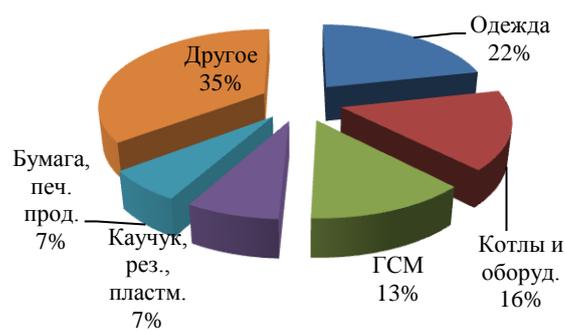


Рис. 3.15. Импорт в разрезе товарных групп, %

Источник: рассчитано автором на базе данных ГУЭР.

- *Потенциал развития инвестиционного климата*

Инвестиционная деятельность АТО Гагаузия регламентируется: Законом РМ «Об инвестициях в предпринимательскую деятельность», Законом АТО Гагаузия «Об инвестициях и инвестиционной деятельности», а также Законом «О режиме наибольшего благоприятствования для инвесторов в Гагаузии» №17-X/IV. Данные Законы устанавливают формы и условия предоставления инвесторам, режима наибольшего благоприятствования, а также формы прямого участия органов публичной власти Гагаузии в инвестиционной деятельности. За 1995-2015 гг. было привлечено 3576 млн. лей, из которых в 2015г – 248,6 млн. лей. В 2015 г., 43,5% было инвестировано в Комратском районе, 39,8% - в Чадыр-Лунгском районе, 16,7% - в Вулканештском районе. В сравнении с 2014 г. поток инвестиций сократился в Комратском районе на 18,3% и в Чадыр - Лунгском районе на 8,8%, в Вулканештском - на 15,3%.

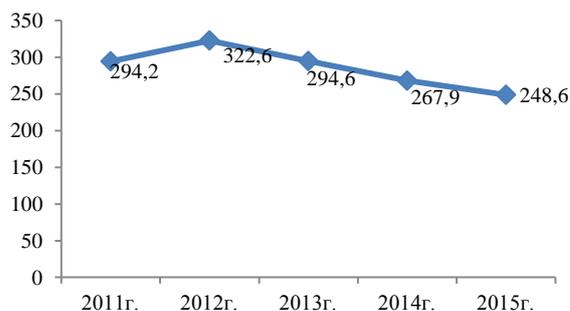


Рис. 3.16. Динамика инвестиций в долгосрочные материальные активы АТО Гагаузия (млн. лей)

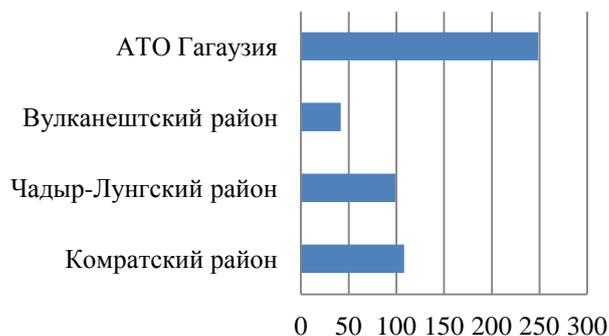


Рис. 3.17. Объем освоенных в 2015 г. инвестиций в долгосрочные материальные активы в АТО Гагаузия по районам.

Источник: рассчитано автором на базе данных НБС

В 2015 году основными источниками финансирования инвестиционной деятельности являлись собственные средства экономических агентов и населения - 167,8 млн. лей, средства местного бюджета - 54,8 млн. лей, за счет банковских кредитов было освоено 9,8 млн. лей, средства иностранных инвесторов - 4,6 млн. лей, средства государственного бюджета 6 млн. лей. В результате сотрудничества ОМПУ и Исполнительного Комитета с международными и республиканскими партнерами в 2015 г. внедрен 81 проект. Общая сумма бюджета по проектам составила 210 млн. леев (в 2,5 раза в сравнении с 2014). Согласно данным НБС (19 из 459 организаций предоставили отчетность в 2015 г.) вклад неправительственного сектора составил 10,6 млн. леев.

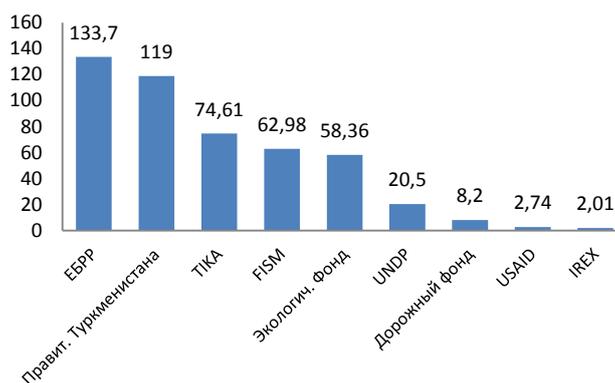


Рис. 3.18. Общий объем публичных инвестиций партнеров за 2007-2015 гг., млн. леев

Источник: ГУЭР АТО Гагаузия (Гагауз Ери).

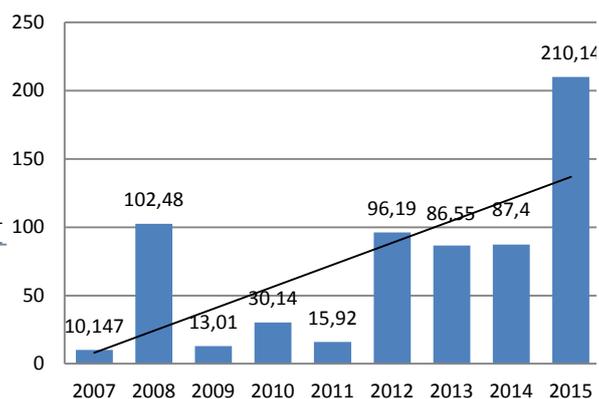


Рис. 3.19. Динамика инвестиций в рамках проектов, реализованных за счет внешних доноров и за 2007-2015 гг., млн. леев.

Согласно Закона РМ № 397-XV «О местных публичных финансах» доходы центрального бюджета АТО Гагаузия состоят из отчислений от следующих видов

государственных налогов и сборов: а) подоходного налога с физических лиц – 100 % от общего объема, собранного на территории АТО (в районных бюджетах РМ - 25 %), б) подоходного налога с юридических лиц – 100% (в районных бюджетах РМ - 0 %), в) НДС на товары и услуги, произведенные и оказанные на территории АТО – 100%, г) районных бюджетах РМ - 0 %), д) акцизов на подакцизные товары, произведенные на территории АТО – 100% (в районных бюджетах РМ - 0 %).

- *Потенциал развития субъектов инфраструктуры поддержки предпринимательства*

Действующая в Вулканештском районе ЗСП «Производственный парк «Вулканеш» с 1999 г. привлекла объем инвестиций в размере 15,8 млн. долларов США, из которых 0,55 млн. долларов в 2015 году. На территории ЗСП «ПП «Вулканеш» осуществляют деятельность 24 резидента (50% с иностранным капиталом), количество занятых в 2015 г. составило 384 чел. В рейтинге других ЗСП РМ «ПП Вулканеш» занимает 6, предпоследнее место. В настоящее время ЗСП не использует свой потенциал в силу неразвитой инфраструктуры: отсутствие дорог, водоснабжения, обустроенных складских и производственных помещений для сдачи в аренду. Однако продление сроков ее функционирования до 2036 года, увеличивают шансы стать локомотивом регионального роста.

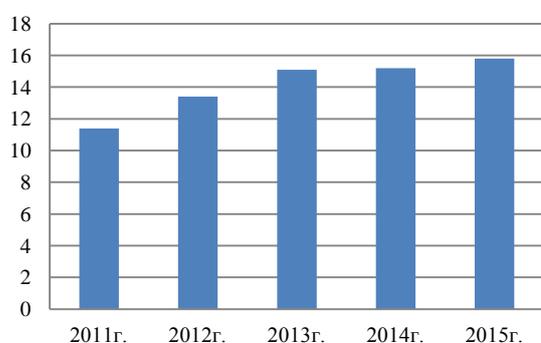


Рис. 3.20. Суммарный объем инвестиций в ЗСП «ПП Вулканеш», (млн. USD)

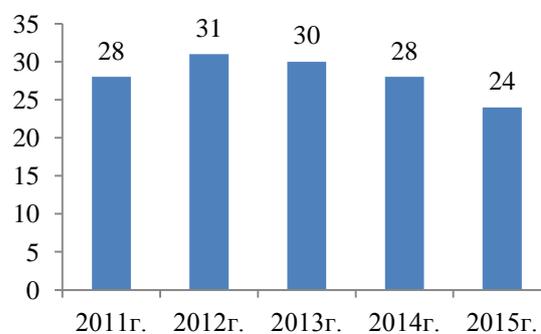


Рис. 3.21. Количество резидентов ЗСП «ПП Вулканеш», ед.

Источник: составлено автором на базе данных ГУЭР 2015

Зона свободного предпринимательства «Производственный парк Вулканеш» (действует согласно Закона «О Зоне Свободного предпринимательства» №1527-ХІІІ от 19.02.98) должна была сыграть важную роль в развитии промышленного потенциала АТО. Были созданы идеальные условия для потенциальных инвесторов: резиденты, инвестировавшие в основные фонды своих предприятий и/или в развитие инфраструктуры свободной зоны капитал не менее миллиона долларов, освобождаются от уплаты налога на доход в течение трех лет. Однако на

сегодняшний момент она занимает последние позиции в рейтинге ЗСП РМ¹². Объем инвестиций в ЗСП «Валанеш» с начала ее деятельности составил 15,3 млн. долларов США, на территории ЗСП зарегистрированы и осуществляют свою деятельность 28 резидентов - это одни из самых низких показателей. Данная ситуация обусловлена неразвитостью инфраструктуры: отсутствие водоснабжения, плохое состояние дорог [275].

3.2.3. Потенциал развития инновационной деятельности

Инновационная деятельность в Гагаузии осуществляется на основании Конституции РМ, «Кодекса о науке и инновациях РМ», Законов АТО: «О государственной политике в области инноваций и трансфера технологий», «О научно-технологических парках и инновационных инкубаторах, «Об инновационной деятельности в Гагаузии». В 2015 году в Составе исполкома Гагаузии был создан новый Департамент, отвечающий за научно-исследовательскую работу, планируется создание бюджетной Программы развития науки и инноваций Гагаузии (Протокол № 6 от 15 мая 2015 года Заседания Исполнительного комитета Гагаузии (Гагауз Ери). В регионе функционирует КГУ, научная база которого находится на стадии развития, а также НИИ, занимающийся в основном исследованиями в этнокультурном направлении.

Суммарная оценка инновационного потенциала региона позволяет выделить основные слабые стороны и угрозы: слабый уровень интеграции в национальную (мировую) науку, фрагментарность инновационной инфраструктуры, отсутствие поддержки инновационной активности предприятий на региональном и, в целом, на национальном уровнях, низкий уровень ассоциирования предпринимателей региона для реализации совместных инновационных проектов, отсутствие скоординированной национальной и региональной инновационной политики, координирующей единство действий в деятельности бизнеса, науки и образования.

Согласно проведенного исследования об уровне инновационного потенциала МСП АТО, предприятия крайне низко инвестируют в развитие организационных, маркетинговых и технологических инноваций [206; с.120]. Обобщая приведенные данные о внешних причинах, сдерживающих инновационную активность субъектов ИМСП, следует отметить преобладание факторов финансового характера, что

¹² По данным Министерства экономики Молдовы, наибольший совокупный объем инвестиций на 1 апреля 2015 г. пришелся на долю трех ведущих ЗСП (Ungheni- Business – 63,5 млн.лей; Expo-Business-Chișinău- 54,4, Bălți- 45,7).

актуализирует роль развития налоговых инструментов стимулирования инновационной деятельности в регионе. С целью финансового обеспечения проектов и программ поддержки инновационной деятельности целесообразно сформировать *Региональный венчурный фонд*. Однако нельзя недооценивать важность других, нефинансовых форм поддержки, роль которых, по нашему мнению, должна быть существенно повышена.

В структуре инвестиций в основной капитал наибольшая доля средств направлена на приобретение машин и оборудования – 34,6%; на строительство нежилых помещений - 26,1%, на осуществление капитального ремонта - 12,2%, на строительство жилых домов - 9,0%, на приобретение транспортных средств - 7,2%.

В анализируемом периоде подрядными организациями АТО Гагаузия был выполнен объем строительно-монтажных работ общей стоимостью 140,8млн. лей, что больше на 6,0%, чем в 2014 году. 39,0% от общего объема строительно-монтажных работ в АТО Гагаузии было выполнено подрядными организациями Комратского района, 13,3% - Чадыр-Лунгского района и 47,7 % - Вулканештского района. В 2015г. были сданы в эксплуатацию 98 домов и квартир общей площадью 9938 кв.м., что меньше. на 23% в сравнении с 2014г.

Анализ иностранных инвестиций

Показатели иностранных инвестиций в долгосрочные материальные активы в расчете на 1 жителя АТО Гагаузии существенно ниже среднего значения в целом по Молдове (в 3 раза). Тенденция роста абсолютных значений данного показателя на уровне республики не отразилась на ситуации в Гагаузии (рисунок 3.11).

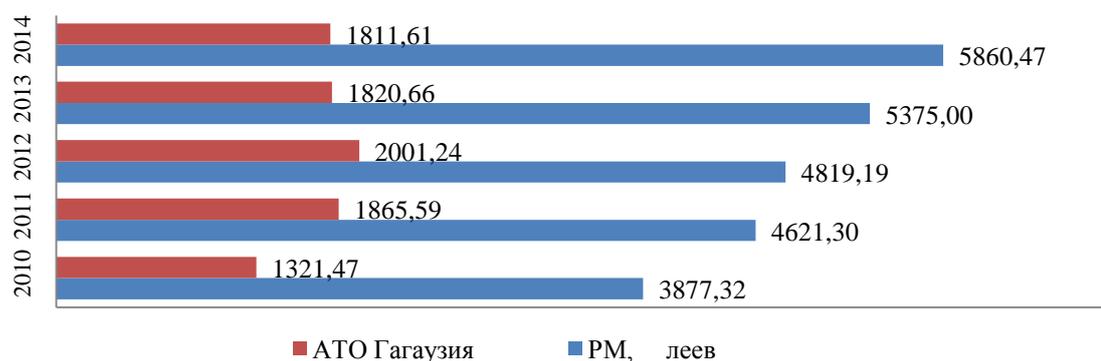


Рис. 3.22. Динамика инвестиций в долгосрочные материальные активы на 1 жителя в АТО Гагаузия и в среднем по Республике Молдова.
Источник: ГУЭР АТО Гагаузия (Гагауз Ери).

Инвестиции, поступающие от внешних доноров и партнеров в развитие АТО Гагаузия, играют значительную роль в развитии АТО и занимают около 65% от суммы всех инвестиций в капитальные вложения (рисунок 3.12).



Рис. 3.23. Динамика финансирования капитальных вложений за счет средств регионального бюджета АТО Гагаузия, государственного бюджета РМ и различных инвесторов за 2013-2015 годы (тыс. леев).

Источник: ГУЭР АТО Гагаузия (Гагауз Ери).

Мерами по улучшению инвестиционного климата могут выступать:

- Создание благоприятной для инвестиций среды посредством создания специального агентства по привлечению инвестиций и работе с инвесторами возможно проведение мероприятий по повышению в Молдове и за рубежом инвестиционной известности и привлекательности региона; разработке перспективных направлений инвестиций; обеспечению оперативной связи и эффективного взаимодействия инвесторов с руководством автономии и решения в режиме «он-лайн» возникающих в процессе инвестиционной деятельности проблем и вопросов [275].
- Стимулирование производства подакцизных товаров. Необходимо в приоритетном порядке привлекать инвесторов и способствовать открытию предприятий, производящих подакцизные товары.
- Формирование финансовых механизмов привлечения и поддержки инвестиций, посредством создания наиболее благоприятных условий для взаимодействия инвесторов и банками,
- Налоговое стимулирование инвестиций, путем разработки комплекса налоговых стимулов для привлечения иностранных и национальных инвестиций.
- Развитие стратегии импортозамещения, что позволит увеличивать продажи товаров на местных рынках и увеличить поступления в виде НДС, акцизов,

подоходного налога с юридических лиц и других налогов, в полном объеме поступающих в бюджет АТО.

- Развитие частно- государственного партнерства посредством развития механизма государственных закупок на импортозамещающую продукцию.

3.2.4. Проблемы сотрудничества между основными субъектами инновационной среды региона

Вопросы финансирования инновационной деятельности МСП, их вовлечение в единый процесс инновационного развития региона, во многом зависят от интенсивности связей с финансовыми и с различными научными и инновационными структурами. Опрос показал наибольшую *степень сотрудничества субъектов МСП* с такими структурами как ВУЗы - с ними сотрудничает 16% субъектов, частные инвесторы (бизнес - ангелы) - 18%, инновационные МСП - 14% (рисунок 3.13.). Однако сотрудничество с вузами в основном выражается в привлечении практикантов в качестве бесплатной рабочей силы на предприятия, а отнюдь не в совместных проведениях исследований, разработке дипломных, мастерских работ и т.д. Также отмечено частичное или полное отсутствие сотрудничества с венчурными фондами (0%), иностранными инвесторами (6%), участие в реализации инновационных проектов и программ (3%).

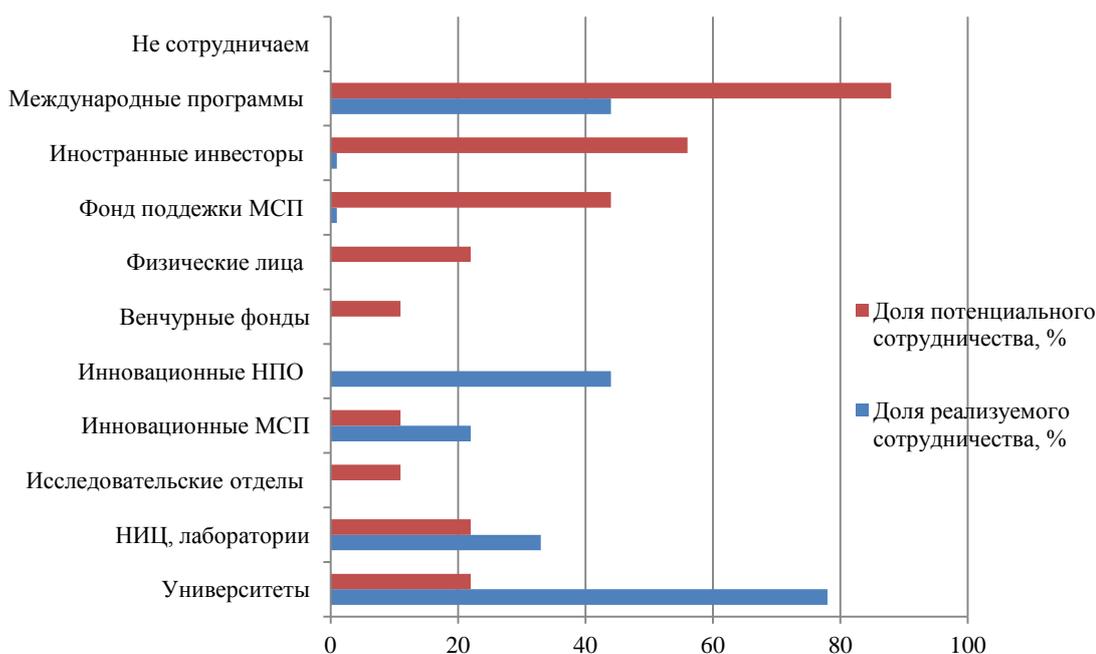


Рисунок 3.24. Реализуемые формы сотрудничества субъектов ИМСП
Источник: Результаты опроса [208]

Отсутствие сотрудничества с венчурными фондами респонденты объясняют следующими причинами: несовершенством законодательной базы, непониманием механизмов взаимодействия, невыгодными условиями сотрудничества, недоверием предпринимателей к такого рода структурам. Большинство из указанных причин устраняется путем повышения уровня знаний предпринимателей о принципах и преимуществах венчурного финансирования инновационной деятельности.

Число субъектов ИМСП, не использующих какие-либо формы сотрудничества, составило около 10%, следовательно, они слабо интегрированы в инновационную систему региона и страны, не используют зарубежный опыт в области разработки и внедрения инноваций. Необходимо отметить наличие позитивной тенденции, а именно - желание расширить рамки сотрудничества с инновационными структурами. Особенно это касается расширения сфер взаимодействия представителей бизнес-сообщества с учреждениями образования и участием в инновационных программах и проектах.

Возможных партнеров по инновационным проектам следует включать в перечень субъектов инфраструктуры поддержки инновационного МСП в случае их соответствия региональным критериям. Вопросы: «Что мешает сотрудничеству науки и бизнеса в инновационной сфере?»; «Какие внутренние и внешние причины мешают заниматься инновационной деятельностью?» позволяют детализировать проблемы МСП в области сотрудничества с научными и образовательными учреждениями.

В области *взаимодействия науки и бизнеса в инновационной сфере* субъекты МСП обозначили ряд следующих основных проблем (рисунок 3.14.): недостаточно активная позиция власти в области поддержки сотрудничества - 4,62 балла; высокая степень риска, связанная с непредсказуемостью результата исследований и разработок - 4,21; слабая защищенность прав собственности на инновационную продукцию - 3,89 балла; отсутствие информации о потенциальных возможностях взаимодействия науки и бизнеса - 3,85 балла; низкий уровень спроса бизнеса на инновации - 3,74 балла; низкий уровень доверия партнеров - 3,72 балла.

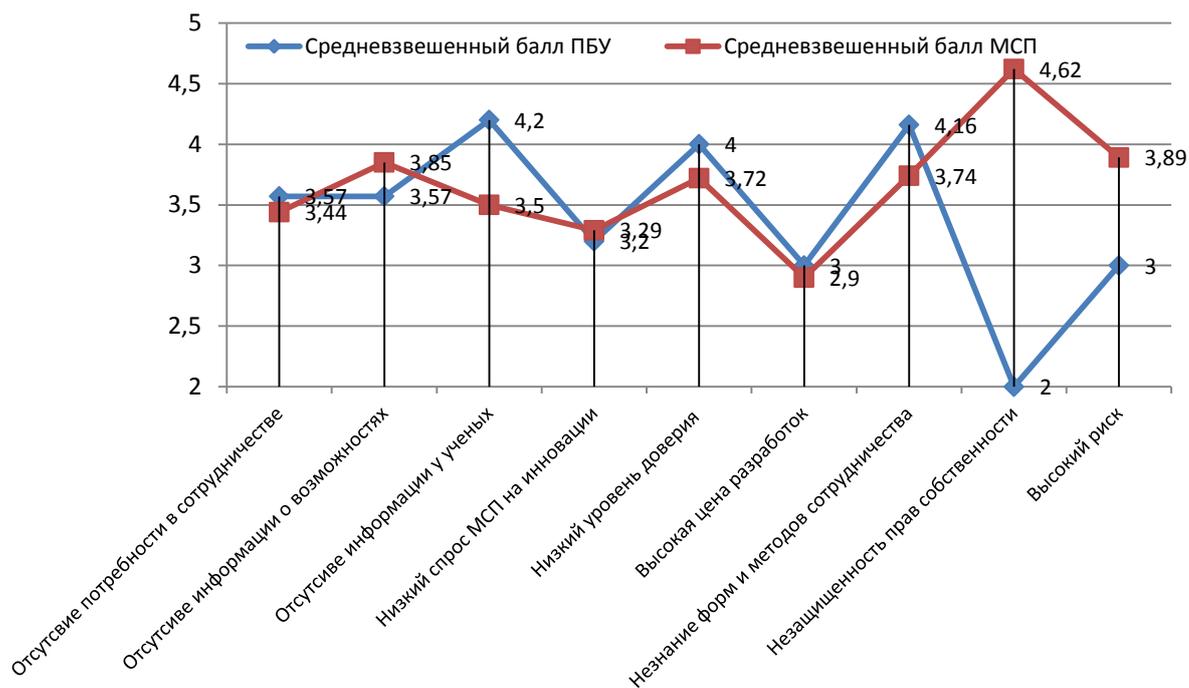


Рисунок 3.25. Оценка степени влияния различных факторов на формы сотрудничества науки и бизнеса (средневзвешенный балл).
 Источник: Результаты опроса [208]

Проблема отсутствия рычагов влияния государства на развитие инновационной активности МСП в контексте финансовых проблем уже отмечалась ранее. Помимо этой причины можно указать и низкий уровень взаимодействия указанных структур, который порождает недоверие, незнание о формах и методах совместной исследовательской деятельности и как, следствие, низкий уровень спроса у бизнес-сообщества на инновации.

Данное обстоятельство требует активизации государственной поддержки в области защиты прав интеллектуальной собственности на инновационную продукцию, расширения информационной обеспеченности МСП. Обособленность, изоляция предприятий в сфере исследовательской деятельности приводит к незнанию последних достижений мирового научно-технического прогресса, результатов исследований как внутри страны, так и за рубежом. Как следствие - непопозвожительная расточительность ресурсов на разработку возможно уже существующих инновационных продуктов и услуг, либо трата финансовых средств на разработки, не пользующиеся в дальнейшем спросом на рынке.

Следует отметить, что обобщение данных о внешних и внутренних причинах, сдерживающих инновационную активность субъектов МСП, показало также преобладание факторов финансового характера, что актуализирует роль финансовой

поддержки, в том числе в части оптимизации региональных налоговых инструментов стимулирования инновационной деятельности.

Однако, нельзя недооценивать важность других, нефинансовых форм поддержки, роль которых должна быть существенно повышена: устранение административных барьеров, частых проверок, коррупции; несовершенство национальных и региональных нормативно-правовых документов, регулирующих инновационную деятельность.

Анализ мнений субъектов МСП *об ожидаемых от региональной администрации и субъектов инфраструктуры поддержки бизнеса видах помощи* подтверждает первостепенную направленность потребностей на любые формы финансовой поддержки (рисунок 3.26.). Наибольшие баллы от субъектов МСП получили такие виды поддержки, как Субсидии на оплату части процентной ставки по привлеченным кредитам коммерческих банков, направляемым на инвестиционные цели – 4,35; различные налоговые льготы и субсидии в целях возмещения части затрат (расходов) в связи с инновационной деятельностью (в том числе затрат на приобретение основных средств) - 4,29; помощь в проведении научно-исследовательских, опытно-конструкторских и других работ по созданию инноваций, по внедрению конструкторских разработок и технологий - 4,14 балла; государственный заказ от региона на инновационную продукцию; проведение венчурных ярмарок и ежегодного экономического форума по вопросам инноваций на территории региона – по 3,8 балла [208].

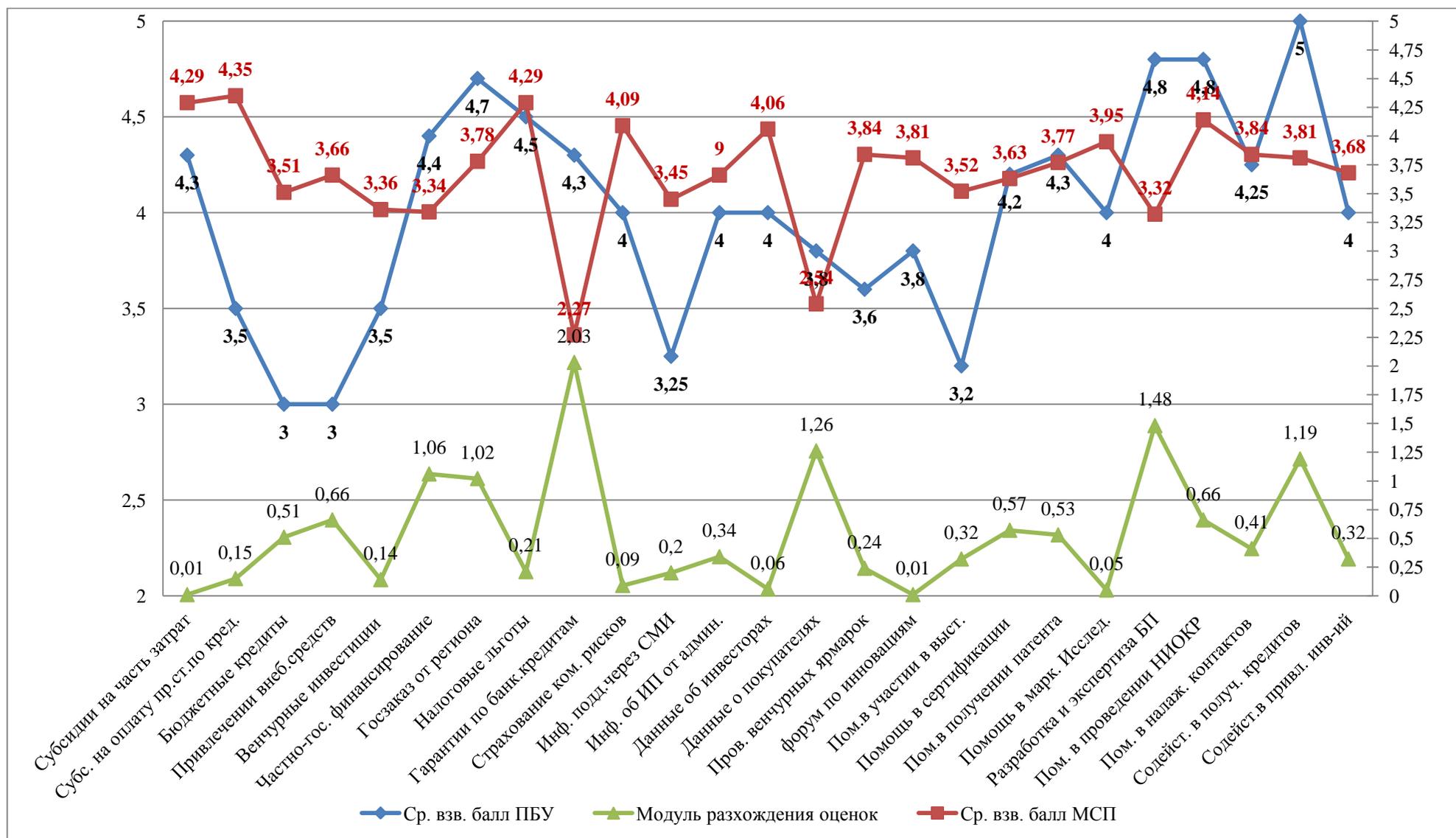


Рис. 3.26. Виды поддержки, ожидаемые субъектами ИМСП от региональной администрации и ПБУ (средневзвешенный балл)
 Источник: Результаты опроса [208]

3.3. Исследование инновационного потенциала предпринимательства автономии

Деятельность малого и среднего бизнеса сопряжена со рядом проблем и недостатков: МСП не всегда обеспечивает удовлетворительное качество создаваемых рабочих мест; официальная средняя заработная плата на предприятиях малого бизнеса значительно ниже, чем в среднем по региону; длительность рабочего времени часто превышает нормативы, что вызывает частую ротацию кадров.

Одними из факторов, сдерживающих развитие предпринимательства в регионе, являются: ограниченность внутреннего рынка, снижение потребления на фоне роста миграционных процессов, таможенные барьеры при экспорте продукции, административные барьеры (высокая стоимость ведомственных услуг- практически равных для крупных и малых предприятий), некомпетентность многих предпринимателей в области налоговой политики и законодательства, высокая стоимость банковских услуг и кредитов, давление криминальных структур и др.

По итогам результатов исследований, проведенных при поддержке Евросоюза по развитию МСП в Молдове: «SME needs analysis», “Cost of doing business”, а также результаты опросов предпринимателей Гагаузии, в качестве основных, были идентифицированы следующие проблемы [161]:

- напряженный характер отношений с властными структурами, который вызван, отсутствием позитивного отношения к предпринимательству как явлению;
- усложненный порядок бухгалтерского учета и отчетности перед налоговыми органами и как следствие, рост мошеннического уклонения от уплаты налогов;
- отсутствие скоординированной деятельности ассоциаций и союзов предпринимателей, что приводит к разрозненности действий предпринимателей при лоббировании своих интересов.

Таким образом, можно выделить следующие основные направления проблем МСП АТО Гагаузия (таблица 3.3.) неблагоприятная деловая среда, ограниченный доступ к ключевым ресурсам, низкая конкурентоспособность и слабая интеграция в мировую экономику.

В целях повышения конкурентных позиций МСП, функционирующих в инновационной сфере, необходимо изучить инновационный потенциал предприятий региона. Оценка внутреннего инновационного потенциала субъектов МСП проводится с использованием системы показателей, которая включает:

Табл. 3.3. Основные направления проблем МСП АТО Гагаузия.

Проблемы	Описание проблем
1. Неблагоприятная деловая среда	<ul style="list-style-type: none"> • Отсутствие информационных и коммуникационных сетей взаимодействия между ассоциациями предпринимателей с местными органами власти • Наличие «барьеров» (высокие налоги, сложность отчетов, регистрации, лицензии, коррупция) • Отсутствие четко выраженной стратегии развития МСП • Отсутствие механизма привлечения широких деловых кругов к решению проблем развития Региона • Недостаточный уровень подготовки кадров для местных органов власти • Чрезмерное количество проверок и контролирующих органов • Отсутствие информационных и коммуникационных сетей взаимодействия между ассоциациями предпринимателей: местными органами власти и BSP • Отсутствие механизма сотрудничества МСП с КГУ.
2. Ограниченный доступ к ключевым ресурсам	<ul style="list-style-type: none"> • Отсутствие доступа к Информационным ресурсам и Статистике. • Неразвитость инфраструктуры поддержки • Несовершенный механизм кредитования • Ограниченный доступ к производственным и офисным площадям • Высокий уровень «утечки» квалифицированных кадров за рубеж
3. Низкая конкурентоспособность и слабая интеграция в мировую экономику	<ul style="list-style-type: none"> • Низкая инвестиционная привлекательность Гагаузии • Слабые экспортные возможности местных фирм • Низкая конкурентоспособность МСП Гагаузии • Отсутствие четкой стратегии подготовки персонала для МСП • Низкий уровень квалификации МСП • Низкий уровень предпринимательской культуры • Языковые барьеры

Источник: Источник: разработано автором [100].

- 1) количество внедренных инноваций за отчетный период;
- 2) количество патентов, полученных фирмами за исследуемый период;
- 3) доля расходов на НИОКР к объему годовых продаж;
- 4) доля инновационной продукции в общем объеме реализованной продукции;
- 5) доля фирм, реализующих свою продукцию на иностранных рынках;
- 6) размер годового бюджета на инновации;
- 7) ежегодный размер прибыли от инноваций;
- 8) рентабельность инноваций (отношение прибыли от реализации инновационного продукта к сумме затрат на инновации).

Анализ ответов на вопрос об инновационной ориентированности предприятий показал, что только 21% опрошенных предприятий, по мнению представителей МСП, являются инновационно-ориентированными. Это означает, что сотрудники данных

предприятий вовлечены в процесс разработки инноваций и составляют активную часть инновационного потенциала региона, наращивание и реализация которого должны стать первоочередным приоритетом региональной инновационной политики. 16% предприятий позиционируют себя как частично инновационные и 38% затрудняются ответить на поставленный вопрос.

Данные группы МСП следует рассматривать как резерв роста инновационного потенциала региона, для которых необходимо сформировать систему стимулирования инновационной активности. Анализ ответов на вопрос об экономическом положении компании ответы распределились следующим образом: в устойчивом положении находится 46% МСП, на подъеме 10%. Сравнив ответы, полученные на два рассмотренных вопроса, можно сделать вывод, что в зоне *экономического комфорта* находится около 60% предприятий, количество предприятий полностью и частично внедряющих инновации находится на уровне 70%.

Оптимистичным представляется результат относительно готовности более 60% субъектов МСП развивать инновационные проекты с опорой на собственные финансовые возможности. В случае оказания этой группе субъектов МСП целенаправленной, востребованной ими поддержки со стороны органов власти региона, можно рассчитывать на значительный рост инновационного потенциала региональной экономики. Используя приведенную выше систему показателей оценки инновационного потенциала МСП, оценим ожидаемую интенсивность инновационных процессов, проанализировав данные таблицы 3.4.

Сравним число инноваций, приходящихся в среднем на одну фирму в отчетном и плановом периодах. Данные показатели свидетельствуют о низком количестве внедренных инноваций и незначительном увеличении количества инноваций, планируемых к внедрению. Можно ожидать, что в случае расширения поддержки МСП региональными органами власти, предприятия смогут значительно увеличить свой инновационный потенциал. Вызывает тревогу низкое количество патентов, полученных компанией за отчетный период. Таким образом, 2 показатель приведенной системы показателей оценки внутреннего потенциала инновационной деятельности почти равен 0. Это может быть объяснено либо использованием предприятиями уже запатентованных технологий, либо недопониманием руководства МСП важности и необходимости данных процессов на предприятиях как средств роста активов и конкурентоспособности предприятий не только на внутреннем, но и на внешнем рынке. Отчасти, также это связано с некоторыми бюрократическими

сложностями и высокой стоимостью процедур, связанными с получением охранного свидетельства.

Табл. 3.4. Доля расходов субъектов ИМСП на НИОКР к объему годовых продаж.

Варианты ответов	Процентное распределение
менее 0,5%	18,6%
от 0,6% до 1%	14,1%
от 1% до 10%	12,5%
более 10%	1,6%
ваш вариант 0%	12,5%

Источник: Результаты опроса [208]

Данные, характеризующие готовность предприятий инвестировать в инновационный процесс, представлены в таблице 3.4. Заметим, что около 28% опрошенных предприятий расходуют на НИОКР более 0,6% от годового объема продаж. Данный показатель может быть основным критерием отнесения субъектов МСП к числу предприятий, которым может быть оказана государственная поддержка. Около 19% респондентов инвестируют в инновации менее 0,5%, это категория пассивных инноваторов, в отношении которых также необходимо усилить государственное воздействие в виде помощи.

Количество предприятий, финансирующих НИОКР примерно совпадает с количеством находящихся в зоне экономического комфорта предприятиями и частично внедряющих инновации (60% и 70% соответственно). Это означает, что, осуществляя целенаправленную поддержку, регион может увеличить число предприятий, инвестирующих в инновации. Более 40% вообще не ответили на данный вопрос, что указывает на тот факт, что они либо не занимались подсчетами данных, либо занимаются другими видами инноваций, не требующих существенных финансовых инвестиций.

Табл. 3.5. Доля инновационной продукции в общем объеме реализованной МСП продукции

Варианты ответов	Процентное распределение
менее 5%	23,4%
5% - 10%	13,3%
10% - 20%	3,1%
20% - 30%	3,1%
более 30%	2,3%
ваш вариант	16 фирм оценили 0%
	12,5%

Источник: Результаты опроса [208]

Для оценки 4 показателя системы показателей инновационного потенциала субъектов МСП проанализируем данные таблицы 3.5. Доля инновационной продукции в общем объеме реализованной продукции у 13% опрошенных предприятий занимает от 5% до 10% инновационной продукции в общем объеме продаж, выше 10% у 8% предприятий. Это низкий показатель, свидетельствующий о значительном резерве роста инновационного потенциала.

Табл. 3.6. Доля субъектов МСП, реализующих свою продукцию на различных рынках

Тип рынка	мин.- макс. Доля, %	средняя доля
мировой	50-100	7,8
СНГ	20-50	8,6
РМ	10-100	18,8
региональный	25-100	50,7

Источник: Результаты опроса [208]

Доля фирм, реализующих свою продукцию на иностранных рынках (показатель 5), согласно опросу составила чуть более 16% фирм (рис. 3.6.). Это означает, что достаточно небольшое количество МСП имеет инновационные продукты такого ранга, которые востребованы на высоко конкурентных рынках. Преобладающее количество фирм - около 62% - работает на внутреннем рынке. Поэтому следует отметить, что резерв роста в данном направлении достаточно велик: необходимо сосредоточить поддержку на внедрении маркетинговых инноваций с целью продвижения товаров на внешние рынки, росте качества инноваций.

Табл. 3.7. Размер годового бюджета субъектов ИМСП на инновации

Год	Суммарные инвестиции, леев	Удельные затраты на инновации на одну фирму в год, леев
2010г	3 527 000	27554,6
2011г	5 772 000	45093,7
2012 г	5 007 000	39117,2

Источник: Результаты опроса [208]

Эти мероприятия позволят в короткие сроки увеличить число фирм, реализующих продукцию на внешних рынках на 10-15 процентных пунктов. В соответствии с 6 показателем - размером годового бюджета на инновации, данные таблицы 3.7. позволяют отметить чрезвычайно низкие затраты фирм на инновационный процесс. Хотя, данный показатель увеличился более в 2012 году и

составил 39117 леев¹³, около 1/3 фирм вообще не планируют инвестировать в инновации.

Табл. 3.8. Размер прибыли субъектов ИМСП от реализованных в последние 3 года инноваций

Варианты ответов	Процентное распределение
До 50000 леев	21,9%
50000 – 100000 леев	6,3%
более 100000 леев	9,4%
свой вариант 0 леев	32,8%
не ответили (комм. тайна)	29,6%

Источник: Результаты опроса [208]

Данный показатель демонстрирует низкую норму прибыли от реализации инноваций. Согласно данным таблицы 3.8 у 28% фирм в последние три года прибыль от инноваций составила менее 100 тыс. леев в год. Учитывая, что при этом удельные инновации на одну фирму в составили около 40 тыс. леев в год, можно сделать вывод, что эффективность большинства реализуемых инвестиционных проектов невысока.

На основании данных таблиц 3.7. и 3.8. можно оценить *рентабельность инноваций*, рассчитываемую в соответствии с показателем (7) совокупной оценки потенциала инновационной деятельности МСП: рентабельность инноваций как отношение прибыли от реализации инновационного продукта к сумме затрат на инновации (рисунок 3.9.). В результате произведенных расчетов, показатель рентабельности инноваций R_{in} получается следующим:

Табл. 3.9. Показатель рентабельности инноваций

Рентабельность, %	% фирм
0,34	21,9
0,69	6,3
2,99	9,4

Источник: Результаты опроса [208]

Произведенные расчеты значений рентабельности инноваций - не более 3% у 10% предприятий, позволяют сделать следующие выводы: так как рентабельность инвестиций в инновации невелика, инвестирование в инновации не является приоритетным для большинства субъектов МСП, которые предпочитают иные статьи финансовых расходов, нежели инновационный бюджет. Также данную ситуацию можно объяснить отсутствием компетентности предпринимателей, которые не относят

¹³ Согласно статистическим данным за 2014 г. в РМ в среднем расходы на R&D составили 212тыс. леев.

инвестиции в новые продукты (услуги), процессы и технологии к категории инновационных.

Также, основываясь на международной методологии, автором предложено рассмотреть возможность учета показателей, характеризующих инновационную деятельность на уровне предприятий [188]:

- Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций;
- Удельный вес работников, выполняющих исследования и разработки в инновационно - активных организациях на 1000 занятых;
- Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций;
- Интенсивность затрат на технологические маркетинговые и организационные инновации как отношение затрат к объему отгруженной продукции, выполненных работ, услуг организаций, осуществлявших технологические инновации;
- Удельный вес продукции организаций промышленности (сферы услуг), осуществлявших технологические инновации, в общем объеме экспорта продукции;
- Удельный вес новой промышленной продукции (выполненных работ, услуг) в общем объеме продукции, в том числе: новой продукции для рынка, новой продукции для организации (но не новой для рынка);
- Удельный вес организаций, осуществляющие экологические инновации в общем числе организаций, имевших готовые инновации (либо доля инноваций, обеспечивающих экологическую безопасность товаров, работ, услуг в общем числе организаций, осуществляющих экологические инновации)¹⁴;
- Доля возделываемых сельскохозяйственных культур, возделываемых с использованием прогрессивных технологий;
- Доля производимой сельскохозяйственной продукции на базе новых сортов и гибридов (новых пород животных);

¹⁴ Форма отчетности 1-ОС охватывает текущие расходы на осуществление мероприятий по охране окружающей среды, затраты на капитальные основные производственные средства по охране окружающей среды, включает информацию о платежах за загрязнение.

- Удельный вес современных средств механизации и автоматизации производства в составе активной части основных средств¹⁵;
- Удельный вес нематериальных активов в составе внеоборотных активов (доля их прироста в изменении общей величины внеоборотных активов¹⁶).

В любом случае, для роста инновационного потенциала субъектов ИМСП требуется серьезная, научно обоснованная поддержка, основной целью которой является обеспечение условий для роста рентабельности от применения инноваций.

3.4. Предлагаемый комплекс индикаторов оценки инновационного потенциала.

Методологический дизайн предлагаемой методики оценки инновационного потенциала во взаимосвязи с типом региональной политики *на первом этапе* предполагает выделение показателей, характеризующих инновационный потенциал региона. Наличие статистических показателей, характеризующих деятельность регионов, позволяет повысить объективность результатов и их широкое применение в практике сравнения межрегионального развития РМ. Нормализация показателей происходит путем приведения большинства из них к количеству занятых в экономике региона, что позволяет устранить влияние масштабов региональных экономик и сконцентрироваться на сравнимых характеристиках.

Используя метод линейного масштабирования, *на втором этапе* исследования выбранные показатели преобразовываются в сопоставимый вид. Расчет оцениваемого показателя производится по формуле:

$$I_j = \frac{X_{\max} - X_i}{X_{\max} - X_{\min}} \quad (3.1.)$$

где I - индекс показателя, X_{\max} и X_{\min} – максимальное и минимальное значение, X_i - фактическое значение исследуемого i -го показателя исследуемого региона в рассматриваемый временной период, $i - 1, 2, \dots, n$ – число регионов, $j - 1, 2, \dots, n$ – число показателей.

На третьем этапе проводится расчет индекса *Инновационного потенциала региона* (RIN_p) методом средней арифметической группы промежуточных индексов следующих направлений: институционального (IN_p), экономического (IE_p), научных

¹⁵ Пармакли Д., Мишковец Н. Методика расчета экономического эффекта от использования инноваций на предприятий. Праці Одеського політехнічного університету. Одеса, - Вип. 1(38). 2012, р.291-296

¹⁶ Данный показатель свидетельствует о росте инвестиций в интеллектуальную собственность.

исследований и разработок ($I_{R\&D}$), кооперации (взаимодействия) бизнеса, власти, науки (I_{cop}).

$$RINp = \frac{0,25 \times INp + 0,22IEp + 0,28IR\&Dp + 0,26IRDcop}{0,25 + 0,22 + 0,28 + 0,26} \quad (3.2)$$

Интегральный показатель инновационного потенциала региона также возможно рассчитать методом взвешенной средней арифметической на основании экспертной оценки весов коэффициентов (в нашем примере - расчет и исходные данные приведены в Приложении 17). Предлагаемый комплекс оценки инновационного потенциала региона представлен в таблице 3.9.

Важный блок показателей предлагаемого комплекса индикаторов оценки инновационного потенциала региона касается институционального потенциала.

- **Институциональный потенциал** в этом смысле означает способность органов власти региона выполнять свои функции, степень легитимности, уровень развития институтов рыночной экономики и законодательной базы и рассчитывается следующим образом:

$$INp = (INcom + INfin + INint + INinf) / 4 \quad (3.3)$$

Он может быть определен расчетом ряда показателей в сочетании с экспертными оценками и рассчитываться как среднее арифметическое частных индексов:

1. *Компетенции органов власти региона ($Icom$)* - количество принятых законодательных актов в области инновационного стимулирования и развития¹⁷ ($Nlaw$), наличие целевых программ развития ($PrDev$ [172]).

$$INcom = (Nlaw + PrDev) / 2 \quad (3.4)$$

2. *Финансовой независимости региона (Ifi)* - как объем собственных доходов региона в общей величине бюджета региона,

$$INfin = Ownf / Tbud \quad (3.5)$$

3. *Внешнеэкономической эффективности государственных полномочий ($INint$)* - отношение реализованных международных проектов к количеству заключенных договоров о сотрудничестве.

$$INint = Impl / Ncop \quad (3.6)$$

¹⁷ В случае сравнения с другими регионами развития РМ, не обладающими особым правом принятия законодательных актов, за основу берется законы РМ в области инновационного развития.

Табл. 3.9. Комплекс показателей оценки инновационного потенциала региона.

Направленность инновационного потенциала	Показатель	Обозначение	Характеристика
Институциональный потенциал (<i>INp</i>)	Исключительная компетенция органов власти региона	<i>INcom</i>	количество принятых законодательных актов, постановлений в области инновационного развития наличие целевых программ развития региона
	Финансовой независимости региона	<i>INfin</i>	объем собственных доходов в общей величине бюджета региона
	Внешнеэкономической эффективности органов МПУ	<i>INint</i>	отношение реализованных международных проектов к количеству заключенных договоров о сотрудничестве
	Развития рыночной инфраструктуры	<i>INinf</i>	насыщенности региона R&D и инвестиционно-финансовыми институтами
Экономический потенциал (<i>IEp</i>)	Развития социальной инфраструктуры	<i>IEsinf</i>	насыщенности региона объектами социальной инфраструктуры
	Трудовой потенциал	<i>IEI</i>	процент занятых трудовых ресурсов в экономике региона
	Производственный потенциал	<i>IEp</i>	объем промышленной продукции в регионе
	Экспортный потенциал региона	<i>IEex</i>	доли экспорта товаров общем объеме производимых в регионе
Потенциал Научных исследований и разработок (<i>IRDp</i>)	Интеллектуального потенциала региона	<i>IRDint</i>	индекс инновационной активности колледжей и вузов региона, доля населения со средним и высшим образованием, доля занятых в сфере науки и высоких технологий, индекс количества патентных заявок, индекс креативности персонала
	Индекс инвестиционной активности	<i>IRDinv</i>	годовой объем инвестиций в основной капитал в регионе на душу населения
	Индекс активности в области ИТ	<i>IRDIT</i>	процент занятых в сфере ПНТД; соотношение количества web- страниц юридических лиц к общему количеству предприятий; Наличие ПК с доступом к сети Интернет, % к общему количеству
	Индекс международной активности региона	<i>IRDact</i>	отношением доли иностранных инвестиций в регионе к общей величине инвестиций в основной капитал
Потенциал кооперации (взаимодействия) бизнеса, власти, науки (<i>Icop</i>)	Индекс кооперации бизнеса, власти, науки	<i>IRDcop</i>	отношение количества реализованных проектов частно-государственного партнерства к общему количеству реализованных в регионе проектов

Источник: разработано автором.

4. *Развития рыночной инфраструктуры инновационной направленности (INinf)* - характеризует соотношение количества исследовательских структур, инвестиционно-

финансовых институтов, специализированных структур развития инноваций в регионе (технопарки, бизнес и инновационные инкубаторы, специализированные фонды по поддержке инноваций и т.д.) к общему количеству субъектов развития предпринимательства.

$$INinf = Iinf / Iinf \quad (3.7)$$

Данный индекс характеризует степень развитие институтов рыночной экономики (структур поддержки предпринимательства) инновационной направленности в регионе [236].

- **Экономический потенциал** территории, как объект изучения, предполагает анализ уровня развития всех наличных ресурсов региона в целях создания условий для дальнейшего инновационного развития экономики и наиболее полного удовлетворения социальных потребностей населения региона. Рассчитывается как среднее арифметическое показателей и включает:

$$IEp = (IEinf + IE_l + IE_p + I_{Exp}) : 4 \quad (3.8)$$

1. *Развития социальной инфраструктуры* $IEinf$ – характеризует соотношение со средним по стране показателем насыщенности региона объектами социальной инфраструктуры.

$$IEinf = \frac{Sr}{Sav} \quad (3.9)$$

2. *Трудовой потенциал* IE_l – определяется как отношение процента занятых трудовых ресурсов в экономике региона (отношение количества занятых в экономике региона к величине экономически активного населения региона) к максимальной величине процента занятых трудовых ресурсов среди регионов страны.

$$IE_l = \frac{Lr/Lact}{Lmaxr} \quad (3.10)$$

3. *Производственный потенциал* IEp – в стоимостном выражении определяется значением тренда его функции. В качестве тренда принимается среднее арифметическое производственного потенциала в стоимостном выражении за исследуемый период.

$$IEp = \frac{1}{t} \sum_{n=1}^T IEpn \quad (3.11)$$

где: IEp – производственный потенциал в стоимостном выражении; $IEpn$ – производственный потенциал в n-м году; t – число лет исследования [221].

4. Коэффициент экспортоориентированности промышленности региона свидетельствует о величине экспортного потенциала региона ($IExp$) [220] рассчитывается как отношение доли экспорта товаров, производимых в регионе, к общему объему промышленной продукции региона [224]:

$$IExp = V_{ex}/P_V \quad (3.12)$$

- где V_{ex} – объем экспортируемой продукции из региона;

- P_V - общий объем промышленной продукции региона.

Данный коэффициент иллюстрирует экспортоориентированность АТО Гагаузия - его значение, равное 0,45 - наивысший показатель среди других регионов развития РМ.

Эмпирические исследования нескольких последних лет подтверждают прямую зависимость роста экспорта компании от объемов выпускаемых инновационных продуктов и услуг [150]. На макроэкономическом уровне модели цикличности продукта (Vernon, 1966; Нортон и Rees, 1979; Кругман, 1979) доказали сущность инноваций в качестве основной движущей силы экспорта. Последующие модели рассматривали возможность обратного эффекта, т.е. экспорт вызывает потребность во внедрении инноваций, в рамках торговых моделей эндогенного роста (Гроссман и Хелпман).

В последние десятилетия разработаны модели на микроуровне, которые рассматривают инновационный продукт в качестве ключевого фактора для успешного выхода на новый рынок (Melitz; Caldera; Bustos). Таким образом, эмпирические исследования на микроуровне предоставили доказательства взаимодействия инновационной деятельности и экспорта (Cassiman и Golovko; Becker и Egger). Поэтому при расчете инновационного потенциала региона рекомендуется рассчитывать данный показатель наряду с *Индексом международной активности региона*.

- **Потенциал Научных исследований и разработок ($R\&Dp$)** включает интеллектуальный и инвестиционно - финансовый потенциал, международной активности **и потенциал кооперации бизнеса, власти, науки:**

$$IRDp = (IRD_{int} + IRD_{inv} + IRD_{act} + IRD_{cop}) : 4 \quad (3.13)$$

Профессором А. Попа в 2008 году была представлена методика расчета инновационного потенциала региона на основе агрегированного расчета трех показателей [24]: Индекса уровня образования (Ed_r), Индекса скорости создания новых предприятий (RFA_r), Индекса инвестиционной активности ($IAI_{km,p}$).

1. Предлагается методика оценки *Интеллектуального потенциала региона* (IRD_{int}) - который рассчитывается как интегральный показатель, суммирующий:

$$IRD_{int} = (UnIn_{Act} + Ed_r + L_{R\&D} + Icr) / 5 \quad (3.14)$$

✓ индекс инновационной активности колледжей и вузов региона ($UnIn_{Act}$) рассчитывается как среднеарифметическое частных индексов:

$$UnIn_{Act} = (St_{R\&D} + St_{III} + Dep_{R\&D}) / 4 \quad (3.15)$$

- количество учащихся колледжей и студентов университетов, занятых наукоемкими исследованиями ($St_{R\&D}$) на 1000 студентов;
- количество обучающихся по программам повышения квалификации, курсов углубления специализации (к примеру, программы «longlife learning»¹⁸) - (St_{III}) к общему количеству занятых (L_r) в регионе (r);
- количество подразделений колледжей и вузов в регионе, занимающихся НИОКР ($Dep_{R\&D}$) к общему количеству департаментов вузов (колледжей);
- ✓ индекс уровня образования (Ed_r), характеризующего долю населения со средним и высшим образованием (P_{sr}) в общем количестве занятых (L_r) в регионе (r);
- ✓ индекс численности занятых в сфере науки и высоких технологий $LR\&D$, характеризующий долю занятых в сфере науки и высоких технологий ($PR\&D_r$) в общем количестве занятых (L_r) в регионе (r);
- ✓ индекс креативности персонала (Icr) рассчитывается как соотношение доли авторов, подавших заявки на изобретения и рационализаторские предложения в общем количестве занятых (L_r) в регионе (r);

Данные, свидетельствующие о низком уровне занятых в экономике регионов, ставят под сомнение целесообразность соотношения при расчете показателей с общей численностью населения региона. Поэтому при расчете в качестве соотносимой величины используется «общее количество занятых (L_r) в регионе (r)».

2. *Индекс инвестиционной активности* (IRD_{inv}) - устанавливается как средний годовой объем инвестиций в основной капитал в регионе (I_r) на душу населения (P_r) региона (r) [24].

$$IRD_{inv_r} = \frac{I_r}{P_r} \quad (3.16)$$

¹⁸«Longlife learning» - обучение на протяжении всей жизни - это непрерывающееся получение и развитие знаний и умений, которое длится всю жизнь человека. Такое обучение может достигаться как формальными методами получения образования, так и неформальными.

3. *Индекс международной активности региона (IRD_{act})*, который определяется отношением доли иностранных инвестиций в регионе ($FInr$) к суммарной величине инвестиций в регионе ($Invr$).

$$IRD_{act} = \frac{FInr}{Invr} \quad (3.18)$$

Данный индекс также подтверждает интенсивность инновационных процессов в регионе, что подтверждается многочисленными эмпирическими исследованиями¹⁹. Также, прямые иностранные инвестиции рассматриваются как мощный канал трансфера зарубежных инновационных технологий и процессов. Важно суммировать также финансовые средства, инвестируемые по линии международных междууниверситетских проектов. В целом, высокое значение данного индекса будет свидетельствовать о привлекательности региона для иностранных инвесторов и высоком исследовательском потенциале региона [40].

4. *Потенциал кооперации бизнеса, власти, науки (IRD_{cop})* – иллюстрирует способность основных заинтересованных сторон: структуры бизнеса, власти и науки посредством сотрудничества развивать прогрессивную политику развития автономии. Данный показатель может быть рассчитан как соотношение доли организаций, имеющих кооперационные связи с другими организациями при внедрении инноваций: маркетинговых, организационных, управленческих, процессных (либо отношение количества реализованных проектов частно - государственного партнерства) к общему количеству организаций в регионе (либо общему количеству реализованных в регионе проектов).

$$IRD_{cop} = \frac{NPPn}{NPn} \quad (3.19),$$

где $NPPn$ - доля организаций, имеющих кооперационные связи при внедрении инноваций (либо реализованных проектов частно - государственного партнерства); NP_n – общее количество организаций в регионе (к общему количеству реализованных в регионе проектов).

Данные показатели могут быть рассчитаны для каждого региона РМ для целей сравнения и выявления потенциала роста данных значений. Некоторые из них ввиду неполноты статистической базы, отсутствия информации или наличия крайне низких значений по ряду информативных в области инноваций показателей в РМ крайне

¹⁹ Foreign Direct Investment, Absorptive Capacity and Regional Innovation Capabilities: Evidence from China Xiaolan Fu Department of International Development University of Oxford.

затруднительно подвергнуть оценке. Однако, сама по себе оценка и даже высокий ее результат не может гарантировать рост инновационного и производственного потенциала.

Региональный потенциал зависит от влияния внутренних факторов - степени взаимодействия и сотрудничества внутренних игроков инновационного пространства. В такой же степени потенциал развития региона находится под влиянием усилий на межрегиональном и международном уровнях. Все эти факторы в совокупности позволят дать оценку абсорбирующей способности региона при трансферте новых технологий, и наметить основные мероприятия по ее росту. Особую значимость инновационному потенциалу придает тот факт, что он в значительной степени определяет способность наращивать другие составляющие потенциала региона: производственного, финансового, кадрового и выступает в качестве ускорителя совокупного потенциала региона.

3.5. Основные выводы по главе 3

В третьей главе была поставлена цель: исследование инновационного потенциала региона развития АТО Гагаузия. *Исходя из сформулированной цели, были поставлены задачи:* проанализировать структуру инновационного потенциала региона и методологические подходы к его оценке, охарактеризовать компоненты инновационного потенциала АТО Гагаузия, исследовать инновационный потенциал предпринимательства автономии, предложить комплекс индикаторов оценки инновационного потенциала.

Основные выводы:

1. В главе сделан акцент на необходимость перехода от консервативной к прогрессивной региональной политике, которая опирается на потенциал проводимых научных исследований и разработок в регионе. В основе процессов управления развитием инновационного потенциала лежит политика, проводимая региональными органами власти (при поддержке национальных), нацеленная на рост вклада сектора исследований и разработок в ВРП, улучшение благосостояния населения региона. Целью данной политики является перевод инновационного потенциала в базу для перехода экономики региона на инновационный путь развития.
2. Анализ существующих классификаций позволяет выделить актуальные для автономии типы потенциала, соотносимые с особым правовым статусом Гагаузии. Обобщение данных положений позволяет предложить следующие виды показателей

потенциала: институциональный, экономический, научных исследований и разработок и потенциал сотрудничества основных заинтересованных в инновационном развитии региона сторон. На базе данных выводов предлагается авторское определение инновационного потенциала региона, *как сложной пространственно организованной и динамично развивающейся системы взаимопроникающих сбалансированных потенциалов (экономического, институционального, потенциала научных исследований и разработок), приводимых в действие механизмом сотрудничества и достигающих благодаря нему синергического эффекта.*

3. Ввиду неполноты статистической базы, отсутствия информации или наличия низких значений по ряду информативных в области инноваций показателей затруднительно вести расчеты в данной области. Возможные расчеты и приведенные статистические данные свидетельствуют о низком инновационном потенциале регионов Республики Молдова и невысоким уровнем различия данных показателей. В сложившейся ситуации без реализации ряда целенаправленных мер в области построения инновационной региональной политики преодоление данной ситуации не представляется возможным.

4. При оценке инновационного потенциала АТО Гагаузия были выделены основные слабые стороны и угрозы: низкий уровень (граничащий с отсутствием) научных исследований в регионе; слабый уровень интеграции в национальную (мировую) науку; фрагментарность инновационной инфраструктуры, неразвитость ее субъектов; отсутствие поддержки инновационной активности предприятий на региональном (национальном) уровнях; низкий уровень кооперации предпринимателей для реализации совместных инновационных проектов; отсутствие скоординированной национальной (региональной) инновационной системы, координирующей бизнес, науку и образование.

5. Обобщая данные проведенного анализа инновационного потенциала субъектов МСП АТО Гагаузия можно подтвердить уже озвученный вывод, что данный потенциал распределен между отдельными субъектами МСП неравномерно: у около 37% субъектов МСП он присутствует, и они должны составить *первоочередную целевую группу* (активных инноваторов) для селективной региональной поддержки; остальные, менее активные фирмы, потенциал которых следует наращивать, образуют *вторую целевую группу* (пассивных инноваторов) для региональной поддержки, инструменты которой следует подбирать исходя из потребностей именно

этой категории МСП.

6. Произведенные расчеты значений рентабельности инноваций МСП позволяют сделать следующие выводы: так как рентабельность инвестиций в инновации невелика, инвестирование в инновации не является приоритетным для большинства субъектов предпринимательства, которые предпочитают иные статьи финансовых расходов, нежели инновационный бюджет. Для роста инновационного потенциала субъектов ИМСП требуется серьезная, научно обоснованная поддержка, основной целью которой является обеспечение условий для роста рентабельности от применения инноваций.

7. Методологический дизайн предлагаемой методики оценки инновационного потенциала во взаимосвязи с типом региональной политики *на первом этапе* предполагает выделение показателей, характеризующих инновационный потенциал региона. Используя метод линейного масштабирования, *на втором этапе* исследования выбранные показатели преобразовываются в сопоставимый вид. На третьем этапе проводится расчет индекса Инновационного потенциала региона ($RINp$) путем расчета методом средней арифметической группы промежуточных индексов следующих направлений: институционального (INp), экономического (IEp), научных исследований и разработок ($IR\&D$), кооперации (взаимодействия) бизнеса, власти, науки ($Icop$).

8. Одним из направлений роста экономики региона выступает разработка концептуальной модели развития инновационного потенциала экономики АТО Гагаузия на основе кластеризации отраслей и секторов региональной экономики. Обоснование построения данной модели основано на: построении сценариев стратегического подхода к внедрению концепции на практике на национальном и региональном уровнях; выработке механизма организационно- методического обеспечения управления реализацией концепции в интересах социально-экономического развития региона.

4. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫМ РАЗВИТИЕМ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

4.1. Проектирование региональной инновационной системы на примере АТО Гагаузия

Интерактивный характер инновационного процесса и ведущей роли в нем потока знаний подтверждается многими исследованиями. ИС рассматривается как система, способствующая коммерциализации и внедрению новых знаний в инновационные продукты: технологии, товары и услуги [181]. Множество вариантов определений позволяет свести понятие инновационной системы к следующей авторской интерпретации: *«Инновационная система региона - это комплекс институтов, которые в совокупности и каждый в отдельности, участвуют в процессе создания новых знаний либо трансфера и адаптации уже существующих релевантных знаний к потребностям экономики региона».*

На рисунке 4.1. представлен механизм взаимодействия основных участников инновационной среды региона, базовых элементов - институтов двух типов: институты-нормы и институты – субъекты [166]. Институты - нормы включают в себя республиканское законодательство, а также неформальные правила осуществления инновационной деятельности. К институтам-субъектам инновационной системы относятся: органы государственной власти, институты генерации и распространения знаний, бизнес структуры, субъекты инновационной инфраструктуры.

На каждом из этапов взаимодействия между основными «стейкхолдерами» инновационной системы наблюдается ряд проблем, затормаживающих эффективное протекание процессов (рисунок 4.2). Роль государства состоит в развитии правового поля в области стандартизации, инфраструктуры, институционального климата и инструментов финансирования исследований и разработок [101].

Роль исследовательских структур, которые могут представлять из себя симбиоз государственных и образовательных учреждений заключена в переводе фундаментальных исследований в прикладные с их последующей коммерциализацией. Роль образовательных структур состоит в активном внедрении

новшеств в образовательный процесс, трансфере и диффузии новых знаний в предпринимательскую среду через программы «longlife learning»²⁰.



Рис. 4.1. Механизм взаимодействия партнеров Инновационно- образовательного кластера в «инновационном водовороте».

Источник: Источник: разработано автором [199]

Роль предпринимательского сектора состоит в создании совместных технологий на основе адаптации и коммерциализации исследований и разработок, предложенных научной средой. Модель ИС будет отличаться от страны к стране, от региона к региону в зависимости от роли государства, бизнеса, выполнения ими тех или иных функций, а также общей динамике «инновационного водоворота». Однако инструменты измерения ИС будут стандартными – это результаты инновационной деятельности в виде количества патентов, научных публикаций, количество и степень взаимодействия участников инновационного процесса, объемы финансовых, кадровых и материальных ресурсов, составляющих подсистемы ИС.

²⁰«Longlife learning» - обучение на протяжении всей жизни - это непрерывающееся получение и развитие знаний и умений, которое длится всю жизнь человека. Такое обучение может достигаться как формальными методами получения образования, так и неформальными.

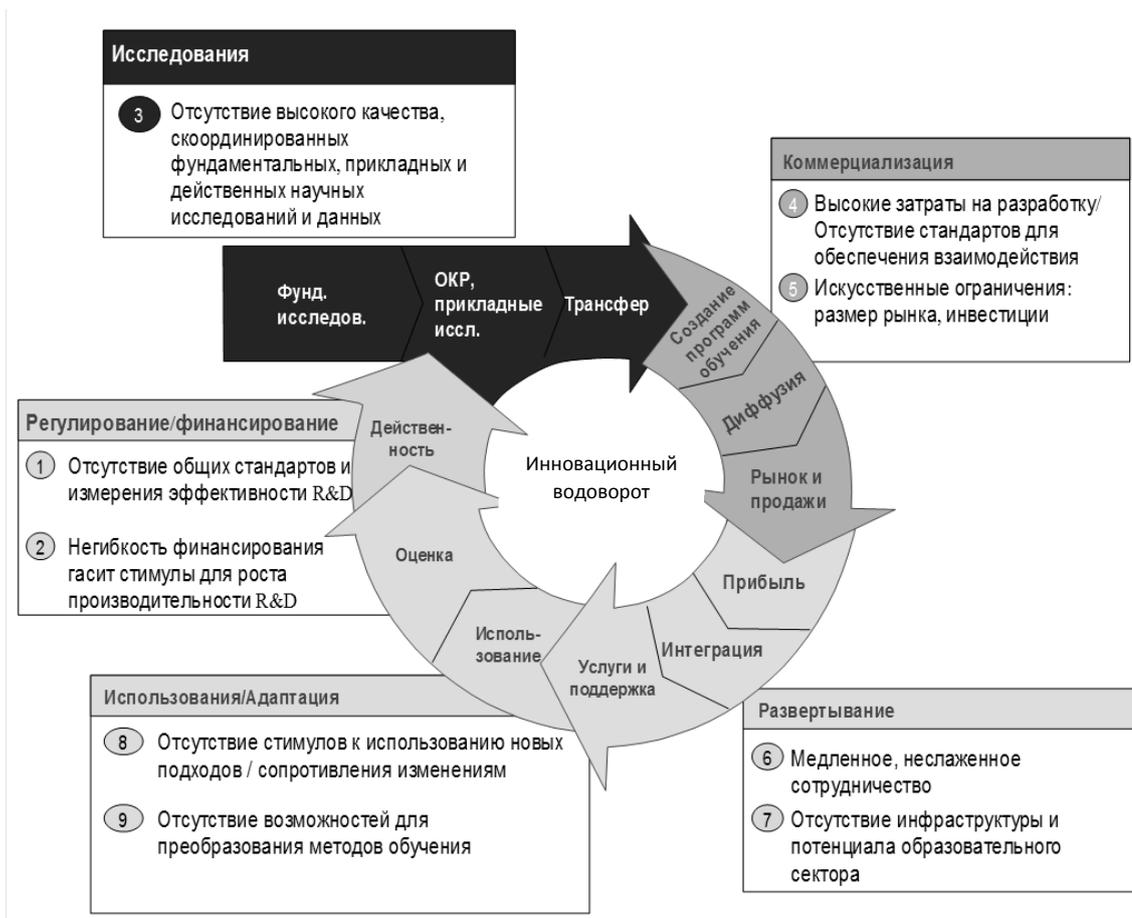


Рис. 4.2. Причины торможения процессов в «Иновационном водовороте».
Источник: разработано автором [199]

Обобщая внутренние элементы, формирующие региональные инновационные системы, необходимо выделить: предпринимательство, государственные структуры, организации трансфера технологий, совокупность институциональных факторов. Все они воспринимаются как звенья единой инновационной системы и накладывают необходимость исследования внешних по отношению к региону факторов, страхование от негативного влияния которых и принятие высокоэффективных управленческих решений местными органами власти составляет основу развития экономического потенциала региона.

Учитывая результаты проделанного анализа и предложенной структуры факторов усиления регионального инновационного потенциала, автором была разработана типологическая модель инновационной системы региона. Данная модель максимально точно отражает специфику территории, а также корректирует выявленные выше ограничения. Для формирования данной модели, представляется

необходимым применение структурной системы, отражающей набор и взаимосвязи институтов внутри системы (рисунок 4.3).

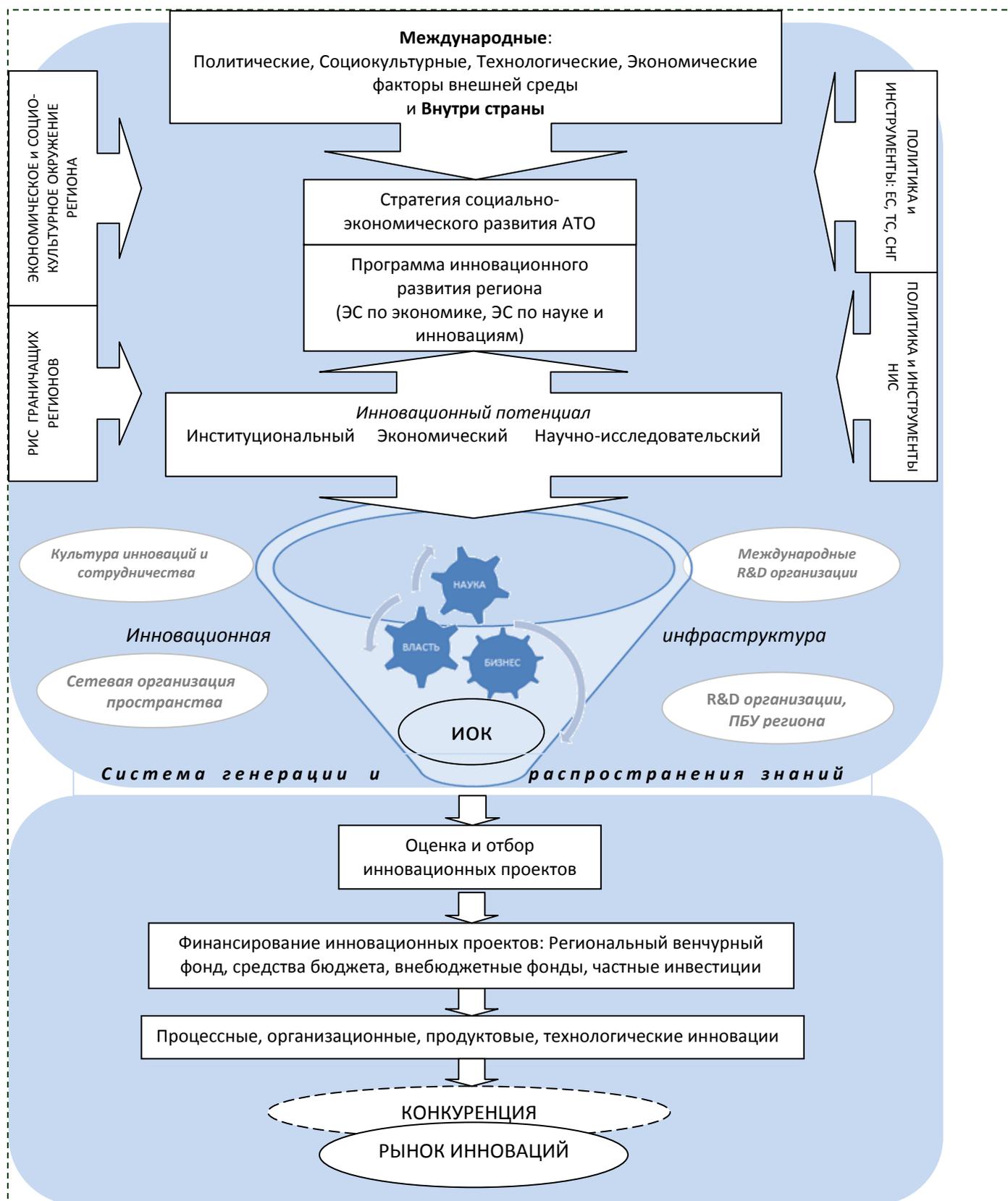


Рис. 4.3. Предлагаемая Региональная инновационная система АТО Гагаузии.
 Источник: разработано автором.

Наличие множества институтов в структуре данной модели предопределяет различные типы связей между ее компонентами. РИС является открытой системой, функционирующей в социально-экономической системе региона и способствующей активному экономическому росту, изменению качественных характеристик социально-экономической системы региона и страны. РИС, как часть национальной инновационной системы, не только формирует вектор дальнейшего развития инновационных систем, но и напрямую зависит от качества функционирования других территорий.

Так как РИС является открытой системой, соответственно можно выделить внешние факторы, которые оказывают непосредственное влияние на развитие и функционирование системы в целом. Это и международные организации, имеющие филиалы или реализуемые программы в регионе, и поставщики бизнес-услуг на локальном уровне – все они могут оказывать значительное влияние на формирование приоритетов программ инновационного развития региона. Отдельно необходимо отметить наличие в системе, такого элемента как рынок, который может являться как внутренним сегментом, так и внешним по отношению к самой системе.

Необходимым условием эффективности функционирования РИС является наличие институциональных связей данного элемента со всеми другими компонентами. РИС является открытой системой, функционирующей в социально-экономической системе региона и способствующей активному экономическому росту, изменению качественных характеристик социально-экономической системы региона и страны.

Традиционные институты генерации знаний - НИИ, как наследие системы, сложившейся в советский период развития науки, достаточно неравномерно развиты и слабо представлены в региональном аспекте. А именно, менее развиты институты генерации знаний, соответствующие постиндустриальной экономике: технопарки, венчурные фирмы, инновационные кластеры. Также наблюдается отсутствие спроса на инновации со стороны основных потребителей – инновационных частных и публичных организаций. Комбинированный SWOT-анализ экономического и инновационного пространства Гагаузии и МСП, проиллюстрированный во второй главе работы позволил идентифицировать детерминанты регионального инновационного роста (таблица 4.1).

Мероприятия по созданию единых институциональных норм и правил развития инноваций в регионе, определение «Умной» («Smart»)-специализации региона,

создание общего видения регионального развития, формирование благоприятной для инновационных процессов среды и условий для привлечения и развития высокотехнологичного производства – все эти действия легли в основу разработанной программы стимулирования инновационного развития МСП АТО Гагаузия.

Табл. 4.1. Детерминанты регионального инновационного роста АТО Гагаузия.

Детерминанты регионального инновационного роста	Выгоды
1. Функционирование университета в регионе	<ul style="list-style-type: none"> - Вклад в создание связей между местными актерами инноваций и за пределами страны, - Взаимный обмен знаниями и создание кооперационной сети в рамках СНГ, - Развитие инновационных исследований, ориентированных на «умную» специализацию региона, - Образованные человеческие ресурсы, адаптированные к основным региональным нуждам.
2. Наличие кооперационных связей между МСП внутри региона	<ul style="list-style-type: none"> - Обмен знаниями и идеями как основа построения доверия между фирмами, - Кооперация с участниками инновационных процессов за пределами региона, - Получение новых знаний, недоступных в регионе.
3. Существующая гетерогенная структура R&D актеров	<ul style="list-style-type: none"> - Создание и распространение знаний посредством бизнес- и инновационного инкубаторов, научно-исследовательского центра, лабораторий, инновационных МСП, - Увеличение объема доступных для фирм разносторонних знаний, что дает импульс для новых идей.
4. Циркуляция социального капитала в регионе	<ul style="list-style-type: none"> - Рост взаимного доверия, основанного на нормах и правилах, - Улучшение координации деятельности в рамках сетей, - Рост образовательного уровня.
5. Исключительная компетенция органов власти региона	<ul style="list-style-type: none"> - Создание единых институциональных норм и правил развития инноваций в регионе, - Участие властей Гагаузии в процессе создания сети сотрудничества между наукой и промышленностью - Определение Smart- специализации региона, - Создание общего видения регионального развития, - Формирование благоприятной для инновационных процессов среды, - Общедоступность инфраструктуры транспорта и связи, - Создание благоприятных условий для привлечения и развития высокотехнологичного производства.

Источник: разработано автором.

Разработанный алгоритм имплементации модели «вытягивания инноваций» с включением организаций, ответственных за формирование и реализацию инновационной политики в АТО Гагаузия и их функций (Приложение 22) показывает взаимосвязь политик на европейском, национальном и региональном уровнях. Центральным элементов выступают организации, формирующие спрос на инновации: публичные организации (примарии, образовательные учреждения, коммунальные и

транспортные структуры и т.д.) и инновационно ориентированные частные предприятия (СП, филиалы крупных фирм, МСП).

Целенаправленное построение прогрессивной инновационной политики в регионе предполагает ориентации на классификацию, разработанную EU Trend Chart Innovation Policy Classification System (1996) по результатам исследования инновационных политик в регионах. Данная классификация выделяет 17 типов приоритетов в политике, объединенных в 3 категории (таблица 4.2.). Реализация вышеизложенных политик возможна только при перестройке региональной среды от состояния «местного самоуправления» к «местному управлению», которое характеризуется, прежде всего, развитием внутри региона новых форм партнерства.

Табл. 4.2. Категории и приоритеты региональной политики в области инновационного развития.

Категория политики	Приоритеты политики
Продвижение инновационной культуры	Первичное и непрерывное обучение
	Мобильность студентов, исследователей и преподавателей
	Повышение осведомленности и привлечение заинтересованных сторон
	Продвижение организационной практики и инновационного менеджмента в бизнесе
	Формирование общественной и политической поддержки инноваций
	Содействие кластеризации и развитию сотрудничества для продвижения инноваций
Формирование благоприятной среды для развития инноваций	Развитие конкуренции
	Защита интеллектуальной собственности
	Упрощение административных процедур
	Улучшение нормативно- правовой базы
	Развитие венчурного финансирования
Ориентация исследований на востребованные инновации	Льготное налогообложение
	Стратегическое видение перспектив исследований и разработок
	Консолидация компаний в области осуществляемых исследований
	Создание компаний, основанных на современных технологиях
	Интенсификация кооперации между исследователями, университетами и компаниями
Укрепление способностей МСП к абсорбции новых технологий и знаний	

Источник: составлено автором на базе EU Trend Chart Innovation Policy Classification System.

При реализации данного процесса важным является распределение функций и ответственности, обозначение четких корреляционных связей и разработка

механизмов координации и взаимодействия основных структур, ответственных за инновационное развитие региона²¹. Организации, транслирующие инновации и знания, торгово - промышленная палата, научно- исследовательские центры, консалтинговые и образовательные структуры, ассоциации предпринимателей должны заключать соглашения, направленные на развитие местной экономики [272]. Это соответствует идеям Ennals and Gustavsen [55], которые призывали к созданию «региональных коалиций» как отправных точек развития регионов «знаний».

4.2. Совершенствование управления экономикой региона на базе кластерного подхода

Тенденции мирового развития РИС выражены в построении сетевой интеграции структур генерации знаний с производственными предприятиями на базе частно- государственного партнерства, развитии форм государственной поддержки инновационно активных предприятий, выражающихся в расширении методов финансовой поддержки [191]. Такого рода неоднородность региональных структур и институциональный контекст, в который встроены кластеры, играет важную роль для обеспечения их жизнеспособности [41].

Интеграция институциональных различий стимулирует сочетание различных типов знаний, обучения и режимов инноваций, тем самым способствуя обновлению кластера. На примере кластера More и Romsdal (Норвегия), который является всемирно ведущим кластером в морской отрасли доказано, что основные участники региональной политики играют важную роль в интеграции институционального разнообразия актеров инноваций, которое выступает движущей силой для пролонгации кластерной активности даже в «полупериферийных местностях» (semi-peripheral locations) [83].

Одним из направлений инновационного развития экономики региона выступает разработка *концептуальной модели на основе кластеризации отраслей и секторов региональной экономики*. Обоснование построения данной модели основано на: построении сценариев стратегического подхода к внедрению концепции на практике и обоснованием выбора одного из них; выработке механизма организационно-методического обеспечения управления реализацией концепции в интересах социально- экономического развития региона.

²¹ Studiu_inovare. http://agepi.gov.md/sites/default/files/2015/11/Studiu_inovare.pdf

Можно выделить следующие базовые принципы:

1. *Принцип совершенствование институциональной среды* посредством импорта современных управленческих технологий и механизмов регионального развития.
2. *Принцип сетевой интеграции и координации*, согласно которому происходит усиление коммуникационных инструментов взаимодействия между государственными учреждениями, бизнесом, образовательными учреждениями и исследовательскими структурами.
3. *Принцип продвижения инновационной культуры и образования*, заключающийся в обучении инновационным навыкам и предпринимательству, направленных на формирование креативного характера восприятия и применения получаемой в образовательных учреждениях информации.
4. *Принцип мотивации и стимулирования инновационной активности*, в соответствии с которым формируется система поддержки региональных инновационных проектов в виде льгот и преференций в налоговой сфере, льготного финансирования со стороны региональных и национальных структур, развития инфраструктуры поддержки сферы исследований и разработок в регионе.
5. *Принцип формирования альтернативных сценариев развития*. Тенденции технологического развития в экономике, позволяют выделить как минимум три возможных варианта стратегии инновационного развития: сценарий инерционного импортоориентированного технологического развития; сценарий догоняющего развития и локальной технологической конкурентоспособности; сценарий достижения лидерства в ведущих отраслях региона.

Реализация стратегии развития кластера, обеспечивающей наращивание инновационного потенциала, должна сопровождаться координацией усилий по созданию инновационной инфраструктуры, развитию инновационного предпринимательства, улучшению взаимодействия региональных администраций с существующими компонентами инновационной инфраструктуры: научно-исследовательскими и образовательными центрами, инновационной инфраструктурой, инфраструктурой финансирования инноваций, инновационными компаниями [202; с.323]. При разработке стратегического плана развития предприятий - членов кластера региона необходимо обеспечить его тесную связь со стратегическими планами развития региона, что проиллюстрировано на рисунке. 4.4.



Рис. 4.4. Алгоритм стратегического управления деятельностью кластера.

Источник: разработано автором.

Механизм организационно - методического обеспечения управления реализацией стратегии требует, в первую очередь, определения «умной специализация» региона - это выбор таких областей, которые будут вносить наибольший вклад в развитие региона посредством поддержки исследований и разработок в рамках выбранной специализации. «Умная специализация» (smart specialization) [70] лежит в основе политики формирования кластеров в странах - членах ЕС, согласно которой претендовать на поддержку могут те регионы, которые ее определили.

Под данную категорию могут попасть не только высокотехнологичные или доминирующие в региональном производстве отрасли, но и те, инвестирование в развитие которых сможет в будущем даст импульс к региональному росту. На примере АТО – это туристско-рекреационная сфера деятельности, которая не

обладает ни одной из двух приведенных выше характеристик, но потенциал развития у которой явно присутствует. К категории специализации региона эксперты также относят такие направления, как агробιοтехнологии и энергоэффективность.

Выбор областей «умной специализации» производится консенсусом экспертов, представляющих науку, образование, бизнес, промышленность на региональном уровне. В Гагаузии создан «Совет по науке и инновациям», который взял на себя данные функции. ОМПУ в данной концепции отводятся три функции: 1) создание условий для проведения согласований и выбора «умной специализации», 2) проведение мониторинга кластерного развития с точки зрения выбранной регионами специализации, 3) определение потребностей, возникших в связи с определенной специализацией (например, в сфере образования), и введение соответствующих стимулов и мер поддержки [182].

Особая роль при выборе «умной специализации» региона в странах – членах ЕС отводится университетам [131]. Образовательная составляющая инновационных кластеров позволяет использовать преимущества взаимодействия с целью более быстрого и эффективного распространения новых знаний, стимулирующих инновации для роста конкурентоспособности экономики региона. Пересмотр существующей традиционной точки зрения относительно роли вузов в инновационном развитии в РМ, переоценка их роли в региональном развитии и утверждение их в качестве «точек регионального роста» - это необходимые условия при построении инновационных региональных стратегий.

Таким образом, учитывая относительно небольшую площадь страны, географическую концентрацию промышленности в мун. Кишинэу, регионе развития Север и регионе развития Центр, а также экспортный потенциал промышленной продукции региона развития АТО Гагаузия, можно утверждать, что существуют возможности для участия предприятий всех регионов страны в отраслевых внутренних (национальных) кластерах [238].

Вместе с тем Молдова расположена на пересечении главных транспортных артерий, связывающих самые большие рынки, что может стать привлекательным фактором, в первую очередь, для инвесторов из ЕС, Украины, СНГ, и представляет большое преимущество для экономических агентов страны в плане их вовлечения в международные промышленные кластеры [15].

Проводимые в Республике Молдова исследования показывают, что инновационная культура слабо развита и, как правило, предприятия не знают, к

какому уровню качества и новизны своей продукции надо стремиться, чтобы занять лидирующие позиции на отечественном и международном рынке. При этом для предприятий РМ характерны: низкий уровень менеджмента, пассивность к нововведениям, низкая квалификация персонала, и т.д. [183]. Эти факторы влияют на низкий уровень конкурентоспособности предприятий и требуют принятия срочных мер по обеспечению выживаемости молдавской экономики в условиях глобализационных процессов.

Необходима разработка организационно - экономических механизмов управления инновационным развитием, способных обеспечить более высокую степень взаимодействия образования, науки и бизнеса. Полагаем, что развивать механизмы такого взаимодействия целесообразно на основе формирования кластеров. Кластер - это географически сконцентрированная группа взаимосвязанных, дополняющих друг друга компаний и организаций, действующих в определенной сфере, одновременно конкурирующих и взаимодействующих в сферах общих интересов [230]. Создание кластеров, как промышленных, так и инновационно - образовательных находится в Республике Молдова на начальной стадии. В настоящее время недостаточно четко проработаны механизмы формирования инновационно-образовательных кластеров: определение их элементов, концепции развития, инструментов управления и оценки эффективности (рисунок 4.5.).

Университеты могут внести значительный вклад в развитие региона посредством: активизации научно- исследовательской деятельности; содействия развитию предпринимательской активности в регионе; развития человеческого капитала и навыков посредством обучения «в течение всей жизни»; повышения социального равенства путем восстановления экономики и культурного развития регионов.

По мнению автора, построение карты кластеров региона позволяет прогнозировать развитие следующих сетевых структур:

- *«Инновационно - образовательный»* кластер - взаимодействие с предприятиями - заказчиками инноваций, органами государственной власти, финансовыми организациями.



Рис. 4.5. Модель наращивания инновационного потенциала на базе кластеризации отраслей и секторов региональной экономики.

Источник: разработано автором.

«Агропромышленный» кластер, основная целевая установка организации которого - увеличение производства зерновых в регионе; расширение и развитие в регионе агропромышленного производства; расширение и развитие в регионе перерабатывающих производств; интеграция региона в мировой агропромышленный рынок.

«Туристско-рекреационный» кластер, основная целевая установка организации которого - создание узнаваемого и известного бренда и привлекательного имиджа Гагаузии, комплексное развитие туристской и обеспечивающей; интеграция региона в приграничные туристические зоны; решение основных социальных и демографических проблем региона.

Элементы стратегии лидерства приемлемы для такого сегмента региональной экономики АТО как *«Винодельческий» кластер*. В Приложении 24 представлено обоснование потенциала создания кластера виноделия. Значения показателей, а также положительная динамика свидетельствуют о высоком уровне специализации региона и возможности формирования кластера виноделия в АТО Гагаузия. Как показывает практика наибольшей угрозой для развития кластера виноделия АТО Гагаузия является нежелание виноделов объединить свои усилия. В этом случае, государство берет на себя инициативу по созданию региональных сетей экономического развития, однако данные процессы должны происходить по инициативе «снизу-вверх».

Опираясь на исследования, описанные в предыдущих главах, автор предлагает развивать уже внедренный на практике механизм одного из типов кластера знаний – инновационно - образовательный кластер (ИОК), который актуален для стран с формирующейся рыночной экономикой. В развитии данной структуры ведущая роль принадлежит Комратскому государственному университету (КГУ), который реализует образовательные программы, инновационные проекты, проводит информационные кампании, объединяя предпринимателей - производителей, посредников инноваций, а также исследовательские группы и учреждения науки.

Данный тип структур посредством тесного сотрудничества между исследователями, преподавателями, коммерческими партнерами и представителями органов государственной власти решают проблемы инновационного развития региона, а именно, стимулируют разработку новых идей, способствуют инкубированию новых предприятий, совершенствуют образовательный процесс [76].

Региональный инновационно - образовательный кластер может быть определен как географически сконцентрированные организации исследовательской и образовательной направленности, которые посредством активного взаимодействия выступают в качестве движущей силы развития инновационной специализации региона. Такого рода взаимодействие субъектов экономики будет стимулировать и укреплять инновационную культуру всей экосистемы региона. Тем более, что эмпирические исследования показывают, что расположение фирмы рядом с

источником знаний способствуют росту ее инновационной активности (Boschma 2005).

Для эффективной деятельности ИОК сформированы связи между четырьмя ключевыми группами партнеров: преподавателями, исследователями, предпринимателями и госслужащими, каждая из которых привносит свои уникальные преимущества в общую сеть [63]. В рамках ИОК могут быть апробированы новые дисциплины и технологии обучения с участием заинтересованных сторон, а также студентов и преподавателей. Автором приведена рекомендуемая методика расчета эффективности деятельности ИОК (Приложение 21).

Данные инновационные научные школы могут объединить не только участников кластера, но и региональные лицеи, библиотеки, общественные и исследовательские центры. Они будут обеспечивать способность быстро разрабатывать, тестировать и собирать данные о новых подходах и образовательных продуктах, продвигать фундаментальные и прикладные исследования. Тесная связь с партнерами- предпринимателями обеспечивает высокий спрос внутри региона на студентов, подготовленных по актуальным специальностям с применением современных методов преподавания. Очень важно наладить механизм обмена обратной связи между различными участниками и заинтересованными сторонами: местными и региональными органами власти.

Предоставляя инвестиционный капитал, предприниматели могут влиять на ускорение исследовательских процессов и коммерциализацию интеллектуальной собственности, на рост вероятности успеха новых предприятий, построенных на знаниях и решениях, генерируемых в кластере. Однако, необходимо делать упор не только на создание структур, способствующих созданию инноваций, но и на процесс их коммерциализации и распространения [200; с.7].

Основными направлениями деятельности подобных центров являются: внедрение технологий из вузовского сектора науки в сектор промышленности, привлечение инвестиций для развития инновационной деятельности региона, содействие развитию международного сотрудничества, выполнение работы по заказу бизнес- структур в рамках научных исследований.

Для активного развития инновационной экономики, основанной на знаниях, необходима модернизация системы образования, смещение акцентов в процессе подготовки специалистов. В первую очередь, необходимо формирование инновационного предпринимательского мышления. Созданный в АТО Гагаузия в

2012 году Инновационно - образовательный кластер, представляет из себя систему интегрированных госструктур, образовательных учреждений и НГО: Исполнительный Комитет Гагаузии, Комратский государственный университет, Агротехнический колледж поселка Светлый, Комратском многопрофильное техническое училище, Филиал Торгово- промышленной Палаты в Гагаузии, НГО «Клуб предпринимателей Гагаузии» [22].

Основой модели ИОК выступает взаимодействие трех компонентов: государство, бизнеса, университетов [190]. Главенствующая роль того или иного компонента модели может зависеть от расстановки сил в регионе, инициативы сторон. В конечном итоге данная модель должна прийти к равновесию ее составных частей.

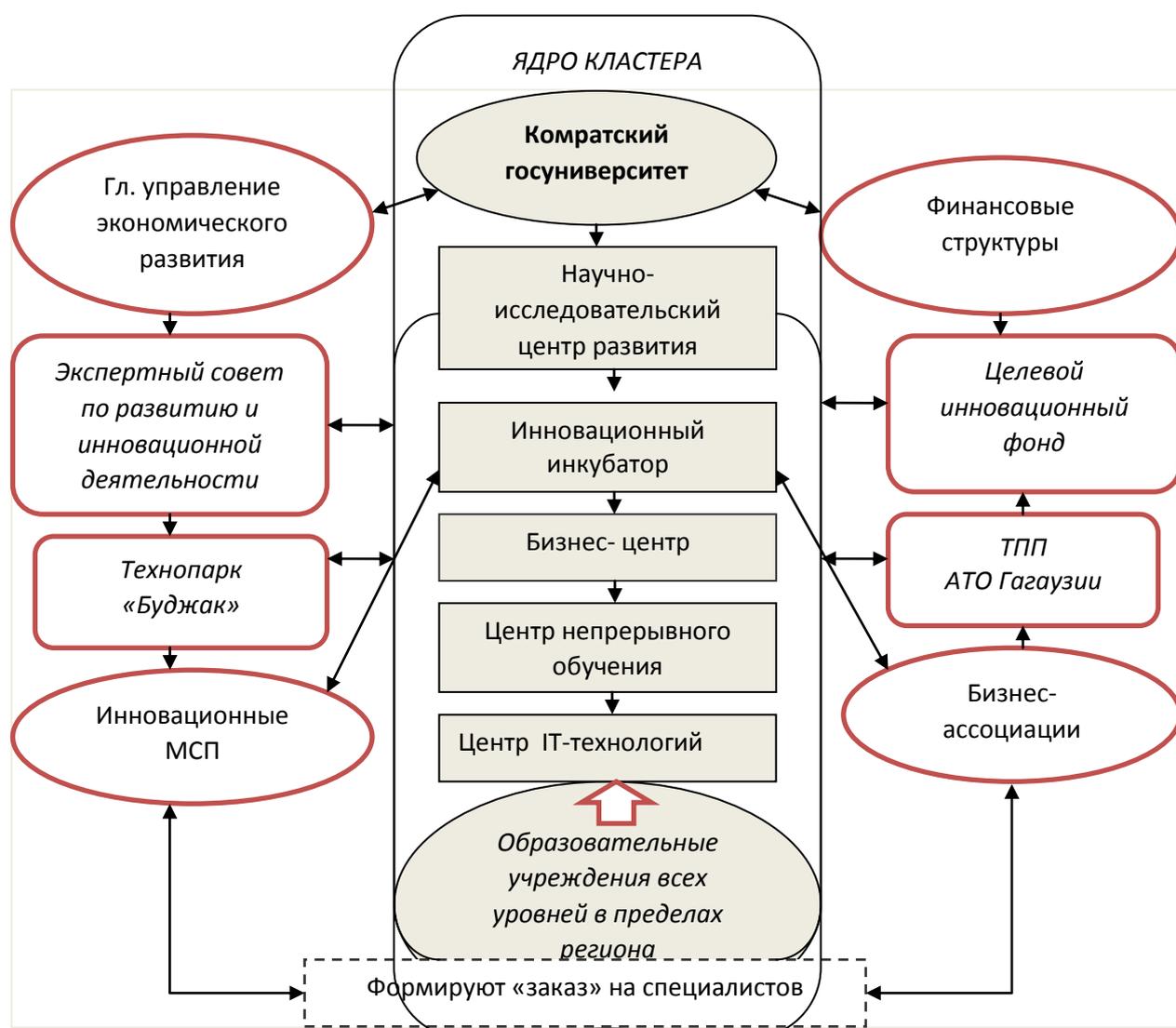


Рис. 4.6. Предлагаемая инновационная инфраструктура региона Гагаузия с включением уже созданных субъектов инновационной инфраструктуры.

Источник: разработано автором.

Партнеры ИОК (рисунок 4.6.) совместно разрабатывают программы дополнительного образования в рамках внедрения системы непрерывного образования. Для этих целей ИОК привлекает преподавателей, исследователей, студентов из других стран и регионов. Научно – образовательная основа деятельности кластера является базой для коммерчески востребованной инновационной деятельности [269]. Ускорение темпов инноваций требует сотрудничества между преподавателями, исследователями и коммерческими партнерами работать над решением проблем региона и создать общий центр исследований и развития его экосистемы. Если исследовательские структуры являются результатом симбиотических (партнерских) отношений бизнеса, государственных и образовательных структур, то в данной разновидности модели они занимают доминирующее положение.

Центром инновационного кластера выступает Инновационный инкубатор, который координирует и стимулирует предпринимательскую активность как в самом вузе среди студентов, так и в действующем бизнесе. Разработанная и внедренная структура управления представлена на рисунке 4.7. Ядро ИОК – «ИнноЦентр» КГУ - будет выступать в качестве консультативного органа для создания между различными заинтересованными сторонами необходимых связей [200; с.8].

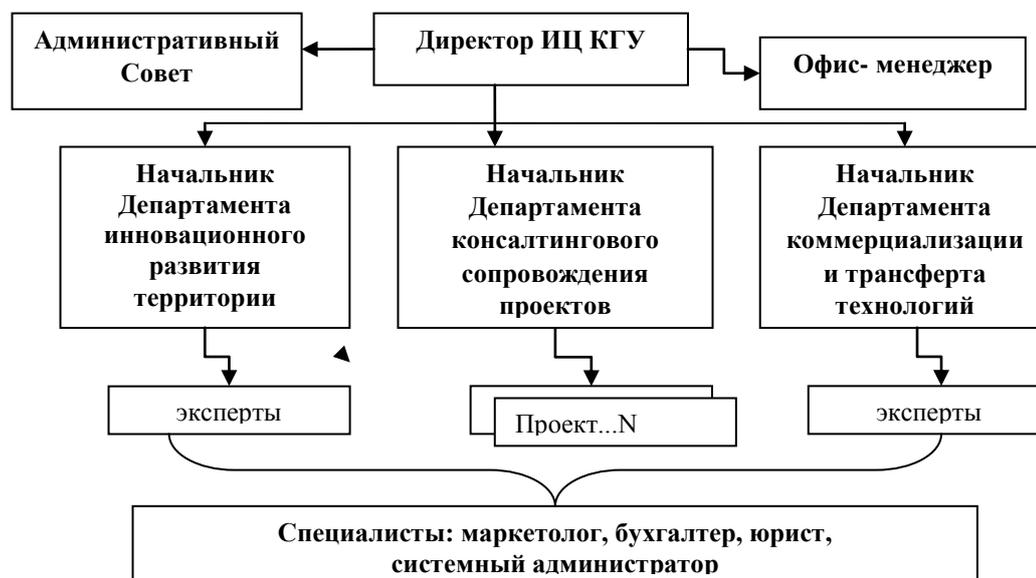


Рис. 4.7. Организационная структура управления ИнноЦентром КГУ.

Источник: разработано автором.

Поэтому развитие деятельности Инновационного инкубатора (ИИ) на юге РМ на

базе Комратского государственного университета является жизненно важной необходимостью для устойчивого инновационного развития южного региона. Миссией «ИнноЦентра» является: «Содействие развитию инновационного бизнеса и коммерциализации наукоемких технологий и разработок на молдавском и международном рынках».

Основные направления деятельности ИнноЦентра КГУ: 1. Агент развития территорий. 2. Центр коммерциализация и трансфера технологий. 3. Консалтинговое сопровождение инновационных проектов (потенциальных и действующих резидентов) (Приложение 24, 25).

Для реализации 1 цели ИнноЦентр КГУ:

- 1.1. Проводит мониторинг инновационной среды и разработку концептуальных основ совершенствования инновационной инфраструктуры региона;
- 1.2. Осуществляет мероприятия по развитию межрегиональных и международных связей в сфере инноваций и наукоемкого бизнеса;
- 1.3. Участвует в разработке и осуществлении региональных программ инновационного развития, совершенствования законодательной базы в сфере инноваций на региональном уровне.

Для реализации 2 цели ИнноЦентр КГУ:

- 2.1. Администрирует проекты и программы, имеющие инновационную составляющую;
- 2.2. Осуществляет трансфер технологий между научным сектором и компаниями, а также внутри промышленного сектора;
- 2.3. Проводит поиск партнеров для осуществления кооперации в разработке и внедрении новых наукоемких технологий.

Для реализации 3 цели ИЦ КГУ:

- 3.1. Реализует консультации с целью оптимизации бизнес-процессов и достижения стратегических целей резидентов ИЦ по направлениям: маркетинг инновационных проектов, помощь в подготовке инвестиционных проектов, защита прав интеллектуальной собственности;
- 3.2. Разрабатывает корпоративные и индивидуальные образовательные программы;
- 3.3. Организует тематические семинары, тренинги, круглые столы, научные конференции.

В сочетании с благоприятной инновационной средой региона, включающей нормативную и финансовую составляющую, партнеры кластера сосредотачиваются на

внедрении прогрессивных технологий обучения, оптимизации исследований и ускоренном развитии новых инструментов и подходов для обучения [63]. За период 2013-2016гг. в АТО Гагаузия привлечены ресурсы на развитие инновационной инфраструктуры и реализацию инновационных проектов резидентов в объеме 4,1 млн. леев, собственных средств КГУ - около 500 тыс. леев, в качестве сумм софинансирования от резидентов - 3,2 млн. леев [232].

С 2013 года резидентами ИнноЦентра имплементированы 4 инновационных проекта, получен 1 патент. В 2016 году выиграны два проекта в стратегически важном для экономического развития АТО Гагаузия направлении – виноделии: ”Реализация инновационной технологии экономии энергоресурсов в производстве высококачественных вин”; “Реализация инновационной технологии переработки виноградных выжимок для реализации безотходного производства в винодельческой промышленности”. В настоящее время к открытию готовится Агрехимическая лаборатория, которая будет производить анализ почв с целью оказания содействия сельскохозяйственным производителям АТО Гагаузии и всего Юга РМ в определении экологического потенциала и почвенных условий конкретных участков произрастания сельскохозяйственных культур.

Технологии, объекты интеллектуальной собственности, распределяемые в рамках ИОК могут быть результатом трансфера технологий и заимствованы на внешних рынках. Для их переноса в регион важно создать условия, которые позволили бы их абсорбировать, воспроизводить и трансформировать в капитал инновационного предприятия. С этой целью необходимо решение следующих задач:

- создание нормативной правовой базы поддержки формирования таких кластеров на национальном и региональном уровне [21; с.22-24];
- развитие элементов инновационной инфраструктуры: технопарков, бизнес - инкубаторов, центров трансферта технологий, венчурных компаний;
- создание системы государственной поддержки инновационных компаний, особенно на этапе создания бизнеса.

Центр инновационного кластера координирует и стимулирует предпринимательскую активность как в самом вузе среди студентов, так и в предпринимательской среде региона посредством тесного взаимодействия с ассоциациями предпринимателей. В сочетании с благоприятной инновационной средой региона, включающей нормативную и финансовую составляющие, партнеры

кластера сосредотачиваются на внедрении прогрессивных технологий обучения, оптимизации исследований и ускоренном развитии новых инструментов и подходов для обучения.

Образование в целом и его инновационная составляющая в частности, являются движущей силой развития страны. Выгоды вступления организаций в состав кластера в силу синергического эффекта очевидны. Симбиоз предпринимателей, государственных структур, образовательных учреждений и поставщиков бизнес-услуг региона с Центром - Комратским государственным университетом позволит наладить потоки обмена инновационной информацией, изобретениями и готовыми продуктами и технологиями между всеми структурами кластера и в дальнейшем распространить их на весь регион и за его пределы. Необходимо выделить следующие основные задачи, стоящие перед ИнноКластером:

1. Создание единой информационно- образовательной среды между членами ИОК: гармонизация учебных планов, создание ресурсных центров, развитие научно-инновационной деятельности (развитие докторантуры); содействие в получении патентов и регистрации инновационных технологий; рост числа публикаций в рецензируемых журналах.
2. Формирование стратегии партнерства ИОК с коммерческими, некоммерческими и госструктурами: прогнозирование потребности в профессиональных кадрах с целью исполнения заказа в специалистах; подписание договоров о совместных исследованиях с представителями бизнеса; организация работы по грантовой поддержке приоритетных исследований и сокращение сроков их коммерциализации; модернизация лабораторий и открытие малых инновационных предприятий при кафедрах и подготовка инновационных специалистов; внедрение результатов НИОКР на предприятиях региона;
3. Интеграция в мировое образовательное пространство: организация практики в зарубежных вузах и предприятиях; проведение и участие в конференциях, олимпиадах, конкурсах проектов и т.д.; реализация программ «двойных дипломов».
4. Создание единого центра исследований и развития экосистемы региона, внедрения и активного использования достижений науки в хозяйственной деятельности субъектов.

Инновационно - образовательный кластер действует в качестве «канала передачи» [144] и «фильтра» для внешних знаний и информационных потоков в качестве важных источников инновационного развития [134]. Выбор релевантной

информации для членов кластера, кодирование и адаптация к уровню базовых знаний реципиентов ИОК способствует увеличению уровня мощности абсорбции, ускорения процессов трансферта и ассимиляции (рисунок 4.8). Основная функция кластера сводится к определению ценности информации, ее кодировки, обучению будущих получателей и ускорение процессов диффузии знаний. Существование инновационно-образовательного кластера позволит повысить информационную доступность о реализуемых проектах для потенциальных инвесторов и повысить конкурентоспособность как вуза и МСП, входящих в другие кластеры, так и в целом региональной экономики.

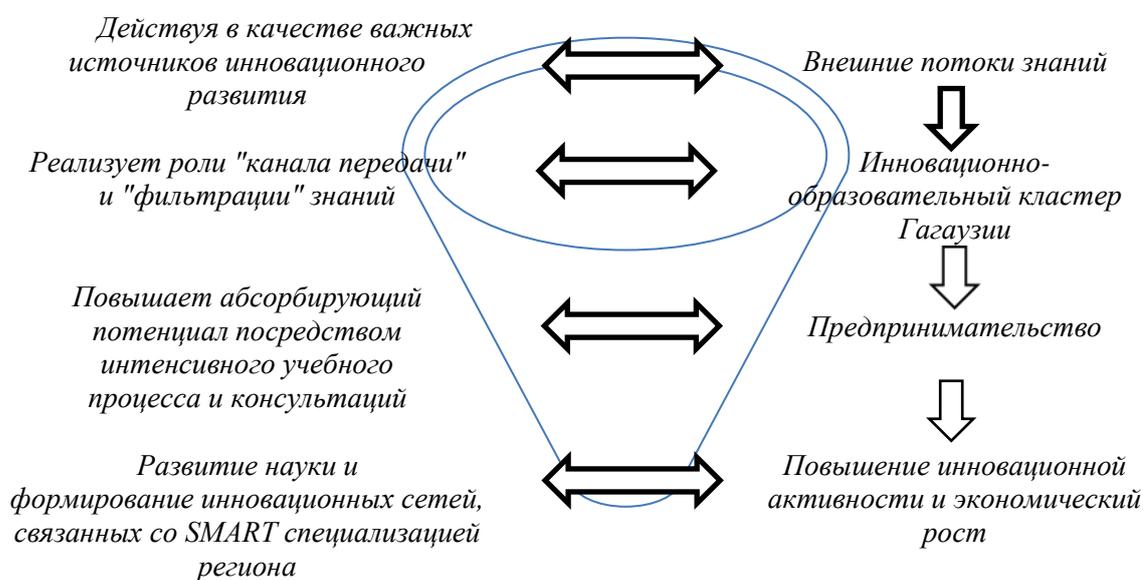


Рисунок 4.8. Модель «канала передачи» и «фильтра» знаний ИОК как инструмент повышения абсорбирующей способности.
 Источник: разработано автором [93;с. 18]

На национальном уровне требуется: создание в составе Правительства самостоятельного Департамента науки и инноваций, который возьмет на себя функции разработки государственной политики в области науки, выработке государственного заказа науке и контроль за соответствием реальных достижений науки государственному заказу; формирование государственной программы по сотрудничеству бизнеса и учреждений науки, включающей широкое информирование бизнеса о достижениях, приоритетных потребностях государства в развитии научной деятельности, разработку стимулов для внедрения науки в бизнес, и создания наукоемких производств в приоритетных сферах [94; с. 7].

Это означает, что стратегии компаний, ориентированные на внутренние изменения отходят на второй план, уступая место иному способу мышления

относительно конкурентных преимуществ, лежащих вне компании и даже за пределами отраслей и регионов ее функционирования. Это «новый способ мышления о национальных, государственных и местных экономиках, требующих новых ролей для компаний, для различных уровней власти, и для других учреждений в повышении конкурентоспособности» [127, 128].

4.3. Построение модели усиления инновационного потенциала предпринимательства региона

Развитие инноваций требует инвестиций в развитие навыков и умений, которые применяются сотрудниками внутри и вне компании. В этом смысле, реализация планов по изменениям зависит от снижения уровня «неопределенности, воплощенной в инновации и уровнем знаний и умений, которыми обладают пользователи инноваций. Если инновационная деятельность фирмы носит статус «ключевой», то инновационная культура, основанная на соответствующей политике, структуре управления или руководстве, будет необходима для ускорения процесса перевода идей в промышленные образы и товары.

Большое количество исследований посвящено выявлению зависимости между ростом регионального предпринимательства и высоким уровнем инновационной культуры. К примеру, немецкие регионы с высоким уровнем предпринимательства в середине 1920-х годов имеют более высокие показатели стартовые около 50 лет спустя, что является доказательством важности данного ресурса для сохранения предпринимательского потенциала [75].

В качестве «ускорителя» создание сети сотрудничества были изучены данные, связанные с кооперацией между университетами и R&D - структурами. В рамках сети трансфера знаний были инициированы новые партнерства, вызывающие рост количества социальных взаимоотношений, базирующихся на персональных контактах, стимулирующих развитие «коллективных обучающих процессов» [98; с. 71-73].

Сосредоточив внимание на модели процесса преобразования «черный ящик», автором рассмотрены две ускоряющие переменные, влияющие на внедрение модели «повышения инновационного потенциала региональных МСП», посредством процесса трансформации «входов» в «выходы». Используя основные этапы моделей инновационных преобразований, были рассмотрены отношения между переменными, составляющими «вход» и «выход».

В модель «черного ящика» включены ускорители компонентов инновационных процессов: внутри организации подчеркнута важность – «сотрудничества и инновационной внутренней культуры» и за ее пределами – «сотрудничество и инновационная внешняя сеть» (рисунок 4.9.).

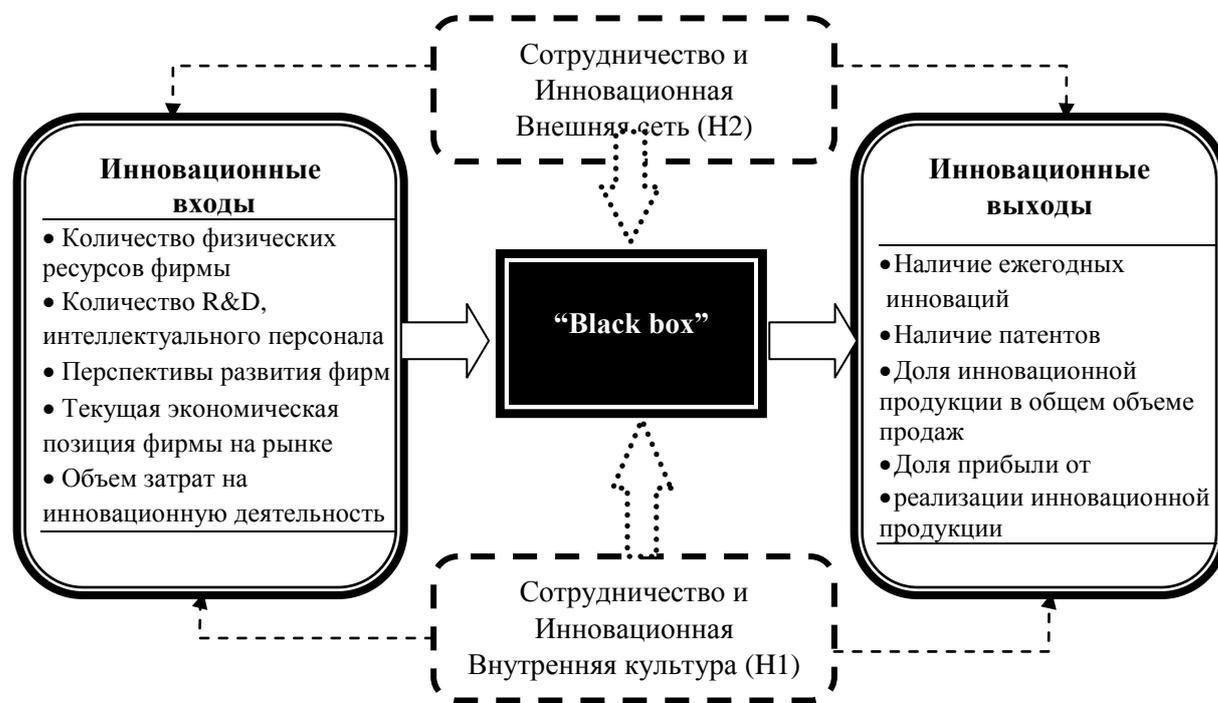


Рис. 4.9. Модель ускорения роста инновационного потенциала МСП. Источник: разработано автором [95].

Наличие инновационной культуры внутри фирмы в анкете соответствует ответ на вопрос об участии фирмы в обучении в области инноваций и наличии инновационной стратегии фирмы. Наличие сотрудничества в рамках внешней инновационной сети соответствует вопросу о сотрудничестве фирмы с университетом, инновационным инкубатором, другими ПБУ региона и исследовательскими структурами за его пределами.

На «входе» рассмотрены данные по следующим ресурсам фирм: финансовые (объем затрат на R&D), физический и интеллектуальный капитал (общее количество персонала и научно- исследовательского персонала, оценка текущей позиции фирмы на рынке и перспектив ее развития). На «выходе»: результаты инновационной деятельности (количество инноваций, патентов, доля инновационной продукции и доля прибыли от ее реализации). Также задействованы ускорители («драйверы») роста инновационного потенциала МСП.

- Внутренний ускоритель роста – «Развитие сотрудничества и инновационной организационной культуры» (культура поддержки инноваций и продвижение

инновационной деятельности, наиболее активные МСП, участвующие в исследованиях и программах грантов и льготного финансирования)

- Внешний ускоритель роста – «Развитие сотрудничества и создание инновационной сети» (сотрудничество фирмы с R&D учреждениями: национальными (международными) научно-исследовательскими институтами, консалтинговыми НПО, поставщиками наукоемких бизнес- услуг и т.д.)

В рамках исследования были сформулированы и проверены две гипотезы:

H1. «Развитие внутреннего сотрудничества и инновационной организационной культуры посредством ориентации и продвижения инновационной деятельности непосредственно влияет на рост инновационных выходов».

H2. «Развитие внешнего сотрудничества и создания инновационной сети посредством кооперации с R&D- институтами и университетами непосредственно влияет на рост инновационных выходов».

Соответственно нулевая гипотеза предполагает отсутствие влияния внешнего и внутреннего ускорителей на результаты инновационной деятельности (количество инноваций, патентов, долю инновационной продукции и долю прибыли от ее реализации). Как было отмечено ранее, многие исследования доказали интерактивный характер инновационного процесса и ведущую роль потоков знаний. В качестве поставщика данных процессов на региональном уровне рассматривается Инновационно - образовательный кластер, оказывающий информационную и техническую помощь инновационному предпринимательству. Данный кластер выступает в качестве катализатора инновационного регионального развития и доказывает возможность инициирования политики эндогенного развития в регионах стран с формирующейся рыночной экономикой [212].

Во многих исследованиях первый шаг анализа состоит в вычислении корреляционной матрицы переменных и проверке значимых (ожидаемых и неожиданных) корреляций. После того как это сделано, следует понять общую природу обнаруженной статистической значимости. Для доказательства важности влияния движущих сил на активизацию инновационной деятельности предпринимательства в регионе автором была протестирована взаимосвязь между факторами, представленными в таблице 4.3. Для исключения эффекта множественной корреляции в предлагаемой регрессии был проведен анализ совпадающих факторов (Приложение 26, 27).

Таблица 4.3. Переменные и описательная статистика модели.

	Код	Переменная	Описание
«ВХОДЫ»	a_4_1	Num_HR	Количество физических ресурсов фирмы
	a_5	Num_R&DHR	Количество R&D, интеллектуального персонала
	q_4	Prosp_Dev	Перспективы развития фирм
	q_3	Firm_Pos	Текущая экономическая позиция фирмы на рынке
	q7_1	R&D_Expen	Объем затрат на инновационную деятельность
«ДРАЙВЕРЫ» (ускорители)	q19_1	Collab_Univ	Сотрудничество фирм с университетом, инновационным инкубатором, ПБУ региона.
	q19_2	Collab_R&DStruc	Сотрудничество с R&D структурами: НИИ, НПО, ПБУ и др.
	q23	Inno_Cult	Фиктивная переменная. Причисление руководителем компании к инновационному типу. Наиболее активные МСП, участвующие в тренингах, семинарах, др. мероприятиях, поддерживающих инновационную культуру в стратегическом планировании деятельности
	q_1		
«ВЫХОДЫ»	q6_7	Num_In	Наличие ежегодных инноваций (любого типа) на фирме
	q13_1	N_patents	Наличие патентов
	q8_1	Inno_Prod	Доля инновационной продукции в общем объеме продаж
	q9_1	Inno_Share	Доля прибыли от реализации инновационной продукции

Источник: разработано автором.

Предположим, что неизвестная функция является линейной комбинацией из вышеперечисленных факторов и для оценки коэффициентов применим *линейный метод наименьших квадратов*.

$$y_i = \beta_0 + x_1\beta_1 + x_2\beta_2 + \dots x_n\beta_n + \varepsilon_i \quad (4.1)$$

Каждая зависимая переменная на выходе позволяет сформировать уравнения регрессии:

$$1. \text{Num_In} = \beta_0 + \text{Num}_{HR} \times \beta_{\text{Num}_{HR}} + \text{Num_R\&D}_{HR} \times \beta_{\text{Num}_{RD_HR}} + \text{ProspDev} \times \beta_{\text{Prospects_dev}} + \text{FirmPos} \times \beta_{\text{Firm_Pos}} + \text{R\&DExpen} \times \beta_{\text{RD_Expend}} + \text{Collab_Uni} \times \beta_{\text{Collab_Uni}} + \text{Collab_RDStr} \times \beta_{\text{Collab_RDStr}} + \text{Inno_cult} \times \beta_{\text{Inno_cult}} + \varepsilon_i \quad (4.2)$$

$$2. \text{N_Patent} = \beta_0 + \text{Num}_{HR} \times \beta_{\text{Num}_{HR}} + \text{Num_R\&D}_{HR} \times \beta_{\text{Num}_{RD_HR}} + \text{ProspDev} \times \beta_{\text{Prospects_dev}} + \text{FirmPos} \times \beta_{\text{Firm_Pos}} + \text{R\&DExpen} \times \beta_{\text{RD_Expend}} + \text{Collab_Uni} \times \beta_{\text{Collab_Uni}} + \text{Collab_RDStr} \times \beta_{\text{Collab_RDStr}} + \text{Inno_cult} \times \beta_{\text{Inno_cult}} + \varepsilon_i \quad (4.3.)$$

$$3. \text{Inno_Prod} = \beta_0 + \text{Num}_{\text{HR}} \times \beta_{\text{Num_HR}} + \text{Num_R\&D}_{\text{HR}} \times \beta_{\text{Num_RD_HR}} + \text{Prosp}_{\text{Dev}} \times \beta_{\text{Prospects_dev}} + \text{Firm}_{\text{Pos}} \times \beta_{\text{Firm_Pos}} + \text{R\&D}_{\text{Expen}} \times \beta_{\text{RD_Expend}} + \text{Collab_Uni} \times \beta_{\text{Collab_Uni}} + \text{Collab_RDStr} \times \beta_{\text{Collab_RDStr}} + \text{Inno_cult} \times \beta_{\text{Inno_cult}} + \varepsilon_i$$

(4.4)

$$4. \text{Inno_Share} = \beta_0 + \text{Num}_{\text{HR}} \times \beta_{\text{Num_HR}} + \text{Num_R\&D}_{\text{HR}} \times \beta_{\text{Num_RD_HR}} + \text{Prosp}_{\text{Dev}} \times \beta_{\text{Prospects_dev}} + \text{Firm}_{\text{Pos}} \times \beta_{\text{Firm_Pos}} + \text{R\&D}_{\text{Expen}} \times \beta_{\text{RD_Expend}} + \text{Collab_Uni} \times \beta_{\text{Collab_Uni}} + \text{Collab_RDStr} \times \beta_{\text{Collab_RDStr}} + \text{Inno_cult} \times \beta_{\text{Inno_cult}} + \varepsilon_i$$

(4.5)

Получим следующие варианты потенциальных моделей повышения инновационной активности предпринимательства с четырьмя переменными: Num_In, N_Patent, Inno_Prod, Inno_Share, в которых при $p > 0,4$ расчетный коэффициент не имеет существенного значения, следовательно независимая переменная не влияет на зависимую. На основе оценки и статистической обработки данных исследования (Программа STATA) выявлены корреляционные зависимости между регрессорами и зависимыми переменными, включенными в модель: COLLAB_UNIV_S, NUM_IN, N_PATENT и INNO_SHARE с 10%-20% значимости (или 90%-80% вероятности включения в модель). В таблицах 4.4, 4.5, 4.6, 4.7 представлены результаты влияния регрессоров на зависимые переменные.

Табл.4.4. Влияние факторов на количество инноваций

	NUM_IN	Std.error
NUM_HR	-0.195220***	0.197135
PROSP_DEV	-0.035654***	0.595132
FIRM_POS	-0.018851***	0.462713
NUM_RDHR	0.032684*	0.011833
RD_EXPEN	1.292421*	0.176071
COLLAB_UNIVS	0.291398***	0.404894
COLLAB_RD	-0.595316***	0.704489
INNO_CULT	0.590603**	0.411194
N_PATENT	-0.985547*	0.525457
INNO_PROD	-0.460305**	0.195594
INNO_SHARE	-0.082185*	0.204211
C	0.188078***	0.590103
Observations	121	
R ²	0.430062	
Adjusted R ²	0.372546	
Residual Std.Error	1.950641	
	7.477184	
F-statistic	Prob=0.00	

Note: * p 0.05; **p 0.1; *** p >0.4

Табл. 4.5. Влияние факторов на количество патентов

	N_PATENT	Std.error
NUM_HR	0.033248***	0.035384
PROSP_DEV	-0.102455***	0.106324
FIRM_POS	0.046945***	0.082895
NUM_RDHR	-0.002336***	0.002185
RD_EXPEN	0.062582**	0.038147
COLLAB_UNIVS	0.106809**	0.072093
COLLAB_RD	0.071723***	0.126621
INNO_CULT	0.054790***	0.074283
NUM_IN	-0.031724*	0.016914
INNO_PROD	-0.050125**	0.035651
INNO_SHARE	0.125239*	0.034647
C	0.020165*	0.105903
Observations	121	
R ²	0.258326	
Adjusted R ²	0.183478	
Residual Std.Error	0.349969	
	3.451340	
F-statistic	Prob=0.00	

Note: * p 0.05; **p 0.1; *** p >0.4

Табл. 4.6. Влияние факторов на объемы инновационной продукции

	INNOD_PROD	Std.error
NUM_HR	-0.059334***	0.094426
PROSP_DEV	0.452164**	0.280990
FIRM_POS	0.144344***	0.220614
NUM_RDHR	0.010497*	0.005760
RD_EXPEN	0.275931*	0.099365
COLLAB_UNIVS	-0.339003**	0.191144
COLLAB_RD	0.290034***	0.336501
INNO_CULT	0.101423***	0.198045
NUM_IN	-0.105047*	0.044637
N_PATENT	-0.355377**	0.252755
INNO_SHARE	0.607929*	0.078361
C	-0.073025*	0.281945
Observations	121	
R ²	0.634803	
Adjusted R ²	0.597948	
Residual Std.Error	0.931850	
F-statistic	17.22443	Prob=0.00

Note: * p 0.05; **p 0.1; *** p >0.4

Табл. 4.7. Влияние факторов на долю прибыли от реализации инновационной продукции

	INNO_SHARE	Std.error
NUM_HR	0.035822***	0.092747
PROSP_DEV	-0.108809***	0.278742
FIRM_POS	-0.117331***	0.216579
NUM_RDHR	0.021567*	0.005352
RD_EXPEN	0.091046***	0.100500
COLLAB_UNIVS	0.169586***	0.189525
COLLAB_RD	-0.301127***	0.330009
INNO_CULT	-0.069347***	0.194424
NUM_IN	-0.018053***	0.044859
N_PATENT	0.854682*	0.236448
INNO_PROD	0.585176*	0.075428
C	0.073449*	0.276614
Observations	121	
R ²	0.668453	
Adjusted R ²	0.634994	
Residual Std.Error	0.914245	
F-statistic	19.97830	Prob=0.00

Note: * p 0.05; **p 0.1; *** p >0.4

Источник: рассчитано автором

- регрессор NUM_HR не влияет на любой из выходов нашей модели, что означает, что размер организации, определяемый по количеству персонала не оказывает влияния на результат инновационной деятельности компании;
- регрессоры NUM_HR, PROSP_DEV не оказывают никакого влияния на переменные NUM_IN и N_PATENT, что означает, что количество персонала и позиция компании на рынке не влияет на количество продуцируемых инноваций и патентов на фирме и на переменные INNO_PROD и INNO_SHARE.

В таблице 4.8 рассчитаны финальные модели для независимых переменных (регрессоры с весьма значительным соответствием F- статистикой ($p < 0,001$). Если $p > 0,3$ это означает, что расчетный коэффициент не имеет существенного значения от нуля, то есть независимая переменная не влияет на зависимую переменную.

Для интерпретации среднего коэффициента эластичности используем формулу эластичности для линейной модели:

$$E_j = \hat{\beta}_j \frac{\bar{X}_j}{\bar{Y}}, \quad (4.6.)$$

где $\hat{\beta}_j$ - оцениваемый коэффициент, E – средний коэффициент эластичности, \bar{X}_j - среднее арифметическое для X_j .

Табл. 4.8. Описание стандартных коэффициентов и коэффициентов эластичности

	NUM_IN			N_PATENT	
	Coefficient elasticity average	standardized coefficient		Coefficient elasticity average	standardized coefficient
NUM_RDHR	0.27153	0.11573	RD_EXPEN	0.50156	0.26721
RD_EXPEN	1.3563	0.6560	COLLAB_UNIV	0.2375	0.1481
INNO_CULT	0.2444	0.1336	INNO_SHARE	0.6697	0.4568
	INNO_PROD			INNO_SHARE	
	Coefficient elasticity average	standardized coefficient		Coefficient elasticity average	standardized coefficient
PROSP_DEV	0.43096	0.14609	NUM_RDHR	0.16463	0.26695
NUM_RDHR	0.07311	0.12691	COLLAB_UNIV	0.06445	0.05892
RD_EXPEN	0.15445	0.12913	N_PATENT	0.15709	0.23027

Стандартный коэффициент определяет силу влияние вариации X_j на вариацию результативного фактора Y при отвлечении от сопутствующего влияния вариаций других факторов, входящих в уравнение регрессии. Т.к. стандартные коэффициенты регрессии сравнимы между собой, то по величине данных коэффициентов можно ранжировать факторы по силе их воздействия на результат.

Если использовать коэффициенты из расчетной модели, то интерпретация будет представлена следующим образом: при увеличении фактора X на одну величину измерения, Y в среднем увеличится на b_j единиц измерения Y .

Таким образом, стандартные коэффициенты эластичности позволяют сформулировать финальные уравнения, включающие значимые переменные для выделенных зависимых переменных:

$$\text{Num_In} = \beta_0 + 0,12\beta_{\text{Num_RDHR}} + 0,65\beta_{\text{RD_Expend}} + 0,13\beta_{\text{Inno_Cult}} \quad (4.7)$$

$$\text{N_Patent} = \beta_0 + 0,27\beta_{\text{RD_Expend}} + 0,15\beta_{\text{Collab_Uni}} + 0,46\beta_{\text{Inno_Share}} \quad (4.8)$$

$$\text{Inno_Prod} = \beta_0 + 0,13\beta_{\text{Num_RDHR}} + 0,15\beta_{\text{Prosp_dev}} \times 0,13\beta_{\text{RD_Expen}} \quad (4.9)$$

$$\text{Inno_Share} = \beta_0 + 0,27\beta_{\text{Num_RDHR}} + 0,06\beta_{\text{Collab_Uni}} + 0,23\beta_{\text{N_Patent}} \quad (4.10)$$

Наибольшее влияние на вариации NUM_IN, обеспечивает коэффициент RD_EXPEN, потому стандартизированный коэффициент 0,6560 наибольшей. Далее по

силе эффекта - INNO_CULT (0,13), количество R&D персонала (0,12). Это означает, что, если при прочих равных условиях NUM_RDHR изменится на 1 процент, то NUM_IN увеличится на 0,12%. Рост затрат на инновации на 1 единицу приведет к росту количества инноваций на 0,65%. Увеличение затрат на развитие инновационной культуры приведет к росту количества инноваций на 0,13%.

Наибольшее влияние на вариации N_PATENT, обеспечивает коэффициент INNO_SHARE, потому стандартизированный коэффициент 0,4568 наибольшей. Далее по силе эффекта - RD_EXPEN и COLLAB_UNIV.

Наибольшее влияние на вариации INNO_PROD, обеспечивает коэффициент PROSP_DEV, затем следуют факторы RD_EXPEN и NUM_RDHR.

Наибольшее влияние на вариации INNO_SHARE обеспечивает факторы: NUM_RDHR, N_PATENT и COLLAB_UNIV. Таким образом, наибольшее влияние на рост инновационной активности предприятий влияет количество персонала, занятого в сфере инноваций, а также затраты на исследования и разработки, осуществляемые компаниями. Нельзя не отметить существование зависимости результатов инновационной активности от факторов: сотрудничество с университетом и уровнем инновационной культуры предпринимательства. Влияние университета на переменную «Доля прибыли от реализации инновационной продукции» объясняется высоким уровнем реализуемых в регионе посредством обучающих программ Инноцентра образовательных программ в сфере маркетинга и консультированием предпринимательства в области маркетинговых исследований.

Исходя из данных расчетов, не видна зависимость между влиянием переменной, характеризующей сотрудничество с университетом и переменной, характеризующей долю инновационной продукции. Данный факт объясняется отсутствием технической составляющей, как в университете, так и наличия в регионе структур, обладающих возможностями развития в технической сфере. Этот факт делает невозможным проведение опытно- конструкторских работ, создание образцов и проведение испытаний инновационных продуктов.

Для устранения данных недостатков следует рассмотреть возможность развития сотрудничества с профессиональным техническим училищем, техническими вузами РМ. Также в сотрудничестве с АН РМ, Примарий и Ассоциацией предпринимателей региона необходимо создать материально-техническую базу для подготовки инженеров в регионе. На базе строящегося муниципального технопарка «Комрат»

создать центр общего пользования оборудованием, который объединит усилия инновационного предпринимательства и изобретателей региона.

Таким образом, результаты нашего исследования обеспечивают эмпирическое доказательство существования взаимосвязи между количеством нововведений на региональном уровне и интенсивностью сотрудничества МСП с субъектами инновационной инфраструктуры, включая университет. Кроме того, у нас есть подтверждение прямого влияния объема расходов на производство инновационных продуктов и доли прибыли от их реализации.

Также обоснована связь между числом патентов и расходами на исследования и разработки, сотрудничеством с университетом и долей прибыли от реализации инновационной продукции. Положительная, но пока очень слабая корреляция может быть объяснена слабым уровнем коммерциализации своих изобретений и низкой мотивацией в получении патента и распространении своих изобретений за рамками компании. Новый продукт разрабатывается предпринимателем в ситуации выхода на внешний рынок (под давлением требований иностранных партнеров) либо по причине обострения конкуренции, а также в ситуации наличия спроса на инновационный продукт, то есть гарантированной окупаемости на внутреннем рынке.

Однако в регионе и, в целом, в стране, наблюдается низкий уровень спроса на инновации, как следствие небольшого количества «новаторов» и «ранних последователей» - важной категории потребителей, формирующих спрос на новую технологию и продукты на рынке [135, 136]. Это наиболее творческая часть населения, доля которого снижается в менее развитых странах, так как составляет большую часть трудовой миграции. Для стран с формирующейся рыночной экономикой сотрудничество и взаимодействие в области инноваций значительно снижает величину R&D расходов, что в условиях ограниченности финансовых ресурсов, является необходимым условием стимулирования роста инновационной активности МСП.

В контексте динамики обмена знаниями между субъектами инновационной сети будет расти важность таких факторов, как общий успех, доверие, обучения и навыков к сотрудничеству [50]. В целом, развитие структур, оказывающих содействие распространению инноваций, мобилизации социального капитала и поощрение институциональных изменений являются ключевыми задачами успешного внедрения эндогенной стратегии роста.

Важность данных действий подтверждена результатами проведенного исследования и необходимостью реализации уже предпринятых действий в направлении продвижения инновационной политики в регионе. Гершенкрон отмечает, что развивающаяся страна имеет только одно преимущество - «преимущество отсталости», заключающееся в возможности заимствования существующими институтами, технологий и методов управления из развитых стран. «Проблема заимствования проще и дешевле, чем разработка принципиально нового», пишет он. Однако, для нормального протекания данных процессов необходимо довести уровень абсорбирующей способности развивающихся регионов до уровня максимального поглощения инновационных технологий местными потребителями. Именно в развитии предложенной и внедряемой в регионе структуры – Инновационно - образовательного кластера мы видим первостепенную задачу политики инновационного развития региона.

4.4. Направления развития государственной инновационной политики на региональном уровне.

Под государственной поддержкой инновационной деятельности предпринимательства подразумевают: создание правовых норм, разработку конкретных форм и методов, взаимодействия государственных структур, экономических агентов и всех заинтересованных сторон, оказывающих содействие этому процессу.

Поддержка инновационной деятельности МСП должна осуществляться в целях:

- Развития частной инициативы, роста интеллектуального потенциала региона;
- Расширения финансовой базы формирования бюджета АТО Гагаузия;
- Удержания квалифицированной рабочей силы, повышения уровня занятости и качества жизни населения;
- Создание условий для обеспечения экономической, технологической и информационной безопасности АТО.

Пункт 2.2. НСРР «Развитие региональной экономики на основе инноваций» включает в себя меры по диверсификации структуры предпринимательства регионов, ориентации на производство секторов экономики и роста экономического потенциала с использованием инновационных методов, в частности:

- Разработка региональной секторальной программы экономического развития,

- Поддержка участия МСП в различных международных сетях экономического сотрудничества,
- Внедрение программ поддержки инновационного развития и модернизации малых и средних предприятий.

В зависимости от способа воздействия на развитие ИМСП следует различать прямое и косвенное воздействие. К *прямой поддержке* следует относить различные формы поддержки *отдельных субъектов ИМСП* (налоговые льготы, субсидии, кредиты на льготных условиях, подготовка кадров и др.). Под *косвенной государственной поддержкой субъектов ИМСП* следует понимать те формы, которые оказывают стимулирующее влияние на деятельность любых субъектов хозяйствования, коммерческих и некоммерческих организаций, от которых зависит успешная деятельность малых инноваторов (различные фонды, бизнес-инкубаторы, банки, ассоциации, крупные предприятия и т.д.). При этом некоторые из перечисленных структур могут заведомо создаваться как объекты инфраструктуры поддержки субъектов ИМСП, другие же относят к инфраструктуре поддержки только в случае соответствия этих структур определенным критериям.

Основываясь на результатах и выводах исследования, а также выделения наиболее актуальных «носителей» инновационного потенциала региона: институционального, экономического, научных исследований и разработок (R&D), кооперации и сотрудничества предложены следующие **рекомендации по совершенствованию управления инновационным развитием** экономики АТО Гагаузия в следующих направлениях:

➤ **Институциональное развитие** – предполагает *совершенствование нормативно-правового обеспечения инновационной деятельности субъектов и региональной инфраструктуры поддержки ИМСП.*

1. В условиях развития рыночной экономики необходимым условием обеспечения устойчивого экономического развития страны является *выявление и стимулирование развития внутренних факторов роста* составляющих ее регионов. Исследования, которые легли в основу теоретической базы не учитывают индивидуальный подход развития в каждом конкретном случае, связь этого развития с экономико - культурной средой и особенности его интеграции в национальную и мировую экономику. Поэтому на данном этапе представляется весьма важным нахождение адекватных внутренних

детерминантов экономического развития региона, которые бы позволили обеспечить развитие его совокупного экономического потенциала.

2. *Принципы самостоятельности*, определяемые управленческим потенциалом органов власти, инициативности и финансовой самодостаточности приобретают особую актуальность на региональном уровне, а в условиях особого статуса автономно-территориального образования Гагаузия приобретают дополнительные характеристики. Поэтому для оценки инновационного потенциала предложен ряд показателей, которые являются наиболее актуальными на данный момент времени для конкретного региона и отражают состояние институциональных условий, тенденции в сфере развития экономики, исследований и разработок.
3. *Совершенствование нормативно-правового обеспечения* инновационной деятельности МСП и субъектов инфраструктуры поддержки предприятий, а также содействие инновационно направленным МСП в информационном, организационном и финансовом обеспечении.
4. *Четкое определение приоритетных для АТО направлений инновационного развития* на средне- и долгосрочный периоды и основных понятий сферы инновационной деятельности в законодательных и нормативных в целях четкости критериев отнесения малых и средних предприятий к инновационным. Для выбора таких приоритетов требуется разработка научно-технической и инновационной политики региона.
5. *Предоставление налоговых льгот* субъектам предпринимательства, создающим и развивающим у себя научные, научно-конструкторские, научно-технологические и т.п. подразделения, в целях создания условий для стимулирования НИОКР наукоемких МСП региона.
6. *Стимулирование институционального развития АТО Гагаузия* предполагает:
 - а) Развитие организационной структуры управления Исполкома в сторону привлечения и эффективного освоения средств из внебюджетных источников, а также выделения предложенных к созданию подразделений, исполняющих функция поиска финансирования.
 - б) Оптимизация численности управленческого аппарата посредством инструментов роста материальной заинтересованности от фактической результативности. Построение эффективной системы подготовки

управленческих кадров, а также организация процесса непрерывного профессионального развития государственных служащих.

- с) Смещение акцента в сторону инновационности при разработке Программ развития (политик) в рамках компетенций Главных управлений Исполкома АТО. Разработка Программ межрегионального сотрудничества в области повышения управленческого, культурного, научно- исследовательского и экономического потенциала.

➤ **Экономическое развитие** предполагает *содействие инновационно направленным предприятиям в информационном, организационном и финансовом обеспечении.*

• **Усиления экономического и финансового потенциала предполагает:**

1. Развитие ассоциирования и продвижения продукции и услуг местных МСП в рамках кластерного подхода с учетом опыта стран - членов ЕС (в области виноделия, этнического туризма и аграрного производства),
2. Развитие экспортного потенциала с опорой на режим преференций (освобождение от таможенных пошлин) в торговле со странами - членами ЕС, а также на законодательство Гагаузии (Закон АТО Гагаузии об инвестициях), предусматривающее льготный налоговый режим для инвесторов сроком от 1 до 5 лет.
3. Создание отдела по привлечению внебюджетных средств, в функции которого входило бы консультирование органов местного публичного управления, руководителей публичных учреждений в разработке необходимой документации для привлечения внебюджетных средств. Увеличение размера Фонда контрибуций, предоставляемых примариям и публичным учреждениям региона для обеспечения вклада данных структур при разработке проектов решения проблем региона [237].
4. Сокращение и оптимизация расходов на государственные услуги, социально-культурные мероприятия, снижение кредиторской задолженности бюджетных структур позволит увеличить долю собственных доходов бюджета.
5. Пересмотр спектра оказываемых платных услуг в бюджетной сфере; оптимизация использования местных налогов и сборов; привлечение грантов и спонсорских средств, направляя их на решение целевых программ развития региона. *Целесообразно направить усилия на расширение налоговой базы Гагаузии, создавая условия для экономического роста в регионе, в частности,*

привлечь предприятия, функционирующие в АТО, сократить размеры ненаблюдаемой (теневой) экономики.

6. Разработка механизма долевого участия органов региональной администрации в финансировании научных и технологических исследований субъектов МСП, ориентированных на решение приоритетных задач социально-экономического развития региона.
7. Организационное содействие и компенсация затрат по патентованию (приобретению патентов), лицензированию и сертификации высокотехнологичной продукции, новых технологий, ноу-хау, создаваемых субъектами ИМСП области.
8. Компенсация части процентной ставки по кредитам и займам, идущим на разработку и освоение инноваций, до момента их коммерческой реализации.

В целом механизм поддержки ИМСП должен реализовываться по двум приоритетным направлениям:

- ***Стимулирование действующих инновационно активных предприятий.***

Данное направление обладает наибольшим потенциалом для повышения инновационной активности в регионе, позволяет в сравнительно короткие сроки получить результаты, так как использует ресурс действующих компаний и не требует затрат на создание нового бизнеса. Тем более, что в ст. 11 «Закона об инновационной деятельности АТО Гагаузии» декларируется достаточно широкий спектр видов финансовой помощи. Для реализации данного направления необходимо:

- a) Провести отбор наиболее малых и средних предприятий инновационной ориентации, а именно: имеющих высокий потенциал роста, экспортную ориентацию, действующих в приоритетных секторах региональной экономики. Данные высокотехнологичные предприятия должны стать объектами поддержки региональных органов власти.
- b) Провести анализ основных причин, препятствующих развитию инновационного предпринимательства, на основе технологического аудита.
- c) Разработать механизм интеграции и финансового стимулирования совместной деятельности между отобранными предприятиями и научно-исследовательскими организациями из региона и республики.
- d) Выбрать несколько приоритетных направлений развития экономики, обладающих с высоким потенциалом абсорбции современных готовых к имплементации разработок.

В результате реализации данных шагов возможно достижение следующих результатов: достижение адресности и целенаправленности; развитие навыков управления внедрением инновационных проектов на выбранных предприятиях; формирование спроса и целевого заказа на исследования и разработки со стороны ИМСП и закрепление целевых направлений исследований и разработок со стороны учреждений науки и образования региона; рост конкурентоспособности предпринимательской деятельности на национальном и международном уровнях;

- ***Выявление потенциальных ИМСП и перевод их в состояние «инновационных».***

Данное направление позволит создать условия повышения инновационной активности существующих, но слабо вовлеченных в инновационную деятельность МСП, и роста числа новых инновационных, технологически ориентированных предприятий.

Для реализации данного направления необходимо:

- а) проанализировать недостаточно инновационно активные МСП, функционирующие в регионе;
- б) наладить диалог между потенциальными ИМСП, структурами науки и образования и государственными структурами, ответственными за развитие инноваций в регионе;
- в) разработать план продвижения идей создания технологически ориентированных малых и средних инновационных предприятий;
- г) развивать возможности ПБУ, целью которых является поддержка ИМСП.

В результате такой целенаправленной поддержки, реализуемой в рамках второго направления, можно получить следующие результаты: создание от 5 до 10 новых технологически ориентированных предприятий в год, с высоким уровнем выживаемости (60-70%); вовлечение в процесс регионального развития государственного сектора, формирование позитивного отношения к процессу коммерциализации научных результатов и использования государственных ресурсов, научного потенциала; создание позитивного имиджа региона, где происходит развитие бизнеса и рост ИМСП; создание позитивных примеров сотрудничества МСП с научными учреждениями, крупными компаниями.

- **Развитие сферы исследований и разработок** предполагает активизацию субъектов инновационной инфраструктуры региона, человеческого капитала и направлен на:

1. Развитие инфраструктуры поддержки субъектов ИМСП требует организации на региональном уровне обязательного минимального набора элементов инфраструктуры поддержки субъектов ИМСП, созданных с помощью и участием государства, объединенных в целостный инфраструктурный комплекс, имеющий «пропускную способность», адекватную потребностям субъектов ИМСП региона. При этом требуется *разработка критериев* отнесения организаций к субъектам инфраструктуры поддержки предпринимательства.
2. При выборе региональных приоритетов научно-технической и инновационной политики, необходимо руководствоваться нынешним положением региона, который ослаблен технологической деградацией (вследствии «утечки» кадров, износа основных фондов, низкого уровня стратегического инновационного мышления), а также необходимостью тщательного отбора и адаптации элементов, соответствующих региональной экономике, ее структуре и технологическим потребностям.
3. В условиях перехода к новой парадигме «динамики территориальных знаний» актуальной для развивающихся экономик предполагается использование уже существующие знаний развитых стран посредством их экспертизы, трансферта, адаптации и дальнейшей эксплуатации. В этом контексте особое значение приобретают процессы комбинации релевантных решаемым задачам знаний с привлечением их из других источников. Данные процессы возможны к реализации только через использование влияния государственных структур регионального и национального уровней, поставщиков услуг для бизнеса и исследовательских структур на ускорение процессов разработки и трансферта инноваций.

➤ **Развитие кооперации между «актерами» инноваций региона** предполагает: *расширение межфирменного сотрудничества, консолидации усилий предпринимательства по решению проблем, препятствующих развитию инноваций, интеграция образовательной и научной инфраструктуры со структурами власти и с предпринимательской средой региона.*

1. Для формирования структуры региональной инновационной системы, необходимо создание ряда специализированных региональных структур, выступающих координаторами налаживания и развития кооперационных связей между предпринимателями.

2. Инициирование эндогенных процессов регионального развития с опорой на региональные университеты. В качестве основной движущей силы эндогенных процессов развития – основных бенефициариев инноваций определяются предприятия и их региональные ассоциации. В случае отсутствия высокотехнологичных компаний в регионе роль флагманов в развитии и распространении инноваций в регионе должны взять на себя учебные заведения, университеты и научно-исследовательские структуры, которые могут выступать в качестве «полюсов роста» инновационной деятельности.

3. Интеграция образовательной и научной инфраструктуры со структурами власти и с предпринимательской средой региона в целях повышения уровня разработок на инновационных предприятиях. Университетам необходимо развивать сотрудничество с промышленностью, использовать новые средства для укрепления научно-исследовательской деятельности, отражающей потребности региональных фирм и способствующей повышению их центральной роли в развитии РИС. В этих условиях Комратский госуниверситет должен функционировать как интегратор региональных субъектов инновационной среды, генератор и проводник новых знаний и инноваций.

4. Формирование стратегии партнерства ИОК с коммерческими, некоммерческими и государственными структурами предполагает следующие результаты: подписание договоров о совместных исследованиях с представителями бизнеса; организация работы по грантовой поддержке приоритетных исследований и сокращение сроков их коммерциализации; модернизация лабораторий и открытие малых инновационных предприятий при кафедрах и подготовка инновационных специалистов; внедрение результатов НИОКР на предприятиях региона.

5. На национальном уровне требуется: создание в составе Правительства самостоятельного Департамента науки и инноваций, который возьмет на себя функции разработки государственной политики в области науки, выработке государственного заказа науке и контроль за соответствием реальных достижений науки государственному заказу; формирование государственной программы по сотрудничеству бизнеса и учреждений науки, включающей широкое информирование бизнеса о достижениях, приоритетных потребностях государства в развитии научной деятельности, разработку стимулов для внедрения науки в бизнес, и создания наукоемких производств в приоритетных сферах.

6. Реализация вышеизложенных политик возможна только при перестройке региональной среды от состояния «местного самоуправления» к «местному

управлению», которое характеризуется, прежде всего, развитием внутри региона новых форм партнерства - построением инновационной экосистемы. При реализации данного процесса важным является распределение функций и ответственности, обозначение четких корреляционных связей и разработка механизмов координации и взаимодействия основных структур, ответственных за инновационное развитие региона - созданию «региональных коалиций» как отправных точек развития регионов «знаний». Стабильность экономики требует коллективных действий- синергетики, как новой парадигмы управления, основанной на принципах кооперации, взаимодействии и когерентности. Подробный план действий по активизации инновационной деятельности представлен в Приложении 28.

Для формирования структуры региональной инновационной системы, необходимо создание ряда специализированных региональных структур, отвечающих за поддержку инновационного малого и среднего предпринимательства:

1. Экспертный совет по развитию инновационной деятельности субъектов МСП АТО Гагаузии.
2. Региональный центр инноваций и технологий МСП на базе Инновационно - образовательного кластера, который объединил бы действующий Инновационный инкубатор КГУ и планируемый к созданию Технопарк «Буджак».
3. С целью финансового обеспечения проектов и программ поддержки инновационной деятельности целесообразно сформировать Региональный венчурный фонд.

Экспертный совет по развитию инновационной деятельности (ЭСРИД) субъектов МСП АТО Гагаузии создается из числа представителей профильных структур Администрации, научных, промышленных, инновационных, финансовых, консалтинговых организаций, а также имеющих необходимую квалификацию специалистов.

Экспертный совет ЭСРИД должен действовать на постоянной основе и являться коллегиальным рабочим органом Исполкома АТО Гагаузия. Необходимо разработать и утвердить Положение об ЭСРИД. Экспертный совет может быть структурным подразделением Главного управления экономического развития, рабочая группа которого будет заниматься, в том числе и выработкой инновационной политики области.

Региональный инновационный центр на базе Инновационно - образовательного кластера, объединил бы действующий Инновационный инкубатор КГУ и

планируемый к созданию Промышленный парк «Комрат», и был бы важным звеном инновационной инфраструктуры региона. Деятельность Регионального инновационного центра (РИЦ) может быть направлена на общую активизацию инновационных процессов в регионе и преодоление эффектов сохраняющегося тренда системного инвестиционно- инновационного кризиса. РИЦ будет оказывать экспертные, информационно-маркетинговые, аналитические и иные услуги.

Основные направления деятельности РИЦ:

- аналитическая, информационная и консультационная поддержка органов власти в сфере инновационного развития территорий, разработка программ научно-технологического развития, проведение выставок, конференций, семинаров, иных мероприятий;

- содействие развитию предпринимательства в научно-технической сфере, инновационной деятельности вуза, выполнение инновационных проектов, направленных создание и внедрение новых наукоёмких конкурентоспособных технологий на предприятиях региона;

- проведение экспертизы инновационных проектов;

- организационная и информационная поддержка внедрения новых технологий и продуктов с использованием патентов;

- привлечение на конкурсной основе субъектов предпринимательства, отечественных и иностранных инвесторов к реализации инновационных программ

- организационного и информационного обеспечения деятельности по формированию и функционированию регионального венчурного фонда, координации мероприятий по привлечению внебюджетных источников для его формирования.

- содействия администрациям муниципальных образований в организации и реализации территориальных мероприятий по развитию инновационного малого и среднего предпринимательства;

- мониторинга состояния и тенденций развития МСП, организации и осуществления исследовательских и аналитических работ по проблематике сферы инноваций.

Региональный венчурный фонд подразумевает обобщенное наименование совокупности финансовых ресурсов, предназначенных для целей финансового обеспечения проектов и программ инновационной деятельности предпринимательства регионе в рамках реализации государственной поддержки инновационной деятельности субъектов МСП.

Ресурсы Регионального венчурного фонда, формируются в соответствии с законодательством органами власти АТО, основываясь на бюджетах деятельности организаций - субъектов инновационной инфраструктуры региона, иными организациями, привлекаемыми к реализации мероприятий по поддержке инновационной деятельности субъектов МСП. А также планируемом объеме финансовой поддержки реализации проектов ИМСП. Указанные ресурсы используются на основе единства целей и назначения, координации управления и контроля.

Помимо создания Регионального венчурного фонда необходимо вести работу по активизации всех возможных источников финансирования инновационных процессов в региональной экономике. В Приложении 28 приводится ряд направлений, инструментов и конкретных мер, направленных на улучшение институциональной, экономической среды, инфраструктуры исследований и разработок, развитие кооперации между актерами инноваций региона.

Центральное место в концепции развития инновационного малого и среднего предпринимательства и, соответственно, в системе органов его государственной поддержки, занимает развитие *инфраструктуры поддержки субъектов ИМСП*. Для качественно нового развития субъектов ИМСП необходима организация на региональном уровне обязательного минимального набора элементов инфраструктуры поддержки субъектов ИМСП, созданных с помощью и участием государства, объединенных в целостный инфраструктурный комплекс, имеющий «пропускную способность», адекватную потребностям субъектов ИМСП региона.

При этом требуется *разработка критериев* отнесения организаций (банков, лизинговых компаний, страховых компаний и пр.) к инфраструктуре поддержки малого и среднего инновационного бизнеса и включение организаций, отвечающих установленным нормативам, в число организаций инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства.

Влияние региональной администрации на повышение эффективности работы инфраструктурных институтов поддержки субъектов ИМСП должно идти по линии:

- закрепления за каждым видом инфраструктуры поддержки субъектов ИМСП *конкретных функций, перечня и объема оказываемых услуг* («карта компетенций»), в случае оказания которых объект инфраструктуры поддержки сам может претендовать на полный пакет поддержки от региональной администрации;

- повышения требований к *качеству* оказываемых объектами инфраструктуры поддержки субъектов ИМСП *услуг* на основе разработки критериев их оценки, контроля соответствия услуг, предоставляемых инновационным МСП.

В случае соответствия оказываемых услуг разработанным количественным и качественным критериям, объекту инфраструктуры поддержки субъектов ИМСП может быть оказан полный пакет поддержки от региональной администрации.

Определение приоритетов регионального развития, потенциальных точек инновационного роста, выбор региональной специализации и формирование бизнес-среды, формирующей спрос на инновации - являются основными условиями роста инновационной активности предпринимателей региона.

При выборе региональных приоритетов научно-технической и инновационной политики, базовых технологий, в том числе мирового уровня, необходимо учитывать следующие условия:

1) требуется тщательный отбор и адаптация тех элементов, которые подходят региональной экономике, ее структуре, технологическим потребностям;

2) важно учитывать нынешнее положение региона, который ослаблен технологической деградацией (утечка кадров, износ основных фондов, слабость стратегического инновационного мышления у деловой элиты);

3) важнейшим критерием при выборе региональных приоритетов научно-технической и инновационной политики должно быть обеспечение максимального интегрального социально-экономического эффекта в заданный период времени, включающего:

а. *прямой экономический (коммерческий) эффект* (отношение чистого дохода (чистой прибыли) за срок эксплуатации к интегральным затратам (в сферах производства, обращения и потребления) за тот же период);

б. *бюджетный эффект* (доходы бюджетов всех уровней (налоги, таможенные пошлины и иные платежи) к затратам бюджета и предоставленным налоговым и таможенным льготам);

с. *экологический эффект* (результаты комплексного использования, сбережения природных ресурсов (например, повышение коэффициента извлечения полезных ископаемых из недр, комплексность переработки, сокращение потерь при транспортировке и пр.) плюс уменьшение загрязнения окружающей среды к затратам на воспроизводство природных ресурсов и охрану окружающей среды);

d. *социальный эффект* (повышение качества образования, здравоохранения, социального обеспечения, культуры, информационного обеспечения в социальной сфере, отнесенное к вложениям в человеческий капитал (бюджетные и внебюджетные затраты на социокультурную сферу)).

4.5. Основные выводы по главе 4

В четвертой главе была поставлена цель: выявить направления совершенствования управлением развития экономики региона.

Исходя из сформулированной цели, были поставлены задачи: спроектировать региональную инновационную систему АТО Гагаузия, выявить направления совершенствования управления экономикой региона на базе кластерного подхода, построить модель усиления инновационного потенциала предпринимательства региона, предложить направления развития государственной инновационной политики на региональном уровне.

Основные выводы:

1. Инициирование эндогенных процессов регионального развития с опорой на региональные университеты возможно только с опорой на основных бенефициариев инноваций, в числе которых выделяются инновационные предприятия и их региональные ассоциации. В случае отсутствия высокотехнологичных компаний в регионе роль флагманов в развитии и распространении инноваций в регионе должны взять на себя учебные заведения, университеты и научно-исследовательские структуры, которые могут выступать в качестве «полюсов роста» инновационной деятельности.
2. Для повышения уровня инновационности экономики региона необходима интеграция образовательной и научной инфраструктуры со структурами власти и с предпринимательской средой региона в целях повышения уровня разработок на инновационных предприятиях. Университетам необходимо развивать сотрудничество с промышленностью, использовать новые средства для укрепления научно-исследовательской деятельности, отражающей потребности региональных фирм и способствующей повышению их центральной роли в развитии РИС.
3. Выгоды вступления организаций в состав кластера в силу синергического эффекта очевидны, так как это предполагает развитие единой информационно-образовательной среды между членами ИОК, а именно, гармонизацию учебных

планов, создание ресурсных центров, развитие научно-инновационной деятельности; содействие в получении патентов и регистрации инновационных технологий; рост числа публикаций в рецензируемых журналах, активного использования достижений науки в хозяйственной деятельности субъектов.

4. Предложенная и внедренная на практике структура – Инновационно-образовательный кластер, объединяет ряд предпринимательских сетей, общей характеристикой которых является стремление к инновационному развитию (*кластер виноделия*, который обслуживается исследовательской лабораторией кафедры «Виноделия», *туристско- рекреационный кластер* (обслуживаемый специалистами в сфере маркетинга и туризма кафедры «Экономики»); *агропромышленный кластер*. Партнерские отношения внутри кластера строятся на основе конкуренции и кооперации, что приводит к использованию ключевых компетенций всех участников сети, построению логистических цепей и каналов распространения знаний и новых технологий. Наличие кооперации между образовательными структурами, входящими в состав кластера, позволяет координировать учебные планы, формировать заказ и готовить специалистов для бизнес - структур, входящих в кластер.
5. Результаты проведенного исследования обеспечивают эмпирическое доказательство существования значительной взаимосвязи между количеством нововведений на региональном уровне и интенсивностью сотрудничества между предпринимательством и исследовательскими структурами, включая университет. Существует также подтверждение прямого влияния объемов расходов на производство инновационных продуктов и доли прибыли от их реализации.
6. При выборе региональных приоритетов научно-технической и инновационной политики, базовых технологий, в том числе мирового уровня, необходимо обратить внимание на: тщательность отбора и адаптацию тех элементов, которые являются релевантными региональной экономике (ее структуре, технологическим потребностям); текущее положение региона, который ослаблен технологической деградацией вследствие «утечки» кадров, износа основных фондов, слабостью стратегического инновационного мышления и инновационной культуры у представителей деловой элиты.
7. Предлагается выделить следующие приоритетные направления деятельности АТО Гагаузия в области науки и инноваций: сельскохозяйственные биотехнологии (плодородие почв, производство экологически чистых продуктов);

возобновляемые источники энергии; промышленный инжиниринг; новые продукты и материалы; биомедицина и фармацевтика; информационно-коммуникационные услуги. Важнейшим критерием при выборе региональных приоритетов научно-технической и инновационной политики должно быть обеспечение максимального интегрального социально-экономического эффекта в заданный период времени, который включает: экономический, бюджетный, экологический и социальный эффект.

8. В целом механизм поддержки предпринимательства должен реализовываться по двум приоритетным направлениям: в первую очередь поддержка действующих активных инновационно направленных предприятий и стимулирование создания новых. Стимулирование действующих инновационно активных МСП, позволяет в сравнительно короткие сроки получить результаты, так как использование ресурса действующих компаний не требует затрат на создание нового бизнеса. Для реализации данного направления необходимо: провести отбор наиболее перспективных МСП, имеющих высокий потенциал роста и действующих в приоритетных секторах региональной экономики; провести анализ основных причин, препятствующих развитию этих предприятий на основе аудита технологий и менеджмента; разработать механизм стимулирования сотрудничества между отобранными предприятиями и научными организациями региона и республики.

ОБОБЩАЮЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Полученные результаты позволяют решить *научную проблему*, посредством теоретико - методологического обоснования экономических и социальных процессов, направленных на выявление факторов эндогенного роста в регионах с низким уровнем развития реального сектора экономики и инфраструктуры поддержки предпринимательства. Принципиально новые научные и практические результаты порождают новое научное направление – формирование системы управления инновационным развитием экономики региона на базе оценки совокупного экономического потенциала и интеграционного взаимодействия основных субъектов инновационной среды с опорой на факторы эндогенного роста.

Решение прикладной проблемы – совершенствования управления инновационным развитием экономики региона с опорой на стимулирование эндогенных механизмов роста позволило сформулировать следующие **выводы**:

1. *Системно - институциональный подход инновационного развития экономики* позволяет более глубоко изучить развитие региональной инновационной системы, выявить больше конкретных элементов целостности и взаимосвязей между ними, возможностей при описании типов связей, обнаруженных между ними и уровнями распределения властных полномочий, чем при традиционных методах. Авторское определение региональных инновационных систем, как «совокупность институтов инновационного развития региона, которые как солидарно, так и каждый в отдельности, участвуют в процессах создания новшества (либо технологического трансфера), содействия его адаптации при внедрении, повышения уровня абсорбции бенефициариев инноваций» - позволяет дополнить существующие дефиниции [93, 96, 211, 213, 214].

2. *Возврата к эндогенной модели экономического роста*, характеризующейся запуском механизмов саморазвития на региональном уровне, в настоящее время является моделью развития, благодаря которой возможно нахождение баланса между элементами модернизационной (инновационной) модели и сохранением развития на основе внутренних традиций и ресурсов. В связи с этим подчеркивается важность формирования политики, направленной на систематическое продвижение локализованных процессов обучения с учетом региональных различий в уровне абсорбции знаний [95, 98, 201, 202, 203].

3. Исследования проблем инновационного развития Республики Молдова на региональном уровне иллюстрирует *отсутствие наличия четких механизмов и инструментов институциональных, организационно – правовых, экономических условий развития инновационной среды*. Построение инновационной инфраструктуры вследствие этого происходит фрагментарно, что влияет на невысокий уровень результативности ее субъектов и неразвитостью рынка инноваций. Инновационное предпринимательство в Республике Молдова только начинает развиваться и на сегодняшний день не имеет необходимой законодательной базы, не пользуется значимой финансовой поддержкой государства, испытывает нехватку квалифицированных специалистов. Государство только приступило к решению задачи развития инновационного бизнеса путем совершенствования законодательства и развития инновационной инфраструктуры, выявления в стране технопарков, инновационных кластеров, бизнес - инкубаторов, научных центров, привлечения в инновационную сферу частного капитала [97, 99, 100, 204, 205, 208, 209].

4. Комбинированный SWOT- анализ экономического и инновационного пространства Гагаузии и МСП, проиллюстрированный во второй главе работы позволил идентифицировать детерминанты регионального инновационного роста. Оценка мнений субъектов МСП о степени сложности реализации определённых этапов инновационной деятельности иллюстрирует наибольшую сложность действий предпринимательства на завершающих этапах инновационной деятельности: коммерциализации инновационного продукта, оформлении прав собственности и сертифицировании. Также были выделены две категории «активных» и «пассивных» инноваторов, которые должны стать основными бенефициариями предложенной Программы стимулирования инновационного развития МСП АТО Гагаузия [22, 94, 98, 100, 208].

5. Анализ существующих классификаций инновационного потенциала региона позволяет выделить соотносимые с особым правовым статусом Гагаузии: институциональный, экономический, потенциал научных исследований и разработок (R&D), кооперации и сотрудничества. Автором сконструирован методологический инструментарий управления функционированием региональных инновационных систем на базе моделей взаимодействия основных стейкхолдеров инновационной системы региона. Выделены наиболее актуальные «носители» совокупного экономического потенциала региона с учетом модели взаимодействия основных игроков инновационного пространства. [198, 201, 202, 210].

6. Учитывая результаты проделанного анализа и предложенной структуры факторов усиления регионального инновационного потенциала, автором была разработана типологическая модель инновационной системы региона. Также была разработана концептуальная модель на основе кластеризации отраслей и секторов региональной экономики, а именно разработана структура регионального инновационно - образовательного кластера, достигнута договоренность между его участниками и проводится деятельность в рамках соответствующего положения, разработан механизм оценки эффективности структур такого рода. Данное образование определено как объединение географически сконцентрированных организаций исследовательской и образовательной направленности, которые посредством активного взаимодействия выступают в качестве движущей силы развития инновационной специализации региона [199, 200, 201, 101, 213].

7. Результаты проведенного исследования инновационного потенциала предпринимателей и поставщиков бизнес - услуг региона обеспечивают эмпирическое доказательство существования взаимосвязи между количеством нововведений на региональном уровне и интенсивностью сотрудничества МСП с субъектами инновационной инфраструктуры, включая университет. Также получено подтверждение прямого влияния фактора сотрудничества предпринимателей с субъектами поддержки инновационного развития и объемами расходов на разработку и коммерциализацию инновационных продуктов, на рост доходов бизнеса и, в частности, на долю прибыли от реализации инновационной продукции, рост числа предпринимательских патентов [21, 96, 207, 208, 212, 214].

Конкретные **рекомендации по совершенствованию управления инновационным развитием** экономики Республики Молдова (АТО Гагаузия) для Министерства регионального развития, Экономики и Исполнительного комитета АТО Гагаузия основаны на выводах по итогам исследования и выделения наиболее актуальных направлений развития инновационного потенциала региона, предложенных в рамках методологического подхода в параграфе 3.1.

В рамках данных направлений предложены следующие направления развития:

1. **Институциональное развитие** – предполагает совершенствование нормативно-правового обеспечения инновационной деятельности субъектов и региональной инфраструктуры поддержки ИМСП.

1.1. *Определение приоритетных для регионов развития Республики Молдова (АТО Гагаузия) направлений инновационного развития, на средне- и долгосрочный периоды.*

1.2. *Законодательное закрепление конкретной доли бюджетных средств (в том числе регионального бюджета), направляемых ежегодно на поддержку и развитие инновационной деятельности субъектов предпринимательства.*

1.3. *Разработка мер финансовой поддержки инновационной деятельности субъектов предпринимательства, включает механизм предоставления налоговых льгот, компенсации расходов, сопутствующих процессы получения патентов и лицензий, и включение их в «Положение о финансировании инновационных проектов МСП».*

На уровне АТО Гагаузия необходимо разработать *Положение о Региональном венчурном фонде*, предусматривающее, в том числе, способы привлечения внебюджетных средств, порядок использования, управления и контроля.

1.4. *Разработка Закона «О науке и инновационной деятельности»²² АТО Гагаузии, предусматривающего развитие деятельности субъектов инновационной инфраструктуры, таких как: Экспертный совет по науке и инновациям АТО Гагаузии; Инновационный инкубатор «ИнноЦентр» на базе Инновационно - образовательного кластера; НИЦ им. Маруневич, Промышленного парка «Комрат».*

1.5. *Развитие интеграционных процессов на национальном и международном уровнях посредством включения субъектов поддержки инновационной инфраструктуры в национальную сеть с одновременным вхождением в инновационное пространство стран и регионов – партнеров Республики Молдова.*

2. **Экономическое развитие** предполагает содействие инновационно направленным предприятиям в информационном, организационном и финансовом обеспечении и направлено на:

2.1. *Развитие экспортного и производственного потенциала предприятий с опорой на режим преференций в торговле со странами - членами ЕС (используя льготный налоговый режим для инвесторов сроком от 1 до 5 лет, предусмотренный Законом АТО Гагаузия «Об инвестициях»).*

2.2. *Создание департамента по привлечению внебюджетных средств, в функции которого входило бы консультирование органов местного публичного управления,*

²² Автор принимала участие в экспертизе проекта Закона «О науке и инновационной деятельности в Автономном территориальном образовании Гагаузия (Гагауз Ери), Республики Молдова в ноябре 2016г.

руководителей публичных учреждений в разработке необходимой документации для привлечения внебюджетных средств.

2.3. Направить усилия на расширение налоговой базы АТО Гагаузия, создавая условия для экономического роста в регионе на базе развития действующих предприятий и сокращения размеров ненаблюдаемой (теневой) экономики.

2.4. Разработка механизма долевого участия органов региональной администрации в финансировании научных и технологических исследований субъектов МСП, ориентированных на решение приоритетных задач социально-экономического развития региона.

2.5. Развитие механизмов льготного кредитования и компенсации затрат на приобретение патентов, лицензирование и сертификацию высокотехнологичной продукции, новых технологий, создаваемых субъектами инновационного предпринимательства.

3. Развитие сферы исследований и разработок (R&D) предполагает активизацию субъектов инновационной инфраструктуры региона на основе развития человеческого капитала и направлено на:

3.1. Формирование базы данных потребностей предприятий региона в определенных научных исследованиях и разработках.

3.2. Выделение в рамках единого реестра наиболее инновационно активных предприятий для приоритетной поддержки их деятельности.

3.3. Развитие информирования относительно проводимой региональной инновационной политики: издательство печатных материалов, тематическое наполнение сайтов, характеризующих приоритетные направления деятельности исследовательских и образовательных структур, а также органов управления в направлении развития и внедрения инноваций в реальный сектор экономики.

3.4. Создание баз данных научно-технических разработок с целью поиска финансовых ресурсов для их коммерциализации и успешной имплементации на предприятиях, инновационный брокераж.

4. Развитие кооперации между заинтересованными в инновационном развитии сторонами предполагает: расширение межфирменного сотрудничества, консолидации усилий предпринимателей по решению проблем, препятствующих развитию инноваций, интеграции образовательной и научной инфраструктуры со структурами власти и с предпринимательской средой региона. А именно:

4.1. Разработка институциональных основ и инструментов формирования частно-государственно партнерства в сфере финансирования инновационных проектов.

4.2. Развитие процессов ассоциирования предпринимателей с целью производства и продвижения продукции и услуг в рамках кластерного подхода с учетом опыта стран - членов ЕС (в области виноделия, этнического туризма и аграрного производства);

4.3. Продвижение механизма управления инновационным развитием экономики региона на базе кластерного подхода

4.4. Развитие Инновационно - образовательного кластера на базе Инновационного инкубатора Комратского госуниверситета.

Главные результаты диссертационного исследования могут быть использованы:

- ✓ При разработке и обосновании законодательных актов и документов в области развития инновационного предпринимательства на национальном и региональном уровнях;
- ✓ При разработке критериев выбора приоритетов научно-технической и инновационной политики регионов стран с формирующейся рыночной экономикой в условиях перехода к новой парадигме «динамики территориальных знаний»;
- ✓ В дидактическом процессе при разработке учебных курсов в области экономически наук, связанных с предпринимательской деятельностью инновационной направленности, государственной политикой поддержки инновационных инициатив;
- ✓ В целях развития деятельности субъектов инновационной инфраструктуры: образовательных и исследовательских структур, ассоциаций предпринимателей, поставщиков бизнес-услуг, инновационных инкубаторов и кластеров знаний.

БИБЛИОГРАФИЯ

În limba română

1. Agenția pentru Inovare și Transfer Tehnologic. Raportul de activitate pentru anul 2015, p. 23. [accesat 22 aprilie, 2016] Desponibil: <http://aitt.md/uploads/files/raport%20anual%202015%20AITT%20final.pdf>
2. Agenția pentru Inovare și Transfer Tehnologic. Studiul "Clustering Development and Promotion of Innovations in Moldova" Lithuanian Development Cooperation, 2015, p. 81. [accesat 22 aprilie, 2016] Desponibil: <http://aitt.md/uploads/files/Feasibility%20Study.pdf>
3. Belostecinic G. Globalizarea, regionalizarea și competitivitatea economică. În: Probleme regionale în contextul procesului de globalizare. Tezele simpoz. Internaț. Chișinău: Editura ASEM, 2002, p.19-23.
4. Belostecinic G. Stabilitatea financiară și competitivitatea – factori de creștere economică durabilă în perioada postcriză, ASEM. Revista/Journal „ECONOMICA”, nr. 3 (85) 2013.
5. Banca de date statistice Moldova. [accesat 1 decembrie, 2014] Desponibil: <http://www.statistica.md/pageview.php?l=ro&idc=407&nod=1&>
6. Bugaian L., Catanoi V., Cotelnic A., alt. Antreprenariat: inițierea afacerii, Chișinău: Editura Angela Levinta, 2010. 344 p.
7. Chișinău and the rest of the country - two parallel realities», Expert Group, 2014
8. Codul cu privire la știință și inovare al Republicii Moldova nr. 259-XV din 15.07.2004. Monitorul Oficial al R.Moldova nr.125-129/663 din 30.07.2004.
9. Competitivitatea și dezvoltarea sectorului privat, Republica Moldova 2011: Încurajarea dezvoltării sectorului IMM/elab.de N.Philiponner, L.Mechelen et.al. Chișinău, OCDE, 2011, 112 p.
10. Ganea, V.; Iliadi, G. Finanțarea alternativă a activității inovaționale. Chișinău: IEFS, 2011. 144 p.
11. Guțu C. Elaborarea modelelor de dezvoltare regională prin formarea clusterelor”. Raport științific. - ASEM, Chișinău, 2009.
12. Guvernul Republicii Moldova. Strategia Inovațională a Republicii Moldova pentru perioada 2013-2020 „Inovații pentru Competitivitate”. Chișinău. 2013.
13. Hotărârea Guvernului Republicii Moldova cu privire la Concepția dezvoltării clusteriale a sectorului industrial al Republicii Moldova. Nr.614 din 20 august 2013. În: Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 30.08. 2013, nr. 187-190 (4505-4508).
14. Hotarirea Guvernului Republicii Moldova nr. 880 din 22.11.2012 cu privire la Strategia nationala in domeniul proprietatii intelectuale pina in anul 2020. [accesat 11 decembrie, 2014] Desponibil: http://agepi.gov.md/pdf/law/h_880_2012.pdf.
15. Identificarea problemelor principale ale IMM din Moldova și elaborarea materialelor metodice pentru crearea și dezvoltarea clusterelor. Raport științific. - IEFS, Chișinău, 2010.
16. IEFS. Raport științific. „Perfecționarea sistemului reglementării de stat a businessului: analiza și estimarea mediului de afaceri și climatului investițional”.

- Proiect de cercetare aplicată №08.817.08.011A. Director de proiect E.Aculai, Chișinău, 2009. 131p.
17. Lansarea PIB Regional în RM. [accesat 1 decembrie 2016] Desponibil: <http://www.statistica.md/newsview.php?l=ro&idc=30&id=5376>.
 18. Legea №289-XV din 10.07.2003. Privind politica de stat pentru inovare și transfer tehnologic 08.08.2003 в Monitorul Oficial Nr. 170.
 19. Legea cu privire la parcurile științifico-tehnologice și incubatoarele de inovare nr. 138-XVI din 21.06.2007. Официальный монитор Республики Молдова, 2007, ст. 476.
 20. Legea privind dezvoltarea regională în Republica Moldova nr. 438-XVI din 28.12.2006. Monitorul Oficial nr.21-24/68 din 16.02.2007.
 21. Levitskaia A. Clusterul inovativ-educațional ca o varietate a rețelelor de dezvoltare inovativă regional/Innovation and Education Cluster as a Variety of Regional Networks of Innovation Development. Revista/Journal „ECONOMICA” nr. 2(85) 2013. ASEM, Chișinău, 2013. [accesat 1 decembrie 2014]. Desponibil: http://ase.md/files/economica/2013/ec_2013_22.pdf
 22. Levitskaia A. Inovativă componenta dezvoltare strategia Găgăuzia: mit sau realitate? „Economica” №1 (79), martie. 2012.Chișinău.ASEM.
 23. PÎNĂ ÎN 2020. [accesat 2 decembrie 2015]. Desponibil: http://www.asm.md/?go=opinii_detalii&n=1571&new_language=0
 24. Popa A. Managementul strategic al dezvoltării regionale în contextul integrării în spațiul European. Cu titlu de manuscris. Chisinau. 2008.
 25. Populația stabilă pe principalele grupe de vîrstă, în profil teritorial, la 1 ianuarie 2015. [accesat 1 decembrie 2015]. Desponibil: www.statistica.md.
 26. Principalii indicatori al activității întreprinderilor industriale, în profil teritorial, în 2014. [accesat 2 decembrie 2015]. Desponibil: <http://www.statistica.md/category.php?l=ru&idc=127&>.
 27. Productia principalelor produse pe Regiuni/Raioane, [accesat 2 decembrie 2015]. Desponibil: <http://statbank.statistica.md>
 28. Raport Annual. 2014. Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova. [Accesat 2 martie 2015]. Desponibil: www.agepi.md
 29. Reprodus din The Global Competitiveness Report 2013–2014, nr. 2, pag.11. [accesat 2 decembrie 2015]. Disponibil: http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2013-14.pdf
 30. Revista “Innobarometru 2010 pentru RM”. [accesat 2 iunie 2015]. Desponibil: <http://inno.aitt.md/innobarometru>.
 31. Statistică teritorială – 2015. [accesat 2 decembrie 2015]. Desponibil: http://www.statistica.md/public/files/publicatii_electronice/Statistica_teritoriala/Statistica_teritoriala_2015.pdf
 32. Statistica teritorială/Biroul Național de Statistică al Republicii Moldova; col. red.: Lucia Spoială [et al.]. - Chișinău: S. n., 2013 (Tipogr. “Bons Offices”) - (Statistica Moldovei). 2013. p.167, 185.
 33. Stratan, A. Economia inovatoare: impedimente și căi de depășire. Intellectus, Chișinău, v. 2, p. 62-65, 2010.

34. Strategiei de cercetare-dezvoltare a Republicii Moldova pînă în 2020. Monitorul Oficial Nr. 386-396. [accesat 2 martie 2015]. Desponibil: <http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=1&id=356042>
35. Strategia în domeniul inovării a Republicii Moldova pentru anii 2012-2020. [accesat 2 decembrie 2015]. Desponibil: <http://www.aitt.md/baza-juridic>
36. Strategiei inovaționale a RM pentru perioada 2013-2020 "Inovații pentru competitivitate". Hotărîrea Guvernului nr. 952 din 27.11.2013
37. Studiu privind îmbunătățirea cadrului normativ-legislativ național din domeniul proprietății intelectuale în vederea încurajării activității inovaționale. AGEPI. Chișinău - 2014, p. 114.
38. Șusu-Țurcan A. Problematika elaborării sistemului de indicatori statistici în domeniul științei și inovării Republicii Moldova//Economie și sociologie, nr 1, 2012, p.34-47.
39. Veverița V., Aculai E. Elaborarea politicii de susținere a clusterelor ÎMM: propuneri pentru Republica Moldova. În: Fin-Consultant, 2010, nr.11, p.75-81.

În limba engleză

40. Agata Wancio. The impact of foreign direct investment on innovation of emerging economies: The case of India Summary of doctoral dissertation. Warsaw School of Economics collegiums of word economy. Warsaw, 2015.
41. Asheim B.T., Isaksen A. Location agglomeration and innovation: Towards regional innovation systems in Norway? Step group, Report 13-96, Oslo, 1996. 64 p.
42. Asheim B.T., Isaksen A. Localized knowledge interactive knowledge and innovation between regional network and global corporations? In E. Vatne and M. Taylor, The Networked Firm in a Global Word. Small firm in New Environments, Aldershot, Ashgate, p.163.
43. Asheim, B. and A. Isaksen. Regional innovation systems: The integration of local «sticky» knowledge and global 'ubiquitous' knowledge, Journal of TechnologyTransfer, nr. 27, 2002. p.77-86.
44. Benneworth, P. and A. Dassen. Strengthening global-local connectivity in regional innovation strategies: Implications for regional innovation policy, OECD. Regional Development Working Papers, OECD Publishing, , nr. 1, 2011.
45. Blanchard, B. & Fabrycky, W. Systems Engineering and Analysis, Prentice-Hall.1990.
46. Boosting Innovation. The Cluster Approach. OECD Proceedings. OECD Publication Service, 1999, p. 415.
47. Bruce Katz and Mark Muro, "The New 'Cluster Moment': How Regional Innovation Clusters Can Foster the Next Economy," Brookings Institution, September 21, 2010.
48. Bruce Katz and Mark Muro, "The New 'Cluster Moment': How Regional Innovation Clusters Can Foster the Next Economy," Brookings Institution, September 21, 2010.

49. Camagni R. "Local Milieu", Uncertainty and Innovation Networks: Towards a New Dynamic Theory of Economic Space. In: Camagni R. (Ed.). *Innovation Networks: Spatial Perspectives*//London: Belhaven Press, 1991. p. 12–143.
50. Cantner U., Meder A., TerWal A.L.J. Innovator network and regional knowledgebase. *Technovation*, vol. 30, nr. 2, 2010. p. 496–507.
51. Cappellin R. University of Rome "Tor Vergata". FIRB-RISC Conference on "Research and entrepreneurship in the knowledge-based economy". Milano, Bocconi University, September 7-8, 2009.
52. Chesbrough H.W. *Open Innovation: the New Imperative for Creating and Profiting from Technology*//Boston: Harvard Business School Press, 2003.
53. Chișinău and the rest of the country - two parallel realities», Expert Group, [accesat 12 decembrie 2014]. Desponibil: <http://www.statistica.md/newsview.php?l=ro&idc=30&id=5376>
54. Cluster Policies in the Programming Period 2014-2020". [accesat 2 decembrie 2015]. Desponibil: www.clusterpolisees3.eu
55. Concepts and Transformation. *International Journal of Action Research and Organizational Renewal*, 2001, nr. 6, p. 73-101.
56. Cooke P. and Morgan K. *The associational economy: Firms, regions and innovation*. Oxford University Press, Oxford.1998.
57. Cotic-Svetina, Jaklic, Prodan. Does collective learning in clusters contribute to innovation? Volume 35, Issue 5. June 2008 *Science and Public Policy*.
58. Dahlstrom, M. & James, L. Regional Policies for Knowledge Anchoring in European Regions, *European Planning Studies*, 2012, nr. 20(11), p.1867–1887.
59. David B. Audretsch and Maryann P. Feldman. R&D spillovers and the geography of innovation and production. *The American Economic Review* Vol. 86, nr.. 3 (Jun., 1996), p. 630-640.
60. David Doloreux, Saeed Parto. Regional Innovation Systems: A Critical Review// *International Journal of Innovation Management*, nr. 7. 2003.
61. Deves S., Mensfeld E, Romeo A.. *The models of Diffusions of Technical Innovation*. L., 1983.
62. Edquist, Charles. *Innovation Policy - a systemic approach*. Charles Edquist. *The Globalizing Learning Economy*. 1999.
63. *Education Innovation Clusters: Accelerating Innovation Through Regional Partnerships*. Richard Culatta. July 16, 2012. U.S. Department of education. [accesat 2 decembrie 2015]. Desponibil: <http://www.ed.gov>
64. Edward M. Bergman, E.M. and Feser, E.J. *Industrial and Regional Clusters: Concepts and Comparative Applications*. Morgantown, WV: WVU Regional Research Institute Web Book. 1999.
65. Eisenstadt S.N. *Tradition, Change, and Modernity*. N.Y., 1973, p. 98.
66. Enright M. J. *Regional clusters and economic development: a research agenda*. – Boston: Harvard Business School, 1993.
67. *Entrepreneurship*. MIT Regional Entrepreneurship Acceleration Program (MIT REAP). Martin trust center for MIT Entrepreneurship. 2015. [accesat 20 noembrie 2015]. Desponibil: https://reap.mit.edu/assets/pdf/MIT_REAP_Overview_2015.pdf

68. Feldman, M. *The Geography of Innovation*, Kluwer Academic Publishers, Boston, 1994.
69. Florida, R. *The Rise of the Creative Class: And How it's transforming work, leisure, community and everyday life*. New York: Perseus Book Group, 2002.
70. Foray, D., David, P.A., Hall, B. *Smart Specialization: The Concept//Knowledge for Growth. Prospects for science, technology, and innovation. Selected papers from Research Commissioner Janez Potochnk's Expert Group*, 2009. p. 20- 24.
71. *Foreign Direct Investment, Absorptive Capacity and Regional Innovation Capabilities: Evidence from China Xiaolan Fu*. Department of International Development University of Oxford.
72. Freeman C. *Technology Policy and Economic Performance*. London, Printer Publishers, 1987.
73. Freeman C., Clark J., Soete L. *Unemployment and Technical Innovation: A Study of Law*. L, 1982.
74. Friedmann. J. *Urbanization Planning and National Development*. Sage publication. Beverly Hills, London, 1973.
75. Fritsch M., Wyrwich M. *The effect of entrepreneurship on economic development - an empirical analysis using regional entrepreneurship culture*. *Jornal of economic geography*. February, 2016.
76. Fritsch, M. & Schwirten, C. "Enterprise-university co-operation and the role of public research institutions in regional innovation systems", *Industry and Innovation* 6, 1999, p. 69-83.
77. Fritsch, M. *Interregional Differences in R&D Activities – An Empirical Investigation*, in: *European Planning Studies* nr. 8, 2000. p. 409-427.
78. Gassler H., Polt W., Rammer C. *Priority Setting in Technology Policy - Historical Development and Recent Trends//Nauwelaers C., Wintjes R. (eds.) Innovation Policy in Europe. Measurement and Strategy*. Cheltenham: Edward Elgar. 2008, p. 203-224.
79. Gertler, M. *Tacit Knowledge and the Economic Geography of Context or TheUndefinable Tacitness of Being (There)*, Paper presented at the Nelson and WinterDRUID Summer Conference, Aalborg, Denmark, 12-15, June 2001.
80. *Global Cluster initiative survey*. 2012. Survey summary report. European commission, European Cluster observatory, Stockholm, 2012. p.8-10.
81. Granberg AG *Fundamentals of the regional economy*. M.: Higher School of Economics, 2000, p. 86 -88.
82. Granberg, A.G. "About Program Fundamental Researches of Spatial Development of Russia", *Region: Economics and Sociology*, nr. 2, 2009. p. 168-170.
83. Grillitsch M. Asheim B. *Cluster Policy: Renewal through the integration of institutional variety*. *Papers in Innovation Studies Paper nr. 2015/21*. Centre for Innovation, Research and Competence in the Learning Economy (CIRCLE) Lund University, 2015.
84. Hägerstrand, Torsten. *Innovation diffusion as a spatial process*. Postscript and translation by Allan Pred; Translated with the assistance of Greta Haag. Chicago: University of Chicago Press. 1953.

85. Hagerstrand. Diffusion of Innovation as the Aerial Process. L., 1954.
86. Hagget P. Spatial analysis in economical geography. Translation from English/ under reduction of Gohman V. and Medvedkov Y. - M.: Progress, 1968. 392 p.
87. Howells, J. Tacit Knowledge, Innovation and Economic Geography, in: Urban Studies, nr. 39, 2002. p. 871-884.
88. Innovation and spillovers in regions: Evidence from European patent data. L. Bottazzi and G. Peri. European Economic Review, 2003, vol. 47, issue 4, p. 687-710.
89. Interactive learning network – user guide. [accesat 11 decembrie 2014]. Desponibil: <http://iln.hksyu.edu.hk>
90. International Benchmarking Study of Competitiveness Poles and Clusters and Identification of Best Practices. Innovisa, Cluster Agroindustrial Ribatejo. June 2012. p. 23.
91. Kline S., Rosenberg N. An overview of innovation. In: Landau R., Rosenberg N. The Positive Sum Strategy//Washington, D.C.: National Academy Press, 1986. p. 275-305.
92. Kondratieff, N. D., "The Long Waves in Economic Life," Review of Economic Statistics, nr. 17(6) Nov. 1935.
93. Levitskaia A. Model of regional knowledge transfer: main actors, framework and theory. Ecoforum. "Stefan cel Mare" University of Suceava, Romania, Volum 5, Issue 1, 2016, p.16-21.
94. Levitskaia A. In quest of increasing instruments of entrepreneurs innovation activity. Buletinul Științific, Universitatea de Stat „Bogdan Petriceicu Hasdeu” din Cahul, №2 (14), 2015, p. 4-13.
95. Levitskaia A. Mechanism of initiating endogenous growth in peripheral regions: in case Autonomous Territorial Unit Gagauzia. În: Economie și sociologie. INCE. nr. 4/2015.
96. Levitskaia A. Models of innovation technology transfer for the emerging countries: "Import" and "Transplantation"; Multidisciplinary Academic Conference on Economics, Management and Marketing, (MAC-EMM 2014), Czech technical University in Prague, December 5 - 6, 2014.
97. Levitskaia A. Regional development of the republic of Moldova: problems and prospects. EURAS (Eurasian Universities Union) Academic Journal. Volume 1, nr. 3, Istanbul/ Turkey, 2013, p.84-90.
98. Levitskaia A. The role of entrepreneurship within regional innovation system. «Економіка підприємства: сучасні проблеми теорії та практики», Матеріали IV Міжнародну наук.-практ. Конф., 18 вересня 2015 р., Одеса, Атлант, 2015, с. 71-73.
99. Levitskaia A., Ghenova S., Curaxina S. State policy of innovation – oriented SMEs development: in case of the Republic of Moldova// Eastern European Journal of Regional Studies. CEIS ASEM, Volum 1, Issue 1, June 2015, Kishinau, Republic of Moldova, 2015, p. 39-49.

100. Levitskaia Alla, Hanna Liliana. TACIS SME Development Project Moldova. "Development Plan for SME's and Entrepreneurship in Gagauzia, 2005-2010."//Final Report. December 8, 2004.
101. Levitskaia A. Technology Transfer Handbook: Moldovan-Estonian cooperation in Technology Transfer by learning good practice. Siemon Smid, Vitalie Moraru, Vitalie Varzari.- Chisinau; Tallin; S.n., 2015.
102. Lipetsk Y., Pulyarkin V., S. Schlichter. Geography of the world economy. M.: VLADOS, 1999, p. 80 - 89.
103. Lorentzen, A. Knowledge networks in local and global space, *Entrepreneurship & Regional Development*, nr. 20, 2008, p.533-545.
104. Lundvall B.-A. (ed). *National Systems of Innovation: Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning*. - L.: Pinter Publishers, 1992.
105. Lundvall B.A., Johnson B. *The Learning Economy*//*Journal of Industry Studies*, Vol. 1, 1994. p. 23-42.
106. Maddison, *Dynamic Forces in Capitalist Development*, Oxford University Press, 1991.
107. Maillat D. *The innovation process and the role of the milieu*//*Regions Reconsidered: Economic Networks, Innovation, and Local Development*. – London: Mansell, 1991, p.113.
108. Mapping innovative clusters in national innovational systems. A. Spielkamp, K. Vopel. *Boosting Innovation: The Cluster Approach*. Paris. 1999.
109. Marinova D., Phillimore J. *Innovation models*. In: Shavinina L.V. (Ed.). *The International Handbook on Innovation*//Elsevier, 2003, p. 44-53.
110. Martin, R., & Sunley, P. *Deconstructing clusters: chaotic concept or policy panacea?* *Journal of Economic Geography*, nr. 3, 2003, p. 5-35.
111. Martinez, C. *Regional Networks as a Development Tool: Lessons from Spain and Poland*. 37th European Congress of the Regional Science Association, Conference Proceedings. 1997.
112. Mensch G. *Das technologische Patt: Innovationen unbervindend die Depression*/G. Mensch. - Frankfurtam-main, 1975.
113. Michael E. Porter, "Clusters and the New Economics of Competition," *Harvard Business Review*, November/ December 1998.
114. Michael Guth, Daniel Cosnita. *Clusters and Potential Clusters in Romania - A Mapping Exercise - February, 2010/* [accesat 1 iunie 2014]. Desponibil: http://www.minind.ro/presa_2010/iulie/MappingReport_230710.
115. *Mini Country Report. Thematic Report 2011 under Specific Contract for the Integration of INNO Policy TrendChart with ERAWATCH (2011-2012)*
116. Ministry of economy and GTZ. *Some strategic considerations for a comprehensive cluster policy approach in Romania, 2009*. [accesat 1 iunie 2014]. Desponibil: http://www.minind.ro/presa_2010/iulie/MappingReport_230710.pdf
117. Moodysson, J. *Principles and practices of knowledge creation: On the organization of "buzz" and "pipelines" in life science communities*, *Economic Geography*, 84 (4), 2008, p. 449-469.

118. Myers S., Marquis D.G. Successful Industrial Innovations: A Study of Factors Underlying Innovation in Selected Firms//NSF 69-17, Washington: National Science Foundation, 1969.
119. National innovation systems, Z. J. Acs (ed.), Regional innovation, knowledge, and global change (Science, Technology and the International Political Economy; London: Pinter), 1999. p. 11-26.
120. National Research Council, Growing Innovation Clusters for American Prosperity, Charles W. Wessner, Rapporteur, Washington, DC: The National Academies Press, 2011.
121. Nelson, R. "Institutional supporting technological change in the United States", in G. Dosi, et al. (eds.), Technical Change and Economic Theory (London: Pinter), 1999, p. 312-29.
122. OECD. Boosting Innovation: The Cluster Approach. Paris. OECD (2007), Competitive Regional Clusters: National Policy Approaches, 1999. [accesat 1 decembrie 2014]. Disponibil: www.oecd.org/publications/Policybriefs
123. OECD. National innovation systems. Paris.1999. p. 7-8.
124. Olsen, L. S. Territorial Knowledge Dynamics: Making a Difference to Territorial Innovation Models and Public Policy?, European Planning Studies, Vol. 20, nr. 11, 2012, p. 1785-1801.
125. Perry F. Diffusion of Innovation and Regional Economic Growth. The Annals-Regional Science, 1998, V.5.
126. Porter, M. E. Clusters and the new economics of competition, in: Harvard Business Review, Nov./Dec., 1998, Vol. 76 Issue 6, p. 77.
127. Porter, M. E. Location, Competition, and Economic Development: Local Clusters in a Global Economy. Economic Development Quarterly, 2000, nr. 14 (1), p. 15-35.
128. Porter, M. E. Locations, Clusters, and Company Strategy. In G. L. Clark, M. P. Feldman, & M. S. Gertler, The Oxford Handbook of Economic Geography, 2000b, p. 253-274.
129. Regional Innovation Systems: The Integration of Local „Sticky“ and Global „Ubiquitous“. Journal of Innovation and Regional Development, Vol.1, nr. 2, 2002, p. 115-129.
130. Regional Size, Wealth and EU Regional Policy. José M. Pavía, Beatriz Larraz, 2012, p.130.
131. Report on joint EUA- REGIO/JRC Smart Specialisation: The role of universities in Smart Specialisation Strategie. EUA Publications. [accesat 2 ianuarie 2015]. Disponibil: http://www.eua.be/Libraries/publication/EUA_Seville_Report_web.pdf?sfvrsn=2
132. Reprodus din The Global Competitiveness Report 2013–2014, Tb. 2, p. 11. [accesat 2 decembrie 2014]. Disponibil: http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2013-14.pdf
133. Richardson H.W. Regional Growth Theory. – London. 1973.
134. Rodríguez-Pose A. & Crescenzi R. Research and development, spillovers, innovation systems, and the genesis of regional growth in Europe. Regional Studies, nr. 42(1), 51-67, 2008.

135. Rogers, E. M. Diffusion of innovations. (5 ed.). New York: Free Press, 2003.
136. Rogers, E. M., & Singhal, A. (1996). Diffusion of innovations. In M. Salwen, & D. Stacks (Eds.). *An Integrated Approach to Communication Theory and Research*. Mahwah, NJ: LEA 1996, p. 409.
137. Romanian Cluster Association. [accesat 2 iunie 2015]. Desponibil <http://clustero.eu/romanian-cluster-association>
138. Rosenfeld S. *Overachievers: Business Cluster that works: Prospects for the regional Development*. Chapel Hill, HC: Regional Technology Strategy Inc. 1995, p. 52.
139. Rothwell R. *Towards the Fifth-Generation Innovation Process//International Marketing Review*, Vol. 11, No. 1, 1999, p. 7–31.
140. Rothwell R., Zegveld. *Reindustrialization and Technology//Harlow, U.K.: Longman*, 1985.
141. Schumpeter J. *Business Cycles: A Theoretical, Historical and Statistical Analysis of the Capitalist Process*. -N.Y.; L., 1939. - 2 vols.
142. Shefer D., Frenkel.A. *An Evaluation of the Israeli Technological Incubator Program and Its Projects*. 2002.
143. Simmie, J. *Innovation and space: A critical review of the literature*, *Regional Studies*, 39(6), 2005, p.789-804.
144. Sorenson, O. "Social networks and industrial geography", *Journal of Evolutionary Economics* nr. 13, 2003, p. 513-527.
145. Storper, M. *The regional world: Territorial development in a global economy*. Guildford Press, New York. 1997.
146. Storper, M. Venables, A.J. *Buzz: Face- to- face contact and the urban economy*, *Journal of Economic Geography*, 4(4). 2004. p. 351-370.
147. *Symposium on Clustering for 21st Century Prosperity*, February 25, 2010.
148. *Synopsis of Policy Options for Creating a Supportive Environment for Innovative Development*. ECE/CECI/2008/3, Geneva, 9 September 2008.
149. Szulanski, Gabriel. "Exploring internal stickiness: Impediments to the transfer of best practice within the firm". *Strategic Management Journal* 17. 1996. p. 27–43.
150. Tavassoli S. *The Role of Product Innovation Output on Export Behavior of Firms*. CSIR Electronic Working Paper Series Paper No. 5, 2013.
151. Teece D., Pisano G., Shuen A. *Dynamic Capabilities and Strategic Management// Strategic Management Journal*. vol. 18. 1997, p. 509-533.
152. Tödtling, F. *Technological change at the regional level: the role of location, firm structure, and strategy*, in: *Environment and Planning A*, 24, 1992. p. 1565-1584.
153. *Towards an Evolutionary and Endogenous Growth Theory Explanation of Why Regional and Urban Economies in England are Diverging* JAMES SIMMIE & JULIET CARPENTER. *Planning, Practice & Research*, Vol. 23, nr.. 1, pp. 101–124, February 2008.
154. Trippel, M., Todling, F. and Lengauer, L. *Knowledge sourcing beyond buzz and pipelines: Evidence from the Vienna software sector*, *Economic Geography*, 85 (4), 2009, p. 443-462.
155. Van den Berg L., Braun E., van Winden W. *Growth Clusters in European Cities: An Integral Approach*. *Urban Studies*, 2001.

156. Wallerstein I. Analysis of world systems and the situation in the modern world. St. Petersburg, 2001; Wallerstein I. The modern World-Systems. N.Y. 1984.
157. Wey G. The Regional Diffusion of Innovation. Avebury, 1997.
158. World Bank national accounts data, and OECD National Accounts data files. [accesat 5 iunie 2015]. Desponibil: <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.KD.ZG/>

În limba rusă

159. Агаларова Е. Г. Потенциал территории и его роль в развитии экономики региона: теоретический аспект. // Молодой ученый. - 2013. - №. 12. - с. 211-213.
160. Агаметова О. Н. Региональная инновационная инфраструктура: актуальные проблемы развития. Проблемы развития территории. Выпуск № 3, 2013, с. 45.
161. Акулай Е., «Управление развитием сектора малых и средних предприятий в Республике Молдова в контексте современных европейских тенденций», диссертация на соискание ученой степени доктора хаб. эк. наук, Кишинэу, 2015.
162. Акулай Е. Становление политики поддержки кластеров в Республике Молдова: первые шаги и ожидаемые риски. В: Инновационное развитие Республики Молдова: национальные задачи и мировые тенденции. Материалы междун. научно-практич. конф. Комрат, Комратский гос. ун-т, 2013, с.113- 117.
163. Альберт О. Хиршман. -М.: Института Гайдара, 2012, -200с.
164. Ансофф И. Новая корпоративная стратегия. – СПб.: Питер Ком, 1999. - 416 с.
165. Афанасьев В.Н., Колмановский В.Б., Носов В.Р. Математическая теория конструирования систем управления. Издание третье, исправленное и дополненное. - М.: Высшая школа, 2003. - 615 с.
166. Баландина М.С. Региональная инновационная система: проблемы измерения и оценки влияния на экономическое развитие субъектов РФ/ [Эл. ресурс]. URL: <http://www.econorus.org/consp/files/t2v0.doc> [visitat 1 octombrie, 2014].
167. Балежина И.Л., Якимец В.Н. Индекс оценки инновационного потенциала региона//Вестник философии и социологии Курского госуниверситета. – Курск, 2010. - № 1. - с. 179-181.
168. Булатов, А.С. Национальная экономика / А.С. Булатов. - М.: Инфра - М, 2011. - 304 с.
169. Валерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. СПб, 2001
170. Валлерстайн И.. Конец знакомого мира: Социология XXI века/Пер. с англ. под ред. В.И. Иноземцева. - М.: Логос, 2004. - 368 с.
171. Василенко В. технологические уклады в контексте стремления экономических систем к идеальности. Соціально-економічні проблеми і держава. - Вип. 1 (8). – 2013. с. 65-72. [accesat 14 iunie 2014]. Desponibil: URL: <http://sepd.tntu.edu.ua/images/stories/pdf/2013/13vvoski.pdf>

172. Вертинская Т. Методические основы разработки комплекса индикаторов для оценки экономической интеграции регионов стран - членов ЕЭП. Евразийская экономическая интеграция. №2 (19), 2013.
173. Виноградова К.О., Ломовцева О.А. Сущность и структура потенциала развития региона//Современные проблемы науки и образования. №3, 2013.
174. Гаджиев Ю.А. Неоклассические и кумулятивные теории регионального экономического роста и развития//Вестник Сыктывкарского гос. ун-та. №1, 2008.
175. Герасимов, Б.И. Основы теории системного анализа: качество и выбор: учебное пособие/Б.И. Герасимов, Г.Л. Попова, Н.В. Злобина. – Тамбов: Изд-во ФГБОУ ВПО «ТГТУ», 2011. – 80 с.
176. Глазьев С.Ю. Экономическая теория технологического развития / Отв. ред. Д.С. Львов: М.: Наука, 1990. - 230 с.
177. Годовой отчет. АИТТ. Кишинэу, 2016.
178. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. Учебник для вуза. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. с. 85-88.
179. Гуриева Л.К. Теория диффузии нововведений // Инновации. - 2005. - nr. 4 (81), с. 22-26.
180. Данько, М. Инновационный потенциал в промышленности Украины /М. Данько // Экономист. – 1999. – nr. 10. – С. 26-32.
181. Дежина И. Технологические платформы и инновационные кластеры: вместе или порознь? – М.: Издательство Института Гайдара, 2013. – 124 с.
182. Дежина И.Г., Салтыков Б.Г. Совершенствование экономических механизмов государственного регулирования коммерциализации результатов научных исследований и разработок. ИЭПП, М.: 2004.
183. Дука Г. Инновационный процесс - связующее звено между наукой и бизнесом. [accesat 15 iunie 2014]. Desponibil: <http://ava.md>
184. Закон nr. 138. от 21.07.2007. О научно- технологических парках и инновационных инкубаторах. Monitorul Oficial Nr. 107-111 ст. №: 476.
185. Закон АТО Гагаузия «О развитии малого и среднего предпринимательства в Гагаузии» nr. 30- XVIII 1.12 2009г.
186. Закон АТО Гагаузия. «Об инновационной деятельности в Гагаузии». №23- XIV/IV. г. Комрат, 19 июня 2009г.
187. Закон о научно-технологических парках и инновационных инкубаторах N 138-XVI от 21 июня 2007 г. Официальный монитор Республики Молдова, 2007 г., nr. 107-111 ст. 476.
188. Индикаторы инновационной деятельности: 2015: статистический сборник/.В. Городникова, Л.М. Гохберг, К.А. Дитковский и др.; Нац. Исслед. Унив. ВШЭ. 2015. 320 стр.
189. Инновационный потенциал: современное состояние и перспективы развития: монография / В.Г. Матвейкин, С.И. Дворецкий, Л.В. Минько, В.П. Таров, Л.Н. Чайникова, О.И. Летунова. – М.: «Издательство Машиностроение-1», 2007. 284 с.

190. Ицковиц Г. Опираясь на университеты, Томск готов обеспечивать свой экономический рост. 30 ноября 2010/ [accesat 1 octombrie 2014]. Desponibil: <http://obzor.westsib.ru/article/336020>
191. Киреев, М. Автореферат диссертации. "Развитие институтов генерации знаний в постиндустриальной экономике". 2009. [accesat 12 martie 2012] Desponibil: <http://economy-lib.com/razvitie-institutov-generatsii-znaniy-v-postindustrialnoy-ekonomike#ixzz4VgabHcsL>
192. Классификация регионов развития см. «Закон о региональном развитии в РМ» nr. 438-XVI от 28.12.2006 //Мониторул Официал,- nr. 21- 24 от 16.02.2007.
193. Княгинин В. Кластерный путь к новой экономике. [accesat 1 octombrie 2014]. Desponibil: <http://polit.ru/article/2012/11/19/cluster>
194. Ковалев Г.Д. Инновационные коммуникации: Учебное пособие для вузов. - М.: ЮНИТИ, 2000. - 286с.
195. Кодекс о науке и инновациях Республики Молдова. (N.259-XV от 15.07.2004). Monitorul Oficial al R.Moldova nr.125-129/663 от 30.07.2004.
196. Кокурин, Д. И. Инновационная деятельность/Д. И. Кокурин. – М.: Экзамен, 2001. - 575 с.
197. Концепция межгосударственной инновационной политики государственных участников СНГ на период до 2020 года. – М., 2008.
198. Котельник А., Левитская А., Характеристика потребностей в инновационном развитии предпринимателей и поставщиков бизнес- услуг региона. Dezvoltarea inovatională a Republicii Moldova: obiective naționale și tendințe globale, Conferință Internațională științifico-practică, Comrat, 2013, p. 350-356.
199. Левитская А. Инновационно- образовательный кластер как механизм ускорения инновационных процессов в регионе.//«Инновации» Россия, Санкт –Петербург. № 11 (181), 2014.
200. Левитская А. Инновационно образовательный кластер как форма интеграции науки и бизнеса в регионе. “Actual problems of economic and Law”: materials digest of International Scientific and Practical Conference (London, February 02 – February 06 2012). Odessa: In Press, 2012. с. 7-9
201. Левитская А. Инновационный потенциал региона как базис его социально-экономического развития. Проблемы прогнозирования и государственного регулирования социально-экономического развития: материалы XIV материалы междунар. науч. конф. Минск: НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь, 2013, с. 139-140.
202. Левитская А. Направления стратегического управления инновационным развитием региона. “Актуальні проблеми економіки”, Національна Академія Управління. № 6 (144). Киев, 2013, с. 323-332.
203. Левитская А. Направления территориального инновационного развития РМ Теоретичні і практичні аспекти економіки та інтелектуальної власності: – Маріуполь: ДВНЗ «ПДТУ», 2013.-Вип. 1, с.138-142.
204. Левитская А. Научная и инновационная деятельность в республике Молдова: проблемы и перспективы. Теоретичні і практичні аспекти економіки та інтелектуальної власності. Теоретичні і практичні аспекти економіки та інтелектуальної власності. Теоретичні і практичні аспекти економіки та інтелектуальної власності.

- інтелектуальної власності: Збірник наукових праць. – Маріуполь: ДВНЗ «ПДТУ», – Вип. 1, Т.2, 2012, с. 139-145.
205. Левитская А. Национальная инновационная система Республики Молдова: характеристика и направления развития. *Економічний вісник університету. Збірник наукових праць учених та аспірантів Випуск 22/1, 2014. с. 35-40.*
 206. Левитская А. Оценка инновационного потенциала МСП АТО Гагаузия. *Academia de Studii Econ. a Moldovei. Analele Academiei de Studii Economice a Moldovei: Ed. a 11-a / Acad. de Studii Econ. a Moldovei; col. red.: Grigore Belostecinic (preşedinte) [et al.]. – Chişinău: ASEM, 2013. - p. 120-132.*
 207. Левитская А. Проблемы та перспективи ринково- орієнтованого управління підприємствами: теорія, методологія, практика. *Коллективна монографія. Національний університет «Києво -Могилянська академія». Київ. 2015. с. 17-36.*
 208. Левитская А. Проблемы и тенденции инновационного развития РМ: региональный аспект. *Монография; Комрат. Гос. Ун-т.- Комрат: Б.И., 2014 (Тирогр. “А&V Poligraf”). – 262 с.*
 209. Левитская А. Региональная политика РМ: опыт АТО Гагауз Ери. Мир и Россия: регионализм в условиях глобализации. *Материалы 3 международной научно-практической конференции. Часть 2, 11-12 ноября 2010. М.- РУДН. 2010, с. 386-491.*
 210. Левитская А. Современные структуры регионального инновационного развития. *AGEPI. №1. 2013. [accesat 1 martie 2014]. Desponibil: <http://agepi.gov.md/pdf/publishing/intellectus/01-2013.pdf>*
 211. Левитская А. Трансфер технологий как основной источник регионального роста. *Intellectus AGEPI. Intellectus, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI), № 2/2013, с. 51-58.*
 212. Левитская А. Центр инноваций и трансфера технологий - как основной элемент инфраструктуры обеспечения регионального инновационного развития. *«Механізм реалізації стратегії інноваційно технологічного розвитку України в умовах глобальних викликів»: матер. міжнар. наук.-практ. конф. (М. Київ, 1-2 лист. 2012р.) НАН України, Інститут Економіки і прогнозування. К., 2012. с. 467-479.*
 213. Левитская А., Перчинская Н. Инновационная модель взаимодействия науки, государства и бизнеса в Республике Молдова. *Сборник материалов Международного симпозиума " Отношение общества и государства к науке в условиях современных экономических кризисов. (Київ, 2–5 июня 2013 г.). – К.: Изд-во «Наш формат», 2013. с. 96-105.*
 214. Левитская А.П. К вопросу о региональном инновационном развитии Республики Молдова//*Креативная экономика. - 2013.- № 12 (84).- с. 112-118.*
 215. Лиман И., Карагулян Е., Науменко Е. Новые эндогенные теории экономического роста.//*УЭкС. № 12, 2014.*
 216. Липец Ю.Г., Пуляркин В.А., Шлихтер С.Б.. *География мирового хозяйства. М.: ВЛАДОС, 1999, с. 80 – 89.*

217. Марков Л. С. Экономические кластеры: понятия и характерные черты//Актуальные проблемы социально-экономического развития: взгляд молодых ученых: сб. науч. тр.; под ред. В. Е. Селиверстова, В. М. Марковой, Е. С. Гвоздевой. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2005. Разд. 1. - с. 105–108.
218. Марьяненко В.П. Диффузия инноваций: мезоэкономические и геополитические последствия глобального аутсорсинга МНК//Экономика и управление, № 6. 2008.
219. Маскайкин, Е. П. Инновационный потенциал региона: сущность, структура, методика оценки и направления развития/Е. П. Маскайкин, Т. В. Арцер//Вестник ЮУрГУ. – 2009. – № 21. с. 47-53.
220. Мельник Т. Экспортний потенціал України: методологія оцінки та аналіз / Т. Мельник // Міжнародна економічна політика. №. 1-2 (8–9). 2008. с. 241 – 271.
221. Методика оценки производственного потенциала. [accesat 14noembrie, 2015]. Desponibil: [www.http://kapital-rus.ru/articles/article/216848/](http://kapital-rus.ru/articles/article/216848/)
222. Методические указания по составлению отчета «О выполнении научных исследований и разработок». Утверждены приказом НБС Республики Молдова от 14.03.2011 № 22.
223. Мухамедьяров А.М., Диваева Э.А. региональная инновационная система: развитие, функционирование, оценка, эффективность/А.М. Мухамедьяров, Э.А. Диваева - Уфа: АН РБ, Гилем, 2010. 188 с.
224. Нагдиева М.Г. Экспортный потенциал предприятий промышленности региона и перспективы его развития//Вопросы реструктуризации экономики. - Махачкала: ИСЭИ ДНЦ РАН, 2005.
225. Национального бюро статистики «Форма №4 НТ», 2014.
226. Национальной стратегии развития «Moldova - 2020». [accesat 11 martie 2014]. Desponibil: http://particip.gov.md/public/files/Moldova_2020_RUS1.pdf
227. Недорезова Е. С. Анализ системы факторов, влияющих на особенности формирования системы рыночных институтов//Проблемы современной экономики: материалы междунар. науч. конф. - Челябинск, 2011. с. 7-10.
228. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997.
229. Ореховский П.А. Оценка эффективности инноваций в регионах: сравнительный анализ / П.А.Ореховский // Общество и экономика. №5-6, 2007. с. 203 – 215.
230. Основные термины по региональной кластерной политике. [accesat 16 martie 2013]. Desponibil: <http://innoclusters.ru/>
231. Осоян И. Процессуальные и институциональные нормы регионального развития по плану действий ЕС-Молдова. //Policy Brief №2, 29 мая 2008 г. [accesat 16 martie 2013]. Desponibil: <http://www.e-democracy.md/files/policy-briefs/policy-brief-2-osoian-ru.pdf>
232. Отчет о деятельности ИнноЦентра (Комратского государственного университета). 2016.
233. Перчинская Н.П. Инновационная политика Молдовы и стран СНГ//Инновации. СПб, 2011. - № 9 (155). с. 127-131.

234. Полтаревич, В.М. Стратегии институциональных реформ. Перспективные траектории//Экономики и математические методы. 2006. Том 42. № 1. с. 3-18.
235. Полтерович В. Стратегии модернизации, институты и коалиции//Вопросы экономики. - 2008. - № 4. - с. 4-24.
236. Поповская Е. Подходы к измерению предпринимательской активности населения. НИУ ВШЭ// Вопросы статистики. - М: Статистика России. №3, 2013, с. 27-38.
237. Постановление «О Положении о порядке возмещения центральным бюджетом АТО Гагаузия сумм контрибуций примэриям и публичным учреждениям региона, участвующим в грантовых проектах» №400-XLVII/IV от 13.04.2012).
238. Постановление N614 от 20.08.2013 об утверждении Концепции кластерного развития промышленного сектора РМ. Monitorul Oficial Nr. 187-190.
239. Постановление Исполнительного Комитета АТО Гагаузия № 8/11 от 14 июня 2012г. О создании Инновационно- образовательного кластера “InnoCluster” и утверждения Соглашения о партнёрстве.
240. Постановление Кабинета Министров Украины от 22.05.1996. № 549 «Об утверждении положения о создании и порядке функционирования технопарков и инновационных структур других типов».
241. Постановление Парламента Республики Молдова от 20.12.2013 г. № 319 (вступил в силу 03.01.2014 г.).
242. Постановление Правительства Nr. 127 от 08.02.2008 о мерах по выполнению Закона № 438-XVI от 28 декабря 2006 года «О региональном развитии в Республике Молдова».
243. Постановление Правительства Республики Молдова от 17 января 2008 г. № 12. О порядке применения налоговых льгот, предоставленных резидентам научно-технологических парков и резидентам инновационных инкубаторов.
244. Постановление Правительства Республики Молдова от 18 декабря 2012 г. № 933 «О Едином программном документе на 2013-2015 годы».
245. Постановления 7/6 «Об утверждении предельной численности и структуры» Протокол № 7 от 04 июня 2015 года Заседания Исполнительного комитета Гагаузии (Гагауз Ери).
246. Приказ Исполнительного Комитета АТО Гагаузия № 3-а от 10 июля 2013г. «О создании Экспертного Совета по инновациям».
247. Программа деятельности Правительства Республики Молдова «Европейская интеграция: свобода, демократия, благосостояние» на 2011-2014 годы.
248. Протокол № 6 от 15 мая 2015 года Заседания Исполнительного комитета Гагаузии (Гагауз Ери).
249. Региональный индекс инноваций как инструмент изучения инновационной активности. В. Гриценко Е. А. Шубина Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление, № 4, 2015.
250. Руководство по формированию кластеров – основные направления формирования и управления кластерными инициативами//Внутриевропейская Связь Кластеров. МИГСУ РАГС при През. РФ, с. 11.

251. Сахарова Л.А. Региональная экономика: Учебное пособие. - Владивосток: ТИДОТ ДВГУ, 2003.
252. Свэйлс Дж.Ким. Определение мультипликаторов экспортной базы региона в присутствии ресурсных ограничений: подход Норта.//Пространственная экономика, №1, 2006, с. 109-137.
253. Сиразетдинов Р.Т. Бражкина А.А. Универсальная структурная модель типового экономического кластера.//Управление большими системами/ Сборник трудов. Выпуск 29: Москва: ИПУ РАН, 2010. с. 244.
254. Соглашение об ассоциации между ЕС и РМ. Глава 20, IV раздел. «Региональное развитие, сотрудничество на трансграничном и региональном уровнях».
255. Социальный атлас российских регионов. Интегральные индексы: индекс инновативности. [accesat 10 iulie 2013]. Desponibil: http://atlas.socpol.ru/indexes/index_innov.shtml
256. Статистический анализ эффективности и синергетического эффекта в отраслевых корпорациях/ О.А. Гулин, В.И. Щедров. [accesat 1 mae 2014]. Desponibil: <http://www.cfin.ru/Bandurin /article/sbrn02/index.shtml>
257. Страсти и интересы. Политические аргументы в пользу капитализма до его триумфа
258. Стратан Н. Подготовка научных кадров - одно из ключевых условий построения общества, основанного на знаниях Информационно-аналитический журнал «Новости науки и технологий»/учредитель ГУ «БелИСА». Минск: ГУ «БелИСА», 2008, № 3(9).
259. Стратегии развития промышленности на период до 2015 года, Постановление Правительства № 1149 от 5 октября 2006 г. (Официальный монитор Республики Молдова, 2006 г., № 164-167, ст. 1243).
260. Стратегия развития промышленности на период до 2015 года. Постановление Правительства № 1149 от 5 октября 2006 г.
261. Стратегия развития сектора малых и средних предприятий на 2012-2020 годы, утвержденная Постановлением Правительства № 685 от 13 сентября 2012 г.
262. Стратегия социально- экономического развития АТО Гагаузия 2017-2020гг.
263. Стратегия Социально-Экономического Развития Гагаузии (Гагауз Ери). И. Мунтяну, Л.Кирияк; Inst. for Development and Social Initiatives (IDIS) “Viitorul”, Open Soc. Inst., Soros Foundation Moldova, – Ch.: IDIS “Viitorul”, 2009. Tipogr. Centrală. 180 p.
264. Султанова Л.Ш. Абсорбционная способность к инновациям экономик стран постсоветского пространства. [accesat 11 martie 2013]. Desponibil: www.ukros.ru/wp-content/uploads/2015/03/Султанова.doc
265. Теория инновационной экономики: учебник/Под ред. О. С.Белокрыловой. – Ростов н/Д: Феникс, 2009. с. 93 - 95.
266. Теория статистики: Учебник. Р. А. Шмойлова, В. Г.Минашкин, Н.А.Садовникова, Е.Б.Шуваева. Под редакцией Р.А. Шмойловой. - М.: Финансы и статистика, 2003. - 656 с.
267. Туровский Р.Ф. Политическая география.. - Смоленск: Изд-во СГУ, 1999.

268. Уровень образования и экономическое развитие. ИАА Центр гуманитарных технологий//Centre for Human Technologie, 2015.
269. Фёдоров М.В., Инновационно- образовательные кластеры: механизмы формирования и управления. [accesat 10 martie 2016]. Desponibil: [www.science.usue.ru/attachments/571_Doklad1.11.11%20\(Klasteri\).pp](http://www.science.usue.ru/attachments/571_Doklad1.11.11%20(Klasteri).pp)
270. Хаггет П. Пространственный анализ в экономической географии Пер. с англ. / Под ред. В.М. Гохмана и Ю.В. Медведкова. – М.: Прогресс, 1968. с. 75.
271. Хатунцев С.В. Этапы освоения цивилизационных ниш и перспективы исторического процесса // Социс (Социологические исследования). № 9. 1996. С. 126 – 127.
272. Хемилтон А. Инновационная и корпоративная реструктуризация в мировой экономике.// Проблемы теории и практики управления. 2000, № 6, с. 37.
273. Чилкот Р. Х. Теории сравнительной политологии. М.: Инфра – М . Весь мир, 2001.
274. Чистякова Н.О. Региональная инновационная система: модель, структура, специфика. Инновации. - № 4. -2007.
275. Чоарик В., Куйжуклу Е., Бербека В., Левитская А. Реализация компетенций Гагауз Ери: вызовы и перспективы. - Кишинев: Б.и., 2016. (Tipogr. “Sofart Studio”). 107 p. [accesat 10 martie 2016]. Desponibil: URL: <http://www.piligrim-demo.org.md>
276. Шумпетер И. А. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры). М., 1992.
277. Шумпетер Й.А. История экономического анализа (в трех томах), том 3. Институт «Экономическая школа», Высшая школа экономики, 2001.
278. Эггерсон Р. Проблемы и институты. – СПб.: Питер, 2001. 245 с.
279. Якимец В.Н., Балезина И.Л. Оценка инновационного потенциала региона на основе Индекса ПРИМ // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – Астрахань, 2011. - № 4. с. 54-63.

Приложение 1

Перечень проектов, результаты которых использованы в диссертационной работе

№ п/п	Название проекта/этапа, роль автора в проекте	Период реализации	Вид деятельности
<i>Институциональные проекты Министерства экономики РМ</i>			
1.	11.817.08.29A „Perfecționarea politicii de dezvoltare a întreprinderilor mici și mijlocii și consolidarea parteneriatului între business și organele administrației publice”. Etapa a. 2013: Cercetarea procesului de creare a parteneriatului public-privat, identificarea factorilor, evaluarea formelor și direcțiilor de dezvoltare a acestuia. <i>Роль: волонтер проекта</i>	2011-2014 2013	Опросы предпринимателей в регионе
<i>Инфраструктурные проекты АН РМ</i>			
2	Organizarea și funcționarea Incubatorului de Inovare "InnoCenter", crearea și dezvoltarea infrastructurii acestuia în anul 2012” <i>Роль: руководитель проекта</i>	2012	Построение инновационной инфраструктуры региона
3	„Organizarea și funcționarea Incubatorului de Inovare "InnoCenter", crearea și dezvoltarea infrastructurii acestuia în anul 2013” <i>Роль: руководитель проекта</i>	2013	Исследование инновационного потенциала МСП АТО Гагаузия, построение инновационной инфраструктуры
4	„Organizarea și funcționarea Incubatorului de Inovare "InnoCenter", crearea și dezvoltarea infrastructurii acestuia în anul 2014” <i>Роль: руководитель проекта</i>	2014	Организация и проведение мероприятий по развитию инновационной инфраструктуры в регионе
5	Organizarea și funcționarea Incubatorului de Inovare „Innocenter”, crearea și dezvoltarea infrastructurii acestuia”, din cadrul direcției strategice: Biotehnologii agricole. <i>Роль: руководитель проекта</i>	2015	Организация и проведение мероприятий по развитию инновационной инфраструктуры в регионе
6	Organizarea și funcționarea Incubatorului de Inovare "InnoCenter", crearea și dezvoltarea infrastructurii acestuia în anul 2016” <i>Роль: руководитель проекта</i>	2016	Развитие инноваций в аграрной сфере
<i>Международные (межуниверситетские) исследовательские проекты</i>			
7.	Inter-university Start-up centers for students' innovations development & promotion 530349-TEMPUS-1-2012-1-FR-TEMPUS-JPHES	2014-2015	Разработка учебных пособий по инновационному менеджменту

	Роль: ответственный исполнитель проекта		
8.	«STI International Cooperation Network for Eastern Partnership Countries - PLUS» Orizont 2020 EaP Plus <i>Роль: эксперт по кластерной политике РМ</i>	2016	Обзор состояния развития кластеров в странах Восточного партнерства
<i>Исследовательские проекты, инициируемые иностранными донорами, госструктурами</i>			
9.	«Development Plan for SME's and Entrepreneurship in Gagauzia» TACIS SME Development Program <i>Роль: автор программы, руководитель проекта</i>	2004-2005	Разработка «Программы развития предпринимательства АТО Гагаузия 2005-2010»
10.	«SME support in the rural sector» TACIS № EuropeAid /121285/C/SV/MD Министерство экономики РМ <i>Роль: Региональный эксперт</i>	2007-2008	Консультирование, обучение МСП, разработка концепции «Пунктов контакта» для ГУЭР Гагаузии
11.	"Support for inter authority dialogue in the context of Autonomous Territorial Unit of Gagauzia". <i>Роль: эксперт</i>	2015-2016	Обработка статистической информации, описание и анализ результатов интервьюирования
12.	Strategie de Dezvoltare Regională (UTA Gagauzia). Проект «Модернизация публичных услуг» Германия, GIZ Office Chisinau. <i>Роль: Региональный эксперт по экономике</i>	2016	Модерирование работы рабочих групп, разработка Экономической части стратегии
13.	«Tendințele de dezvoltare a politicii inovatoare de stat la nivel regional». Proiectului implementat de Misiunea OSCE în Moldova. <i>Роль: ответственный исполнитель проекта</i>	2016	Исследование государственной инновационной политики, выработка предложений.
14.	«Dezvoltarea politicii de cluster al Republica Moldova la nivel național și regional: provocări și perspective». Proiectului implementat de Misiunea OSCE în Moldova <i>Роль: ответственный исполнитель проекта</i>	2016	Исследование государственной инновационной политики, выработка предложений.
15.	Supporting economic growth in south and Gagauzia development regions Oxford Policy Management Limited Консультант по экономическому развитию	2016-2017	Разработка Региональной Секториальной Программы развития субъектов инфраструктуры поддержки бизнеса

Законодательство РМ (включая АТО Гагаузия) в инновационной сфере.

1. CODUL cu privire la știință și inovare al Republicii Moldova (Кодекс Республики Молдова о науке и инновациях) nr. 259-XV din 15.07.2004. Monitorul Oficial al R.Moldova nr.125-129/663 din 30.07.2004
2. Lege №289-XV din 10.07.2003 privind politica de stat pentru inovare și transfer tehnologic (Закон О государственной политике в области инноваций и трансфера технологий) 08.08.2003 в Monitorul Oficial Nr. 170
3. Lege cu privire la parcurile științifico-tehnologice și incubatoarele de inovare nr. 138-XVI din 21.06.2007 (Закон о научно-технологических парках и инновационных инкубаторах) Официальный монитор Республики Молдова, 2007 г., N 107-111 ст. 476.
4. Постановление Правительства Республики Молдова от 17 января 2008 года №12. О порядке применения налоговых льгот, предоставленных резидентам научно-технологических парков и резидентам инновационных инкубаторов.
5. STRATEGIA CERCETĂRII-DEZVOLTĂRII A REPUBLICII MOLDOVA PÎNĂ ÎN 2020.URL: http://www.asm.md/?go=opinii_detalii&n=1571&new_language=0
6. Инновационная стратегия Республики Молдова на период 2013-2020 гг. «Инновации для конкурентоспособности» Постановление Правительства № 952 от 27 ноября 2013 г.
7. Hotarirea Guvernului Republicii Moldova nr. 880 din 22.11.2012 cu privire la Strategia nationala in domeniul proprietatii intelectuale pina in anul 2020. URL: http://agepi.gov.md/pdf/law/h_880_2012.pdf
8. Постановление Правительства Nr. 127 от 08.02.2008 о мерах по выполнению Закона № 438-XVI от 28 декабря 2006 года о региональном развитии в Республике Молдова.
9. Закон АТО Гагаузия. «Об инновационной деятельности в Гагаузии». №23-XIV/IV. г. Комрат, 19 июня 2009г.
10. Постановление №8/11 от 14 июня 2012г. о создании Инновационно-образовательного кластера “InnoClaster” и утверждения Соглашения о партнёрстве.
11. Приказ № 3-а от 10 июля 2013г. «О создании Экспертного Совета по инновациям».

Модели, описывающие инновационные процессы

	Rothwell	Описание модели		Marinova и Phillimore	Описание модели
			1	Модель «Черый ящик»	Процесс трансформации входов в инновационные вызовы не проанализирован
1	Модель технологического выталкивания (50-е - 60-е)	Фаза маркетинговых исследований проводится в момент сбыта и распространения инноваций	2	Линейная модель	Линейная последовательность реализации этапов инновационного процесса
2	Модель рыночного вытягивания (60-е - 70-е) Myers and Marquis, 1969	Исследование рыночных возможностей на начальном этапе исследований			
3	Сопряженная модель инноваций (70-е - 80-е) Rothwell and Zegveld, 1985	Как интеграция первых двух моделей, связь способностей и возможностей с потребностями рынка.	3	Интерактивная модель	Кооперация между небольшим количеством внутренних актеров инноваций связанных общими внутренними функциями и текущим уровнем развития науки
4	Интеграционная модель (80-е - 90-е) Kline and Rosenberg, 1986	Процесс разработки инноваций сопровождается параллельностью реализации функциональных процессов	4	Системная модель	Кооперация между большим количеством внутренних и внешних актеров инноваций, связанных в сеть
5	Модель стратегических сетей (90-е) Camagni, Rothwell, 1992	Процесс разработки инноваций сопряжен с установлением стратегических связей между R&D институтами, поставщиками, партнерами, потребителями.	5	Эволюционная модель	Эволюционный процесс генерации, естественного отбора инноваций в зависимости от предпосылок и ситуации
6	Модель открытых инноваций (2000-е) Chesbrough, 2003	Инновационное сотрудничество и применимость в нескольких направлениях	6	Модель открытых инноваций	Региональные процессы кластеризации, распространение знаний в рамках отдельных территорий
7	Модель открытых инноваций (2010-е)	Фокусирование на индивидуальных и рамочных условиях становления инноваций	7	Парадигма «Динамики территориальных знаний»	Способность принимать участие в мульти- локальной комбинационной динамике релевантных знаний и их «привязке»

Источник: составлено на базе: Marinova и Phillimore, 2003²³; Rothwell, 1997²⁴

²³ Marinova D., Phillimore J. (2003). Innovation models. In: Shavinina L.V. (Ed.). The International Handbook on Innovation//Elsevier, pp. 44–53.

²⁴ Rothwell R. (1994). Towards the Fifth-Generation Innovation Process // *International Marketing Review*, Vol. 11, No. 1, pp. 7–31.

Примеры некоторых сравнительных исследований региональных инновационных систем стран - членов ЕС.

Предмет исследований, авторы	Объекты региональных исследований	Цели	Основной результат/Уроки
Региональные инновационные системы: проектирование на будущее (REGIS) (Cooke et al., 2000)	11 регионов в ЕС и в Восточной и Центральной Европе (BadenWürttemberg, Wallonia, Brabant, Tampere, Centro, FÉjer, Lower Silesia, Basque country, Friuli, Styria, Wales)	Теоретическое исследование ключевых организаций и институциональных аспектов обеспечения РИС	Подетальная дифференциация регионов с точки зрения потенциала инновационной деятельности для сильных и слабых регионов
Европейское исследование региональных инноваций (ERIS) (Sternberg, 2000)	11 Европейских регионов (Vienna, Stockholm, Barcelona, Alsace, Baden, Lower Saxony, Gironde, south Holland, Saxony, Slovenia, South Wales)	Изучение качественной и количественной оценки детерминант инновационного потенциала любого региона, а также инновационных связей и сетей между различными игроками.	Инновационная деятельность и инновационные процессы в бизнесе рассмотрены как сетевой процесс, в котором бизнес и взаимодействие с другими партнерами играют важную роль.
Политики в отношении МСП и региональное измерение инноваций (SMEPOL) (Asheim et al., 2003; Tödling and Kaufmann, 2001)	9 европейских районов (Northern Norway, South-eastern Norway, Upper Austria, Triangle region, Lombardy, Limburg, Wallonia, Valencia, Herfordshire)	Исследуйте, как МСП инновации и в какой степени они полагаются на других фирм и организаций на их инновационной деятельности	Инновационная деятельность МСП, связанная с улучшающими инновациями оборонительными стратегиями; Взаимодействие с клиентами и поставщиками; и инновационные связи МСП, ограниченные регионом
МСП скандинавские страны и региональные инновационных систем (Asheim et al., 2003)	13 Nordic regions (Oslo, Stockholm, Helsinki, Gothenburg, Malmö/Lund, Aalborg, Stavanger, Linköping, Jyväskylä, Horten, Jaeren, Salling, Icelandic regions)	Исследование существования сходства и различия между региональными кластерами МСП в различных регионах в скандинавских странах	В контексте кластеров скандинавских стран наблюдается увеличение социального капитала и уровня доверия. МСП с опорой на аналитическую базу знаний и инноваций через научные исследования, сотрудничество с глобальными партнерами в поиске новых и уникальных знаний
Региональные управляемые кластером	9 региональных кластеров, пример (Канада)	Идентификация присутствия значительных	Есть два основных типа «зарождающихся» моделей кластеров: (1) региональные

инновации (Wolfe, 2003; Holbrook and Wolfe, 2002)		концентраций фирм в местной экономике и понимание процесса, посредством которого они переходят к более наукоемкой форме производства	встроенные регионы, где местная научная база представляет собой генератор новых, уникальных информационных активов; (2) "перевалочный пункт" - регионы, где большая часть базы знаний, необходимых для инноваций и производства, приобретается в рамках прямых операций на рынке, из других регионов
Региональные инновационные кластеры (OECD,2001)	10 европейских региональных кластеров в Европе: Finland, Ireland, Denmark, Spain, Flanders, Netherlands; Norway, Switzerland.	Вопрос соответствия региональных кластеров сфере инновационной политики	Региональные кластеры в каждой стране/регионе имеют уникальные свойства; исходя из изменчивости среды; региональные кластеры могут выходить за пределы географических уровней
Роль региональных инновационных систем в глоболизирующей ся экономики: сравнение баз знаний и институциональн ой базы кластеров северных стран. Bjorn T. Asheim and Lars Coenen	Сравнение стран – членов ЕС с Соединенными Штатами	Сделан вывод об источнике инновационного разрыва, который опирается на избыточную зависимость от государственного вмешательства.	Будущее будет требовать широкого развития систем поддержки общественных инновационных наряду с сильной институциональной и организационной поддержке со стороны частного сектора.
Роль ассоциаций в региональной инновационной системе. К. Koschatzky and etc.	Ассоциации и их функции в региональных инновационных систем (опыт Германии)	Исследованы ассоциации, включающие не только бизнес-ассоциации, но и актеры, которые положительно влияют на РИС	Может развиваться в соответствии с изменениями в окружающей среде и внутренних событий. Это развитие можно рассматривать как жизненный цикл, который является специфичным для каждой ассоциации.

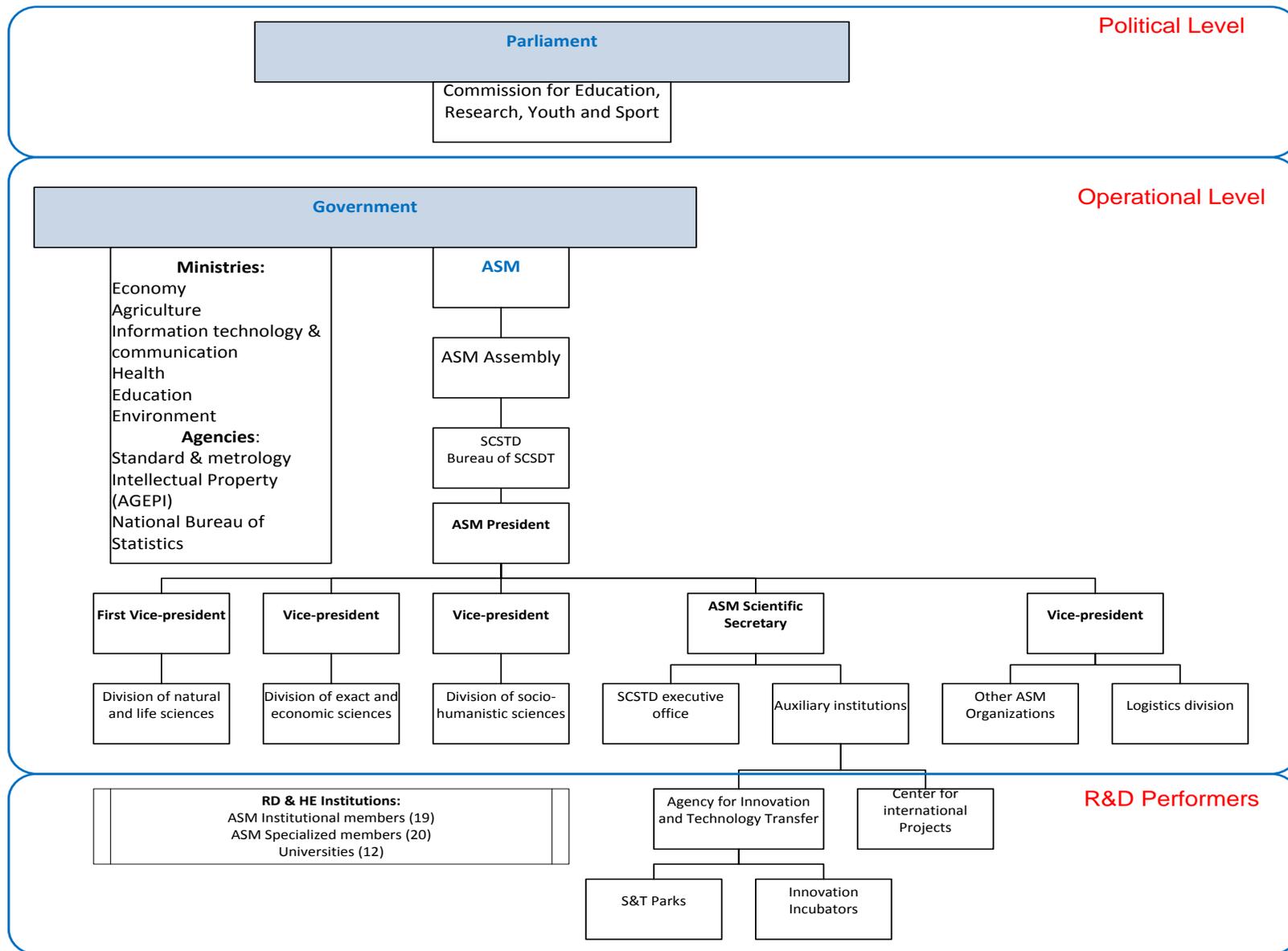


Схема действующей НИС РМ. Источник: Mini Country Report/Republic of Moldova. INNO Policy Trend Chart with ERAWATCH (2011-2012).

Приложение 6

SWOT-анализ: Национальная инновационная система Республики Молдова

Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> • Относительно высокий уровень государственного финансирования в сфере образования. • Высокий уровень развития цифровой инфраструктуры. • Относительно высокая доля рабочей силы, занятой в наукоемких отраслях. • Интенсивная изобретательская деятельность, отраженный очень высоким уровнем подачи национальных патентных заявок. • Очень большое количество национальных заявок, поданных на регистрацию товарных знаков и полезных моделей. • Относительно высокая доля экспорта высокотехнологических товаров и экспорта творческих товаров. • Относительно высокая доля экспорта компьютерных и коммуникационных услуг в общем объеме экспорта услуг. 	<ul style="list-style-type: none"> • Преждевременное прекращение школьного образования, неоднородное качество образования и низкий охват высшим образованием. • Недостаточное качество (потенциал) научно-исследовательских институтов. • Низкий уровень развития физической инфраструктуры. • Недостаточная защита прав инвесторов. • Незрелость кредитного рынка и рынка капитала. • Небольшой объем частных инвестиций в исследовательскую деятельность. • Чрезмерная централизация национальной системы исследований и разработок. • Недоразвитость инновационных взаимосвязей. • Недофинансирование трансфера технологий. • Очень незначительный приток прямых иностранных инвестиций. • Маленькая плотность местных компаний. • Малая доля присутствия компаний в Интернете. • Низкое использование информационных и коммуникационных технологий в бизнесе и в организациях.
Возможности	Риски
<ul style="list-style-type: none"> • Рост доходов населения. • Быстрое распространение использования Интернета в обществе. • Существование молдавской научной диаспоры в крупных зарубежных исследовательских и университетских центрах. • Углубление интеграции в ЕС (торговля, визы, FP7). • Повышение цен на продукты питания. • Расширение государственных программ поддержки МСП за счет внедрения инновационных компонентов. • Поддержка со стороны доноров. • Создание инновационных, промышленных кластеров 	<ul style="list-style-type: none"> • Преобладание традиционных методов ведения сельского хозяйства и уход молодежи из отрасли. • Маленький и раздробленный внутренний рынок. • Поляризованная экономика с региональной точки зрения. • Эмиграция рабочей силы и научно-исследовательских кадров. • Неформальные и нетарифные барьеры в торговле. • Распространение коррупции. • Искаженная модель управления сектором исследований и разработок.

Источник: Инновационная стратегия Республики Молдова на период 2013-2020 гг. «Инновации для конкурентоспособности».

Приложение 7

Основные промышленные агломерации по типу «кластера» по регионам развития Республики Молдова.

	Индекс Специализация	количество занятых (чел.)
mun. Chişinău		
Производство прочих видов транспорта	2,139	192
Производство технических компьютеров средств и офиса	2,034	174
Бумага и картон	2,012	1383
Издательская и полиграфическая деятельность, тиражирование записанных носителей	1,753	2515
Производство кожи, кожи и обуви	1,722	3176
Производство табачных изделий	1,698	1013
Мебель и другие производства	1,634	3024
Производство резиновых и пластмассовых изделий	1,583	2119
Производственное оборудование и медицинская аппаратура, точные и оптические приборы	1,576	1485
Химическое производство	1,445	909
Производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования	1,411	2317
Производство машин и оборудования	1,350	3089
Производство прочих неметаллических материалов	1,179	3760
Регион развития «Север»		
Производство электрических машин и электрооборудования	2,517	1508
Добыча полезных ископаемых	1,390	1237
Производство одежды, выделка и крашение меха	1,311	5840
Производство и распределение электроэнергии, газа и горячей воды	1,220	3720
Пищевые продукты и напитки	1,157	10142
Производственное оборудование и медицинская аппаратура, точные и оптические приборы	1,048	528
Регион развития «Центр»		
Добыча полезных ископаемых	2,061	1207
Древесина и изделия	1,738	567
Производство текстильных изделий	1,650	679
Пищевые продукты и напитки	1,364	7868
Регион развития «Юг»		
Производство текстильных изделий	3,621	638
Пищевые продукты и напитки	1,505	3717
Древесина и изделия	1,152	161
Производство одежды, выделка и крашение меха	1,043	1310
Регион развития «Гагаузия»		
Производство одежды, выделка и крашение меха	2,548	2148
Пищевые продукты и напитки	1,028	1704

Источник: Guțu C. Elaborarea modelelor de dezvoltare regională prin formarea clusterelor”. Raport științific. - ASEM, Chişinău 2009.

Комбинированный SWOT- анализ АТО Гагаузии и сектора МСП.

<p>Сильные стороны:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Благоприятные климатические и почвенные условия • Высокий уровень навыков в традиционных отраслях (виноделие, овцеводство) • Выгодное географическое положение • Степень проникновения на рынки СНГ и ЕС • ЗСП «Валканешть» • Благоприятная демографическая ситуация • Мобильная и дешевая рабочая сила • Существование университета и продвижение инновационной деятельности • Приток денежных переводов от трудовых мигрантов • Развитие институтов поддержки бизнеса • Наличие финансовых институтов • Высокая предпринимательская активность местного населения 	<p>Слабые стороны:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Значительная доля теневой экономики • Плохо общей инфраструктуры • Высокая степень зависимости от экспорта энергоносителей • Высокие риски засухи и эрозии почвы • Высокая концентрация предприятий сельского хозяйства и переработки • Массовый отток рабочей силы за границу (около 60%) • Недостаточная профессиональная структура рабочей силы • Языковые барьеры • Низкий уровень знания МСП в управлении • Коррупция • Слабый доступ МСП к ключевым ресурсам • Отсутствие единства среди МСП при лоббировании интересов • Низкий уровень заинтересованности в сотрудничестве между бизнесом и наукой
<p>Возможности:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Приграничное сотрудничество между Молдовой, Румынией и Украиной • Развитие экспорта • Развитие новых для региона отраслей • Другие проекты поддержки малого предпринимательства • Расширение сотрудничества с Турцией • Расширение микро- финансовых институтов • Развитие аутсорсинга • Развитие местных и KIBS в BSP • Расширение сотрудничества между МСП и МПУ • Технологическая модернизация МСП • Создание благоприятных условий для высокотехнологичного производства • Принятие «Программы стимулирования инновационной деятельности» 	<p>Угрозы:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Политическая нестабильность • Экономическая и политическая изоляция • Риск снижения частных инвестиций • Продолжение оттока трудовых ресурсов • Государственные интервенции в рыночную активность • Неэффективное использование сельскохозяйственных земель • Отсутствие доверия между МСП и органами управления • Снижение доступа к информации, консультационным услугам и обучению • Увеличение деловых и финансовых рисков у МСП • Отсутствие диверсификации экспорта

Источник: дополнено на базе «Программа развития МСП АТО Гагаузия 2005-2010гг. Levitskaia A., Hanna L.

Приложение 9

АНКЕТА ДЛЯ МСП «ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В ГАГАУЗИИ»

1	Ваш статус образование пол, возраст					
	<input type="checkbox"/>	Руководитель предприятия	<input type="checkbox"/>	Кандидат (доктор) наук	<input type="checkbox"/>	мужской
	<input type="checkbox"/>	Руководитель подразделения	<input type="checkbox"/>	Высшее образование	<input type="checkbox"/>	женский
	<input type="checkbox"/>	Работник	<input type="checkbox"/>	Среднее профобразование	<input type="checkbox"/>	До 30 лет
	<input type="checkbox"/>	Иное	<input type="checkbox"/>	Среднее	<input type="checkbox"/>	30-60 лет
			<input type="checkbox"/>	Иное	<input type="checkbox"/>	Более 60 лет
2	Сколько лет существует Ваше предприятие ?					
	<input type="checkbox"/>	менее 1 года	<input type="checkbox"/>	от 1–3 лет	<input type="checkbox"/>	от 4–5 лет
	<input type="checkbox"/>	более 5 -10 лет		<input type="checkbox"/>	более 10 лет	
3	Годовой объем продаж, млн. лей					
	<input type="checkbox"/>	до 3	<input type="checkbox"/>	от 3–25	<input type="checkbox"/>	от 25–50
	<input type="checkbox"/>	более 50				
4	Среднесписочное число работников на Вашем предприятии?					
	<input type="checkbox"/>	от 1 до 9 человек	<input type="checkbox"/>	от 9 до 49 человек	<input type="checkbox"/>	от 50 -249 человек
	<input type="checkbox"/>	от 249 и выше				
	Число работников Вашего предприятия с учеными степенями и званиями					
	<input type="checkbox"/>	1 человек	<input type="checkbox"/>	2 -3 человек	<input type="checkbox"/>	4-5 человек
	<input type="checkbox"/>	более 6 человек				
5	Доля сотрудников Вашего предприятия, занимающихся инновациями (%)					
6	Телефон _____ адрес электронной почты _____					
7	Ф.И.О. _____ Название фирмы _____					
8	Является ли, на Ваш взгляд, Ваше предприятие инновационно–ориентированным?					
	<input type="checkbox"/>	да	<input type="checkbox"/>	нет	<input type="checkbox"/>	частично
	<input type="checkbox"/>	трудно сказать				
	Хотели бы вы быть резидентом Инновационного Центра при Комратском Госуниверситете? <input type="checkbox"/> да <input type="checkbox"/> нет					
9	Перечислите основные виды деятельности, осуществляемые Вашим предприятием?					
10.	Оцените экономическое положение Вашего предприятия в настоящее время?					
	<input type="checkbox"/>	тяжелом	<input type="checkbox"/>	нестабильном	<input type="checkbox"/>	устойчивом
	<input type="checkbox"/>	на подъеме				
11	Оцените перспективы развития Вашего предприятия.					
	<input type="checkbox"/>	удовлетворительные	<input type="checkbox"/>	хорошие	<input type="checkbox"/>	отличные
	<input type="checkbox"/>	трудно сказать				
12	Какие инновации разрабатываются на Вашем предприятии:					
	продуктовые (результат – новый материальный продукт (товар, услуга)					<input type="checkbox"/>
	процессные, технологические (результат – новый технологический процесс)					<input type="checkbox"/>
	организационные (результат – новшества в управлении производством, кадрами)					<input type="checkbox"/>
	маркетинговые (результат – новые маркетинговые приемы, дизайн)					<input type="checkbox"/>
	финансовые (результат – новые финансовые технологии)					<input type="checkbox"/>
	Иное (указать что)					<input type="checkbox"/>
13	Количество инноваций: разработанных и внедренных в 2007 _____ в 2008 _____ в 2009 _____ в 2010 _____ 2011 г _____ 2012 (план) _____ планируемых на три ближайших года					
14	Доля расходов на НИОКР в общем объеме продаж продукции Вашего предприятия(%)?					
	<input type="checkbox"/>	менее 0,5 %	<input type="checkbox"/>	от 0,5 % до 1%	<input type="checkbox"/>	от 1%до 10%
	<input type="checkbox"/>	более 10%		<input type="checkbox"/>	ваш вариант _____	
15	Доля инновационной продукции в общем объеме продаж продукции					
	<input type="checkbox"/>	менее 5 %	<input type="checkbox"/>	5 % - 10 %	<input type="checkbox"/>	10 % - 20%
	<input type="checkbox"/>	20 % - 30%		<input type="checkbox"/>	более 30%	
	<input type="checkbox"/>	ваш вариант _____				
16	Доля прибыли от реализации инновационной продукции					
	<input type="checkbox"/>	менее 5 %	<input type="checkbox"/>	5 % - 10 %	<input type="checkbox"/>	10 % - 20%
	<input type="checkbox"/>	20 % - 30%		<input type="checkbox"/>	более 30%	
	<input type="checkbox"/>	ваш вариант _____				
17	Сколько процентов Вашей инновационной продукции Вы продаете на следующих рынках?					
	на мировых рынках _____		на рынках СНГ _____		на рынке РМ _____	
						на регион. рынке _____
18	Каков ежегодный размер прибыли от реализованных Вами инноваций за последние 3 года?					
	<input type="checkbox"/>	до 50 000 леев	<input type="checkbox"/>	от 50 000 до 100 000 леев	<input type="checkbox"/>	более 100 000 леев
	<input type="checkbox"/>	свой вариант _____				
19	Сколько собственных средств вы направили на инновации?					
	в 2009 г. _____		в 2010 г. _____		в 2011 г. _____	
						в 2012 г. план _____
20	Наличие патентов в 2007-2011 г.г.:					
	<input type="checkbox"/>	имеются	<input type="checkbox"/>	отсутствуют	<input type="checkbox"/>	оформляются
	В случае наличия патентов укажите патентообладателя					
	<input type="checkbox"/>	предприятие	<input type="checkbox"/>	физические лица – штатные/не штатные сотрудники	<input type="checkbox"/>	иной вариант _____
	Наличие на предприятии сотрудников с учеными степенями:					
	<input type="checkbox"/>	отсутствие	<input type="checkbox"/>	наличие	кол-во, степень _____	
21	Форма результатов инновационной деятельности Вашего предприятия					
	Результат инноваций			внедренных	планируемых	
	Открытия, изобретения (беспатентные)			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Патентные лицензии			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Рационализаторские предложения			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Ноу-хау	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Товарные знаки, торговые марки, эмблемы	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Документы, описывающие новые управленческие, технологические процессы	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Иное (указать что)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

22	В каких сферах экономики Ваше предприятие осуществляет (планирует) разработку и (или) внедрение инноваций?						
				Осуществляем:		Планируем:	
	Агропромышленный комплекс			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	Минерально-сырьевой комплекс			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	Электроэнергетика			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	Информатика и телекоммуникации			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	Машиностроительный комплекс			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	Строительство и ЖКХ			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	Химическая и нефтехимия			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	Здравоохранение и медицина			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	Транспортный комплекс			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	Образование			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Экология и охрана окружающей среды			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
Иное (указать что)			Иное (указать что)				
23	Какие этапы инновационной деятельности Вы осуществляете, и какие из них наиболее сложные? (в последнем столбце дать балльную оценку сложности этапа инновационного процесса по шкале: 1-абсолютно не сложный; 2-незначительная сложность; 3-средняя сложность; 4-большая сложность; 5-очень большая сложность)						
	Этап	Осуществляемые этапы	Балльная оценка сложности				
			1	2	3	4	5
	этап зарождения идеи и принятия решения о новом продукте	<input type="checkbox"/>					
	этап разработки продукта	<input type="checkbox"/>					
	конструкторские работы	<input type="checkbox"/>					
	создание опытного образца	<input type="checkbox"/>					
	производственные испытания	<input type="checkbox"/>					
	сертификация продукции	<input type="checkbox"/>					
	патентование	<input type="checkbox"/>					
	первичный выход на рынок	<input type="checkbox"/>					
	массовое производство	<input type="checkbox"/>					
	модернизация продукта	<input type="checkbox"/>					
Иное (указать что)	<input type="checkbox"/>						
24	Из каких источников Вы получаете (хотели бы получать) средства для развития инновационной деятельности?						
				Фактически получаете		Хотели бы получать	
	Бюджетные средства			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	Кредиты банков			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	Средства венчурных фондов			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	Средства физических лиц (бизнес-ангелов)			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	Средства различных финансовых компаний			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	Собственные средства			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	Средства отечественных частных инвесторов			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	Иностранные инвестиции			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Гранты			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
Иное (указать что)			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
25	Что дали Вам осуществленные инновации и чего Вы ожидаете от планируемых?						
	Результат инноваций			осуществленных		возможных	
	Повышение прибыли			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	Улучшение условий труда			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	Повышение качества производимых товаров, услуг			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	Расширение рынков сбыта			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	Обновление производственных мощностей			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	Сокращение материальных затрат			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Реализация современных методов управления,			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
Повышение профессионального уровня персонала			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			

	Изменение дизайна товаров и услуг	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
	Увеличение объемов продаж	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
	Возможность использования новых каналов продаж	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
	Иное (укажите что)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
26	С какими структурами вы сотрудничаете в рамках научно-технической и инновационной деятельности, в какой форме?					
	Структуры	Сотрудничаем (указать форму сотрудничества или отметить)	Хотели бы			
	ВУЗы	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
	НИИ, КБ, лаборатории и пр.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
	Научно-технические отделы крупных фирм	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
	Инновационные средние и мелкие фирмы	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
	Некоммерческие организации инновационной ориентации	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
	Венчурные фонды	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
	Физические лица (бизнес-ангелы)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
	Фонд содействия развитию малых предприятий	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
	Иностранные финансовые структуры (МБРР, ЕБРР, венчурные фирмы и фонды и пр.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
	Участие в инновационных программах и проектах	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
	Иное (указать что)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
	Не сотрудничаем	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
27	Как Вы считаете, что мешает взаимовыгодному сотрудничеству науки и бизнеса в инновационной сфере? (дать балльную оценку помехам по шкале: 1 - не является помехой; 2 - незначительная помеха; 3 - средняя помеха; 4 - большая помеха; 5 – очень большая помеха)					
	Помеха	Балльная оценка				
		1	2	3	4	5
	Отсутствие у сторон потребности в сотрудничестве, желание все делать самим	<input type="checkbox"/>				
	Отсутствие информации о потенциальных возможностях взаимодействия науки и бизнеса	<input type="checkbox"/>				
	Недостаточность информации ученых о потребностях бизнеса в инновациях	<input type="checkbox"/>				
	Незнание форм и методов сотрудничества	<input type="checkbox"/>				
	Низкий уровень доверия к партнерам	<input type="checkbox"/>				
	Недоступная для бизнеса цена научных разработок	<input type="checkbox"/>				
	Слабый спрос бизнеса на инновации	<input type="checkbox"/>				
	Недостаточно активная позиция власти по поддержке сотрудничества	<input type="checkbox"/>				
	Слабая защищенность прав собственности на инновационную продукцию	<input type="checkbox"/>				
	Высокая степень риска	<input type="checkbox"/>				
Иное (указать что)	<input type="checkbox"/>					
28	Что мешает Вам заниматься инновационной деятельностью? (в последнем столбце дать балльную оценку важности причин: 1 - абсолютно не важно; 2 - не значительная важность; 3 - средняя важность; 4 - большая важность; 5 - очень большая важность)					
	Внутренние причины:	Балльная оценка				
		1	2	3	4	5
	Недостаток идей	<input type="checkbox"/>				
	Отсутствие квалифицированных, инновационно настроенных кадров	<input type="checkbox"/>				
	Отсутствие технических возможностей для проведения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ	<input type="checkbox"/>				
	Недостаток собственных денежных средств	<input type="checkbox"/>				
	Сложности с поиском потенциальных инвесторов инновационного проекта	<input type="checkbox"/>				
	Недостаток информации о потенциальных покупателях инноваций	<input type="checkbox"/>				
	Неразвитость научно-технических связей с другими инновационными фирмами, ВУЗами, НИИ, КБ и пр., отсутствие информации о подобных разработках	<input type="checkbox"/>				
	Недостаток информации о новых технологиях, которые можно внедрить	<input type="checkbox"/>				
	Плохая система стимулирования инновационной активности	<input type="checkbox"/>				
	Сложности с разработкой инновационно- инвестиционного проекта	<input type="checkbox"/>				
Иное (указать что)	<input type="checkbox"/>					
	Внешние причины:	Балльная оценка				
		1	2	3	4	5
	Риск не окупить инновационные инвестиции	<input type="checkbox"/>				

	Несовершенство национальных нормативно-правовых документов, регулирующих инновационную деятельность	<input type="checkbox"/>							
	Несовершенство региональных нормативно-правовых документов, регулирующих инновационную деятельность	<input type="checkbox"/>							
	Недостаточная финансовая поддержка (субсидии, гарантии ссуд на инновационные цели, региональный заказ на инновации, совместное финансирование инновационных проектов)	<input type="checkbox"/>							
	Недостаточная информационная поддержка (информация о спросе на инновации и их предложении, о потенциальных инвесторах инновационных проектов, о формах поддержки инноваторов, о новых нормативно-правовых актах)	<input type="checkbox"/>							
	Недостаточная организационная поддержка (организация выставок, конференций, семинаров, презентаций; помощь инноваторам для участия в них; помощь в проведении сертификации, маркетинговых исследованиях)	<input type="checkbox"/>							
	Недостаточная научно-методическая поддержка (обеспечение методиками, инструкциями, и др. документами для технико-экономического обоснования инновационного решения)	<input type="checkbox"/>							
	Недостаточно льготные условия получения кредита на инновационные цели	<input type="checkbox"/>							
	Слабые налоговые, амортизационные, таможенные, арендные (в т.ч. лизинговые) льготы	<input type="checkbox"/>							
	Административные барьеры, частые проверки, коррупция	<input type="checkbox"/>							
	Иное (указать что)	<input type="checkbox"/>							
29	Какие виды поддержки Вы хотели бы получать от органов государственной или муниципальной власти как инновационная компания? (в последнем столбце дать балльную оценку важности вида поддержки по шкале: 1 - абсолютно не важно; 2 - не значительная важность; 3 - средняя важность; 4 - большая важность; 5 - очень большая важность)								
	Форма поддержки		Балльная оценка						
			1	2	3	4	5		
		Субсидии в целях возмещения части затрат (расходов) в связи с инновационной деятельностью (в том числе затрат на приобретение основных средств)	<input type="checkbox"/>						
		Субсидии на оплату части процентной ставки по привлеченным кредитам коммерческих банков, направляемым на инвестиционные цели	<input type="checkbox"/>						
		Предоставление бюджетных кредитных ресурсов	<input type="checkbox"/>						
		Содействие в привлечении внебюджетных средств	<input type="checkbox"/>						
		Помощь в получении и предоставлении венчурных инвестиций	<input type="checkbox"/>						
		Частно- государственное партнерство в финансировании инновационных проектов	<input type="checkbox"/>						
		Государственный заказ от региона на инновационную продукцию	<input type="checkbox"/>						
		Различные налоговые льготы	<input type="checkbox"/>						
		Гарантии по получаемым в банках кредитам	<input type="checkbox"/>						
		Содействие в страховании коммерческих рисков	<input type="checkbox"/>						
		Информационная поддержка и предоставление информации о формах поддержки инноваторов через средства массовой информации	<input type="checkbox"/>						
		Бухгалтерское, налоговое, юридическое сопровождение инновационных проектов, а также получение информации по инновационной деятельности в администрации	<input type="checkbox"/>						
		Предоставление информации о потенциальных инвесторах Ваших инновационных проектов и оказание содействия в поиске партнеров по бизнесу и инновациям	<input type="checkbox"/>						
		Предоставление информации о потенциальных покупателях Ваших инновационных продуктов, анализ спроса на нее	<input type="checkbox"/>						
		Проведение венчурных ярмарок на территории региона	<input type="checkbox"/>						
		Проведение ежегодного экономического форума по вопросам инноваций	<input type="checkbox"/>						
		Помощь по участию в выставках при проведении презентаций инновационных проектов	<input type="checkbox"/>						
		Помощь в проведении сертификации продукции	<input type="checkbox"/>						
		Помощь в получении патента на инновационную продукцию	<input type="checkbox"/>						
		Помощь в проведении маркетинговых исследований	<input type="checkbox"/>						
		Разработка и экспертиза бизнес-планов	<input type="checkbox"/>						
		Помощь в проведении научно-исследовательских, опытно-конструкторских и других работ по созданию инноваций, по внедрению конструкторских разработок и технологий	<input type="checkbox"/>						
		Помощь в налаживании контактов между инноваторами	<input type="checkbox"/>						
		Содействие в получении кредитов коммерческих банков	<input type="checkbox"/>						
		Содействие в привлечении инвестиций	<input type="checkbox"/>						
		Помощь в подборе и обучении кадров	<input type="checkbox"/>						
		Предоставление офисного и рабочего помещений, офисного оборудования	<input type="checkbox"/>						
		Помощь в подборе арендуемых помещений или предоставление помещений в аренду	<input type="checkbox"/>						
	Иное (указать что)	<input type="checkbox"/>							
	Поддержка не требуется	<input type="checkbox"/>						X	
30.	Хотели бы вы стать резидентами Инновационного Инкубатора?								

**АНКЕТА
ДЛЯ ПОСТАВЩИКОВ БИЗНЕС-УСЛУГ «ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В
ГАГАУЗИИ»**

1	Ваш статус	образование	пол, возраст				
	<input type="checkbox"/> Руководитель предприятия	<input type="checkbox"/> Кандидат (доктор) наук	<input type="checkbox"/> мужской				
	<input type="checkbox"/> Руководитель подразделения	<input type="checkbox"/> Высшее образование	<input type="checkbox"/> женский				
	<input type="checkbox"/> Работник	<input type="checkbox"/> Среднее профобразование	<input type="checkbox"/> До 30 лет				
	<input type="checkbox"/> Иное	<input type="checkbox"/> Среднее	<input type="checkbox"/> 30-60 лет				
		<input type="checkbox"/> Иное	<input type="checkbox"/> Более 60 лет				
2	Сколько лет существует Ваше предприятие ?						
	<input type="checkbox"/> менее 1 года	<input type="checkbox"/> от 1–3 лет	<input type="checkbox"/> от 4–5 лет				
			<input type="checkbox"/> более 5 -10 лет				
			<input type="checkbox"/> более 10 лет				
3	Годовой объем продаж, млн. лей						
	<input type="checkbox"/> до 3	<input type="checkbox"/> от 3–25	<input type="checkbox"/> от 25–50				
			<input type="checkbox"/> более 50				
4	Среднесписочное число работников на Вашем предприятии?						
	<input type="checkbox"/> от 1 до 9 человек	<input type="checkbox"/> от 9 до 49 человек	<input type="checkbox"/> от 50 -249 человек				
			<input type="checkbox"/> от 249 и выше				
	Число работников Вашего предприятия с учеными степенями и званиями						
	<input type="checkbox"/> 1 человек	<input type="checkbox"/> 2 -3 человек	<input type="checkbox"/> 4-5 человек				
			<input type="checkbox"/> более 6 человек				
5	Доля сотрудников Вашего предприятия, занимающихся инновациями (%)						
6	Телефон _____ адрес электронной почты _____						
7	Ф.И.О. _____ Название организации _____						
1	Является ли Ваша организация объектом инфраструктуры поддержки малого инновационного бизнеса?						
	<input type="checkbox"/> да	<input type="checkbox"/> нет	<input type="checkbox"/> частично				
			<input type="checkbox"/> затрудняюсь ответить				
2	Ведете ли Вы реестр (базу данных) инновационных предприятий?						
	<input type="checkbox"/> нет	<input type="checkbox"/> да (укажите, какое количество субъектов инновационной деятельности он содержит)	<input type="checkbox"/> 5-10				
			<input type="checkbox"/> 11-20				
			<input type="checkbox"/> более 20				
3	Взаимодействуете ли Вы с фондом развития малых и средних предприятий или другими организациями в научно-технической сфере с целью оказания помощи субъектам малого и среднего бизнеса? <input type="checkbox"/> нет <input type="checkbox"/> да (указать, какое количество субъектов воспользовалось вашей поддержкой)						
4	Преимущественно, в сфере каких инноваций осуществляют деятельность субъекты малого и среднего предпринимательства, находящиеся в реестре (базе данных) и/или, обратившихся за поддержкой?						
	Инновации		Осуществляют				
	продуктовые (результат – новый материальный продукт, услуга)		<input type="checkbox"/>				
	процессные, технологические (результат – новый технологический процесс)		<input type="checkbox"/>				
	организационные (результат – новшества в управлении производством, кадрами)		<input type="checkbox"/>				
	маркетинговые (результат – новые маркетинговые приемы, дизайн)		<input type="checkbox"/>				
	финансовые (результат – новые финансовые технологии)		<input type="checkbox"/>				
	Иное (указать что) _____		<input type="checkbox"/>				
5	На каких этапах инновационной деятельности Вы осуществляете консультирование (сопровождение) субъектов малого и среднего предпринимательства, и какие из них на Ваш взгляд наиболее сложные? (дать балльную оценку сложности этапа инновационного процесса по шкале: 1 - абсолютно не сложный; 2 - не значительная сложность; 3 - средняя сложность; 4 - большая сложность; 5 - очень большая сложность)						
	Этап	Помогаем	Балльная оценка сложности				
			1	2	3	4	5
	этап зарождения идеи и принятия решения о новом продукте	<input type="checkbox"/>					
	этап разработки продукта	<input type="checkbox"/>					
	конструкторские работы	<input type="checkbox"/>					
	создание опытного образца	<input type="checkbox"/>					
	производственные испытания	<input type="checkbox"/>					
	сертификация продукции	<input type="checkbox"/>					
	патентование	<input type="checkbox"/>					
	первичный выход на рынок	<input type="checkbox"/>					
	массовое производство	<input type="checkbox"/>					
	модернизация продукта	<input type="checkbox"/>					
	Иное (указать что)	<input type="checkbox"/>					

6	С какими структурами Вы сотрудничаете по вопросам осуществления научно-технической и инновационной деятельности, и в какой форме?					
	Структуры	Сотрудничаем (указать форму сотрудничества или только отметить)			Хотели бы	
	ВУЗы	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	
	НИИ, КБ, лаборатории и пр.	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	
	Научно-технические отделы крупных фирм	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	
	Инновационные средние и мелкие фирмы	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	
	Некоммерческие организации инновационной ориентации (ассоциации, союзы, общества и пр.)	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	
	Венчурные фонды	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	
	Физические лица (бизнес-ангелы)	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	
	Фонд содействия развитию малых предприятий	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	
	Иностранные финансовые структуры (МБРР, ЕБРР, венчурные фирмы и фонды и пр.)	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	
	Участие в инновационных программах и проектах международного уровня	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	
	Иное (указать что)	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	
	Не сотрудничаем	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	
7	Как Вы считаете, что мешает взаимовыгодному сотрудничеству науки и бизнеса в инновационной сфере? (дать балльную оценку помехам по шкале: 1 - не является помехой; 2 - не значительная помеха; 3 - средняя помеха; 4 - большая помеха; 5 - очень большая помеха)					
	Помеха				Балльная оценка	
					1	2
					3	4
					5	
	Отсутствие у обеих сторон потребности в сотрудничестве, желание все делать самим	<input type="checkbox"/>				
	Отсутствие информации о потенциальных возможностях взаимодействия науки и бизнеса	<input type="checkbox"/>				
	Недостаточность информации у ученых о потребностях бизнеса в инновациях	<input type="checkbox"/>				
	Слабый спрос бизнеса на инновации	<input type="checkbox"/>				
	Низкий уровень доверия к партнерам	<input type="checkbox"/>				
	Недоступная для бизнеса цена научных разработок	<input type="checkbox"/>				
	Незнание форм и методов сотрудничества	<input type="checkbox"/>				
Слабая защищенность прав собственности на инновационную продукцию	<input type="checkbox"/>					
Высокая степень риска	<input type="checkbox"/>					
Иное (указать что)	<input type="checkbox"/>					
8	Что, по Вашему мнению, мешает заниматься субъектам малого и среднего предпринимательства инновационной деятельностью? (в последнем столбце дать балльную оценку важности причин: 1 - абсолютно не важно; 2 - не значительная важность; 3 - средняя важность; 4 - большая важность; 5 - очень большая важность)					
	Внутренние причины:				Балльная оценка	
					1	2
					3	4
					5	
	Недостаток идей	<input type="checkbox"/>				
	Отсутствие квалифицированных, инновационно настроенных кадров	<input type="checkbox"/>				
	Отсутствие технических возможностей для проведения научно-исследовательских и опытно- конструкторских работ	<input type="checkbox"/>				
	Недостаток собственных денежных средств	<input type="checkbox"/>				
	Сложности с поиском потенциальных инвесторов инновационного проекта	<input type="checkbox"/>				
	Недостаток информации о потенциальных покупателях инноваций	<input type="checkbox"/>				
	Неразвитость научно-технических связей с другими инновационными фирмами, ВУЗами, НИИ, КБ и пр., отсутствие информации в ведущих там подобных разработках	<input type="checkbox"/>				
	Недостаток информации о новых технологиях, которые можно внедрить	<input type="checkbox"/>				
	Плохая система стимулирования инновационной активности	<input type="checkbox"/>				
	Сложности с разработкой инновационно- инвестиционного проекта	<input type="checkbox"/>				
	Иное (указать что)	<input type="checkbox"/>				
	Внешние причины:				Балльная оценка	
					1	2
					3	4
				5		
Риск не окупить инновационные инвестиции	<input type="checkbox"/>					
Несовершенство национальных нормативно-правовых документов, регулирующих инновационную деятельность	<input type="checkbox"/>					
Несовершенство региональных нормативно-правовых документов, регулирующих инновационную деятельность	<input type="checkbox"/>					

	Недостаточная финансовая поддержка (субсидии, гарантии ссуд на инновационные цели, региональный заказ на инновации, совместное финансирование инновационных проектов)	<input type="checkbox"/>					
	Недостаточная информационная поддержка (информация о спросе на инновации и их предложении, о потенциальных инвесторах инновационных проектов, о формах поддержки инноваторов, о новых нормативно-правовых актах)	<input type="checkbox"/>					
	Недостаточная организационная поддержка (организация выставок, конференций, семинаров, презентаций; помощь инноваторам для участия в них; помощь в проведении сертификации, маркетинговых исследованиях)	<input type="checkbox"/>					
	Недостаточная научно-методическая поддержка (обеспечение методиками, инструкциями, и др. документами для технико-экономического обоснования инновационного решения)	<input type="checkbox"/>					
	Недостаточно льготные условия получения кредита на инновационные цели	<input type="checkbox"/>					
	Слабые налоговые, амортизационные, таможенные, арендные (в т.ч. лизинговые) льготы	<input type="checkbox"/>					
	Административные барьеры, частые проверки, коррупция	<input type="checkbox"/>					
	Иное (указать что)	<input type="checkbox"/>					
9	Из каких источников Вы получаете (хотели бы получать) средства?						
	Фактически получаете			Хотели бы получать			
	Бюджетные средства	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
	Кредиты банков	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
	Средства венчурных фондов	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
	Средства бизнес-ангелов	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
	Средства различных финансовых компаний	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
	Собственные средства	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
	Займы кредитных кооперативов	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
	Средства отечественных частных инвесторов	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
	Иностранные инвестиции	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
	Гранты	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
	Иное (указать что)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
10	Какие формы поддержки Вы считаете наиболее востребованными (сейчас и в будущем) для субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих инновационную деятельность? (в последнем столбце дать балльную оценку важности формы поддержки по шкале: 1 - абсолютно не важно; 2 - не значительная важность; 3 - средняя важность; 4 - большая важность; 5 - очень большая важность)						
	Форма поддержки	Балльная оценка					
		1	2	3	4	5	
	Субсидии в целях возмещения части затрат (расходов) в связи с инновационной деятельностью (в том числе затрат на приобретение основных средств)	<input type="checkbox"/>					
	Субсидии на оплату части процентной ставки по привлеченным кредитам коммерческих банков, направляемым на инвестиционные цели	<input type="checkbox"/>					
	Предоставление бюджетных кредитных ресурсов	<input type="checkbox"/>					
	Содействие в привлечении внебюджетных средств	<input type="checkbox"/>					
	Помощь в получении и предоставлении венчурных инвестиций	<input type="checkbox"/>					
	Частно- государственное партнерство в финансировании инновационных проектов	<input type="checkbox"/>					
	Государственный заказ от региона на инновационную продукцию	<input type="checkbox"/>					
	Различные налоговые льготы	<input type="checkbox"/>					
	Гарантии по получаемым в банках кредитам	<input type="checkbox"/>					
	Содействие в страховании коммерческих рисков	<input type="checkbox"/>					
	Информационная поддержка и предоставление информации о формах поддержки инноваторов через средства массовой информации	<input type="checkbox"/>					
	Бухгалтерское, налоговое, юридическое сопровождение инновационных проектов, а также получение информации по инновационной деятельности в администрации	<input type="checkbox"/>					
	Предоставление информации о потенциальных инвесторах Ваших инновационных проектов и оказание содействия в поиске партнеров по бизнесу и инновациям	<input type="checkbox"/>					
	Предоставление информации о потенциальных покупателях Ваших инновационных продуктов, анализ спроса на нее	<input type="checkbox"/>					
	Проведение венчурных ярмарок на территории региона	<input type="checkbox"/>					
	Проведение ежегодного экономического форума по вопросам инноваций	<input type="checkbox"/>					
	Помощь по участию в выставках при проведении презентаций инновационных проектов	<input type="checkbox"/>					
	Помощь в проведении сертификации продукции	<input type="checkbox"/>					
	Помощь в получении патента на инновационную продукцию	<input type="checkbox"/>					
	Помощь в проведении маркетинговых исследований	<input type="checkbox"/>					
	Разработка и экспертиза бизнес-планов	<input type="checkbox"/>					

	Помощь в проведении научно-исследовательских, опытно-конструкторских и других работ по созданию инноваций, по внедрению конструкторских разработок и технологий	<input type="checkbox"/>									
	Помощь в налаживании контактов между инноваторами	<input type="checkbox"/>									
	Содействие в получении кредитов коммерческих банков	<input type="checkbox"/>									
	Содействие в привлечении инвестиций	<input type="checkbox"/>						X			
11	Какие услуги Вы оказываете инновационному бизнесу? (в последнем столбце дать балльную оценку важности услуг по шкале: 1 - абсолютно не важно; 2 - не значительная важность; 3 - средняя важность; 4 - большая важность; 5 - очень большая важность)										
	Услуги							Балльная оценка			
							1	2	3	4	5
	Консультации и сопровождение по правовым, юридическим, финансовым, бухгалтерским, налоговым, информационным и организационным вопросам предпринимательской и инновационной деятельности	<input type="checkbox"/>									
	Разработка и экспертиза бизнес-планов	<input type="checkbox"/>									
	Оказание содействия в поиске партнеров по бизнесу и инновациям	<input type="checkbox"/>									
	Поиск потенциальных покупателей инноваций, анализ спроса на них	<input type="checkbox"/>									
	Проведение выставочных мероприятий	<input type="checkbox"/>									
	Подготовка документов на получение финансовой поддержки из областного бюджета	<input type="checkbox"/>									
	Содействие в получении кредитов коммерческих банков	<input type="checkbox"/>									
	Содействие в привлечении инвестиций	<input type="checkbox"/>									
	Краткосрочные займы	<input type="checkbox"/>									
	Предоставление венчурных инвестиций	<input type="checkbox"/>									
	Помощь в подборе и обучении кадров	<input type="checkbox"/>									
	Помощь в налаживании контактов между инноваторами	<input type="checkbox"/>									
	Лизинговые услуги	<input type="checkbox"/>									
	Предоставление высокоспецифичного оборудования, например для проведения сертификационных работ	<input type="checkbox"/>									
	Предоставление офисного и рабочего помещений, офисного оборудования	<input type="checkbox"/>									
	Помощь в подборе арендуемых помещений или предоставление помещений в аренду	<input type="checkbox"/>									
	Помощь в проведении научно-исследовательских, опытно-конструкторских и других работ по созданию инноваций	<input type="checkbox"/>									
	Содействие интеграции науки, образования и производства	<input type="checkbox"/>									
	Предоставление информационных баз данных	<input type="checkbox"/>									
	Помощь по внедрению конструкторских разработок и новых технологий	<input type="checkbox"/>									
	Предоставление в аренду субъектам малого и среднего бизнеса площадей для осуществления инновационной деятельности	<input type="checkbox"/>									

Результаты обработки анкет МСП региона.

1.1. Является ли Ваше предприятие инновационным?

Варианты ответов	Процентное распределение
да	21,1%
нет	24,2%
частично	16,4%
трудно сказать	38,3%
не ответили	0%

1.2. В каком экономическом положении находится предприятие?

Варианты ответов	Процентное распределение
тяжелое	19,5%
нестабильное	20,3%
устойчивое	46,1%
на подъеме	10,9%
не ответили	3,2%

1.3. Как Вы видите перспективы развития предприятия?

Варианты ответов	Процентное распределение
удовлетворительные	27,4%
хорошие	38,2%
отличные	13,3%
трудно сказать	21,1%
не ответили	0%

1.4. Какие инновации разрабатываются на предприятии?

Варианты ответов	Процентное распределение	
продуктовые	38	29,7%
процессные	46	35,9%
организационные	12	9,3%
маркетинговые	10	7,8%
финансовые	2	1,6%
Иное: учебная, исп. нового оборудования, он-лайн консультации клиентов, производство изд. народного творчества.	6	4,7%

1.5. Количество инноваций внедренных и планируемых предприятием?

Количество инноваций	максимум одной фирмы	
	внедренных в 2009-2012 г.	52
планируемых на 3 года	66	7

1.6. Какова доля расходов на НИОКР в объеме продаж на предприятии?

Варианты ответов	Процентное распределение
менее 0,5%	18,6%
от 0,6% до 1%	14,1%
от 1% до 10%	12,5%
более 10%	1,6%
ваш вариант 0%	12,5%

1.7. Какова доля инновационной продукции в общем объеме продаж предприятия?

Варианты ответов	Процентное распределение
менее 5%	23,4%
5% - 10%	13,3%
10% - 20%	3,1%
20% - 30%	3,1%
более 30%	2,3%
ваш вариант	16 фирм оценили 0% 12,5%

1.8. Какова доля инновационной продукции предприятия на различных рынках?

Наименование	мин. - максим. доля	средняя доля
мировых	50-100	7,8
СНГ	20-50	8,6
РМ	10-100	18,8
региональном	25-100	50,7

1.9 Какой ежегодный размер прибыли от инноваций на предприятии?

Варианты ответов	Процентное распределение
До 50000 леев	21,9%
50000 – 100000 леев	6,3%
более 100000 леев	9,4%
свой вариант 0 леев	32,8%
не ответили (комм. Тайна)	29,6%

1.10 Сколько собственных средств предприятия направлено на инновации?

	Суммарные инвестиции, леев
в 2009* Г	3 425 000
в 2010** Г	3 527 000
в 2011*** Г	5 772 000
В 2012**** Г	5 007 000

1. *1 компании вложила 3 095 тыс. леев. **1 компании вложила 3 137 тыс. леев.
 1 компании вложила 5 332 тыс. леев. *1 компании вложила 3 095 тыс. леев.
 2. Не ответили около 50%
 3. Не планируют инвестировать в инновации 32,8%.

1.11 Является ли предприятие обладателем патентов?

имеются	5	фирма	3
отсутствуют	108	физ.лицо	2
оформляются	2	иное	0

1.12 Форма результатов инноваций на предприятии?

Наименование	внедренные	планируемые
Открытия, изобретения (беспатентные)	40	31
Патентные лицензии	33	23
Рационализаторские предложения	25	12
Ноу-хау	33	23
Товарные знаки, торговые марки, эмблемы	22	12
Документы, описывающие новые управленческие, технологические процессы	31	14
Иное: Применение нового оборудования, методические разработки к учебному процессу, новая с/х технология виноградарства	16	10

1.13. В каких сферах экономики Ваше предприятие осуществляет (планирует) разработку и (или) внедрение инноваций?

	реализует,%	планирует %	Кол-во респонд.
Агропромышленный комплекс	24	26	38
Строительство и ЖКХ	10	8	12
Машиностроительный комплекс	8	4	18
Информатика и телекоммуникации	6	6	2
Электроэнергетика	2	8	2
Образование	4	4	2
Транспортный комплекс	8	□	6
Минерально-сырьевой комплекс	3	□	1
Здравоохранение и медицина	4	4	5
Экология и охрана окружающей среды	2	4	0
Торговля	-	6	18
Микрокредитование	-	3	4
Парфюм. косметич. пром.	-	2	2
Общественное питание	-	2	4
Др. услуги (парикм., брок., рекл.)	-	-	10

1.14. Укажите наиболее сложные этапы инновационной деятельности?

Наименование	Осуществляют, кол-во фирм	Средний взвешен балл
этап зарождения идеи и ППР о новом продукте	83	3,24
этап разработки продукта	90	3,23
конструкторские работы	75	3,18
создание опытного образца	71	3,25
производственные испытания	67	3,18
сертификация продукции	62	3,5
патентование	54	3,37
первичный выход на рынок	76	3,05
массовое производство	61	3,07

модернизация продукта	56	3,0
Иное (указать что)	16	2,0
Комментарий: иное отметила 2 фирмы по 2 балла		

1.15. Укажите источники средств для инноваций?

Наименование	Фактически получили	Доля источника по факту	Хотели бы	Доля источника по желанию
Бюджетные средства	4	3,1%	56	43,7%
Кредиты банков	24	18,7%	10	7,8%
Венчурные фонды	0	0%	12	9,3%
Бизнес- ангелы	10	7,8%	8	6,3%
Финансовые компании	6	4,7%	14	10,9%
Собств. средства	68	53,1%	10	7,8%
Частные инвесторы	28	21,8%	12	9,4%
Иностран. инвестиции	8	6,3%	30	23,4%
Гранты	12	9,4%	66	51,6%
Иное: инвестировать прибыль от внедренных инноваций	2	1,6%	2	1,6%

1.16. Что дали осуществленные инновации и чего ожидаете от планируемых?

Наименование	Реально	Доля реал. от всех фирм	Возможно	Доля возм. от всех фирм
Повышение прибыли	28	59,2%	36	58,5%
Улучшение условий труда	12	21,8%	12	22,4%
Рост качества	24	44,2%	18	34,7%
Расширение рынков сбыта	16	41,5%	20	42,2%
Обновл. произв. мощн.	4	17,0%	16	22,4%
Сокращение матер. Затрат	12	16,3%	24	21,1%
Соврем. методы управл.	8	9,5%	8	9,5%
Повышение проф. Уровня	10	21,1%	12	22,4%
Сов. дизайна продукции	8	13,6%	4	9,5%
Рост объемов продаж	20	36,7%	26	44,2%
Новые каналы продаж	6	10,2%	24	25,2%

1.17. С какими структурами сотрудничает Ваша организация и в какой форме?

Наименование	Реально	Доля реал. от всех фирм	Хотели бы	Доля возм. от всех фирм
Вузы	21	16,4%	26	20,3%
НИИ, КБ	8	6,3%	16	12,5%
НТО фирм	8	6,3%	14	10,9%
ИМСП	14	10,9%	16	12,5%
НКИО	8	6,3%	2	1,6%
Венчур. фонды	□	0,0%	8	6,3%
Бизнес-ангелы	18	14,1%	4	3,1%
Орг. разв. МСП	2	1,6%	28	21,9%
МБРР, ЕБРР	8	6,3%	16	12,5%
Ин. прог. и проекты	4	3,1%	44	34,4%
Не сотрудничаем	12	9,4%	4	3,1%

1.18. Что мешает сотрудничеству науки и бизнеса в инновационной сфере?

Наименование	Кол-во ответивших фирм	Средний взвешен балл
Отсутствие потребности в сотрудничестве	54	3,44
Отсутствие информации о возможностях	70	3,85
Отсутствие информации у ученых	66	3,5
Незнание форм и методов сотрудничества	48	3,29
Низкий уровень доверия к партнерам	50	3,72
Высокая цена научных разработок	52	2,90
Слабый спрос бизнеса на инновации	54	3,74
Пассивность власти в поддержке сотрудничества	53	4,62
Незащищенность прав собственности	54	3,89
Высокий риск	46	4,21
Иное	2	5,00

1.19-1. Какие внутренние причины мешают заниматься инновационной деятельностью?

	Кол-во ответивших фирм	Средний взвешен балл	Доля фирм, выбравших причину
Недостаток идей	48	2,92	38%
Отсутствие кадров	48	4,41	38%
Отсутствие технич. возможн.	58	3,86	45%
Недостаток собств. средств	71	4,24	56%
Сложности с поиском инв. ИП	59	4,32	46%
Недостаток инф. о потенц. покуп. иннов.	45	4,22	35%
Неразв. связей с ВУЗами, НИИ и т.д.	57	4,07	43%
Нет информации о технологиях	56	3,66	44%
Плохая система стимулир. иннов. активн.	51	4,27	40%
Сложность разраб. ИП	43	3,88	34%
иное	2	5,00	1.6%

1.19-2. Какие внешние причины мешают заниматься инновационной деятельностью?

	Кол-во ответивших фирм	Средний взвешен балл
Риск не окупить инв. в ин.	61	4,31
Несов. нац. НПД*, регул. ин. деят	51	3,94
Несов. региональных НПД	46	3,61
Недост. фин. поддержка	65	3,89
Недост. инф. поддержка	64	3,5
Недост. орг. поддержка	52	3,67
Недост. науч.-метод. поддержка	43	3,77

Недост. льготные усл. по кредиту на ин.	63	4,39
Слабые льготы: нал., аморт., тамож. и т.д.	58	4,17
Админ. барьеры, проверки, корруп.	62	4,34

НПД – нормативно-правовые документы

1.20. Какие виды поддержки вы хотели бы получать от администрации?

Наименование	Кол-во ответ. фирм	Средне взвеш. балл
Субсидии в целях возмещения части затрат (расходов) в связи с инновационной деятельностью (в том числе затрат на приобретение основных средств)	76	4,29
Субсидии на оплату части процентной ставки по привлеченным кредитам коммерческих банков, направляемым на инвестиционные цели	57	4,35
Предоставление бюджетных кредитных ресурсов	22	3,51
Содействие в привлечении внебюджетных средств	39	3,66
Помощь в получении и предоставлении венчурных инвестиций	38	3,36
Частно- государственное партнерство в финансировании инновационных проектов	50	3,34
Государственный заказ от региона на инновационную продукцию	46	3,78
Различные налоговые льготы	64	4,29
Гарантии по получаемым в банках кредитам	52	2,27
Содействие в страховании коммерческих рисков	45	4,09
Информационная поддержка и предоставление информации о формах поддержки инноваторов через средства массовой информации	33	3,45
Бухгалтерское, налоговое, юридическое сопровождение инновационных проектов, а также получение информации по инновационной деятельности в администрации	45	3,66
Предоставление информации о потенциальных инвесторах Ваших инновационных проектов и оказание содействия в поиске партнеров по бизнесу и инновациям	45	4,06
Предоставление информации о потенциальных покупателях Ваших инновационных продуктов, анализ спроса на нее	30	2,54
Проведение венчурных ярмарок на территории региона	46	3,84
Проведение ежегодного экономического форума по вопросам инноваций	48	3,81
Помощь по участию в выставках при проведении презентаций инновационных проектов	34	3,52
Помощь в проведении сертификации продукции	46	3,63
Помощь в получении патента на инновационную продукцию	44	3,77
Помощь в проведении маркетинговых исследований	39	3,95
Разработка и экспертиза бизнес-планов	68	3,32
Помощь в проведении научно-исследовательских, опытно-конструкторских и других работ по созданию инноваций, по внедрению конструкторских разработок и технологий	57	4,14
Помощь в налаживании контактов между инноваторами	38	3,84
Содействие в получении кредитов коммерческих банков	44	3,81
Содействие в привлечении инвестиций	47	3,68
Помощь в подборе и обучении кадров	37	3,41
Предоставление офисного и рабочего помещений, офисного оборудования	31	2,77
Помощь в подборе арендуемых помещений или предоставление помещений в аренду	28	2,43

Приложение 12

Результаты обработки анкет для ПБУ региона

Вопрос 1. Является ли Ваша организация объектом инфраструктуры поддержки инновационного бизнеса?

да	33,00%
нет	12,00%
частично	33,00%
трудно сказать	22,00%

Вопрос 2. Ведете ли Вы реестр (базу данных) инновационных предприятий?

да	33,00%
нет	67,00%

Вопрос 3. Взаимодействуете ли Вы с фондом развития МСП или другими организациями в научно-технической сфере с целью оказания помощи субъектам МСП?

да	34,00%
нет	56,00%

Вопрос 4. Преимущественно, в сфере каких инноваций осуществляют деятельность субъекты МСП, находящиеся в реестре (базе данных) и/или, обратившихся за поддержкой?

продуктовые	22,00%
процессные	33,00%
организационные	44,00%
маркетинговые	33,00%
финансовые	0,00%
Иное (соц., образ., экол.)	44,00%

Комментарий: некоторые предприятия занимаются несколькими видами инноваций

один вид	56,00%
два вида	11,00%
три вида	11,00%
четыре вида	11,00%
не ответили	11,00%

Вопрос 5. На каких этапах инновационной деятельности осуществляете консультирование (сопровождение) субъектов МСП, и какие из них наиболее сложные?

	Ср. взв. балл сложности
зарождение идеи	3,75
разработка продукта	3,33
конструктор. работы	3,00
опытный образец	3,00
произв. испытания	3,00
сертификация	3,00
патентование	3,33
выход на рынок	4,00
массовое произ-во	2,00
модернизация	3,50
иное	2,5

Вопрос 6. С какими структурами Вы сотрудничаете по вопросам осуществления научно-технической и инновационной деятельности, и в какой форме?

	Доля реал. сотр. от всех фирм, %	Доля возм. сотр. от всех фирм, %
ВУЗы	78	22

НИИ, КБ, лаборатории и пр.	33	22
Научно-технические отделы крупных фирм	<input type="checkbox"/>	1
Инновационные средние и мелкие фирмы	22	1
НКО инновационной ориентации	44	<input type="checkbox"/>
Венчурные фонды	<input type="checkbox"/>	1
Физические лица (бизнес- ангелы)	<input type="checkbox"/>	22
Фонд поддержки развития малых предприятий	1	44
Иностранные финансовые структуры	1	56
Участие в иннов. прогр. и проектах междун. уровня	44	100
Иное (указать что)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Не сотрудничаем	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Вопрос 7. Что мешает взаимовыгодному сотрудничеству науки и бизнеса в инновационной сфере?

Наименование	Средний взвеш. балл
Отсутствие у обеих сторон потребности в сотрудничестве, желание все делать самим	3,57
Отсутствие информации о потенциальных возможностях взаимодействия науки и бизнеса	3,57
Недостаточность информации у ученых о потребностях бизнеса в инновациях	4,2
Слабый спрос бизнеса на инновации	3,2
Низкий уровень доверия к партнерам	4,0
Недоступная для бизнеса цена научных разработок	3,0
Незнание форм и методов сотрудничества	4,16
Слабая защищенность прав собственности на инновационную продукцию	2,0
Высокая степень риска	3,0
Отсутствие у обеих сторон потребности в сотрудничестве, желание все делать самим	3,57

Вопрос 8-1. Что, по Вашему мнению, мешает заниматься субъектам МСП инновационной деятельностью?

Наименование	Средний взвешен балл
Недостаток идей	2,66
Отсутствие квалифицированных, инновационно настроенных кадров	4,5
Отсутствие технических возможностей для проведения научно-исследовательских и опытно- конструкторских работ	3,33
Недостаток собственных денежных средств	3,57
Сложности с поиском потенциальных инвесторов инновационного проекта	5,0
Недостаток информации о потенциальных покупателях инноваций	3,0
Неразвитость научно-технических связей с другими инновационными фирмами, ВУЗами, НИИ, КБ и пр., отсутствие информации в ведущихся там подобных разработках	4,5
Недостаток информации о новых технологиях, которые можно внедрить	3,6
Плохая система стимулирования инновационной активности	3,33
Сложности с разработкой инновационно- инвестиционного проекта	4,0
Комментарий: с высшей оценкой 5 один эксперт определил помеху: отсутствие навыков самообразования	5,0

Вопрос 8-2. Что, по Вашему мнению, мешает заниматься субъектам МСП инновационной деятельностью?

Риск не окупить инновационные инвестиции	3,0
--	-----

Несовершенство национальных нормативно-правовых документов, регулирующих инновационную деятельность	4,0
Несовершенство региональных нормативно-правовых документов, регулирующих инновационную деятельность	4,5
Недостаточная финансовая поддержка (субсидии, гарантии ссуд на инновационные цели, региональный заказ на инновации, совместное финансирование инновационных проектов)	4,6
Недостаточная информационная поддержка (информация о спросе на инновации и их предложении, о потенциальных инвесторах инновационных проектов, о формах поддержки инноваторов, о новых нормативно-правовых актах)	4,0
Недостаточная организационная поддержка (организация выставок, конференций, семинаров, презентаций; помощь инноваторам для участия в них; помощь в проведении сертификации, маркетинговых исследованиях)	3,25
Недостаточная научно-методическая поддержка (обеспечение методиками, инструкциями, и др. документами для технико-экономического обоснования инновационного решения)	2,75
Недостаточно льготные условия получения кредита на инновационные цели	3,6
Слабые налоговые, амортизационные, таможенные, арендные (в т.ч. лизинговые) льготы	3,67
Административные барьеры, частые проверки, коррупция	2,33

Вопрос 9. Из каких источников получаете (хотели бы получать) средства?

	Доля источника по факту	Доля источника по желанию
Бюджетные средства	55,0%	44,0%
Кредиты банков	8,0%	11,0%
Средства венчурных фондов	0,0%	22,0%
Средства бизнес-ангелов	0,0%	22,0%
Средства различных финансовых компаний	4,0%	16,0%
Собственные средства	33,0%	22,0%
Займы кредитных кооперативов	0,0%	12,0%
Средства отечественных частных инвесторов	0,0%	67,0%
Иностранные инвестиции	22,0%	56,0%
Гранты	78,0%	67,0%
Иное	0,0%	0,0%

Вопрос 10. Какие виды поддержки хотели бы получить от региональной администрации как инновационная компания.

Наименование	Средний взвешен балл	Количество ответивших компаний
Субсидии в целях возмещения части затрат (расходов) в связи с инновационной деятельностью (в том числе затрат на приобретение основных средств)	4,3	6
Субсидии на оплату части процентной ставки по привлеченным кредитам коммерческих банков, направляемым на инвестиционные цели	3,5	4
Предоставление бюджетных кредитных ресурсов	3,0	3
Содействие в привлечении внебюджетных средств	3,0	3
Помощь в получении и предоставлении венчурных инвестиций	3,5	2
Частно-государственное партнерство в финансировании иннов. проектов	4,4	8
Государственный заказ от региона на инновационную продукцию	4,7	6
Различные налоговые льготы	4,5	6
Гарантии по получаемым в банках кредитам	4,3	3
Содействие в страховании коммерческих рисков	4,0	3
Информационная поддержка и предоставление информации о формах поддержки инноваторов через средства массовой информации	3,25	4

Бухгалтерское, налоговое, юридическое сопровождение инновационных проектов, а также получение информации по инновационной деятельности в администрации	4,0	6
Предоставление информации о потенциальных инвесторах Ваших инновационных проектов и оказание содействия в поиске партнеров по бизнесу и инновациям	4,0	6
Предоставление информации о потенциальных покупателях Ваших инновационных продуктов, анализ спроса на нее	3,8	5
Проведение венчурных ярмарок на территории региона	3,6	5
Проведение ежегодного экономического форума по вопросам инноваций	3,8	6
Помощь по участию в выставках при проведении презентаций инновационных проектов	3,2	6
Помощь в проведении сертификации продукции	4,2	4
Помощь в получении патента на инновационную продукцию	4,3	7
Помощь в проведении маркетинговых исследований	4,0	6
Разработка и экспертиза бизнес-планов	4,8	6
Помощь в проведении НИОКР и др. работ по созданию инноваций, по внедрению конструкторских разработок и технологий	4,8	6
Помощь в налаживании контактов между инноваторами	4,25	4
Содействие в получении кредитов коммерческих банков	5,0	3
Содействие в привлечении инвестиций	4,0	4

Вопрос 11. Какие услуги Вы оказываете инновационному бизнесу?

Наименование	Ср. взв. балл	Количество ответивших компаний
Консультации и сопровождение по правовым, юридическим, финансовым, бухгалтерским, налоговым, информационным и организационным вопросам предпринимательской и инновационной деятельности	3,4	5
Разработка и экспертиза бизнес-планов	3,8	5
Оказание содействия в поиске партнеров по бизнесу и инновациям	3,0	2
Поиск потенциальных покупателей инноваций, анализ спроса на них	5,0	1
Проведение выставочных мероприятий	2,7	3
Подготовка документов на получение финансовой поддержки из госбюджета	4,5	2
Содействие в получении кредитов коммерческих банков	3,0	1
Содействие в привлечении инвестиций	4,0	1
Краткосрочные займы	0	<input type="checkbox"/>
Предоставление венчурных инвестиций	0	<input type="checkbox"/>
Помощь в подборе и обучении кадров	4,0	4
Помощь в налаживании контактов между инноваторами	3,5	2
Лизинговые услуги	0	0
Предоставление высокоспецифичного оборудования, например для проведения сертификационных работ	0	0
Предоставление офисного и рабочего помещений, офисного оборудования	3,8	5
Помощь в подборе арендуемых помещений или предоставление помещений в аренду	4,0	2
Помощь в проведении научно-исследовательских, опытно-конструкторских и других работ по созданию инноваций	3,75	4
Содействие интеграции науки, образования и производства	3,0	5
Предоставление информационных баз данных	2,5	2
Помощь по внедрению конструкторских разработок и новых технологий	3,0	1
Предоставление в аренду субъектам малого и среднего бизнеса площадей для осуществления инновационной деятельности	3,3	3

Динамика изменений Индикаторов European Innovation Scoreboard

	Показатели
1. Возможности (INPUTS)	
1.1. Человеческие ресурсы	
1.1.1.	Выпускники научных и инженерных специальностей в возрасте от 20 до 29 лет на 1000 человек населения (первый этап высшего образования)
1.1.2.	Выпускники аспирантуры и докторантуры по научным и инженерным специальностям в возрасте от 25 до 34 лет на 1000 человек населения (второй этап высшего образования)
1.1.3.	Численность населения с высшим образованием в возрасте от 25 до 64 лет на 100 человек
1.1.4.	Количество человек, получающих дополнительное образование, в возрасте от 25 до 64 лет на 100 человек населения
1.1.5.	Уровень образованности молодежи (% населения в возрасте от 20 до 24 лет, получивших высшее образование)
1.1.6.	число лиц, получивших ученые степени в возрасте 25-34 лет
1.1.7.	число лиц, получивших высшее образование в возрасте 30-34 лет
1.1.8.	процент молодежи 20-24 лет, имеющее среднее образование
1.2. Открытость и привлекательной инновационной системы (Open, excellent and attractive research systems)	
1.2.1.	Число международных совместных публикаций
1.2.2.	Количество публикаций среди 10% наиболее цитируемых во всем мире
1.2.3.	Количество аспирантов, обучающихся за рубежом.
1.3. Финансирование и поддержка	
1.3.1.	Расходы государства на научно-исследовательские разработки (% от ВВП).
1.3.2.	Объем венчурного финансирования начальной стадии развития инновации (seed и start-up) (% от ВВП).
1.3.3.	Объемы частного кредитования (относительно ВВП)
1.3.4.	Доступ к широкополосным сетям (% от всех фирм)
2. Деятельность фирм	
2.1. Инвестиционная деятельность фирм	
2.1.1.	Расходы бизнеса на научно-исследовательские разработки (% от ВВП)
2.1.2.	Затраты фирм на информационные технологии и связь (% от ВВП)
2.1.3.	Расходы на нетехнологические инновации (% к обороту)
2.2. Взаимодействие и предпринимательство	
2.2.1.	Малые и средние инновационные компании, осуществляющие внутрифирменные инновации (% от всех малых и средних компаний)
2.2.2.	Малые и средние инновационные компании, осуществляющие совместные разработки с другими компаниями (учреждениями) (% от всех малых и средних компаний).
2.2.3.	Скорость создания новых МСП (регистрация + выход, % к МСП)
2.2.4.	Совместные государственно-частные публикации (на 1млн. чел. населения)
2.3. Интеллектуальные активы	
2.3.1.	Количество патентов, зарегистрированных в <i>Европейском патентном бюро (EPO)</i> на миллион человек населения
2.3.2.	Количество новых торговых марок на миллион человек населения.
2.3.3.	Количество новых полезных моделей (new community designs) на миллион человек населения.

2.3.4.	Баланс торговли технологиями (% от ВВП) количество международных патентных заявок в соответствии с договором о патентной кооперации (PCT patents applications)
2.3.5.	Количество международных патентных заявок в соответствии с договором о патентной кооперации (PCT patents applications)
2.3.6.	Количество международных патентных заявок на решение социальных проблем (изменение климата, здравоохранение и пр.)
3. Результаты (OUTPUTS)	
3.1.	Фирмы-инноваторы
3.1.1.	МСП, осуществляющие продуктовые или процессные инновации, % от МСП
3.1.2.	МСП, осуществляющие маркетинговые или организационные инновации, % от МСП
3.1.3.	Ресурсно-эффективные инноваторы (средневзвешенное двух показателей: сокращение трудовых затрат (% от всех фирм) и сокращение затрат на материалы и электроэнергию (% от всех фирм)
3.1.4.	Занятость в быстрорастущих фирмах инновационного сектора.
3.2.	Экономические эффекты
3.2.1.	Занятость в средне- и высокотехнологичном производстве и услугах (% от всей рабочей силы).
3.2.2.	Занятость в наукоемком секторе, (% от всей рабочей силы).
3.2.3.	Доля экспорта средне- и высокотехнологичной продукции в объеме всего экспорта (% от экспорта)
3.2.4.	Доля экспорта наукоемких услуг (% от экспорта)
3.2.5.	Продажи новой для рынка и для компаний продукции (% от общего товарооборота).
3.2.6.	Продажи новой для компаний продукции (% от общего товарооборота).
3.2.7.	Доходы от продажи лицензий и патентов из-за границы (в % от ВВП)

Источник: Innovation Union Scoreboard 2010. The Innovation Union's performance scoreboard for Research and Innovation. - European Commission, 2011.

Методологические подходы к оценке РИС.

Подход	Преимущества метода		Недостатки метода
Описательный анализ РИС	Айдалота Ф., Киби Д., Вильям К, Кальвет Т.	Возможность оценки структуры и динамики потенциала; анализ возможен как по единичным объектам, так и по их совокупности	Инструментарий не позволяет осуществить межрегиональное сравнение уровня развития РИС и оценить влияние на региональное экономическое развитие
Анализ инновационных опросов фирм, применение описательной статистики, измерение производственной функции знаний	Грилич С., Фритч М.	Углубленный анализ факторов, влияющих на инновационную активность компаний; возможность межрегионального сравнения.	Ограничивается рассмотрением деятельности бизнеса (тогда как РИС – это совокупность различных элементов).
Расчет интегральных показателей инновационного потенциала	Валентей С., Бухвальд Е.	Значения базовых показателей инновационного потенциала и расчет интегральных показателей .	Субъективность экспертных оценок при определении весовых значений.
Построение интегральных инновационных индексов	Фагерберг Ж., Шролек М., Чулок А.	Возможность комплексной оценки уровня развития РИС, осуществления межрегионального сравнения.	Субъективность определения весовых коэффициентов при индикаторах; доступность и достоверность релевантной статистической информации.
Балансовая модель оценки «поток» инновационного потенциала	Матвеева Л.	Оценка с точки зрения функционально-иерархической структуры инновационного потенциала через оценку каждой составляющей.	Сложность применения в отношении отдельных отраслей.

Источник: составлено автором.

Таблица 1. Показатели методик оценки инновационного потенциала региона.

Авторы	Показатели методик
В.Заусаев, С.Быстрицкий, Н.Криворучко	<p>1. Макроэкономические: ВРП, численность экономически активного населения, среднедушевые доходы, инвестиции в основной капитал, количество организаций, занимающихся исследованиями и разработками.</p> <p>2. Инфраструктурные: количество организаций, использующих коммуникационные и информационные технологии; число страховых, кредитных учреждений; наличие технополисов, технопарков, информационно-аналитических центров, центров научно-технических исследований, общественных организаций.</p> <p>3. Правовые: местные законы, регулирующие инновационную деятельность, предоставляющие налоговые или иные льготы субъектам инновационной деятельности.</p> <p>4. Кадровые: численность работников в сфере науки, занятых исследованиями и разработками, докторантов, аспирантов, докторов и кандидатов наук.</p> <p>5. Экономические: объем инновационной продукции по степени новизны, затраты на технологические инновации и их удельный вес в общем объеме отгруженной продукции инновационных организаций.</p>
И.Тимофеева	<p>Показатели финансовой составляющей инновационного потенциала.</p> <p>2. Показатели материальной составляющей инновационного потенциала.</p> <p>3. Показатели кадровой составляющей инновационного потенциала.</p> <p>4. Показатели результирующей составляющей инновационного потенциала</p>
М.Гохберг, Э.Котляр	<p>1. Показатели инновационной активности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - показатели результативности и эффективности инновационной деятельности. <p>2. Показатели инновационного потенциала:</p> <ul style="list-style-type: none"> - число объектов производственно-технологической группы (на 100 тыс. населения территории); - число объектов информационной группы; - число объектов экспертно-консалтинговой группы; - число объектов кадровой группы; - число объектов финансовой группы; - число наукоградов.
С.Алексеев	<p>Результирующие показатели инновационного потенциала:</p> <p>1. Показатели научного потенциала: доля численности персонала, занятого исследованиями и разработками, в численности занятых в экономике; отношение численности докторов, кандидатов, докторантов, аспирантов к численности занятых в экономике;</p> <p>2. Показатели кадрового потенциала: доля работников с высшим образованием в численности занятых в экономике; отношение численности студентов вузов к численности занятых в экономике;</p> <p>3. Показатели технического потенциала: коэффициент готовности основных фондов; коэффициент обновления основных фондов; фондовооруженность труда;</p> <p>4. Показатели финансово-экономического потенциала: отношение объемов инвестиций в основной капитал к ВРП; отношение</p>

	<p>внутренних затрат на исследования и разработки к ВРП;</p> <p>5. Показатели информационно-коммуникационной составляющей: отношение затрат на ИКТ к ВРП; число ПК на 100 работников; доля абонентов сотовой связи в численности населения.</p> <p>Оценка инновационной активности:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Доля инновационных товаров/услуг в общем объеме отгруженных товаров/услуг. 2. Отношение числа созданных передовых производственных технологий к численности занятых в экономике. 3. Отношение числа использованных передовых производственных технологий к численности занятых в экономике. 4. Отношение количества выданных патентов и свидетельств к численности занятых в экономике. 5. Доля организаций, осуществлявших технологические инновации в общем числе организаций.
П. Ореховский	<p>Оценка инновационности:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Персонал, занятый исследованиями и разработками. 2. Внутренние затраты на исследования и разработки. 3. Затраты на технологические инновации. 4. Число защищенных кандидатских диссертаций. 5. Поступление патентных заявок и выдача охранных документов. 6. Объем инновационной активности по степени новизны. 7. Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженной продукции инновационно активных организаций.

Источник: [229].

Приложение 16

Расчет весов коэффициентов.

Вопрос «Какие виды поддержки вы хотели бы получать от администрации как МСП и ПБУ?»*

	Наименование	Ср.взв. Балл МСП		Ср.взв. Балл ПБУ		Итогов ый коэф. значим
Институциональная помощь						
1.	Информационная поддержка и предоставление информации о формах поддержки инноваторов через средства массовой информации	3,45		4		
2.	Субсидии в целях возмещения части затрат (расходов) в связи с инновационной деятельностью (в том числе затрат на приобретение основных средств)	4,29		4,3		
3.	Помощь в налаживании контактов между инноваторами	3,84		4		
4.	Содействие в получении кредитов коммерческих банков	3,81		3		
5.	Содействие в привлечении инвестиций	3,68		4		
6.	Различные налоговые льготы	4,29		6		
	Итого	23,36	26	25,3	23	24,5
Экономическая						
7.	Субсидии на оплату части процентной ставки по привлеченным кредитам коммерческих банков, направляемым на инвестиционные цели	4,35		3,5		
8.	Предоставление бюджетных кредитных ресурсов	3,51		3		
9.	Содействие в привлечении внебюджетных средств	3,66		3		
10.	Гарантии по получаемым в банках кредитам	2,27		3		
11.	Помощь в проведении маркетинговых исследований	3,95		6		
12.	Разработка и экспертиза бизнес-планов	3,32		6		
	Итого	21,06	24	21	19	21,5
Сотрудничество						
13.	Помощь в получении и предоставлении венчурных инвестиций	3,36		2		
14.	Частно- государственное партнерство в финансировании инновационных проектов	3,34		8		
15.	Государственный заказ от региона на инновационную продукцию	3,78		6		
16.	Содействие в страховании коммерческих рисков	4,09		3		
17.	Проведение венчурных ярмарок на территории региона	3,84		5		
18.	Проведение ежегодного экономического форума по вопросам инноваций	3,81		6		
	Итого	22,22	25	30	27	26
Исследований и разработок						
19.	Бухгалтерское, налоговое, юридическое сопровождение инновационных проектов, а также получение информации по инновационной деятельности в администрации	3,66		6		
20.	Предоставление информации о потенциальных инвесторах Ваших инновационных проектов и оказание содействия в поиске партнеров по бизнесу и инновациям	4,06		6		
21.	Предоставление информации о потенциальных покупателях Ваших инновационных продуктов, анализ спроса на нее	2,54		5		
22.	Помощь в проведении сертификации продукции	3,63		4		
23.	Помощь в получении патента на инновационную продукцию	3,8		7		

	Помощь в проведении НИОКР по созданию инноваций, по внедрению конструкторских разработок и технологий	4,14		6		
	Итого	21,83	25	34	31	28
		88,47		110,3		

Таблица 2. Экспертная оценка веса коэффициентов.

Типы потенциала	%	Вес коэффициента
институционального (<i>INp</i>),	24,5	0,25
экономического (<i>IEp</i>),	21,5	0,22
научных исследований и разработок (<i>IRDp</i>),	28	0,28
кооперации (взаимодействия) бизнеса, власти, науки (<i>INcop</i>).	26	0,26
	100	1

Динамика основных социально-экономических показателей Гагаузии в разрезе районов за 2000-2015 г.г.

Наименование	ед.изм.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.
Объем промышленной продукции (по основным предприятиям)	тыс.лей	747329	533658,0	551726,0	581527,0	524898,0	521822,0	803902,4	937127,5	1032782,3	988886,3	1058247
Объем продукции с/х в агрохоз. Гагаузии в д.ц.	тыс.лей	371600	358700,0	340400,0	472700,0	293600,0	592000,0	634700,0	497147,2	766601,0	810957,3	1035559
Инвестиции в осн.капитал	млн.лей	318,0	260,0	275,4	431,1	458,2	337,3	299,8	322,6	294,6	293,3	442,2
Перевезено грузов спец.транспортом	тыс.тонн	21,5	20,5	37,5	39,7	40,6	50,6	54,7	50,5	69,6	62,1	40,1
Перевозка пассажиров	тыс.чел	746,6	743,3	866,3	908,6	1251,5	1355,2	1447,8	1455,3	2008,1	2010,9	1978,8
Розничный торгов.сети (организ. сектор)	тыс.лей	292439	361133	492376,6	663290,3	607259,4	724779,5					
Платные услуги, оказан. населению	тыс.лей	178819	219965,1	276621,4	338934,4	318254,6	370094,5	114446,2	107946,4	132705,7		
Поступило в бюджет всего (по данным ГНИ)	тыс.лей	135523	133180	146537,8	143867,7	137680,6	123527,0	125103,1	163082,9	190750,6	185886,1	204460,3
в т.ч. республиканский	тыс.лей	17784,8	14533,0	19610,3	20498,3	15824,6	8771,9	14415,3	12701,4	16489,5	14734,0	18295,1
в местные	тыс.лей	117737,8	118626,6	126926,8	123369,4	121856,0	114755,8	113687,8	150381,5	174261,1	171152,1	186165,2
Поступления в бюджет в расчете на 1 жителя	лей	871	855,6	941,5	924,3	860,1	788,4	781,6	1043,9	1217,7	1221,0	1343,0
Поступило в Соц.Фонд	тыс.лей	73324,5	85179,1	91700,7	107979,4	135182,4	127758,1	160481,6	170194,5	166489,1	183906,9	216785,3
Среднемесячная з/п в экономике	лей	957,1	1203	1434,2	1707,1	1906,3	2080,7	2316,5	2603,8	2838,2	3100,2	3487,4
Посажено винограда	га	438	390	415	519,3	125	121	106	142	223	285	84
Посажено садов	га	17	206	435	338	237	387	498	432	379	159	274
Создано новых рабочих мест		1375	1250,0	2836	3188	3188	1836					
Экспорт	млн.лей	134,8	254,5	424,7	461,4	590,6	995,7	830,9	699,8	849,4	816,4	

Динамика экспортных поставок в разрезе стран за 2013-2014 гг. (По данным Таможенной Службы РМ)

№ п/п	Страна импортер	2013 г.		2014 г.		2014 г. к 2013 г., %
		сумма экспорта (тыс. лей)	уд.вес в общем объеме экспорта, %	сумма экспорта (тыс. лей)	уд.вес в общем объеме экспорта, %	
1	2	3	4	5	6	7
	Страны СНГ, всего	597287,0	37,4	350292,7	26,4	58,6
1	Россия	398505,8	24,9	150818,1	11,4	37,8
2	Беларусь	33839,9	2,1	48255,7	3,6	142,6
3	Украина	68576,6	4,3	26294,7	2,0	38,3
4	Казахстан	20825,4	1,3	34592,4	2,6	166,1
5	Грузия	68622,7	4,3	81578,6	6,1	118,9
6	Кыргызстан	6916,6	0,4	5611,0	0,4	81,1
7	Азербайджан			3142,3	0,2	
	Страны ЕС, всего	653418,8	40,9	707190,4	53,3	108,2
8	Румыния	111151,6	7,0	136356,9	10,3	122,7
9	Италия	44473,9	2,8	59063,3	4,4	132,8
10	Польша	118451,9	7,4	112021,1	8,4	94,6
11	Болгария	141513,0	8,8	157198,9	11,8	111,1
12	Великобритания	61999,1	3,9	45973,5	3,5	74,2
13	Германия	70555,5	4,4	57746,4	4,3	81,8
14	Греция	541,7	0,03	6969,8	0,5	в 12,8 р.
15	Венгрия	345,1	0,02	7274,8	0,5	в 21,1 р.
16	Чехия	43154,0	2,7	35917,9	2,7	83,2
17	Бельгия	45,1	0,01	3053,0	0,2	6769,4
18	Литва	18541,1	1,2	12827,9	1,0	69,2
19	Латвия	7979,9	0,5	11265,7	0,8	141,2
20	Словакия	12366,4	0,8	13225,2	1,0	106,9
21	Голландия	11714,0	0,7	17766,4	1,3	151,7
22	Эстония	330,1	0,02	4366,7	0,3	в 13,2 р.
23	Австрия	3281,9	0,2	23024,8	1,7	в 7,0 раз
24	Прочие страны (3/3)*	6974,5	0,4	3628,3	0,3	52,0
	Другие страны, всего	348417,7	21,8	270150,6	20,3	77,5
25	Индия	2331,8	0,1	1353,1	0,1	58,0
26	Сербия	4814,0	0,3	4439,5	0,3	92,2
27	Швейцария	14238,3	0,9	4353,8	0,3	30,6
28	Турция	218208,4	13,6	224927,5	16,9	103,1
29	США	2362,7	0,1	788,3	0,1	33,4
30	Китай	5600,1	0,4	13439,6	1,0	в 2,4 р.
31	Босния и Герцеговина	2823,1	0,2	2960,7	0,2	104,9
32	Ливан	98,6		7029,2	0,5	в 71,3 р.
33	Новая Зеландия			4373,9	0,3	
34	Ирак			3009,1	0,2	
35	Ливия	12536,7	0,8			
36	Свазиленд	11568,8	0,7			
37	Прочие страны (11/10)*	73835,2	4,6	3475,9	0,3	4,7
	Итого во все страны	1599123,5	100,0	1327633,7	100,0	83,0

*Примечание: первое значение относится к 2013г., а второе - к 2014г.

Приложение 19

Динамика экспортных поставок в разрезе групп товаров из Гагаузии за 2013-2014 гг.
(по данным Таможенной Службы РМ)

№ п/п	Наименование продукции	2013 г.		2014 г.		2014 г. к 2013 г., %
		сумма экспорта (тыс. лей)	уд.вес в общем объеме экспорта, %	сумма экспорта (тыс. лей)	уд.вес в общем объеме экспорта, %	
1	2	3	4	5	6	7
1	Алкогольная и безалк. продукция	413304,3	25,8	449202,8	33,8	108,7
2	Злаки	62306,2	3,9	47594,9	3,6	76,4
3	Овощи, фрукты и орехи	3287,5	0,2	11068,4	0,8	в 3,4 р.
4	Масличные семена и плоды	157068,2	9,8	176558,8	13,3	112,4
5	Изделия из камня и цемента	413,3	0,03	993,0	0,1	в 2,4 р.
6	Изделия из недраг. металлов	282947,1	17,7	124,4	0,01	0,04
7	Нефтепродукты, ГСМ	218465,3	13,7	155646,5	11,7	71,2
8	Швейные изделия	270675,9	16,9	281186,4	21,2	103,9
9	Котлы и оборудование	4023,5	0,3	18538,2	1,4	в 4,6 р.
10	Корма для животных	4169,9	0,3	8219,6	0,6	197,1
11	Жиры и масла жив. и раст. происхождения	328,9	0,02	416,0	0,03	126,5
12	Стекло и изделия из него	42143,5	2,6	77647,6	5,8	184,2
13	Продукты переработки овощей	81109,1	5,1	45004,3	3,4	55,5
14	Бумага и картон	4421,6	0,3	11348	0,9	в 2,6 р.
15	Шерсть	3845,2	0,2	6205,6	0,5	161,4
16	Пробка и изделия из нее	12501,6	0,8	7513,9	0,6	60,1
17	Шкуры и изделия из кожи	2781,8	0,2	2332,3	0,2	83,8
18	Летательные аппараты	17655,0	1,1	-	-	-
19	Прочий товар (16/25)	17675,6	1,1	28033,0	2,1	158,6
	Итого	1599123,5	100,0	1327633,7	100,0	83,0
	<i>Доля в экспорте инновационной продукции</i>		<i>35,4</i>		<i>18,9</i>	

Информация об объемах освоенных инвестиций в январе-декабре 2014 года по АТО Гагаузии, тыс. лей

		Комратский район	Чадыр-Лунгский район	Вулканештский район	Всего	удельный вес в общей сумме %
	I. Инвестиции по направлениям освоения всего	124226,0	99277,0	44368,5	267871,5	100
	в т. числе:					
1	публичная собственность:	31972,5	26826,7	11831,5	70630,7	26,4
	из них: государственная	4771,0	1928,3	3427,4	10126,7	
	муниципальная	27201,5	24898,4	8404,1	60504,0	
2	частная собственность всего:	90508,7	71910,3	26572,0	188991,0	70,6
3	смешанная собственность	0	0	389	389,3	
4	иностранная собственность	0	540,0	4912,8	5452,8	2,0
5	с участием иностранного капитала	1744,8	0	662,9	2407,7	0,9
	II. По источникам финансирования всего	124226,0	99277,0	44368,5	267871,5	100
	в т. числе:					
1	госбюджет	5712,8	6512,8	2080,8	14306,4	5,3
2	местный бюджет	17710,0	13493,0	840,3	32043,3	12,0
3	собственные средства	73669,6	63112,0	24378,6	161160,2	60,2
4	банковский кредит	19735,4	9172	5756,4	34663,7	12,9
5	средства иностранных инвесторов	572,9	3356,3	5854,4	9783,6	3,7
6	внешние кредиты	0	318,6	0	318,6	0,1
7	прочие	6825,3	3312,4	5458,0	15595,7	5,8
	II. По объектам финансирования всего	124226,0	99277,0	44368,5	267871,5	100
	в т. числе:					
1	Жилые дома	24432,0	6319,0	0	30751,0	11,5
2	Не жилые здания	29121,9	13614,6	3650,4	46386,9	17,3
3	Машины и оборудование	24340,0	44092,3	20151,9	88584,2	33,1
4	Транспортные средства	12409,7	6417,5	2487,5	21314,7	8,0
5	Приобретение земли	1955,5	15,1	6410,6	8381,2	3,1
6	Капитальный ремонт	15190,6	20705,1	7863,6	43759,3	16,3
4	Прочие	16776,3	8113,4	3804,5	28694,2	10,7

Методика расчета инновационного потенциала ИОК.

Любая система может характеризоваться высоким уровнем инновационного потенциала, если совокупность субъектов, входящих в ее состав, степень их взаимодействия посредством разработанных механизмов и процедур, способствуют реализации ряда условий.

Первым условием наличия потенциала выступает взаимодействие двух составляющих инновационного потенциала - это наличие внутренней восприимчивости к инновациям и инновационных результатов деятельности системы.

$$P_i^S = f(P_r^S, P_p^S) \quad (1.1.)$$

- где P_i^S - величина инновационного потенциала системы;
 P_r^S - показатель внутренней восприимчивости системы к инновациям;
 P_p^S - показатель инновационности результатов деятельности системы.

Коэффициент внутренней восприимчивости системы к инновациям, выражается в удельном весе инноваций, используемых в повседневной работе для нормального функционирования системы в общих размерах ее ресурсного обеспечения:

$$P_r^S = \frac{R_i}{R_g} \quad (1.2.)$$

- где R_i - количество (стоимость) ресурсов, используемых системой, которые можно считать нововведениями;
 R_g - общее количество (стоимость) ресурсов, которыми располагает система для обеспечения своего функционирования.

Коэффициент инновационной результативности системы, выражающихся в удельном весе инновационных продуктов к общему произведенному системой количеству продукции (работ, услуг). Данный показатель подразделяется на: оценку удельного веса произведенной инновационной продукции, оценку объемов реализованной инновационной продукции, а также объемов ее экспорта.

$$P_p^S = f(I_n, I_s, E_i) \quad (1.3.)$$

- I_n - показатель новизны продукции (работ, услуг), производимой системой;
 I_s - показатель спроса на инновационную продукцию (работ, услуг), произведенных в системе;
 где E_i - показатель уровня экспорта инновационной продукции (работ, услуг).

Каждый из показателей возможно определить рассчитав следующие коэффициенты:

а) *коэффициент новизны продукции* (работ, услуг), производимой системой, определяют, как отношение стоимости произведенной инновационной продукции к общему объему произведенной системой продукции:

$$I = \frac{N_i}{Ng} \quad (1.4.)$$

где N_i - количество (стоимость) инновационной продукции (работ, услуг);
 Ng - общее количество (стоимость) продукции (работ, услуг), производимой в системе.

в) коэффициент спроса на инновационную продукцию (работ, услуг), произведенных в системе определяется отношением стоимости реализованной инновационной продукции к общему объему реализованной продукции:

$$I_s = \frac{N_{ir}}{N_i} \quad (1.5)$$

где N_{ir} - количество (стоимость) реализованной инновационной продукции (работ, услуг), произведенных в системе.

с) коэффициент уровня экспорта инновационной продукции, отражающий соответствие произведенной инновационной продукции (работ, услуг) мировому уровню рассчитывается отношением объемов экспорта инновационной продукции к общему объему реализованной инновационной продукции.

$$E_i = \frac{N_{ie}}{N_{ir}} \quad (1.6.)$$

где N_{ie} - объем экспорта инновационной продукции (работ, услуг).

В случае оценки эффективности деятельности предлагаемого нами Инновационно-образовательного кластера, объем экспортируемых работ (оказанных членам кластера услуг) отражается привлеченным объемом средств зарубежных грантов. Производство вышеуказанных коэффициентов, представленное уравнением 1.7. позволяет рассчитать потенциал инновационной системы, который представлен в итоге произведением двух коэффициентов: *внутренней восприимчивости системы* и *уровня экспорта инновационной продукции (оказанных членам кластера услуг)*:

$$P_i^S = \frac{R_i}{R_g} \times \frac{N_i}{Ng} \times \frac{N_{ir}}{N_i} \times \frac{N_{ie}}{N_{ir}} = \frac{R_i}{R_g} \times \frac{N_{ie}}{Ng} \quad (1.7.)$$

Таким образом возможно оценить инновационный потенциал любой производственно-экономической системы. Так как данный показатель будет изменяться в пределах от 0 до 1, то возможно сформулировать требование к его параметрам:

$$P_i^S = \lim \frac{R_i}{R_g} \times \frac{N_{ie}}{Ng} = 1. \quad (1.8.)$$

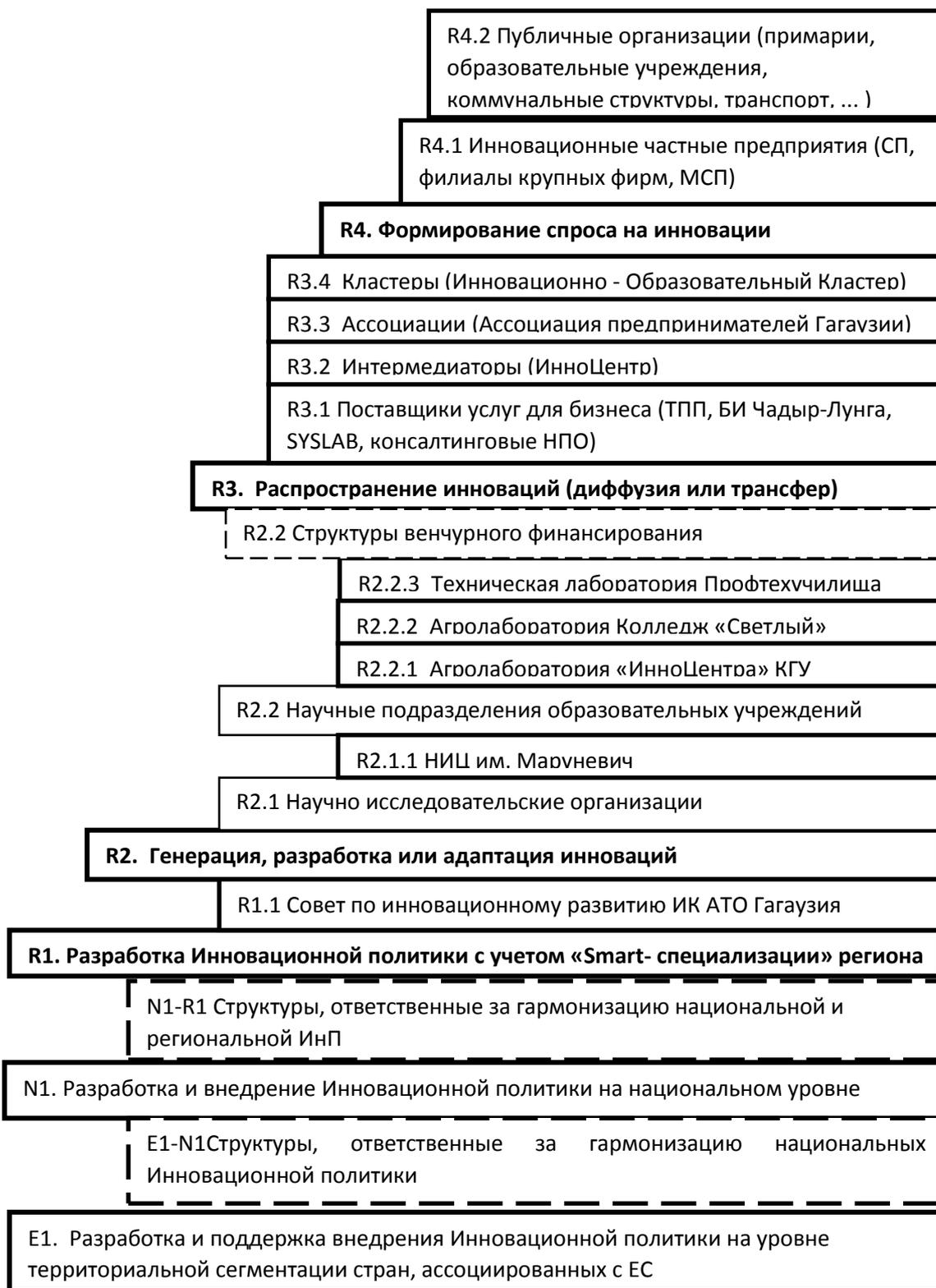
Вторым условием обеспечения роста инновационного потенциала системы является растущий уровень спроса, превышающий в исследуемом отрезке времени объемы производства продукции (оказываемых данной системой работ и услуг) на данный момент времени, который может быть описан неравенством следующего вида:

$$\sum_{i=1}^n S_i \geq \sum_{i=1}^n N_i, \quad (1.9.)$$

где S_i - величина спроса на новую продукцию (работ, услуг) i -го вида, выпускаемую в системе, $i = 1, 2, 3 \dots n$;

N_i - величина объема производства новой продукции (работ, услуг) i -го вида, выпускаемой в системе, $i = 1, 2, 3 \dots n$;

n - число новых видов продукции (работ, услуг), производимых в системе.



Алгоритм имплементации модели внедрения инноваций с включением организаций, ответственных за формирование и реализацию инновационной политики в АТО Гагаузия и их функций.

E- европейский, N- национальный, R- региональный уровни.

Обоснование потенциала создания кластера виноделия в АТО Гагаузия.

При выборе наиболее приоритетных отраслей, подлежащих кластеризации, необходимо оценить динамику коэффициентов локализации. Если расчетные показатели больше или равны единице, следовательно, данные отрасли выступают как отрасли рыночной специализации и в них либо существуют кластеры, либо их создание является возможным. Данные для расчета представленных коэффициентов по винной отрасли АТО представлены в таблице П.23.1.

Таблица П.23.1. Исходные данные для расчета потенциала кластеризации виноделия АТО Гагаузия.

Показатель	2012 г	2013 г	2014 г
Удельный вес виноделия в промышленности АТО Гагаузия, %	50,5	53,9	56,5
Удельный вес виноделия в промышленности РМ, %	7,13	6,8	5,5
Удельный вес винной отрасли АТО Гагаузия в общем производстве вина в РМ, %	19,6	18,2	27,0
Удельный вес населения АТО Гагаузия в населении РМ, %	4,5	4,54	4,55
Удельный вес хозяйства АТО Гагаузия в ВВП РМ, %	3,1	3,34	2,94

Источник: рассчитано на базе банка статистических данных РМ <http://statbank.statistica.md/>

Важное место в системе региональных отношений занимают вопросы выявления отраслей сложившейся специализации региона и обоснования направления его эффективной деятельности. С целью обоснования значимости винодельческой отрасли АТО Гагаузия в винной отрасли Республики Молдова, и обоснования создания винного кластера в регионе, автором был также рассчитан уровень специализации АТО Гагаузия. Наиболее доступным методом анализа значимости определенной отрасли региона в экономике страны в целом, является расчет таких показателей как: коэффициент локализации, коэффициент специализации, коэффициент среднедушевого производства. Если значение анализируемых показателей превышает единицу, то можно говорить о специализации региона в данной отрасли.

Таблица П.23.2. Показатели потенциала кластеризации виноделия АТО Гагаузия

Показатель	2012 г	2013 г	2014 г
Коэффициент локализации	7,1	7,9	10,2
Коэффициент специализации	6,32	5,44	9,31
Коэффициент среднедушевого производства	4,3	4,01	5,9

Источник: Левитская А., Яниогло Н., Методология оценки имплементации организационных нововведений на базе винодельческих предприятий АТО Гагаузия. *Intellectus, AGEPI. №3. 2015, p.51-58.*

Если расчетные показатели больше единицы, следовательно, данная отрасль выступает как отрасль рыночной специализации и в них либо существуют кластеры, либо протокластеры. Как видно из таблицы, каждый из рассчитанных показателей превышает установленное значение (единица) в разы, что свидетельствует о перспективах создания кластеров в винодельческой отрасли.

Приказ о создании Инновационного инкубатора «ИнноЦентр»

КОМРАТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

П Р И К А З № 146 - А / а

От 30 июля 2012г.

г. Комрат

О создании инновационного инкубатора «ИнноЦентр»

На основании подписанного договора Комратским госуниверситетом и Агентством по инновациям и трансферу технологий РМ № 6 ii от 30.07.2012г. «Об администрировании инновационного инкубатора»,

приказываю:

1. Создать с 30.07.2012г. инновационный инкубатор «ИнноЦентр» при Комратском государственном университете.

2. Назначить инициативную группу из числа профессорско-преподавательского состава и работников Комратского госуниверситета в следующем составе:

- Арикова З.Н. – доктор, доцент кафедры экономики; ✓
- Генова С.И. – доктор, доцент кафедры экономики; ✓
- Кураксина С.С. – ст. преподаватель кафедры экономики; ✓
- Нейковчена Ю.С. – доктор, преподаватель кафедры растениеводства; ✓
- Куцитару Н.И. – ст. преподаватель кафедры румынской филологии;
- Болгар И.С. – бухгалтер. ✓

3. Левитскую Аллу Петровну – доктора, доцента кафедры экономики назначить исполнительным директором ИнноЦентра.

Ректор –



доктор, доцент АРИКОВА З.Н.

Исп. Левитская А.П.

Описание структуры управления ИнноЦентром КГУ

В **Административный Совет** входят руководители структур, входящих в Инновационно-образовательный кластер, а именно: ректор, Начальник Главного управления Экономического развития АТО Гагаузия, Председатель Ассоциации предпринимателей Гагаузии, Директор колледжа п. Светлый, директор ПТУ г. Комрат, Директор филиала Торгово-Промышленной палаты Гагаузии.

Директор ИнноЦентра осуществляет общее руководство центром;

- Определяет формы и методы работы коллектива и обеспечивает выполнение ИнноЦентром возложенных на него задач;
- Представляет Центр в органах государственного управления, на предприятиях, организациях;
- Осуществляет анализ результатов деятельности центра и обеспечивает постоянное повышение ее эффективности; контролирует деятельность руководителей структурных подразделений центра, утверждать планы их работы;
- Руководит работой по подбору и расстановке кадров, определению функциональных обязанностей работников центра, утверждать его штатное расписание;
- Обеспечивает учет, сохранность и развитие материально-технической базы ИнноЦентра, порядок и высокую эффективность использования материальных и финансовых средств, соблюдение трудовой дисциплины;
- Обеспечивает установление деловых связей и координацию сотрудничества ИнноЦентра с различными государственными, общественными, коммерческими и другими организациями в вопросах совершенствования инновационной деятельности;
- Проводит работу по распространению информации о задачах и содержании оказываемых ИнноЦентром услуг.
- Назначает работников, несущих материальную ответственность за переданные им для выполнения рабочих заданий товарно-материальные ценности.

Для достижения первой цели - «Развитие инновационного пространства региона Гагаузии» - создается **Департамент инновационного развития территории**.

Должностные обязанности руководителя 1 департамента:

- проведение исследовательской работы в сфере маркетинга инновационной инфраструктуры региона и разработки концептуальных основ ее совершенствования;
- содействие развитию международных связей в сфере инноваций и наукоемкого бизнеса;
- осуществление мероприятий по формированию и поддержанию имиджа Гагаузии, как территории инновационного развития с благоприятным инвестиционным климатом (организовывает тематические семинары, тренинги, круглые столы);
- реализация проектов и программ, имеющих поддержку местных органов власти, зарубежных фондов.

Достижению второй цели «Содействие в достижении стратегических целей (оптимизация бизнес-процессов и обслуживание) резидентов ИнноЦентра» - соответствует создание **Департамента консалтингового сопровождения проектов**

Должностные обязанности руководителя 2 департамента:

- разрабатывает планы и организует проведение курсов повышения квалификации и обучения;

- обеспечивает консалтинговое сопровождение проектов резидентов с целью оптимизации бизнес-процессов и достижения стратегических целей резидентов ИЦ по направлениям:
- бизнес- планирование,
- маркетинг инновационных проектов,
- управление инвестиционными проектами,
- защита прав ИС,
- презентации проектов,
- оформление бизнес- идеи для переговоров с партнерами, инвесторами;
- предоставляет информационные услуги.

Третьей цели - «Трансфер и коммерциализация технологий»- соответствует **Департамент коммерциализации и трансфера технологий.**

Должностные обязанности руководителя 3 департамента:

- PR - Компания ИнноЦентра;
- подготовка пакета услуг по трансферу и коммерциализации инноваций,
- обеспечение проведения технологического аудита,
- оказание помощи в поиске инвесторов;
- «упаковка» проекта (маркетинг нового продукта, наиболее эффективное представление проекта потенциальным инвесторам),
- Помощь в нахождении деловых партнеров и заключении контактов (подготовка документов к переговорам сторон, сопровождение переговорного процесса и т.п.).

Офис-менеджер

Должностные обязанности

- Обеспечивает подготовку и организацию работы офиса.
- Организует подготовку документов, материалов, информации, необходимых для начала работы офиса и текущего решения задач, поставленных перед персоналом а.
- Организует обеспечение офиса канцтоварами, расходными материалами и иными товарно-материальными ценностями, необходимыми для работы офиса.
- Определяет порядок получения товарно-материальных ценностей, оформляет доверенности, организует платежи за поставленные канцтовары, расходные материалы и иные товарно-материальные ценности, необходимые в работе офиса, оформляет платежные документы.
- Организует приемку и учет и хранение канцтоваров, расходных материалов и иных товарно-материальных ценностей, необходимых для работы офиса.
- Организует использование в работе офисной оргтехники; осуществляет контроль за надлежащим состоянием офисного оборудования, коммуникаций; при выявлении неисправностей офисной оргтехники и иного оборудования вызывает специалистов для проведения ремонтных работ и иных видов технического обслуживания.
- Организует: встречу, прием, регистрацию и необходимое обслуживание визитеров, гостей, делегаций, клиентов, партнеров; материально-техническое обеспечение переговоров, презентаций, совещаний, конференций, семинаров и других мероприятий.
- Организует деловые переговоры координирует работы по ведению делопроизводства, организует документооборот офиса.
- Организует ведение деловой корреспонденции, ведет деловую переписку, необходимый перевод текстов, обеспечивает рассылку необходимых материалов.
- Осуществляет инвентаризацию хозяйства офиса.

Табл. П.26.1. Описательная статистика.

	N_ PATENT	NUM_ HR	PROSP_ DEV	FIRM_ POS	NUM_ RDHR	RD_ EXPEN	COLLAB_ UNIV	COLLAB_ RD	INNO_ ACTIVE	NUM_ IN	RD_ PRODUCT	INNO_ SHARE
Mean	0.181818	1.760331	0.826446	0.644628	8.619835	1.115702	0.363636	0.074380	0.380165	1.049587	1.082645	1.041322
Median	0.000000	2.000000	1.000000	1.000000	0.000000	1.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000
Maximum	1.000000	5.000000	1.000000	1.000000	100.0000	5.000000	1.000000	1.000000	1.000000	15.00000	5.000000	6.000000
Minimum	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000
Std. Dev.	0.387298	0.991840	0.380300	0.480616	20.31184	1.266163	0.483046	0.263480	0.487446	2.462557	1.469619	1.513256
Skewness	1.649916	1.008087	-1.723921	-0.604347	3.425778	0.968917	0.566947	3.244195	0.493729	3.728440	1.359508	1.567034
Kurtosis	3.722222	3.790902	3.971905	1.365236	14.77610	3.131241	1.321429	11.52480	1.243768	19.31918	3.881786	4.706147
Jarque-Bera	57.52791	23.64785	64.69577	20.83921	935.8364	19.01931	20.68755	578.6394	20.46626	1623.018	41.19341	64.19719
Probability	0.000000	0.000007	0.000000	0.000030	0.000000	0.000074	0.000032	0.000000	0.000036	0.000000	0.000000	0.000000
Sum	22.00000	213.0000	100.0000	78.00000	1043.000	135.0000	44.00000	9.000000	46.00000	127.0000	131.0000	126.0000
Sum Sq. Dev.	18.00000	118.0496	17.35537	27.71901	49508.51	192.3802	28.00000	8.330579	28.51240	727.7025	259.1736	274.7934
Observations	121	121	121	121	121	121	121	121	121	121	121	121

Табл. П.26.2. Корреляционная матрица.

	INNO_ SHARE	NUM_ HR	NUM_ RDHR	PROSP_ DEV	FIRM_ POS	RD_ EXPEN	N_ PATENT	COLLAB_ UNIV	COLLAB_ RD	INNO_ ACTIVE	RD_ PRODUCT IN	NUM_ IN
INNO_SHARE	1.000000											
NUM_HR	-0.013540	1.000000										
NUM_RDHR	0.449706	-0.156782	1.000000									
PROSP_DEV	0.067324	0.125662	0.264336	1.000000								
FIRM_POS	0.393778	0.262822	0.146806	-0.030236	1.000000							
RD_EXPEN	0.527160	0.002896	-0.060705	-0.077842	0.299574	1.000000						
N_PATENT	0.280503	0.201159	0.037461	0.038220	-0.020064	0.024174	1.000000					
COLLAB_UNIV	0.108217	0.148636	0.021002	0.045237	0.160872	0.123160	0.222718	1.000000				
COLLAB_RD	-0.044384	0.164448	-0.074086	0.139358	0.050943	-0.014335	0.111359	0.113095	1.000000			
INNO_ACTIVE	0.285973	0.012627	0.284287	0.136299	0.080832	0.165976	0.199834	0.214699	0.032045	1.000000		
RD_PRODUCT	0.806150	-0.052300	0.374089	-0.020591	0.369461	0.538657	0.125943	0.002858	-0.015083	0.375664	1.000000	
NUM_IN	0.039698	-0.001917	0.141160	0.151638	0.120628	0.516640	-0.061957	0.215899	-0.069950	0.220204	0.001161	1.000000

Финальные таблицы корреляционных зависимостей

Таблица П.27.1. Финальная таблица корреляционных зависимостей (зависимая переменная NUM_IN).

Dependent Variable: NUM_IN				
Method: Least Squares				
Date: 05/28/15				
Sample: 1 121				
Included observations: 121				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
NUM_RDHR	0.013950	0.009988	1.396699	**** 0.1651 Significant
RD_EXPEN	0.994356	0.150140	6.622844	0.0000
INNO_CULT	0.707266	0.416960	1.696243	* 0.0925
C	-0.448941	0.288305	-1.557174	0.1221
R-squared	0.311209	Mean dependent var		1.049587
Adjusted R-squared	0.293548	S.D. dependent var		2.462557
S.E. of regression	2.069796	Akaike info criterion		4.325276
Sum squared resid	501.2346	Schwarz criterion		4.417699
Log likelihood	-257.6792	Hannan-Quinn criter.		4.362813
F-statistic	17.62099	Durbin-Watson stat		1.745243
Prob(F-statistic)	0.000000			

Note: * p 0.1; **p 0.05; *** p 0.01, **** p.0.17

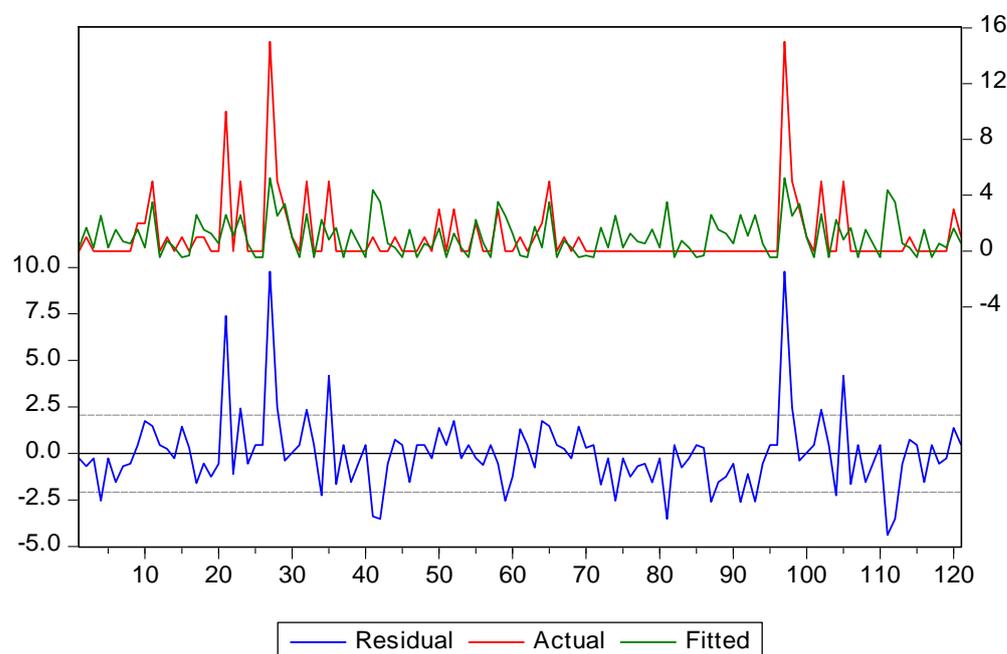


Рисунок П.27.1. Графическая интерпретация метода нелинейных квадратов (зависимая переменная NUM_IN).

Таблица П.27.2. Финальная таблица корреляционных зависимостей (зависимая переменная N_PATENT).

Dependent Variable: N_PATENT
 Method: Least Squares
 Date: 05/28/15
 Sample: 1 121
 Included observations: 121

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RD_INTENS	0.116924	0.031664	3.692613	0.0003
RD_PRODUCT	-0.063022	0.033581	-1.876718	* 0.0631
NUM_IN	-0.039294	0.015356	-2.558855	0.0118
RD_EXPEN	0.081735	0.032191	2.539072	0.0125
COLLAB_UNIVS	0.118760	0.070022	1.696044	* 0.0926
C	0.035158	0.048641	0.722817	0.4713
R-squared	0.229897	Mean dependent var	0.181818	
Adjusted R-squared	0.196415	S.D. dependent var	0.387298	
S.E. of regression	0.347186	Akaike info criterion	0.770400	
Sum squared resid	13.86185	Schwarz criterion	0.909034	
Log likelihood	-40.60921	Hannan-Quinn criter.	0.826705	
F-statistic	6.866152	Durbin-Watson stat	2.029908	
Prob(F-statistic)	0.000012			

Note: * p 0.1; **p 0.05; *** p 0.01, **** p.0.17

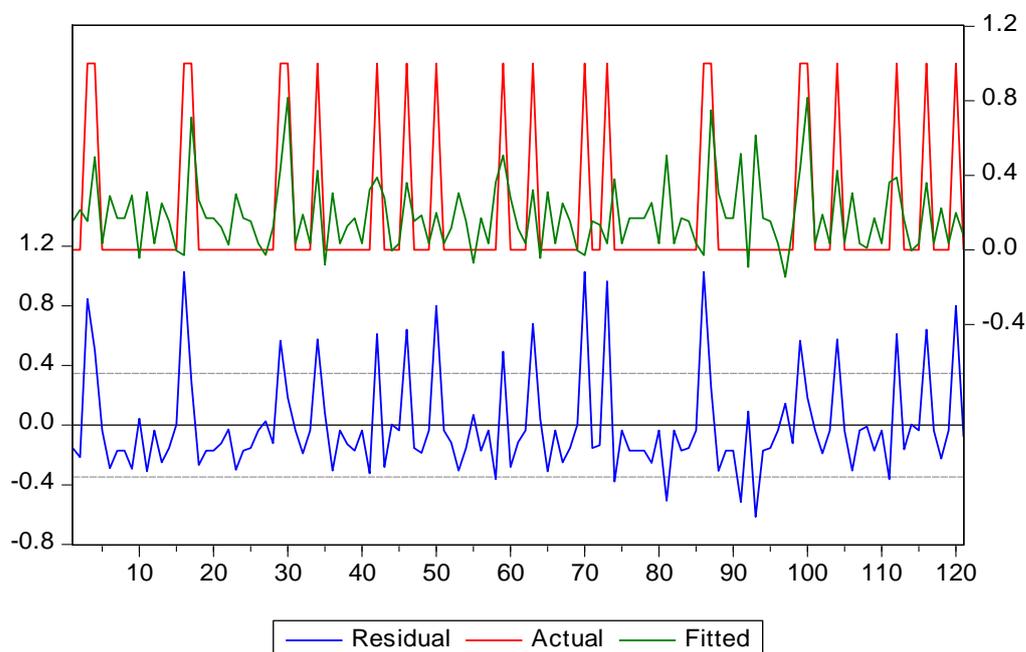


Рисунок П.27.2. Графическая интерпретация метода нелинейных квадратов (зависимая переменная N_PATENT).

Таблица П.27.3. Финальная таблица корреляционных зависимостей (зависимая переменная RD_PRODUCT).

Dependent Variable: RD_PRODUCT
 Method: Least Squares
 Date: 05/28/15
 Sample: 1 121
 Included observations: 121

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RD_INTENS	0.606560	0.078194	7.757067	0.0000
PROSP_DEV	0.508673	0.243518	2.088851	0.0389
NUM_RDHR	0.011885	0.005447	2.182081	0.0312
RD_EXPEN	0.259702	0.094144	2.758571	0.0068
C	-0.165600	0.212305	-0.780011	0.4370

R-squared	0.618405	Mean dependent var	1.082645
Adjusted R-squared	0.598321	S.D. dependent var	1.469619
S.E. of regression	0.931418	Akaike info criterion	2.751893
Sum squared resid	98.89944	Schwarz criterion	2.913633
Log likelihood	-159.4895	Hannan-Quinn criter.	2.817581
F-statistic	30.79095	Durbin-Watson stat	2.449412
Prob(F-statistic)	0.000000		

Note: * p 0.1; **p 0.05; *** p 0.01, **** p 0.3

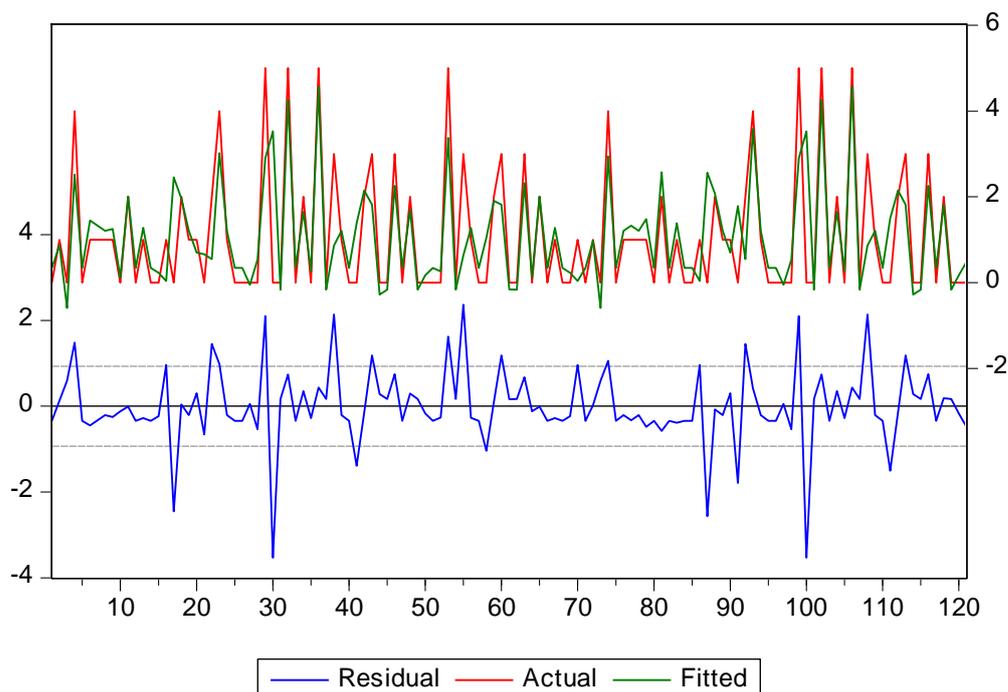


Рисунок П.27.3. Графическая интерпретация метода нелинейных квадратов (зависимая переменная RD_PRODUCT).

Таблица П.27.4. Финальная таблица корреляционных зависимостей (зависимая переменная RD_INTENS).

Dependent Variable: RD_INTENS
 Method: Least Squares
 Date: 05/28/15
 Sample: 1 121
 Included observations: 121

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RD_PRODUCT	0.596798	0.063626	9.379823	0.0000
N_PATENT	0.899702	0.220824	4.074290	0.0001
NUM_RDHR	0.019888	0.004525	4.395473	0.0000
COLLAB_UNIVS	0.184575	0.174131	1.059979	**** 0.2914
C	-0.006930	0.120158	-0.057678	0.9541

R-squared	0.661384	Mean dependent var	1.041322
Adjusted R-squared	0.649708	S.D. dependent var	1.513256
S.E. of regression	0.895628	Akaike info criterion	2.657862
Sum squared resid	93.04943	Schwarz criterion	2.773391
Log likelihood	-155.8007	Hannan-Quinn criter.	2.704783
F-statistic	56.64274	Durbin-Watson stat	2.271795
Prob(F-statistic)	0.000000		

Note: * p 0.1; **p 0.05; *** p 0.01, **** p 0.3

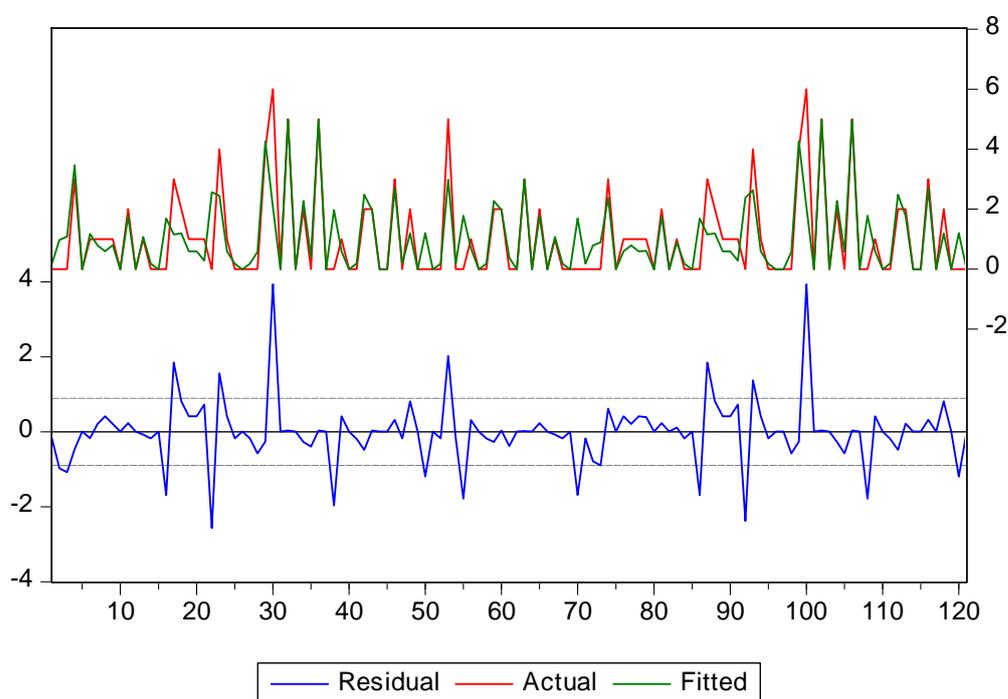


Рисунок П.27.4. Графическая интерпретация метода нелинейных квадратов (зависимая переменная RD_INTENS).

Предлагаемая Программа стимулирования роста инновационной деятельности МСП
АТО Гагаузия.

I. Институциональный блок.

1.1. Нормативно-правовая поддержка

№	Предложение	Обоснование
1.	Определение приоритетных для АТО Гагаузия направлений инновационного развития, на средне- и долгосрочный периоды.	Принцип приоритетного инновационного развития является основой специализации экономики в сфере инноваций и служит мощным инструментом к решению важнейших социально-экономических проблем региона.
2.	Законодательное закрепление конкретной доли (процент) средств регионального бюджета направляемых ежегодно на поддержку инновационной деятельности субъектов МСП. Выделение расходов на поддержку инновационной деятельности субъектов МСП АТО Гагаузия отдельной подстрокой "в том числе - поддержка инновационной деятельности субъектов МСП" в строке бюджета "Расходы по поддержке МСП".	Закрепление финансовой поддержки МСП как приоритетного направления бюджетной политики региона. Увеличение и обеспечение гарантии бюджетных расходов на поддержку. Построение системы мониторинга над данным видом финансовых потоков.
3.	Разработка инновационных целевых программ.	Принцип «адресности» и прозрачности поддержки инновационных проектов МСП.
4.	Разработать порядок реализации мер финансовой поддержке инновационной деятельности субъектов МСП, включая механизмы финансирования патентно-лицензированных расходов, и включить его в «Положение о финансировании инновационных проектов МСП».	Развитие нормативно-правовых основ и совершенствование механизма финансовой поддержки.
5.	Разработать <i>Положение о Региональном венчурном фонде АТО Гагаузия</i> , предусматривающее, в том числе, способы привлечения внебюджетных ресурсов, порядок и возможности использования бюджетных и внебюджетных средств, порядок управления и контроля. При необходимости внести соответствующие изменения в нормативные и правовые акты. Инициировать работу по созданию фонда.	Совершенствование механизма финансовой поддержки и нормативно-правовых основ поддержки инновационной деятельности субъектов МСП.
6.	Закрепить законодательно возможные варианты взаимодействия МСП с крупными предприятиями (путем использования таких экономических форм, как аутсорсинг, трансакции, кластеры и т.п.).	Развитие межфирменного сотрудничества, усиление связей с крупным бизнесом как партнером по разработке и сбыту инновационной продукции МСП.

1.2. Организационная поддержка

№	Предложение	Обоснование
---	-------------	-------------

Налаживание сотрудничества между актерами РИС		
1.	Создание экспертного совета по развитию инновационной деятельности субъектов МСП АТО Гагаузии при Главном управлении экономического развития. (создан согласно Приказа № 3-а от 10 июля 2013г.)	Централизация поддержки инновационной деятельности, в том числе в сегменте МСП, достижение консенсуса по проектам и программам инновационного развития региона, управление процессом их реализации.
2.	Содействие вхождению МСП региона в национальные и международные программы поддержки инновационных проектов.	Привлечение финансовых средств и получение другой поддержки (информационной, кадровой и пр.) за счет республиканского бюджета.
3.	Содействие налаживанию долгосрочных контактов инновационных МСП с международными организациями, спонсорами, поддерживающими инновационную деятельность. Например, Международный банк реконструкции и развития (МБРР), Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР), венчурные фонды, «бизнес-ангелы» и др.	Привлечение средств международных организаций, физических лиц, поддерживающих научно-техническую деятельность.
4.	Развитие сотрудничества с Агентством защиты интеллектуальной собственности РМ	Организация поддержки инновационной деятельности в виде: научно-технической экспертизы, правовой защиты, поиска потенциальных потребителей, организации услуг по патентованию и сертификации наукоемкой продукции.

II. Экономический блок

2.1. Финансовая поддержка

№	Предложение	Обоснование
1.	Комплекс мер по созданию льготного режима деятельности для субъектов МСП в “стартовый” период (снижение ставок/отсрочка платежей по налогам в части, зачисляемой в бюджет, компенсация ставок по банковским кредитам и др.)	Финансовая поддержка инновационных проектов МСП.
2.	Гарантии органов государственной власти области для инвесторов и кредиторов перспективных инновационных МСП.	Привлечение внешнего финансирования в инновационное предприятие
3.	Создание Гарантийного фонда в целях решения проблем с обеспечением по кредитам для инновационных МСП	Снижение банковских рисков невозврата заемных средств, улучшение кредитования инновационных проектов МСП
4.	Предоставление госимущества, участков, находящихся в собственности региона (муниципалитетов – по согласованию с муниципальными властями), в аренду инновационному МСП на более льготных условиях.	Адресная финансово-имущественная помощь малому инновационному бизнесу.

5.	Компенсация части затрат по патентованию, лицензированию и сертификации высокотехнологичной продукции, новых технологий.	Снижение уровня затрат на патентование, лицензирование и сертификацию.
6.	Закупки наукоемкой продукции инновационных МСП для нужд региона на конкурсной основе.	Развитие инновационной сферы, через обеспечение гарантированного рынка сбыта инновационной продукции.

2.2. Информационно- методическая поддержка

№	Предложение	Обоснование
1.	Выделение в рамках единого реестра МСП наиболее инновационно активных предприятий для приоритетной поддержки их деятельности.	Целенаправленная информационная работа с действующими субъектами МСП, обеспечение их адресной поддержки.
2.	Создание баз данных научно-технических разработок с целью поиска финансовых ресурсов для их реализации и коммерциализации.	Активизация деятельности по передаче знаний и технологий между секторами экономики.
3.	Формирование базы данных потребностей предприятий региона в определенных научных исследованиях и разработках.	Формирование четкой системы потребностей инновационно - ориентированных предприятий, содействие интеграции МСП и крупного бизнеса в инновациях.
4.	Издательство печатных материалов, тематическое наполнение сайтов АТО, характеризующих приоритетные направления региональной инновационной политики, раскрывающих деятельность Администрации региона по их поддержке.	Развитие информационно-консультационного сопровождения инновационной деятельности МСП.
5.	Широкое освещение успехов и опыта работы ИМСП в СМИ, Интернет в РМ и за рубежом.	Повышение привлекательности предпринимательской деятельности в области инноваций. Развитие международных и межрегиональных связей в инновационной сфере.
6.	Развертывание в средствах массовой информации пропаганды значимости и перспективности инновационной деятельности.	Формирование инновационной культуры и инновационного самосознания в целях активизации деятельности ИМСП.
7.	Организация "горячей линии" для консультирования субъектов МСП по вопросам организации и ведения инновационной деятельности.	Развитие информационно-консультационного сопровождения инновационных МСП.

III. Блок развития Исследований и разработок

3.1. Развитие субъектов инновационной инфраструктуры региона

1.	Развитие <i>Инновационно образовательного кластера</i> АТО.	Интеграция образовательной и научной инфраструктуры со структурами власти и с предпринимательской средой региона в целях повышения уровня разработок на инновационных предприятиях.
5.	Содействие развитию <i>Инновационного инкубатора</i> Комратского госуниверситета.	

6.	Содействие созданию Регионального венчурного фонда (целевой инновационный фонд - согласно ст. 14 закона «Об инновационной деятельности в Гагаузии».) Возможная структура доходов: до 20% частного капитала, до 30% зарубежных инвестиций, до 30% средств грантов, остальная часть - средства пенсионных и страховых фондов).	Финансовое обеспечение проектов и программ поддержки инновационной деятельности с долей государства до 25%. Предусмотреть учреждение премий, выдачи грантов.
7.	Содействие открытию Технопарка «Буджак» с введением минимального стандарта услуг, оказываемых инновационно ориентированным МСП бесплатно.	Поддержка становления и развития МСП, повышение доступности услуг, выполнение НИОКР, патентный поиск, научная экспертиза, предоставление площадей для разработки и внедрения инновационных проектов и др.
8.	Разработка методик оценки качества оказываемых субъектами инфраструктуры услуг, а также эффективности расходования бюджетных средств на цели их поддержки.	Повышение качества и эффективности господдержки МСП посредством четкой регламентации и повышения качества работы субъектов инновационной инфраструктуры, привлечение научного потенциала КГУ.
9.	Создание в регионе центров коллективного пользования уникальным научным и производственным оборудованием (Например, Испытательный центр, в составе которого лаборатории по: определению генетически модифицированных источников в продуктах питания; микробиологическому анализу; испытания парфюмерии и косметики и т.д.) на базе КГУ.	Создание центров коллективного пользования позволит МСП при минимальных затратах создавать новые изделия с дизайном, соответствующим требованиям рынка, повысить качество и конкурентоспособность изделий. Обеспечение опережающего уровня развития образования и научных исследований, содействие интеграции науки и бизнеса
10.	Создание специализированных субъектов инфраструктуры, ориентированных на поддержку приоритетных направлений инновационного развития региона (республики) (например, «Инновационный центр поддержки развития биоэнергетики» и т.п.).	Развитие информационно-консультационного и научно-методического сопровождения инновационных проектов МСП, относящего к приоритетным направлениям развития АТО.
11.	Создание постоянно действующей виртуальной выставки новых технологий в приоритетных для АТО направлениях инновационного развития МСП, на базе сайта ИнноЦентра КГУ и филиала ТПП в Гагаузии.	Снижение дублирования разработок, содействие поиску партнеров и заключению коммерческих соглашений на рынке инноваций.
12.	Проведение конкурсов инновационных проектов МСП. Отбор инновационных проектов на конкурсной основе должен производиться по критериям, учитывающим научно-технический уровень проекта, значимость проекта для решения задач социально-экономического развития региона, соответствие проекта инновационным приоритетам региона,	Выявление интересных и перспективных инновационных проектов и дальнейшее содействие в их реализации, например, посредством представления венчурным фондам для финансирования с соответствующей государственной гарантией или поручительством. Учреждение премий за разработку значимых для развития региона

инвестиционную привлекательность и возможность реализации в предпринимательском секторе экономики.	и в Года»	инновационных проектов МСП. (Постановление от 4.03.2014. «Иноватор
--	-----------------	---

3.2. Кадрово - образовательная поддержка

№	Предложение	Обоснование
1.	Разработать комплекс мероприятий по углублению подготовки кадров для инновационного МСП в КГУ по специальностям, связанным с информационными технологиями, оценкой интеллектуальной собственности, управлением инновациями.	Кадровая и образовательная поддержка инновационных МСП и объектов инновационной инфраструктуры. Решение проблемы нехватки кадров в сфере инновационного менеджмента.
2.	В целях подготовки и переподготовки кадров организовать специализированные курсы, семинары, совещания по основам инновационной деятельности, консультационные услуги по изучению нормативно-правовой документации и т.д. На базе ИнноЦентра и предусмотреть финансирование данных мероприятий.	Повышение квалификации кадров, увеличение объемов информационных, консультационных, правовых и финансовых ресурсов для развития инновационных проектов МСП.
3.	Развитие региональной поддержки инновационных проектов образовательных учреждений в приоритетных для региона направлениях научно-технического и инновационного развития.	Становление и развитие инновационных образовательных учреждений, подготовку инновационно - ориентированных кадров.
4.	Создание новых и переориентация старых кафедр КГУ (например, создание кафедры «Инновационный менеджмент»), создание курсов по инновационному образованию в лицеях, профтехучилищах и колледжах.	Системная образовательная поддержка будущих кадров инновационных МСП, продвижение инновационной культуры.

IV Блок развития Кооперации между акторами инноваций региона.

1.	Развитие Инновационно - образовательного кластера АТО.	Интеграция образовательной и научной инфраструктуры со структурами власти и с предпринимательской средой региона в целях повышения уровня разработок на инновационных предприятиях.
2.	Содействие развитию Инновационного инкубатора Комратского госуниверситета.	
3.	Стимулирование создания и развития Союза инноваторов Гагаузии.	Развитие межфирменного сотрудничества, координация и интеграция научно-исследовательских работ, консолидация усилий МСП по решению проблем, препятствующих развитию инноваций.
4.	Разработка принципов, институциональных основ и инструментов формирования государственно-частного партнерства в сфере финансирования инновационных проектов МСП (включая разделение прав на результаты интеллектуальной собственности, созданные инновационным предприятием полностью или на долевой основе за счет бюджета региона).	Активизация государственно-частного партнерства как перспективного направления поддержки инновационных проектов МСП. Обеспечение использования и вовлечения в хозяйственный оборот объектов интеллектуальной собственности, созданной полностью или на долевой основе за счет бюджета региона

АКТЫ О ВНЕДРЕНИИ



REPUBLICA MOLDOVA
Gagauzia (Gagauz Yeri)



Direcția principală de
dezvoltarea economică, de comerț
și servicii Gagauziei (Gagauz Yeri)
m. Comrat, str. Lenin, 194
tel.: 0(298)2-34-54, 0(298)2-23-97
fax. 0(298)2-23-97
e-mail: economica.ato@mail.ru

Главное управление
экономического развития, торговли
и сферы услуг Гагаузии (Гагауз Ери)
м. Комрат, ул. Ленина, 194
тел.: 0(298)2-34-54, 0(298)2-23-97
факс 0(298)2-23-97
e-mail: economica.ato@mail.ru

Исх. № 86/01 - 14

12 марта 2015 г.

Комратскому
Государственному Университету

АКТ

о внедрении результатов научно-исследовательской работы
д.э.н., конф. унив. Левитской А.П. в практико-аналитическую деятельность
Главного управления экономического развития, торговли и сферы услуг АТО
Гагаузия

Рассмотрев результаты практического использования результатов исследования «Проблемы и тенденции инновационного развития малых и средних предприятий АТО Гагаузия», выполненного в научно-исследовательском подразделении Комратского государственного университета «Инновационный инкубатор ИнноЦентр» д.э.н., конф.унив. Левитской А.П., и констатируем следующее:

1. Результаты научно-исследовательской работы «Проблемы и тенденции инновационного развития малых и средних предприятий АТО Гагаузия», выполненного д.э.н., конф.унив. Левитской А.П., будут использованы в качестве методической основы при выборе региональных приоритетов научно-технической и определения направлений развития инновационной политики в Гагаузии.
2. Положения, разработки и научно-практические рекомендации будут использованы при совершенствовании нормативно правовой базы формирования элементов инновационной инфраструктуры: технопарки, центры трансферта технологий.
3. Отмечаем практическую необходимость использования результатов данного исследования в целях повышения качества практико - аналитической деятельности Главного управления экономического развития и его подразделений.

Начальник Главного управления
экономического развития, торговли
и сферы услуг АТО Гагаузия



В.И. Кюркчу



REPUBLICA MOLDOVA
Gagauzia (Gagauz Yeri)



Direcția principală de dezvoltarea economică, de comerț și servicii Gagauziei (Gagauz Yeri)
m. Comrat, str. Lenin, 194
tel.: 0(298)2-34-54, 0(298)2-23-97
fax. 0(298)2-23-97
e-mail: economica.ato@mail.ru

Главное управление экономического развития, торговли и сферы услуг Гагаузии (Гагауз Ери)
м. Комрат, ул. Ленина, 194
тел.: 0(298)2-34-54, 0(298)2-23-97
факс 0(298)2-23-97
e-mail: economica.ato@mail.ru

Исх. № 85/01 - 14

12 марта 2015 г.

Комратскому
Государственному Университету

АКТ

о внедрении результатов научно-исследовательской работы д.э.н., конф.унив. Левитской А.П. в деятельность Экспертного Совета по инновациям при Главном управлении экономического развития, торговли и сферы услуг АТО Гагаузия

Рассмотрев результаты практического использования результатов исследования «Проблемы и тенденции инновационного развития малых и средних предприятий АТО Гагаузия» и подтверждаем следующее:

1. Положения и научно-практические рекомендации, приведенные в исследовании были использованы при разработке плана деятельности Экспертного Совета по инновациям при Главном управлении экономического развития, торговли и сферы услуг АТО Гагаузия.
2. Положенные в основу исследования законодательные акты, нормативные и программные документы в части поддержки малого и среднего предпринимательства, специализированных изданиях, официальных статистических сборниках, а также материалы опроса субъектов инновационного малого и среднего предпринимательства АТО Гагаузия, проведенного Левитской А.П. позволяют говорить о целесообразности использования «Предложений по активизации инновационной деятельности МСП АТО Гагаузия» при разработке целевой Программы инновационного развития АТО Гагаузия.

Начальник Главного управления экономического развития, торговли и сферы услуг АТО Гагаузия



В.И. Кюркчу

REPUBLICA MOLDOVA



COMITETUL EXECUTIV
GĂGĂUZIEI

MD-3805, RM, UTA Găgăuzia
m. Comrat, str. Lenin, 194

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ
КОМИТЕТ АТО ГАГАУЗИЯ

MD-3805, PM, АТО Гагаузия
г. Комрат, ул.Ленина, 194

GAGAUZ YERINİN
BAKANNİK KOMİTETİ

MD-3805, MR, Gagauz Yeri
Komrat kas., Lenin sok.,194



Tel.: +373/ 298 2-46-36; fax: +373/ 298 2-20-34; e-mail: bashkanat@mail.ru web: www.gagauzia.md

Исх.№ 826

29.07.16

АКТ О ВНЕДРЕНИИ

Настоящим актом подтверждает, что д.э.н. Левитская Алла Петровна в качестве члена Совета по науке, образованию и инновационному развитию при Башкане АТО Гагаузия (Гагауз Ери) разработала проект «Программы стимулирования инновационного развития МСП АТО Гагаузии».

Программа была разработана на базе исследования инновационного потенциала малых и средних предприятий региона, которое позволило выявить следующие целевые группы МСП:

- активных инноваторов - для селективной региональной поддержки;
- пассивных инноваторов - для региональной поддержки, инструменты которой следует подбирать исходя из потребностей именно этой категории МСП.

Дан ряд рекомендаций по развитию инновационного потенциала МСП, которые будут приняты во внимание при разработке Стратегии регионального развития, а также региональных программ в области инновационного развития, а именно:

- Совершенствование нормативно-правового обеспечения инновационной деятельности МСП и субъектов инфраструктуры поддержки предприятий.
- Содействие инновационно направленным МСП в информационном, организационном и финансовом обеспечении.
- Обеспечение интеграционных процессов посредством развития субъектов поддержки инновационной инфраструктуры внутри региона с одновременным вхождением в сетевое инновационное пространство стран и регионов – партнеров Гагаузии.
- Создание условий для развития инновационного предпринимательства региона с опорой на рост интеллектуального потенциала и аккумуляции основного капитала на приоритетных направлениях развития экономики АТО.

Первый заместитель Главы (Башкана)
Гагаузии (Гагауз Ери)

Доктор экономических наук
Чебан Вадим

REPUBLICA MOLDOVA



COMITETUL EXECUTIV
GĂGĂUZIEI

MD-3805, RM, UTA Găgăuzia
m. Comrat, str. Lenin, 194

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ
КОМПЕТ АТО ГАГАУЗИЯ

MD-3805, PM, АТО Гагаузия
г. Комрат, ул.Ленина, 194

GAGAUZ YERİNİN
BAKANNİK KOMİTETİ

MD-3805, MR, Gagauz Yeri
Komrat kas., Lenin sok., 194



Tel.: +373/ 298 2-46-36; fax: +373/ 298 2-20-34; e-mail: bashkanat@mail.ru web: www.gagauzia.md

Исх.№ 827

29.04.16

АКТ О ВНЕДРЕНИИ

Настоящим актом подтверждаем, что д.э.н. конф. унив. Левитская Алла Петровна в качестве члена Экономического Совета при Главе (Башкане) Гагаузии участвовала в экспертизе Программы «Поддержка и развитие малого бизнеса в АТО Гагаузия на 2016 – 2019 годы».

Настоящая программа определяет перечень мероприятий, направленных на достижение целей региональной политики в области развития предпринимательства в Гагаузии, в том числе начинающих и действующих малых и средних предприятий.

Д.э.н. Левитской А.П. были сделаны ряд рекомендаций, большинство из которых было принято и включено в итоговую версию Программы, а именно:

1. Включены понятия:
 - a. Субъекты инновационного предпринимательства - субъекты малого и среднего предпринимательства, ориентированные при ведении хозяйственной деятельности на внедрение маркетинговых, организационных, технологических и процессных инноваций.
 - b. Субъекты инфраструктуры инновационного предпринимательства – организации, оказывающие поддержку инновационно-ориентированным предприятиям, сформированным из совокупности микро-, малых и средних предприятий.
2. Расширен раздел "Инструменты контроля и оценки выполнения" программы.
3. Внесен ряд изменений и дополнений в раздел SWOT - анализ малых и средних предприятий региона.
4. Предложен ряд рекомендаций и дополнений в раздел «Идентификации проблем МСП».

Первый заместитель Главы (Башкана)
Гагаузии (Гагауз Ери)

Доктор экономических наук
Чебан Вадим

Иск. № 038
06.05.2016

АКТ О ВНЕДРЕНИИ

Настоящим актом подтверждаем, что доктор Левитская Алла Петровна в период с октября 2015 года по май 2016 года выступала в качестве эксперта проекта **«Поддержка диалога между органами власти в контексте автономии Гагаузии»** реализуемого ОО «Пилигрим – Демо» при поддержке Посольства Великобритании в Молдове, через Фонда предотвращения конфликтов, содействия стабильности и безопасности.

В период участия в проекте в качестве эксперта по экономическим вопросам было проведено исследование институционального (управленческого) и экономического потенциала автономии, в частности:

- исследование уровня эффективности реализации результативного бюджетирования;
- анализ потенциальных источников роста бюджетных доходов в рамках законодательного поля;
- анализ управленческого потенциала АТО Гагаузия;
- исследование основных «носителей» экономического потенциала автономии.

Результаты данного исследования были представлены на международной конференции «Гагаузия – территория автономии» 16 февраля 2016 года, а также в рамках круглого стола 5 мая 2016 года. Опубликованное междисциплинарное исследование «Реализация компетенций Гагауз Ери: вызовы и перспективы» содержит рекомендации, которые были представлены на рассмотрение Исполнительному Комитету АТО Гагаузия.


Сиркели Михаил
Директор ОО «Пилигрим-Демо»

6.05.2016



Nr. 11/3 din 21 decembrie 2015

АКТ О ВНЕДРЕНИИ

Настоящим актом подтверждаем, что доктор Левитская Алла Петровна на протяжении четырех лет (с 2012 г.) оказывает аналитическую, методическую и консультационную поддержку инновационного предпринимательства в АТО Гагаузия.

Являясь директором инновационного инкубатора «ИнноЦентр» Комратского государственного университета, который входит в сеть инновационных инкубаторов Агентства инноваций и трансфера технологий АН РМ, Левитская Алла проводит исследования проблем инновационного развития малых и средних предприятий, выявляет проблемы взаимодействия местных органов власти, частного-государственного партнерства.

Вышеуказанные действия г-жи Левитской способствует продвижению идей научного сообщества в предпринимательскую среду (имплементирование инновационных проектов, регистрация патентов на изобретение), развитию современных методик преподавания и обучения по развитию инновационных проектов среди молодежи и студентов юга Республики Молдова.

Директор Агентства инноваций
и технологического трансфера АН РМ

12. САНЕСА

Кирка Роман



Friedrich-Schiller-Universität Jena 07737 Jena

Friedrich-Schiller-Universität Jena

Wirtschaftswissenschaftliche Fakultät

Lehrstuhl für Volkswirtschaftslehre
Mikroökonomik

Carl-Zeiss-Str. 3
D-07743 Jena

Prof. Dr. Uwe Cantner

Telefon
+49 (0) 36 41 94 3 200/201

Teletax
+49 (0) 36 41 94 3 202

e-Mail:
uwe.cantner@uni-jena.de

Jena, July 29, 2015

During her stay at the Friedrich Schiller University Jena, Department of Economics **Professor Alla Levitskaia** was intensely involved in a wide range of seminars and research projects. She integrated nicely into the Graduate Program "The economics of Innovative Change", contributed to the program by own research and has been engaged in collaborative research projects with doctoral students, post-docs and faculty. She attended the following courses/workshops/seminars/summer schools:

1. Visited theoretical courses:
 - a. "Education Human capital and Innovation" Prof. Dr. Silke Übelmesser
 - b. "Empirical Methods" Prof. Dr. Oliver Kirchkamp
 - c. "Innovation and Dynamics of Industries" Prof. Dr. Uwe Cantner
 - d. "Innovation systems" Prof. Dr. M. Fritsch
2. Conducted science seminar (December, 17th 2014) "Innovation environment of the Republic of Moldova: problems and prospects at the regional level"
3. Conducted lecture "Innovation regional development: model of increasing innovative capacity of SMEs for the countries with emerging market relations" (June 17th 2015)
4. Finished German language courses for beginner
5. Participating in weekly seminars and workshops of DFG Research Training Group 1411 "The Economics of Innovative Change" during 2014-2015 educational year
6. Participating in the Summer Academy on "Innovation and Uncertainty" 2015

During her stay she worked on a paper addressing the issue of how to enhance the innovative capacity in developing regions. Her study shows how to initiate endogenous growth in regions with poorly developed industry and innovation infrastructure (the Autonomous Territorial Unit Gagauzia, Republic of Moldova). Relying on the interaction between major players of the Regional Innovation System - the educational and research institutions, small and medium enterprises and local authorities, offer the mechanism of enhancing the innovative capacity of the region's development. The results and proposals of her study formed the basis of the program of increasing the innovative potential of Gagauz SMEs.



Her research collaboration with Jena will continue into the future via a research project on the experimental analysis of entrepreneurship in Moldavia and the organization of a large research and teaching consortium on innovation economics with partners from Jena, Russia, France and Italy.

I am very much looking forward to these future activities as well as to various publications which will be the result of Professor Levitskaia's stay in Jena during the winter and summer term 2015.

Prof. Dr. Uwe Cantner

Chisinau, 15 December 2016

To whom it may concern

I would hereby like to confirm that Ms Alla Levitcaia has participated as expert in the framework of the project "Increasing the Civic Participation of Youth and Civil Society belonging to National Minorities". This project was implemented in 2016 by the OSCE Mission to Moldova in cooperation with the non-governmental organization "Youth Centre Pilgrim-Demo".

Ms Levitcaia has prepared two policy papers and presented them to the public at round table events in the premises of the OSCE Mission to Moldova on 4 October and 6 December 2016, respectively. The Policy Papers had the following topics: "Development of cluster policy of the Republic of Moldova at the national and regional levels: challenges and prospects" and "Directions for Development of the State Innovation Policy at the Regional Level". In addition, Ms Levitcaia also prepared an analysis of non-governmental organizations in ATU Gagauzia and presented it a Forum on 8 November 2016, organized by the OSCE Mission to Moldova.

All mentioned policy papers and reports were of a very good quality and served as a basis for further discussions with participants of aforementioned events.

I have highly appreciated the contribution of Ms Levitcaia to this project and hope for further cooperation in the future.

Yours sincerely,



(Hartmut Rank)

Human Dimension Officer /
Senior Rule of Law Advisor

Декларация об ответственности

Я нижеподписавшаяся, заявляю под личную ответственность, что материалы, представленные в докторской диссертации, являются результатом личных научных исследований и разработок. Осознаю, что в противном случае, буду нести ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Фамилия, имя Левитская Алла

Подпись



Число 29.03.2017

CURRICULUM VITAE

1. NUME: Levitskaia Alla

2. CETĂȚENIE: Republica Moldova

3. DATA ȘI LOCUL DE NAȘTERE: 17 decembrie 1973, Bolgrad, Ucraina

4. STATUT PROFESIONAL:

Doctor în științe economice, Conferențiar universitar, Director de proiect incubator de inovare "Innocentru" al Academiei de Științe a Moldovei.



SPECIALIZAREA:

Cercetarea în domeniul antreprenoriatului inovativ; elaborarea politicii de reglementare a antreprenoriatului mic și mijlociu, dezvoltarea inovatoare a economiei regiunii.

5. TITLURI ȘI EDUCAȚIE:

2005 Titlul științific de conferențiar niversitar la specialitatea 08.00.05 – Economie și management (în antreprenoriat și micul business). Consiliul Național de Acreditare și Atestare, R. Moldova. Diploma: Seria CU №0043, 2005.

1996-2000 Doctor în științe economice. Studii postuniversitare în cadrul Academiei de Studii Economice din Moldova, specialitatea 08.00.05 – Economie și management (în domeniul de activitate). Diploma: DOCTOR ÎN ECONOMIE, Seria DR № 1092, 2000.

1991- 1995 Universitatea de Stat din Comrat, Facultatea de Economie, specialitatea "Management". Diploma de economist. Seria AL № 007614, 1995.

6. ACTIVITATEA PROFESIONALĂ:

2014-2015 Friedrich-Schiller-Universität Jena, Germania, DFG Research Group Training 1411: Economia schimbărilor inovatoare. *Funcția:* Postdoc-cercetare, lectorul.

Septembrie 2012- present Crearea de mecanism de sprijin pentru creșterea competitivității IMM-urilor regionale creștere prin convergența tehnologică și inovare-Incubator pentru inovare "InnoCenter". Comrat, Moldova. *Funcția:* Director de proiect.

Septembrie 2008 - ianuarie 2009 Universitatea Tehnică a Moldovei profesor asociat. Chișinău, Moldova. *Funcția:* profesor asociat, lector

Septembrie 2001 - ianuarie 2009 Universitatea modernă umanitar. Chișinău, Moldova. *Funcția:* profesor asociat, lector

Septembrie 2001 - iunie 2002 Slavona Universitatea din Moldova. Chișinău, Moldova. *Funcția:* profesor asociat, lector

Mai 2000- present Facultatea de Economie, Universitatea de Stat din Comrat. *Funcția:* profesor asociat, lector

Septembrie 2001 - iulie 2004 Academia Internațională de Artă, Teatru și Management". Chișinău, Moldova. *Funcția:* Vice-rector, Șef al Departamentului de Economie.

7. TRAINING:

1. Universitatea din Varna. Managementul resurselor umane în Academia, Leadership, Asigurare a Calității în grad dublu Programe formare “Erasmus +” mobilitatea personalului, 21-25 august 2016.
2. Instruire practică: “Abilități de scriere și de inovare de management de proiect și de transfer de tehnologie”, Tallinn University of Technology (TUT), Estonia, 15-25 august 2014 .
3. “Contract de afaceri între rezidenți din afara UE: Antreprenoriat, contractare.” Universitatea din Maribor, Slovenia, 2-9 mai 2014.
4. Scoala de iarna: “Managementul inovației pentru dezvoltarea afacerilor”. IrRADIARE, Business Economic School. Lisabona, Portugalia. 27 -31 ianuarie 2014.
5. Primăvară School: “Managementul inovației pentru dezvoltarea afacerilor.” Centrul Universitar Inter Start-Up pentru dezvoltarea studenților inovații”. Tampere University, Finlanda. 14 -21 aprilie 2013.
6. “Administrații terenurilor. Dezvoltare regional”. KTH Royal Institute of Technology, Stockholm, Suedia. Mai 2010.
7. “Business Support Provider excursie de studiu in cadrul UE, proiect finanțat: “Proiectul de planificare, dezvoltare și implementare de dezvoltare a IMM-urilor din Republica Moldova”. Irlanda Dezvoltare Internațională. Irlanda. Septembrie 2007.

9. LEADERSHIP-UL ÎN CADRUL A 8 PROIECTE DE CERCETARE (și dezvoltarea infrastructurii de inovare), orientate asupra analizei antreprenoriatului inovativ, dezvoltarea inovatoare a economiei regionale, procesele de clustering, conform Biroul principal de Dezvoltare Economică Gagauziei, în perioada 2005-2016.

Ultimele dintre ele sunt:

(2016) “Direcții pentru dezvoltarea politicii de inovare a statului la nivel regional."Increasing for Civil Participation among young people and civil society organizations of national minorities project", OSCE Mission in Moldova. Rolul în proiect: analiza și sinteza rapoartelor regionale (consultant național)

(2016) Dezvoltarea Republicii Moldova politicilor de cluster la nivel național și regional: provocări și perspective. "Increasing for Civil Participation among young people and civil society organizations of national minorities project", OSCE Mission in Moldova. Rolul în proiect: analiza și sinteza rapoartelor regionale (consultant național)

(2013) Cercetarea procesului de creare a parteneriatului public-privat, identificarea factorilor, evaluarea formelor și direcțiilor de dezvoltare a acestuia. Ministerul Economiei al Republicii Moldova. Rolul în proiect: colectarea de informații.

(2012, 2013, 2014, 2015, 2016) Organizarea și funcționarea Incubatorului de Inovare "InnoCenter", crearea și dezvoltarea infrastructurii acestuia în anul 20122013, 2014, 2015, 2016”. Rolul în proiect: Director.

10. PARTICIPAREA ÎN PROIECTE DE CERCETARE INTERNAȚIONALE ȘI ÎN PROIECTE FINANȚATE DE CĂTRE ORGANIZAȚIILE DONATOARE INTERNAȚIONALE:

1. (2016-2017) «STI International Cooperation Network for Eastern Partnership Countries - PLUS» Orizont 2020 EaP Plus (consultant național).
2. (2016) Dezvoltarea "regiunii Strategia Găgăuziei 2016-2020". Proiect "Modernisierung kommunaler Dienstleistungen" Cooperare pentru dezvoltare germană GIZ Oficiul Chișinău.

Rolul în proiect: unul dintre autorii raportului regional privind studierea sectorului economie în Gagăuzia, (consultant național)

3. (2015) «Sprijin pentru dialogul autoritate între în cadrul unității teritoriale autonome Gagăuzia». Ambasada Marii Britanii în Moldova. Rolul în proiect: unul dintre autorii raportului regional privind studierea sectorului IMM în R.Moldova, (consultant național)

4. (2012-2015) “Drept European Politica de vecinătate și bună guvernare” proiecte TEMPUS. Rolul în proiect: cercetare, analiza, dezvoltarea de materiale didactice (expert național).

5. (2012-2015) “Inter-Universitatea Start-Up centre pentru dezvoltarea studenților inovații și promovare” proiecte TEMPUS. Rolul în proiect: cercetare, analiza, dezvoltarea de materiale didactice (expert național).

6. (2010) “Planul de Dezvoltare pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii din Gagăuzia pentru 2016-2020”. Rolul în proiect: analiza și sinteza rapoartelor regionale (expert național).

7. (2009-20011) Coordonator de proiect TEMPUS "Dezvoltarea cu Întreprinderile parteneriatului universitatilor DIN Republica Moldova”. Rolul în proiect: cercetare, analiza, dezvoltarea de materiale didactice (expert național).

8. (2007-2008) «Sprijin pentru IMM-uri în sectorul rural», TACIS EuropeAid, Ministerul Economiei al Republicii Moldova, (expert național).

9. (2007-2008) Dezvoltarea unui nou curs de master “Noi programe în Economie Real Estate”. Rolul în proiect: cercetare, analiza, dezvoltarea de materiale didactice (coordonator al proiectului TEMPUS).

10. (2003-2005) Elaborarea “Planului de dezvoltare a întreprinderilor mici și mijlocii în Gagăuzia 2005-2010” Tacis. Rolul în proiect: analiza și sinteza rapoartelor regionale (expert național).

11. CONFERINȚE INTERNAȚIONALE ȘI FORUMURI ȘTIINȚIFICE:

Participarea la peste 50 conferințe științifice și ateliere de lucru, inclusiv în străinătate: România, Ucraina, Rusia, Belarus, Estonia, Suedia, Republica Cehă, Turcia și Portugalia. Inclusiv, participarea la conferințele internaționale anuale dedicate antreprenoriatului, așa ca:

1. Conferința academică multidisciplinar pentru Economie, Management și Marketing, Republica Cehă, 2014.
2. Conferința științifică internațională “Probleme de prognoză și de reglementare a statului dezvoltării socio-economice”. Belarus, 2013.
3. Conferința Academică Internațională “Mecanismul de implementare a strategiei de dezvoltare tehnologică inovatoare a Ucrainei în ceea ce privește provocările globale”, Academia Națională de Științe a Ucrainei, Institutul de Economie și de Prognoză, 2012.
4. Conferința Academică Internațională “Dezvoltare Economică și Socială”. Școala Superioară de Economie. Rusia, 2012.
5. Conferința științifică internațională și practice “Probleme actuale economice și a Legii”. Marea Britanie, Ucraina, 2012.

12. PUBLICAȚII:

Acest studiu a publicat mai mult de 60 de lucrări (toate lucrări științifice despre 120) inclusiv publicate peste hotare (România, Ucraina, Rusia, Belarus, Estonia, Suedia, Republica Cehă, Turcia și Portugalia ș.a.), inclusiv monografiile monoautor și participarea în 1 monografii colective. Volumul total al publicațiilor constituie aproximativ 33 coli de autor. Principalele sunt:

Capitole în monografiile și articole științifice de sinteza publicate în străinătate:

1. Левитская Алла, Проблеми та перспективи ринково- орієнтованого управління підприємствами: теорія, методологія, практика. Колективна монографія. Національний університет «Києво -Могиллянська академія». Київ. 2015. с.17-36.
2. Левитская Алла, Инновационно- образовательный кластер как механизм ускорения инновационных процессов в регионе. «Инновации» Россия, Санкт - Петербург. - № 11 (181), ноябрь, 2013, с. 98-103.
3. Levitskaia Alla, Model of regional knowledge transfer: main actors, framework and theory. Ecoforum. "Stefan cel Mare" University of Suceava, Romania, Volum 5, Issue 1, 2016, p.16-21.
Accesibil pe Internet: <http://www.ecoforumjournal.ro/index.php/eco/article/view/340>
4. Левитская Алла, Направления стратегического управления инновационным развитием региона. “Актуальні проблеми економіки”, Національна Академія Управління. №6 (144). Київ, 2013, с. 323-332. Accesibil pe Internet: <http://eco-science.net/archive2013/255--6144.html>
5. Levitskaia Alla, Regional development of the republic of Moldova: problems and prospects. EURAS Academic Journal. Volume 1, No:3, Istanbul/ Turkey, 2013, p.84-90.
Accesibil pe Internet: http://www.uras-edu.org /dosyalar/ZF9_academik_journal.pdf

Capitole în monografiile și articole științifice de sinteză naționale

Monografiile monoautor:

1. Левитская Алла, Проблемы и тенденции инновационного развития РМ: региональный аспект. Монография/Левитская А.П.; Комрат. Гос. Ун-т.- Комрат: Б.И., 2014. Типогр. “A&V Poligraf”. - 262 p.
2. Levitskaia Alla, Componenta inovațională a strategiei de dezvoltare a UTA „Gagauzia: mit sau realitate”//Innovative Component Development Strategy of Gagauzia: Myth or Reality. „Economica” revista științifico- didactică, nr. 1 (79), martie. 2012. Chișinău.ASEM, 2012, p.41-51.
Accesibil pe Internet: http://www.ase.md/files/economica/2012/ec_2012_1.pdf
3. Levitskaia Alla. Clusterul inovativ- educațional ca o varietate a rețelelor de dezvoltare inovativă regional./Innovation and Education Cluster as a Variety of Regional Networks of Innovation Development. “Economica” revistă științifico- didactică”, nr. 2(84) 2013. Editura ASEM, Chișinău, 2013, p.14-24. Accesibil pe Internet: http://ase.md/files/economica/2013/ec_2013_22.pdf
4. Левитская Алла, Современные структуры регионального инновационного развития. Intellectus, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI). №1, 2013, p.45-53.
Accesibil pe Internet: <http://agepi.gov.md/pdf/publishing/intellectus/01-2013.pdf>
5. Levitskaia Alla, Mechanism of initiating endogenous growth in peripheral regions: in case Autonomous Territorial Unit Gagauzia. În: Economie și sociologie. INCE. Nr. 4/2015.
Accesibil pe Internet: http://ince.md/uploads/files/1463144961_economie-si-sociologie-nr-4-2015.pdf

13. PARTICIPAREA LA ELABORAREA PROIECTELOR DE LEGI ȘI DOCUMENTELOR DE POLITICI DE POLITICI ÎN R. MOLDOVA (UTA GAGAUZIA):

- Strategia de dezvoltare regională 2017-2020. Regiunea UTA Găgăuziei;
- Strategia de dezvoltare a sectorului întreprinderilor mici și mijlocii pentru anii 2006-2010;
- Strategia de dezvoltare a sectorului întreprinderilor mici și mijlocii pentru anii 2016-2020;
- Program sectorial pentru dezvoltarea infrastructurii de sprijinire a afacerilor 2017-2020;

- Planul de acțiuni privind implementarea acestei Strategii;
- Legea cu “Știință și inovare”;

Document de politica publica:

- Tendințele de dezvoltare a politicii inovatoare de stat la nivel regional
- Dezvoltarea politicii de cluster al Republicii Moldova, la nivel național și regional: provocări și perspective

14. PREMII

2013- Diplomă “Merit pentru excelență în predare Educație profesională”. Ministerul Educației Republicii Moldova.

2011 – Diplomă “Merit pentru excelență în predare Educație profesională”. Comitetul Executiv al UTA Găgăuziei.

15. MEMEBRU AL CONSILIULUI EDITORIAL

- **Jurnal științific “Economie, Management și dezvoltare durabilă” Polonia.**

Ziarul a fost inclus în: ProQuest LLC (ULRICHSWEB Global serialelor Director), Index Copernicus International SA (Polonia), DOAJ (Suedia), Google Academic (SUA), BASE (Germania), Ministerul Științei și Învățământului superior (Polonia). Ziarul este inclus în lista de ediții științifice de specialitate prin Decretul № 2-05 / 1 HCC prezidiu al Ucrainei la 26 ianuarie 2011. ISSN 2223-3822

- **Publicație științifică periodică “Monitorul Economic Universitatea” Ucraina**

Statul superior al instituției de învățământ "Pereiaslav-Khmelnytsky Universitatea Pedagogică numit după Skovoroda. Înregistrate în baza de date internațională de date periodice: Indexarea și abstractizare, “Ukrainika Naukova”, “Dzherelo” ,Electronic Scientific biblioteca eLIBRARY.ru, Informații internaționale și baza de date scientometrice: indicele rus de informații științifice, citare (RISC), Institutul rus pentru Științific și Tehnic de Informare al Academiei Ruse de Științe, (VINITI), Ulrich periodica (SUA), Biblioteca Națională a Ucrainei VI Vernadsky. ISSN 2306-546X

16. LIMBI CUNOSCUTE:

Rusa – maternă;

Româna – mediu (citesc, înțeleg, dar nu o vorbesc);

Ucraineană – mediu

Engleza – fluentă

15. INFORMAȚII DE CONTACT:

E-mail: alla.levitskaia@inno-center.md

Mob. (373) 69 073183

Adresa oficiului: Universitatea de Stat din Comrat, str.Galatsana, 17.

MD 3800,Comrat, Moldova

Tel. (373) 298 23980

Name: Alla Levitskaia

Date: 10 iunie, 2016