

**ИНСТИТУТ ЮРИДИЧЕСКИХ, ПОЛИТИЧЕСКИХ И
СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

На правах рукописи
С.З.У.: 347.763(478)(043.2)

СИЧИНСКИЙ КОНСТАНТИН

**ДОГОВОРЫ ДОБРОВОЛЬНОГО
И ОБЯЗАТЕЛЬНОГО АВТОСТРАХОВАНИЯ
В ПЕРСПЕКТИВЕ ИХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ В
РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА**

553.01 – Гражданское право

Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора права

КИШИНЭУ, 2019

Диссертация была подготовлена в рамках Института Юридических, Политических и Социологических Исследований

Научный руководитель:

Сосна Борис, доктор права, конференциар университета

Официальные оппоненты:

Бэйешу Аурел, доктор хабилитат права, профессор университета

Михалаки Юрий, доктор хабилитат права, конференциар университета

Состав Специализированного ученого совета, утвержденный Решением Руководящего совета Национального агентства по обеспечению качества в образовании и научных исследованиях № 12 от 23.11.2018 г.:

Кожокару Виолета – председатель, доктор хабилитат права, профессор университета

Фрунзэ Юрий – ученый секретарь, доктор права, конференциар университета

Смокинэ Андрей – доктор хабилитат права, профессор университета

Боиштяну Эдуард – доктор хабилитат права, конференциар университета

Кибак Георгий – доктор права, профессор университета

Защита диссертации будет проходить **24.06.2019 в 16:00** на заседании Специализированного ученого совета **D 553.01-32** в Институте Юридических, Политических и Социологических Исследований по адресу мун. Кишинэу, бул. Штефан чел Маре ши Сфынт, 1, каб. 109.

С содержанием докторской диссертации и авторефератом можно ознакомиться в Центральной Научной Библиотеке «Андрей Лупан», в Национальной Библиотеке Республики Молдова и на официальном сайте Национального агентства по обеспечению качества в образовании и научных исследованиях (<http://www.anacip.md>).

Автореферат был отправлен 21 мая 2019 г.

Ученый секретарь Специализированного ученого совета:

Фрунзэ Юрий, доктор права, конференциар университета _____

Научный руководитель:

Сосна Борис, доктор права, конференциар университета _____

Автор:

Сичинский Константин _____

© Сичинский Константин, 2019 год.

ОСНОВНЫЕ ОРИЕНТИРЫ ИССЛЕДОВАНИЯ:

Актуальность настоящего исследования обусловлена, *во-первых*, тем фактом, что, с одной стороны, на сегодняшний день, все больше и больше людей становятся владельцами собственных автомобилей, что увеличивает популярность услуг автострахования, а с другой стороны, отсутствие специального нормативного регулирования добровольного автострахования и сложность института автострахования для потребителя, ставят его в заведомо уязвимое положение при заключении и исполнении данных договоров. Как следствие, в сложившейся ситуации возникает острая необходимость в освещении юридических аспектов и особенностей заключения и исполнения договора страхования авто-КАСКО, прав и обязанностей его сторон (субъектов), порядка подтверждения страхового случая и оплаты страховых выплат и т.д., что обуславливает актуальность и даже необходимость проведения настоящего исследования. *Во-вторых*, в настоящей работе исследован ряд **новейших** изменений в области страхования вообще и автострахования в частности, внесенных в Гражданский кодекс [15], Закон о страховании и Закон об обязательном страховании гражданской ответственности за ущерб, причиненный автотранспортными средствами (далее «Закон об ОСАГО») [12, 13, 14] в **конце 2018 года и в 2019 году**. При этом именно в области страхования исследование данных изменений является особенно актуальным, т.к. Глава XXV «Страхование» Раздела III Книги третьей ГК (далее «Глава «Страхование»») является единственной составной частью модернизированного кодекса, которая вступит в силу только с 1 января 2020 г. и заменит пока еще действующие положения Главы XXVI «Страхование» Раздела III Книги третьей ГК и Главы II «Договор страхования» Закона о страховании [15, п. 1 ст. II и ч. (2) ст. XVII; 10, ст. 7].

Описание ситуации в исследуемой области. К сожалению, тот факт, что законодательство не уделяет правовому институту добровольного автострахования КАСКО должного внимания, является прямым следствием отсутствия достаточного внимания к данному вопросу и среди исследователей-теоретиков. Проблема автострахования крайне редко возбуждает научный интерес у цивилистов: фактически, на сегодняшний день в нашей стране было опубликовано лишь несколько научных статей в области автострахования, которые носят скорее обзорный, чем исследовательский характер, и даже совместно не могут заменить собой полноценного научного исследования. Этим, в свою очередь, объясняется **научная новизна и оригинальность настоящего исследования**.

Целью настоящей работы является проведение теоретико-правового исследования институтов страхования авто-КАСКО и ОСАГО, характеристика их специфики на базе

современного законодательства и внесение предложений по совершенствованию правового регулирования автострахования в Молдове и по толкованию соответствующих норм.

Для достижения цели были предложены следующие **задачи исследования**:

- анализ национальной и зарубежной доктрины, нормативных источников и практики в области страхования;
- анализ особенностей содержания института автострахования по отношению к другим видам страхования;
- раскрытие сущности договора страхования авто-КАСКО; сравнительно-правовой анализ цели, признаков и элементов договоров страхования авто-КАСКО и ОСАГО;
- исследование субъектов автострахования, страхового риска и страхового случая, порядка расчета страховой премии и страхового возмещения в автостраховых договорах;
- сравнительно-правовой анализ существенных и специфических условий автостраховых договоров, их формы и порядка их заключения;
- определение процедуры исполнения автостраховых договоров до и после наступления страхового случая, выявление возникающих при этом проблем и разработка путей их решения;
- определение возможности применения по аналогии/имплементации правовых норм, регулирующих договор ОСАГО, к договору страхования авто-КАСКО;
- формулирование теоретически обоснованных и практически применимых предложений по совершенствованию национального законодательства, регулирующего автострахование.

Методика исследования и используемые методы. Для разрешения изложенных задач в процессе осуществления настоящего исследования были отобраны доктринальные и нормативные источники в исследуемой области, а также синтезированы идеи и концепции относительно добровольного и обязательного автострахования.

При разработке настоящей работы применялись следующие аналитические методы:

- а) *на эмпирическом уровне* применялись эмпирические методы (статистический, отбора текстовой информации, в т.ч. путем контент-анализа), сравнительные методы, метод диалектических приемов выделения ключевых моментов развития, структурно-функциональный метод, метод системно-действенного подхода; б) *на уровне теоретического обобщения* практической информации: метод терминологического анализа и метод операционализации понятий, общелогические методы, и, в первую очередь, метод восхождения от конкретного к абстрактному, базирующийся на активном применении сочетания синтез-аналитических методов, а также абстрагирование, методы

индукции и дедукции. Кроме того, в исследовании применялись частнонаучные (в данном случае – *частноправовые*) методы, в т.ч. формально-правовой и структурно-нормативные методы, метод толкования права, сравнительно-правовой метод и метод правового моделирования, в то время как для разработки законодательных предложений активно использовались лингвистически-юридические и технико-законодательные методы.

Научно-теоретическая база настоящего исследования была предопределена эволюцией международной доктрины и практики в области страхования, в которой основную часть составляют научные труды ученых из стран с развитыми правовыми системами, таких как Российская Федерация, Франция, Бельгия, Италия, Румыния и т.д.

Исследование основано на трудах ученых-правоведов, в которых исследовались отдельные теоретические и практические аспекты договоров обязательного и добровольного автострахования и практики их применения, а также европейские стандарты в данной области.

В качестве нормативно-законодательной, методологической и эмпирической базы настоящего исследования были проанализированы внутренние законодательные нормы, регулирующие исследуемые правоотношения: Конституция Республики Молдова, Гражданский кодекс Республики Молдова, Закон РМ о страховании и Закон РМ об ОСАГО и т.д., а также правовые нормы других правовых систем, и в первую очередь, Европейского союза.

Решенная научная проблема состоит в *определении и научном обосновании* общих и особенных черт договоров страхования авто-КАСКО и ОСАГО, что *создает теоретическую базу* для разработки и совершенствования системы правовых норм, регулирующих отношения по добровольному имущественному автострахованию, за счет *имплементации* в данную систему соответствующих правовых норм, регулирующих отношения по обязательному автострахованию гражданской ответственности.

Научно-теоретическое значение заключается в комплексном исследовании проблем правового регулирования автострахования, как на уровне действующего законодательства и судебной практики, так и на уровне систематизации результатов научной мысли в данной сфере, а также выдвижении на основании результатов такого исследования ряда понятий, идей и гипотез, которые могут послужить теоретической базой для совершенствования системы правового регулирования автострахования в Республике Молдова.

Научно-практическое значение. Теоретические положения и материалы исследования могут быть использованы в качестве предложений по совершенствованию правового регулирования автострахования, руководства для потребителя автостраховых

услуг, теоретической базы при осуществлении системного методического толкования правовых норм в области автострахования, а также теоретического пособия в процессе преподавания соответствующих дисциплин.

Внедрение научных результатов. Результаты исследования нашли свое отражение в многочисленных статьях, опубликованных в научных журналах, докладах, сделанных на национальных и международных конференциях, а также в предложениях по изменению законодательства, представленных в Парламент и Министерство юстиции, которые оценили их как «представляющие интерес для модернизации законодательства».

Апробация результатов исследования. Диссертация была разработана в Институте Юридических, Политических и Социологических Исследований и была рассмотрена на заседании Центра юридических исследований Института Юридических и Политических Исследований АНМ, который рекомендовал работу для рассмотрения на профильном Научном семинаре, Решением которого работа была рекомендована для защиты на Специализированном Научном Совете.

Публикации по теме работы. Материалы исследования нашли свое отражение в 10-ти научных статьях, из которых 8 опубликованы в научных журналах, 1 – в публикации по результатам национальной научных конференции и 1 – международной конференции.

Объем и структура работы. Структура диссертационной работы (общим объемом 174 с.) обусловлена целью и задачами исследования и включает: *Введение* – в котором аргументируется актуальность и уровень изученности темы исследования, а также дается краткая характеристика работы с указанием ее научной новизны и практической применимости; *3 главы* – в которых исследуются фундаментальные аспекты темы исследования детально раскрывается цель и задачи, предложенные во введении; *Общие выводы и предложения* – в которых представлены направления развития и совершенствования законодательства Республики Молдова в области автострахования; *Библиографию* – которая включает доктринальные и нормативные источники, на которых основана работа; а также *Аннотацию и Список аббревиатур и сокращений*.

Ключевые слова: добровольное автострахование, обязательное автострахование, договор, КАСКО, ОСАГО, условия страхования, страховой полис, страховая премия, ущерб, страховое возмещение, потерпевший.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ:

В Главе 1 «Анализ ситуации в области автострахования и идентификация проблем исследования» осуществляется анализ ситуации в научном исследовании автострахования и идентификация проблем исследования.

В этих целях были детально исследованы основные *научно-правовые доктрины о страховании*, выдвинутые наиболее видными специалистами в данной области в российской (советской) и европейской правовой науке. Особое внимание при этом уделялось тем доктринам, которые сложились в процессе применения страхового законодательства (либо, в свою очередь, повлияли на его формирования) на территории, занимаемой современной Республикой Молдова, – т.е. доктринам, выдвинутым правоведами РСФСР, УССР и МССР (В.Р. Идельсон, В.К. Райхер, К.А. Граве и Л.А. Лунц, В.А. Мусин, В.А. Ойгензихт, Т.С. Мартьянова, Ю.М. Журавлев) и учеными, представляющими румынскую страховую науку (Г. Драгош, Н. Гюля, В.В. Лонгин; Фр. Дяк; И. Лашку и А. Мунтяну). Причем, в отношении каждой из исследованных доктрин приведены не только ее основные положения, но и личная оценка автора с точки зрения положительных и отрицательных сторон доктрины, а также ее влияния на развитие страховой науки и страхового законодательства

Отдельный параграф первой главы посвящен освещению *научно-правовых исследований страхования вообще и автострахования в частности на современном этапе*, – т.е. после обретения Республикой Молдова независимости (Б. Сосна, А. Бэйешу, Г. Кибак, О. Ефрим, А. Ротарь, Т. Мишина, Н. Кодряну, Ю. Михалаке, О. Чобану). При этом, особое внимание было уделено диссертационным правовым и экономическим исследованиям в области автострахования (Ю. Михалаке, Н. Гарштя, О.А. Посох, Н.М. Копылкова, К.Д. Ишо, С.Е. Герштейн, Д. Кэлин (Преоту).

Наконец, отдельным объектом исследования в рамках первой главы (которому также посвящен отдельный параграф) явились *международные и национальные нормативно-правовые источники в области автострахования*. При этом, был не просто идентифицирован круг этих источников, но и была дана им общая характеристика с точки зрения отражения и разъяснения развития нормативно-правового регулирования автострахования на общеевропейском уровне, на уровне Европейского союза и, наконец, в Республике Молдова, что позволило раскрыть развитие и эволюцию самой системы автострахования на данной территории [1-6].

В результате данного исследования, была определена **проблема исследования**,

которой является *определение и научное обоснование* общих и особенных черт договоров страхования авто-КАСКО и ОСАГО, что *создает теоретическую базу* для разработки и совершенствования системы правовых норм, регулирующих отношения по добровольному имущественному автострахованию, *за счет имплементации* в данную систему соответствующих правовых норм, регулирующих отношения по обязательному автострахованию гражданской ответственности.

Одновременно, была конкретизирована и **цель исследования**, которая состоит в проведении теоретико-правового исследования институтов страхования авто-КАСКО и ОСАГО, характеристики их специфики на базе современного законодательства **и внесении предложений по совершенствованию правового регулирования автострахования в Республике Молдова** и по толкованию соответствующих норм.

В свою очередь, выявление проблемы и цели диссертационного исследования позволило сформулировать, определить и раскрыть конкретные задачи, за счет разрешения которых данная цель может быть достигнута.

Результатом исследования, проведенного в Главе 1, стали следующие выводы:

- хотя история правовых исследований института страхования насчитывает уже более полутора веков, научное наследие, оставленное нам в данной области учеными-правоведами, представляется достаточно «бедным» по сравнению с другими областями гражданского права;

- не в последнюю очередь, сложившаяся ситуация обусловлена тем фактом, что на протяжении более чем 70-ти лет существовала государственная монополия на страхование. С одной стороны, это ослабляло к нему интерес ученых-цивилистов, поскольку практически полностью выводило страхование из гражданско-правовой отрасли. С другой стороны, лишило должной актуальности для современного страхования те отдельные крупные исследования, которые все же проводились в данной области в советский период.

- особенно ярко проблема отсутствия теоретической разработанности предстает применительно к автострахованию, научно-правовое исследование которого находится в настоящее время лишь на этапе зарождения. Данный факт обусловлен, в первую очередь, тем, что и сам законодатель не уделил данному правовому институту должного внимания, осуществляя нормативное регулирование ОСАГО, но, практически, игнорируя добровольное имущественное страхование автотранспортных средств. - сложившаяся ситуация является неблагоприятной, т.к. владение автотранспортным средством и его эксплуатация связаны с большими рисками, чем владение другим имуществом. При этом данные риски в меньшей степени поддаются снижению. В то же время, отсутствие

детального нормативного регулирования и сложность института добровольного имущественного страхования автотранспортных средств для потребителя, не являющегося специалистом в области права или страхования, ставят его в заведомо уязвимое положение при заключении и исполнении данного договора.

В Главе 2 «Теоретические основы правового регулирования автостраховых договоров» было проведено сравнительно-правовое исследование ключевых характеристик договора страхования авто-КАСКО и договора ОСАГО как двух родственных договоров автострахования.

Однако прежде, чем приступить непосредственно к сравнительно-правовому анализу исследуемых договоров, вначале определяется, почему подобный анализ вообще является возможным [21].

Главными и очевидными предпосылками такого анализа являются, с одной стороны, близкий, «родственный» характер исследуемых правовых институтов, а с другой, их одновременное принципиальное различие.

Что касается сходства, близости исследуемых институтов, то из самого наименования с очевидностью вытекают те три основных элемента, которые и роднят их:

- во-первых, оба исследуемых правовых института являются договорами;
- во-вторых, они являются не просто договорами, но договорами страхования;
- в-третьих, в обоих случаях страховые риски связаны с *автотранспортным средством*.

Различие же между исследуемыми правовыми институтами состоит, во-первых, в характере того связанного с автотранспортным средством риска, который и является объектом страхования (иначе говоря, в *страхуемом интересе*), а, во-вторых, в *форме государственного регулирования* соответствующих правоотношений.

Так, в соответствии с ч. (2) ст. 1304 Гражданского кодекса в редакции до его модернизации (далее «ГКдм»), *страхование от вреда* включает **имущественное страхование и страхование гражданской ответственности**.

Данная классификация нашла свое развитие в Законе о страховании, статьи 14-16 которого закрепляют специальные условия договоров страхования *жизни, имущества и гражданской ответственности* соответственно [16].

Одновременно, в новой редакции Главы «Страхование» законодатель разделил страхование на *общее*, в которое входят *страхование убытков* и *страхование от несчастных случаев*, и *страхование жизни* [9, ст. 1857, 1888, 1889]. В свою очередь, *страхование убытков* включает в себя *страхование имущества, страхование*

ответственности, страхование здоровья, страхование кредитов, гарантий и финансовых потерь и другие виды страхования [9, ч. (5) ст. 1858].

Таким образом, различие между исследуемыми договором страхования авто-КАСКО и договором ОСАГО состоит в том, что, в первом случае, страхуются имущественные интересы страхователя в отношении собственного автотранспортного средства, тогда как во втором случае – гражданская ответственность собственника, связанная с использованием автомобиля.

Страхование имущества выделяется из других видов имущественного страхования двумя отличительными признаками. Первое – у того, в чью пользу производится страхование [...] должен существовать [...] интерес в сохранении этого имущества. [...] Второе – страхование имущества производится на случай его утраты, недостачи или повреждения [30].

В то же время, *страхование ответственности* – отрасль страхования, где объектом выступает ответственность перед физическими и юридическими лицами, которым может быть причинен ущерб (вред) вследствие какого-либо действия или бездействия страхователя [7, с. 313]. Как следствие, в силу возникающих страховых правоотношений, страховщик принимает на себя риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда со стороны страхователя (физического или юридического лица) жизни, здоровью или имуществу третьих лиц [31, с. 174].

Данное разделение прослеживается и в регулировании непосредственно автостраховых правоотношений, поскольку Приложением № 1 к Закону о страховании, прямо предусмотрены: Класс 3 «Страхование средств наземного транспорта», и Класс 10 «Страхование автогражданской ответственности» [16].

Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальное различие между договорами страхования авто-КАСКО и ОСАГО, состоит именно в страхуемом **интересе**, которым, в первом случае, являются *имущественные интересы* страхователя в отношении собственного *автотранспортного средства*, тогда как во втором случае – его *гражданская ответственность* за тот потенциальный вред (ущерб), который он может причинить третьим лицам в результате *использования автотранспортного средства*.

В то же время, не следует забывать, что использование автотранспортного средства в значительно большей степени, чем использование другого имущества, связано как с риском причинения вреда этому имуществу, так и с риском причинения вреда третьим лицам. Не случайно, законодатель в ч. (1) ст. 2013 ГК прямо указывает, что *эксплуатация транспортных средств* является деятельностью, связанной с *повышенной опасностью* для

окружающих, а само транспортное средство называет *источником повышенной опасности*. Как следствие, если в первом случае (при страховании собственного интереса) лицо вполне способно *самостоятельно* определить, нуждаются ли его имущественные интересы в страховом обеспечении, то во втором случае, государство считает необходимым *дополнительно* защитить находящиеся под угрозой имущественные интересы третьих лиц, в императивном порядке устанавливая их *обязательную страховую защиту*.

И именно степень вмешательства государства в отношения по автострахованию и является вторым критерием, по которому различаются исследуемые правовые институты.

Так, по своей юридической природе страхование распадается на 2 вида: страхование *добровольное* и страхование *обязательное*. В *обязательном* страховании отношения между страхователем и страховщиком, права и обязанности каждой из сторон, условия страхования и порядок их применения устанавливаются законом. В *добровольном* страховании отношения между страхователем и страховщиком, права и обязанности каждой из сторон устанавливаются договором страхования. Вместе с тем, нельзя не признать правоту профессора М.И. Брагинского, утверждающего, что *обязательное* страхование означает лишь то, что указанные в нем лица обязаны заключать в качестве страхователей договоры со страховщиками в определенных законом случаях. Таким образом, [...] именно договоры составляют главную правовую форму страхового отношения [8, с. 538]. Данный вывод прямо подтверждается тем, что целая глава Закона об ОСАГО, посвящена именно договору ОСАГО [17, глава II, ст. 8-10].

Как следствие, был сделан вывод, что дальнейший сравнительно-правовой анализ исследуемых институтов возможен именно благодаря тому, что, с одной стороны, они оба представляют собой договоры страхования интересов, связанных с автотранспортными средствами, а с другой стороны, их принципиальное различие состоит, во-первых, в направленности страховой защиты (интересы самого собственника автотранспортного средства или третьих лиц), и, во-вторых, в степени вмешательства государства в возникновение и регулирование соответствующих правоотношений (добровольный или обязательный характер страхования) [21].

В дальнейшем, проводится уже непосредственно сравнительно-правовое исследование данных институтов именно как договоров автострахования, для чего в параграфе втором исследуются и анализируются их значение и функции в регулятивных и охранительных автостраховых отношениях; определяется и исследуется понятие каждого из договоров (причем определение договора страхования авто-КАСКО выводится в работе самостоятельно в связи с его отсутствием как в нормативных, так и в теоретико-правовых

документах), а также их основные признаки.

В третьем параграфе, проводится сравнительно правовой анализ предмета, объекта и правовой цели договора страхования авто-КАСКО и договора ОСАГО.

Так, определяется, что под *предметом договора страхования авто-КАСКО* следует понимать возмездное принятие на себя страховщиком риска причинения оговоренного имущественного вреда автотранспортному средству страхователя, либо (конкретизируя положения закона) возмездное принятие страховщиком на себя обязанности при наступлении страхового риска причинения ущерба автотранспортному средству страхователя выплатить страхователю страховую сумму или страховое возмещение [27]. В то же время, *предметом договора ОСАГО* является возмездное принятие на себя страховщиком риска несения гражданской ответственности (возмещения ущерба) за вред, причиненный третьему лицу в результате использования страхователем (застрахованным лицом) принадлежащего ему автотранспортного средства.

Предметом исследуемых договоров определяется и их *правовая цель*, которая в случае договора страхования авто-КАСКО состоит в *защите имущественных интересов страхователя*, связанных с принадлежащим ему автотранспортным средством, тогда как договор ОСАГО, будучи договором страхования *гражданской ответственности*, преследует двойную цель:

а) *защиты интересов третьих лиц*, которые могут быть нарушены в результате использования страхователем (застрахованным лицом) принадлежащего ему автотранспортного средства;

б) *защиты имущественных интересов собственника* от негативных последствий, наступающих в результате несения им гражданской ответственности за вред, причиненный в результате использования принадлежащего ему автотранспортного средства.

Вместе с тем, поскольку важным составным элементом как определения предмета договора страхования, так и самой сущности страхования является *страховой риск*, именно его исследованию посвящен четвертый параграф второй главы.

В результате, было установлено, что, хотя для каждого из исследуемых договоров характерны собственные страховые риски, общее понимание и применение термина *страховой риск (риск)* едино для обоих видов автостраховых договоров.

В то же время, несмотря на наличие четко закрепленного легального определения понятия «*риск*» и «*страховой риск*» в качестве *вероятного, но неопределенного события*, как сам законодатель, так и судебные инстанции и страховые компании используют термин «*риск*» в различных пониманиях: как *событие*, в зависимости от наступления которого

производится уплата страхового вознаграждения; как *возможность или вероятность* наступления события, угрожающего лицу или имуществу; как необходимость нести *невыгодные последствия* возможного, неизвестного события [24].

Как следствие, в целях приведения в соответствие с закрепленным определением всех правовых норм, предлагается изменить формулировку ряда статей, в которых понятие риск (страховой риск) используется в других смыслах: ч. (1) ст. 1826, ст. 1843, ст. 1844, ст. 1845, п. а) ч. (1) ст. 1847, ч. (2) ст. 1871, ст. 1900, ч. (2) ст. 1912 Гражданского кодекса; понятия «страхование», «ассистанс», «сострахование», «перестрахование», «собственное удержание» из ст. 1 Закона о страховании; ч. (4) ст. 5, ст. 6¹, ч. (1) ст. 7, ч. (1¹) и ч. (4) ст. 10, ст. 11, ч. (6) ст. 15, ч. (3) ст. 17, ч. (11) ст. 24 Закона о страховании; понятие «ущерб» из ст. 2 и в ч. (2) ст. 10 Закона об ОСАГО.

Наконец, в пятом параграфе, было произведено детальное научно-правовое сравнительное исследование правового статуса и особенностей *участников договора страхования авто-КАСКО и договора ОСАГО*.

В результате, был сделан вывод, что из трех исследованных участников договора правовой статус лишь одного – *страховщика* – фактически идентичен в договоре страхования авто-КАСКО и ОСАГО.

Что же касается *страхователя, лица, заключающего договор страхования и застрахованного*, то в отношении них можно сделать следующие выводы:

– во-первых, в свете последней редакции Закона о страховании, Закона об ОСАГО и действующей редакции Гражданского кодекса понятие и правовой статус страхователя в договоре страхования авто-КАСКО и договоре ОСАГО хотя и являются близкими по своему содержанию, тем не менее, не идентичны, т.к., в силу специфики договора ОСАГО, страхователем по нему всегда выступает собственник или пользователь автотранспортного средства, а следовательно, отсутствует необходимость выделения отдельного субъекта - *лица, заключающего договор страхования* (без приобретения статуса страхователя);

– во-вторых, с 1 января 2020 г., когда вступит в силу новая редакция Главы «Страхование» и утратит силу Глава II Закона о страховании, понятие и правовой статус страхователя («contractantul asigurării») изменятся, и под ним будет пониматься исключительно лицо, заключающее договор страхования и обязующееся уплатить страховую премию, независимо от того, в чью пользу заключается договор. При этом, лицо, чей страховой интерес страхуется будет называться «застрахованным» («asigurat»);

– а в-третьих, комплексный анализ положений ГК, Закона о страховании и Закона об ОСАГО позволил сделать вывод, что законодатель пока не завершил процесс приведения

законодательства в области страхования в соответствие с заново определенными терминами. Как следствие, в целях избежания двойного толкования и недопущения неясности относительно правового статуса субъектов автостраховых отношений, предлагается с момента вступления в силу новой редакции Главы «Страхование» внести ряд изменений и дополнений в *Гражданский кодекс* (ст. 1825, ст. 1827, ст. 1834, ст. 1862, ч. (2) ст. 1872, ч. (1) ст. 1874, ч. (1) ст. 1875 и ч. (2) ст. 1880), *Закон о страховании* (по всему тексту Закона предложены разные изменения для редакции на румынском и русском языке исходя из понятия «asigurat» / «страхователь» в каждой конкретной норме) и *Закон об ОСАГО* (по всему тексту Закона предложены разные изменения для редакции на румынском и русском языке исходя из понятия «asigurat» / «страхователь» в каждой конкретной норме).

Кроме того, было установлено, что особенностью договора ОСАГО является наличие специального, характерного для него как для договора страхования ответственности участника, обладающего собственным правовым статусом, – *потерпевшего*.

Итогом второй главы являются следующие выводы:

- поставленная цель по выявлению и разрешению проблемы недостаточного правового регулирования договора страхования авто-КАСКО может быть достигнута *исключительно* за счет сравнительно-правового анализа институтов договора страхования авто-КАСКО и договора ОСАГО;

- проведенный в главе сравнительно-правовой анализ позволил вывести и предложить следующее определение договора страхования авто-КАСКО:

договор страхования авто-КАСКО – договор, по которому одна сторона (страхователь) обязуется уплатить другой стороне (страховщику) страховой взнос (страховую премию), а страховщик берет на себя обязанность при наступлении страхового риска, выраженного в причинении ущерба автотранспортному средству страхователя, выплатить страхователю страховое возмещение в размере и в сроки, обусловленные договором [29];

- как договор страхования авто-КАСКО, так и договор ОСАГО обладают следующими общими признаками: *возмездность, реальность, двусторонний (синаллагматический) характер, алеаторность*. Вместе с тем, *последовательность либо одновременность исполнения* является их отличительным признаком, поскольку в случае договора страхования авто-КАСКО он *определяется сторонами договора диспозитивно*, тогда как договор ОСАГО характеризуется *единовременным* исполнением со стороны страхователя и *последовательным* – со стороны страховщика [29];

- различен *материальный объект* договоров, которым в *случае договора страхования авто-КАСКО* является автотранспортное средство, тогда как в *случае договора ОСАГО* – выраженное в денежной форме возмещение за вред, причиненный третьему лицу в результате использования застрахованного автотранспортного средства;

- хотя для каждого из исследуемых договоров характерны собственные *страховые риски*, общее понимание и применение термина *страховой риск (риск)* является единым для обоих исследуемых договоров. Однако, как законодатель, так и судебные инстанции, и страховые компании используют термин «*риск*» в различных пониманиях, в связи с чем необходимо *изменить формулировку* ряда правовых норм Гражданского кодекса, Закона о страховании и Закона об ОСАГО, использующих данное понятие в других смыслах;

- из трех исследованных *участников* договора правовой статус лишь одного – *страховщика* – фактически идентичен в договоре страхования авто-КАСКО и ОСАГО. Что же касается *страхователя, лица, заключающего договор страхования и застрахованного*, то во-первых, в свете последней редакции Закона о страховании, Закона об ОСАГО и действующей редакции Гражданского кодекса понятие и правовой статус страхователя в договоре страхования авто-КАСКО и договоре ОСАГО хотя и являются близкими по своему содержанию, тем не менее, не идентичны, т.к., страхователем по договору ОСАГО, по нему всегда выступает собственник или пользователь автотранспортного средства, а во-вторых, с 1 января 2020 г., понятие и правовой статус страхователя («*contractantul asigurării*») изменятся, и под ним будет пониматься исключительно лицо, заключающее договор страхования, а лицо, чей страховой интерес страхуется будет называться «*застрахованным*» («*asigurat*»), что потребует внесения ряда изменений и дополнений в Гражданский кодекс, Закон о страховании и Закон об ОСАГО;

- кроме того, было установлено, что особенностью договора ОСАГО является наличие специального, характерного для него как для договора страхования ответственности участника, обладающего собственным правовым статусом, – *потерпевшего*.

В 3-й главе «**Сравнительный анализ порядка заключения и исполнения автостраховых договоров**» проводится сравнительно-правовой анализ практической реализации нормативных и теоретических положений относительно договора страхования авто-КАСКО и договора ОСАГО, а именно *порядка, процедуры и последствий их заключения, исполнения и прекращения*.

Данное исследование начинается с научно-правового анализа *существенных условий* договора страхования авто-КАСКО и договора ОСАГО.

При это было определено, на практике условия договора страхования в зависимости

от возможности сторон влиять на их содержание можно разделить на три группы:

- условия, *определяемые страхователем* (объект страхования, страховые риски, срок (период), территория страхования);

- условия, *определяемые страховщиком на основе данных страхователя* (размер и, по обстоятельствам, порядок уплаты страховой премии);

- *стандартные условия страховщика* (к которым относятся все прочие условия), которые в силу ч. (5) ст. 1069 ГК *не подлежат индивидуальному согласованию* и, соответственно, не подпадают под понятие существенных условий, данное в ст. 1027 ГК.

Во втором параграфе был осуществлен научно-правовой анализ процедуры заключения договора страхования авто-КАСКО и договора ОСАГО как гражданско-правовых договоров, особое внимание уделяя нормативно-правовым и практическим особенностям, присущим каждому из договоров.

Кроме того, поскольку согласно ст. 680 ГКдм и ст. 1028 ГК, если для действительности договора законом установлена определенная форма, он считается заключенным с момента придания ему данной формы, исследование *момента заключения договоров*, объективно потребовало исследование *формы* автостраховых договоров.

При этом особое внимание было уделено исследованию таких особых форм договоров автострахования как *электронный* и *дистанционный* договор и их соотношению. Кроме того, в данном параграфе был исследован и такой особый, присущий только для страховых отношений правовой документ как *страховой полис*. При этом, был сделан вывод, что, исходя из действующего законодательства, *страховой полис* является не формой договора страхования, а отдельным документом, доказывающим факт заключения договора. Одновременно, было отмечено, что изложенная позиция перестанет являться однозначной, начиная с 01.01.2020 г., когда положения ст.ст. 1308-1309 ГКдм будут заменены положениями ст.ст. 1830-1831 ГК, которые предусматривают, что договор может составляться как единый документ либо состоять из заявления страхователя, страхового полиса, выданного страховщиком, и применимых общих условий страхования. Таким образом, был сделан вывод, что с момента вступления в силу новой редакции Главы «Страхование», в случае, когда стороны отказались от составления единого документа, *страховой полис* может являться составляющей частью страхового договора, а *моментом заключения договора* будет считаться момент его передачи страхователю.

В третьем параграфе были исследованы те специфичные условия, которые отличают автостраховые договоры от других видов страховых договоров. В то же время, поскольку исследуемые большинство данных условий являются *стандартными* – т.е.

разработанными предварительно для множества договоров и *не согласованными индивидуально* (ч. (5) ст. 1069 ГК), их особенностью автостраховых договоров является то, что они могут быть закреплены не в одном, а в двух различных документах:

а) в самом тексте заключаемого сторонами договора – *условия договора*;

б) в отдельном документе, называемом «*Условиях страхования*», которые представляют собой перечень условий страхования, разрабатываемых страховщиком и, в силу ч. (5) ст. 13 Закона о страховании и ч. (3) ст. 1830 ГК, носят обязательный характер для страхователя [22]. Вместе с тем, все вышеизложенное в большей мере относится к договору страхования авто-КАСКО, т.к. условия и типовая форма договора ОСАГО нормативно установлены Постановлением НКФР [18].

В четвертом, пятом и шестом параграфах от исследования заключения и условий договоров, переходим к исследованию процедуры их исполнения. При этом, делается вывод о том, что сама процедура исполнения подразделяется на два этапа: до и после наступления страхового случая.

Как следствие, четвертый параграф посвящен именно исследованию *страхового случая*, под которым понимается *событие*, предусмотренное в договоре страхования, при наступлении которого у страховщика *возникает обязанность выплаты страхового возмещения*. Вместе с тем, особое внимание уделяется так называемым *исключениям из страховых случаев*, т.е. предусмотренным законом и/или договором («Условиями страхования») ситуациям, в которых, при наступлении страхового риска, у страховщика, тем не менее не возникает обязанности выплаты страхового возмещения.

Параграфы пятый и шестой третьей главы посвящены соответственно исследованию содержания автостраховых договоров в части их исполнения *до* и *после* наступления страхового случая. При этом, общей тенденцией, на которую обращается внимание в работе, является то, что «до наступления страхового случая» большинство обязанностей лежит на *страхователе*, главной из которых является обязанность по уплате страховой премии в установленные сроки. *Страховщику* же на данном этапе вменяется лишь две основные обязанности: передача страхователю страхового полиса и соблюдение конфиденциальности сведений о страхователе и застрахованных лицах, которые стали ему известны в процессе страхования.

В свою очередь, «после наступления страхового случая» главная обязанность – обязанность по выплате страхового возмещения – лежит на страховщике, и именно с его стороны и осуществляется основное исполнение. Вместе с тем, исполнению данной обязанности страховщиком предшествует ряд других обязанностей, подлежащий

исполнению как страховщиком, так и страхователем, целью которых является:

а) определить является ли произошедшее событие страховым случаем и не существует ли оснований освобождения страховщика от ответственности;

б) обеспечить возможность установления реального ущерба;

в) определить размер причиненного ущерба и, соответственно, размер страхового возмещения, подлежащего выплате.

Следует отметить, что анализ процедуры исполнения договора после наступления страхового случая, отраженный в тексте работы, носит, в основном, научно-правовой характер, в то время как в *Приложениях № 4 и 5* представлены разработанные нами практические руководства (так называемые «гиды») для лиц, имеющих право на получение страхового возмещения в автостраховых договорах.

Кроме того, в данном параграфе также было уделено особое внимание исследованию порядка определения размера причиненного ущерба и размера страхового возмещения, подлежащего выплате. Причем, поскольку правила его определения, установленные Законом об ОСАГО претерпели существенные изменения в 2016 г. [11], в параграфе было отражено сравнительно-правовое исследование правил и порядка определения размера ущерба и возмещения до и после вступления в силу данных изменений [25].

Наконец, седьмой параграф данной главы посвящен исследованию *последствий надлежащего и ненадлежащего исполнения (неисполнения) договоров*.

Главной особенностью надлежащего исполнения автостраховых договоров является то, что общее правило, установленное ч. (1) ст. 966 ГК, о прекращении договора в результате его надлежащего исполнения, действует только в отношении договора *страхования авто-КАСКО*. В отношении же договора *ОСАГО* действует прямо противоположное правило: договор *не прекращается* в случае наступления страхового риска и выплаты страхового возмещения [17, ч. (2) ст. 10].

Второй ключевой особенностью страхового договора является то, что в результате его исполнения страховщиком у него возникает право на взыскание возмещенного ущерба с лица, виновного в его причинении. В случае договора *страхования авто-КАСКО* такое право возникает у страховщика в результате *суброгации* – перехода к нему права страхователя по истребованию возмещения у виновного лица или, по обстоятельствам, у страховщика автогражданской ответственности виновного лица [17, ч. (13) ст. 22]. В случае же договора ОСАГО, таким последствием является право страховщика на регрессный иск против лица, виновного в причинении ущерба [26].

Наконец, было проведено и научно-правовое исследование *последствий неисполнения*

(ненадлежащего исполнения) автостраховых договоров, которые, как правило, состоят для страхователя в возникновении у страховщика оснований для освобождения от ответственности, а для страховщика – во взыскании неустойки и процентов за просрочку денежных обязательств, предусмотренных ст. 942 ГК.

По итогам исследования, проведенного в 3-й главе, были сделаны следующие выводы:

1. Стандартный характер условий договора страхования авто-КАСКО, равно как и отсутствие специального нормативно-установленного механизма защиты прав и интересов юридических лиц-потребителей страховых услуг, объективно способствуют недобросовестному использованию страховыми компаниями существующих законодательных пробелов для «навязывания» страхователям условий договора, которые явно направлены на дополнительную защиту интересов страховщика в ущерб интересам страхователя.

2. Ситуация осложняется еще и тем фактом, что в отношении договора страхования авто-КАСКО отсутствует нормативно-установленная система определения размера ущерба и выплаты страхового возмещения, в то время как для договора ОСАГО она хотя и установлена, однако на протяжении длительного времени содержала положения о применении норм износа автотранспортного средства.

3. Неоднозначно и влияние на поведение страховщиков Постановления Пленума Высшей судебной палаты Республика Молдова № 11 от 16.12.2013 г. [19]. С одной стороны, им был признан *штрафной* характер неустойки за неисполнение страховщиком своих обязательств, а с другой стороны, положения п. 69 данного Постановления, согласно которым, если сумма возмещения взысканная судом, превышает сумму установленную страховщиком, выплата разницы не может считаться просроченным обязательством и на нее не должна начисляться неустойка [19], по нашему мнению, представляют собой ошибочное понимание закона, и создают благоприятные условия для недобросовестного поведения страховщиков без опасения наступления ответственности за свои действия [25].

4. Наконец, исследование цены, формы и срока автостраховых договоров, позволило сделать вывод, что правовые нормы, регламентирующие данные элементы договора ОСАГО, могут быть фактически без изменений имплементированы для создания системы норм, регулирующих договор страхования авто-КАСКО, поскольку на практике «Условия страхования» авто-КАСКО, устанавливаемые страховщиками, не имеют принципиального отличия от данных нормативно-установленных правил.

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Итогом всего проведенного исследования стали следующие **общие выводы**:

1. На сегодняшний день, правовое регулирование отношений в области добровольного автострахования является **недостаточным**, т.к. осуществляется только на уровне общего регулирования имущественного страхования, в то время как в силу ряда особенностей по отношению к другим видам добровольного страхования (большее число объектов страхования и повышенная вероятность наступления страхового риска, сложность оценки ущерба и отсутствие нормативно урегулированного механизма его оценки и т.д.) данный вид страхования **требует специального нормативного регулирования** [21].

2. В связи с отсутствием специального нормативного регулирования основная доля в регулировании отношений по заключению и содержанию договора страхования авто-КАСКО приходится на долю саморегулирования, что способствуют недобросовестному использованию страховыми компаниями существующих законодательных пробелов для «навязывания» страхователям условий договора, направленных на дополнительную защиту интересов страховщика в ущерб интересам страхователя [20].

3. Разрешение проблемы недостаточного правового регулирования договора страхования авто-КАСКО может быть достигнуто в том числе, за счет частичной имплементации в данную систему соответствующих правовых норм, регулирующих отношения по обязательному автострахованию гражданской ответственности, поскольку:

3.1. Как договор страхования авто-КАСКО, так и договор ОСАГО обладают следующими общими признаками: *возмездность, реальность, двусторонний (синаллагматический) характер и алеаторность*; в то время как *последовательный* либо *единовременный* характер исполнения является их отличительным признаком [29].

3.2. Близость исследуемых институтов при наличии специфических черт каждого из них прослеживается и в их **элементах**:

3.2.1. **Предметом** обоих договоров является возмездное принятие на себя страховщиком риска причинения имущественного вреда страхователю в связи с использованием автотранспортного средства. Однако, если в случае *договора страхования авто-КАСКО* принимается риск причинения вреда автотранспортному средству страхователя и, соответственно, его имущественным интересам, то в случае *договора ОСАГО* риск причинения вреда имущественным интересам страхователя состоит в возможном возложении на него гражданской ответственности за вред, причиненный третьему лицу в результате использования автотранспортного средства [21, 20].

3.2.2. Различен **материальный объект** договоров, которым, в *случае договора*

страхования авто-КАСКО является автотранспортное средство, а в случае договора ОСАГО – выраженное в денежной форме возмещение за вред, причиненный третьему лицу в результате использования застрахованного автотранспортного средства [20].

3.2.3. Из трех исследованных **субъектов** договорной правовой статус лишь одного – *страховщика* – фактически идентичен в договоре страхования авто-КАСКО и договоре ОСАГО, в то время как понятие и правовой статус *страхователя* в договоре страхования авто-КАСКО и договоре страхования ОСАГО, на настоящем этапе хотя и являются близкими, тем не менее, не идентичны [28]. Данная ситуация, однако, изменится с 1 января 2020 г., когда вступит в силу новая редакция Главы «Страхование» и утратит силу Глава II Закона о страховании, т.к. с этого момента понятие и правовой статус *страхователя* («*contractantul asigurării*») в обоих договорах изменятся, и под ним будет пониматься исключительно лицо, заключающее договор страхования и обязующееся уплатить другой стороне (страховщику) страховую премию, независимо от того, в чью пользу заключается данный договор. При этом, лицо, чей страховой интерес страхуется будет называться «*застрахованным*» («*asigurat*»). Одновременно, данные изменения вызывают необходимость приведения в соответствии ряда законодательных норм (соответствующие предложения будут сделаны далее).

Кроме того, яркой особенностью договора ОСАГО является и наличие дополнительного участника правоотношения – *потерпевшего* [23].

3.2.4. Правовые нормы, регламентирующие **цену, форму и срок** договора ОСАГО, могут быть фактически без изменений имплементированы в правовое регулирование договора авто-КАСКО.

4. В отношении договора страхования авто-КАСКО отсутствует нормативно-установленная система определения размера ущерба и выплаты страхового возмещения, в результате чего у страховщика появляются дополнительные возможности для недобросовестного поведения [25].

5. Одним из немногих улучшений ситуации в области автострахования, явилось внесение в 2013 г. в Положение о порядке определения износа, а затем (в 2016 г.) и в Закон об ОСАГО изменений, утвердивших новые правила определения размера страхового возмещения в случае повреждения/гибели автотранспортного средства, направленных на реализацию принципа полного возмещения вреда (ст.ст. 19 и 2025 ГК) [25].

6. Неоднозначно влияние на поведение страховщиков и Постановления Пленума ВС РФ № 11 от 16.12.2013 г. Так, с одной стороны, данным Постановлением был признан *штрафной* характер законной неустойки за неисполнение страховщиком своих

обязательств, а с другой стороны, положения п. 69 Постановления Пленума ВСП № 11 от 16.12.2013г. (о порядке взыскания неустойки за просрочку), которые, по нашему мнению, представляют собой ошибочное понимание нормы закона, создают благоприятные условия для недобросовестного использования страховщиками своих прав без опасения наступления ответственности за данные действия, что может повлечь значительный рост недобросовестной практики страховых компаний [25].

Как следствие, **была полностью разрешена научная проблема** настоящего исследования, а именно в результате *определения и научного обоснования* общих и особенных черт исследуемых договоров, не только была *создана теоретическая база* для разработки и совершенствования системы правовых норм, регулирующих отношения по добровольному имущественному автострахованию, за счет *имплементации* в данную систему соответствующих правовых норм, регулирующих отношения по обязательному автострахованию гражданской ответственности, и сформулирован ряд **конкретных предложений по совершенствованию**:

1. Первым и главным предложением является заполнение пробела в регулировании отношений добровольного имущественного страхования автотранспортных средств путем *принятия специального нормативного акта на уровне закона* (например, Закон об автостраховании либо непосредственно Закон о добровольном имущественном страховании автотранспортных средств) либо путем принятия нормативного акта на уровне Правительства либо на уровне НКФР, которым была бы предусмотрена типовая форма договора страхования авто-КАСКО либо нормативно установлены Условия страхования авто-КАСКО. Причем создание подобного нормативного акта может быть значительно упрощено за счет имплементации либо инкорпорации правовых норм, регулирующих договор ОСАГО, с учетом продемонстрированных в настоящем исследовании общих и особенных черт каждого договора [21].

2. Вместе с тем, поскольку мы отдаем себе отчет, что разработка и принятие отдельного правового акта является длительным процессом и не может быть реализована в краткие сроки, мы позволил себе выдвинуть и некоторые предложения по совершенствованию действующего на сегодняшний день страхового законодательства, которые сформулированы в виде проекта Закона о внесении изменений в Гражданский кодекс, Закон о страховании и Закон об ОСАГО (Приложения № 1 и 2) [24, 25, 29].

3. Кроме того, поскольку совершенствование системы правового регулирования автостраховых отношений является процессом, мало зависящим от автора настоящей работы, предлагаем учесть, что в отсутствии нормативно установленных правил,

реализация автостраховых отношений происходит на принципе саморегулирования. А следовательно, воздействовать на сложившуюся систему возможно и путем повышения роли потребителей страховых услуг в процессе формирования механизма саморегулирования – договора страхования авто-КАСКО, за счет повышения их общеправовых и специально-страховых знаний. При этом считаем, что такое повышение может быть достигнуто в том числе и посредством мониторинга предложенных в настоящем исследовании «Гида страхователя в договорах страхования авто-КАСКО и ОСАГО» и «Гида потерпевшего в договоре ОСАГО» (Приложения № 4 и 5) [23, 28].

4. Наконец, отметим, что все вышеизложенные предложения были представлены в Парламент и Министерство юстиции и расценены как *«представляющие интерес для модернизации законодательства, как с теоретической и законодательной точки зрения, так и в практическом аспекте»*. Кроме того, ряд идей и предложений, отраженных в научных статьях, опубликованных в процессе исследования, уже был принят во внимание и законодателем. В качестве примера можно привести идеи относительно необходимости нормативного регламентирования последствий невозможности достижения согласия о независимом эксперте или специализированной организации, а также относительно пересмотра правил об определении ущерба в случае, если его выплата запрашивается потерпевшим в собственный адрес, которые были высказаны в опубликованной в октябре 2014 г. научной статье «Порядок определения и выплаты страхового возмещения в договорах по автострахованию» [25], и нашли свое отражение во вступивших в силу 05.02.2016 г. изменениях в ст. 23 Закона об ОСАГО.

Перспективный план исследований включает следующие ориентиры:

1. Продолжение исследования автостраховых договоров и практики их применения на территории Республики Молдова и соседних государств в сравнении с практикой применения и нормативным регулированием других видов страховых договоров.

2. Исследования сравнительно-правового характера автостраховых отношений и системы их регулирования в Республики Молдова и на территории Европейского Союза в целях гармонизации национального законодательства в данной области.

3. Продолжение исследования и работы по разработке предложений по совершенствованию правового регулирования автостраховых отношений, в т.ч. посредством разработки проекта единого Закона об автостраховании.

4. Подготовка на базе результатов настоящего исследования курса лекций по дисциплине «Страховое право» для преподавания на юридических факультетах в рамках II цикла высшего образования (магистратура).

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Directiva Consiliului Comunității Economice Europene privind apropierea legislațiilor statelor membre cu privire la asigurarea de răspundere civilă auto și introducerea obligației de asigurare a acestei răspunderi nr. 72/166/CEE din 24.04.1972. În: Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, 02.05.1972 (ro), nr. L 103/1, Ediția specială în limba română: Cap. 06 Vol. 001, p.10-12.
2. Directiva Consiliului Comunității Economice Europene privind apropierea legislațiilor statelor Directiva Parlamentului European și a Consiliului Uniunii Europene privind apropierea legislațiilor statelor membre referitoare la asigurarea de răspundere civilă auto și de modificare a Directivelor 73/239/CEE și 88/357/CEE ale Consiliului nr. 2000/26/CE din 16.05.2000. În: Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, 20.07.2000, nr. L 181/65, Ediția specială în limba română: Cap. 06 Vol. 004, p. 3-12.
3. Directiva a doua a Consiliului Comunității Economice Europene privind apropierea legislațiilor statelor membre privind asigurarea de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule nr. 84/5/CEE din 30.12.1983. În: Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, 11.01.1984, nr. L 008/17, Ediția specială în limba română: Cap. 06 Vol. 001, p. 104-107.
4. Directiva a treia a Consiliului Comunității Economice Europene privind armonizarea legislației statelor membre referitoare la asigurarea de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule nr. 90/232/CEE din 14.05.1990. În: Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, 19.05.1990, nr. L 129/33, Ediția specială în limba română: Cap. 06 Vol. 001, p. 240-242.
5. Directiva Parlamentului European și a Consiliului Uniunii Europene de modificare a directivelor 72/166/CEE, 84/5/CEE, 88/357/CEE și 90/232/CEE și a Directivei 2000/26/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind asigurarea de răspundere civilă auto (Text cu relevanță pentru SEE) nr. 2005/14/CE din 11.05.2005. În: Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, 11.06.2005, nr. L 149/14, Ediția specială în limba română: Cap. 06 Vol. 007, p. 212-219.
6. Directiva Parlamentului European și a Consiliului privind asigurarea de răspundere civilă auto și controlul obligației de asigurare a acestei răspunderi nr. 2009/103/CE din 16 septembrie 2009 (versiune codificată). În: Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, 07.10.2009 (ro), nr. L 263/11, p. 11-31.
7. Амаглобели Н.Д., Архипов А.П., Ахвледиани Ю.Т. и др. Под ред. Ахвледиани Ю.Т., Шахова В.В. Страхование. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Юнити, 2005. – 511 с.
8. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. Изд. 4-е, стереотипное. Москва: Статут, 2004. – 1038 с.
9. Гражданский кодекс Республики Молдова, № 1107-XV от 06.06.2002. В: Официальный монитор Республики Молдова, 22.06.2002, № 82-86. Введен в действие Законом о введении в действие Гражданского кодекса Республики Молдова № 1125-XV от 13.06.2002. Переопубликован в: Официальный монитор Республики Молдова, 01.03.2019, № 66-75.
10. Закон о введении в действие Гражданского кодекса Республики Молдова. № 1125-XV от 13.06.2002. В: Официальный монитор Республики Молдова, 22.06.2002, № 82-86. Переопубликован в: Официальный монитор Республики Молдова, 01.03.2019. № 66-75.
11. Закон о внесении изменений и дополнений в Закон об обязательном страховании гражданской ответственности за ущерб, причиненный автотранспортными средствами, № 414-XVI от 22 декабря 2006 года, № 239 от 29.12.2015. В: Официальный монитор Республики Молдова, 05.02.2016, № 25-30.
12. Закон о внесении изменений в некоторые законодательные акты. № 16 от 15.02.2019. В: Официальный монитор Республики Молдова, 08.03.2019, № 86-92.
13. Закон о внесении изменений в некоторые законодательные акты. № 238 от 08.11.2018. В: Официальный монитор Республики Молдова, 30.11.2018, № 441-447.
14. Закон о внесении изменений в некоторые законодательные акты. № 273 от 29.11.2018. В: Официальный монитор Республики Молдова, 22.12.2018, № 504-511.
15. Закон о модернизации Гражданского кодекса и внесении изменений в некоторые законодательные акты. № 133 от 15.11.2018. В: Официальный монитор Республики Молдова, 14.12.2018, № 467-479.

16. Закон о страховании, № 407-XVI от 21.12.2006. В: Официальный монитор Республики Молдова, 06.04.2007, № 47-49.
17. Закон об обязательном страховании гражданской ответственности за ущерб, причиненный автотранспортными средствами, № 414-XVI от 22.12.2006. В: Официальный монитор Республики Молдова, 09.03.2007, № 32-35. Переопубликован в: Официальный монитор Республики Молдова, 26.02.2016, № 44-48.
18. Постановление НКФР об утверждении формы и содержания заявлений о страховании, страховых договоров и страховых полисов для обязательного страхования гражданской ответственности за ущерб, причиненный автотранспортными средствами, № 20/5 от 16.05.2008. В: Официальный монитор Республики Молдова, № 143-144 от 05.08.2008: ст. 410
19. Постановление Пленума ВСП о применении судебными инстанциями законодательства об обязательном и добровольном (факультативном) страховании автомобильного транспорта, № 11 от 16.12.2013 В: Бюллетень ВСП РМ, 2014, № 4 – с. 4.
20. Сичинский К.А. Договор как инструмент регулирования и охраны в правоотношениях по добровольному и обязательному автострахованию: сравнительно-правовой анализ. В: *Legea și viața*, 2014, № 9, с. 34-40.
21. Сичинский К.А. Общие предпосылки совершенствования системы правового регулирования договора добровольного имущественного автострахования КАСКО. В: *Закон и жизнь*, 2015, № 2, с. 38-44.
22. Сичинский К.А. Особенности заключения и условий договора добровольного имущественного автострахования КАСКО. В: *Закон и жизнь*, 2014, № 4, с. 32-37.
23. Сичинский К.А. Особенности правового статуса потерпевшего в автостраховых договорах. В: Альманах международной научно-практической конференции «O nouă perspectivă a proceselor de integrare Europeană a Moldovei și Ucrainei: aspectul juridic», 2016, с. 288-294
24. Сичинский К.А. Понятие и значение страхового риска в договорах добровольного и обязательно автострахования. В: *Закон и жизнь*, 2014, № 8-9, с. 15-20.
25. Сичинский К.А. Порядок определения и выплаты страхового возмещения в договорах по автострахованию В: *Закон и жизнь*, 2014, № 10, с. 46-56.
26. Сичинский К.А. Суброгация и регрессный иск в договорах добровольного и обязательного автострахования. В: Альманах научной конференции Славянского Университета Молдовы «Актуальные проблемы современности: научный поиски пути решения 2015», 2016, с. 131-137
27. Сичинский К.А., Сосна Б.И. Договор автострахования КАСКО как договор добровольного имущественного страхования. В: *Vector European*, 2014, № 1/2014, с. 125-133.
28. Сичинский К.А., Сосна Б.И. Особенности правового статуса страхователя в договорах добровольного и обязательного автострахования. В: *Право и политология*, 2014, № 27, с. 42-48.
29. Сичинский К.А., Сосна Б.И. Понятие и признаки договора добровольного имущественного автострахования КАСКО. В: *Закон и жизнь*, 2014, № 5, с. 4-10.
30. Фогельсон Ю.Б. Введение в страховое право. Просто о сложном. 2-е изд. Москва: БИК, 2001. – [online] <http://scicenter.online/rossii-pravo-strahovoe/vvedenie-strahovoe-pravoprosto-slojnom-izdanie.html> – (последнее посещение – 26.04.2019).
31. Шахов В.В. Страхование: Учебник для вузов. Москва: Юнити, 2003. – 311 с.

ADNOTARE

Sicinski Constantin „Contractele de asigurare auto facultativă și obligatorie din perspectiva perfecționării acestora în Republica Moldova”.

Teza de doctor în drept. Specialitatea: 553.01 – Drept civil, Chișinău, 2019.

Structura tezei: teza este compusă din: adnotare (în trei limbi), lista abrevierilor utilizate în teză, introducere, 3 capitole, concluzii generale și recomandări, bibliografie din 258 de titluri, 5 anexe, declarație privind asumarea răspunderii, CV-ul autorului, 174 de pagini text de bază. Rezultatele cercetării au fost publicate în 10 articole științifice.

Cuvinte-cheie: asigurare facultativă auto, asigurare obligatorie auto, CASCO, AORCA, condiții de asigurare, poliță de asigurare, prima de asigurare, prejudiciu, despăgubire de asigurare, persoană păgubită.

Domeniul de studiu: drept civil: cercetarea raporturilor contractuale, apărute din asigurare facultativă de autovehicule și de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.

Scopul tezei: efectuarea cercetării teoretice de drept a instituțiilor de asigurare auto CASCO și RCA, caracterizarea specificului acestora în baza legislației în vigoare și formularea propunerilor (recomandărilor) referitor la perfecționarea reglementării juridice raporturilor de asigurare auto în Republica Moldova, cât și interpretării normelor respective.

Obiectivele lucrării: analiza doctrinei, a actelor normative și a practicii de aplicare a acestora în domeniul asigurării; analiza comparativă și juridică a conținutului instituției de asigurare auto în comparație cu alte tipuri de asigurare; cercetarea esenței și a naturii juridice ale contractului de asigurare auto CASCO; analiza comparativă de drept a scopului, semnelor și elementelor contractelor de asigurare auto CASCO și RCA; cercetarea statutului juridic al subiecților raporturilor de asigurare auto, a noțiunilor de risc și caz asigurat, și a regulilor și modului de calculare a primei și a despăgubirii de asigurare în contracte de asigurare auto; analiza comparativă de drept a clauzelor esențiale și specifice ale contractelor de asigurare auto, cât și a formei și procedurii de încheiere a acestor contracte; determinarea procedurii de executare a contractelor de asigurare auto până și după producerea cazului asigurat, și depistarea problemelor în procesul executării acestora și a căilor de rezolvare a acestor probleme; determinarea posibilității de aplicare prin analogie/implementării normelor de drept care reglementează RCA în sistemul de reglementare a asigurării auto CASCO; formularea unor propuneri concrete, întemeiate teoretic și aplicativ referitor la modificarea legislației naționale în domeniul asigurării auto.

Problema științifică soluționată: determinarea și fundamentarea științifică a caracteristicilor generale și specifice ale contractelor de asigurare auto CASCO și RCA, ceea ce creează o bază teoretică pentru elaborarea și perfecționarea sistemului de norme juridice care reglementează raporturi de asigurare auto facultativă, prin implementarea în acest sistem a normelor juridice adecvate care reglementează raporturile juridice în cadrul asigurării obligatorii de răspundere civilă auto.

Semnificația teoretică a lucrării rezidă în abordarea integră a cercetării problemelor în realizarea reglementării juridice a raporturilor de asigurare auto atât la nivelul legislației în vigoare și al practicii judiciare, cât și la nivelul de sistematizare a rezultatelor concepțiilor științifice din domeniul respectiv, precum și de formularea în baza rezultatelor cercetării a unui șir de noțiuni, idei și ipoteze, care pot servi drept bază teoretică pentru perfecționarea reglementării juridice a raporturilor de asigurări auto în Republica Moldova.

Valoarea aplicativă a lucrării: concluziile și materialele cercetării pot fi utilizate ca propuneri pentru perfectarea reglementării juridice a asigurării auto; ca „ghid” pentru consumatorii de servicii de asigurare auto; ca bază teoretică pentru efectuarea cercetării normelor de drept civil care reglementează raporturile ce țin de domeniul de asigurare auto; pentru interpretarea sistematică a normelor de drept, care reglementează raporturile din domeniul respectiv; în procesul de instruire la predarea disciplinelor respective.

Implementarea rezultatelor științifice: unele dispoziții teoretice și practice din teză au fost prezentate de autor și au fost discutate la conferințele științifico-practice naționale și internaționale, iar materialele științifice au fost utilizate în procesul educațional la Facultatea de Drept a Universității Slavone. În afară de aceasta, toate propunerile de completare și modificare a legislației de asigurare, formulate în baza cercetării, au fost prezentate în Parlamentul Republicii Moldova și la Ministerul Justiției, și au fost apreciate ca „prezentând interes pentru modernizarea legislației”.

АННОТАЦИЯ

Сичинский Константин «Договоры добровольного и обязательного автострахования в перспективе их совершенствования в Республике Молдова».

Диссертация на соискание ученой степени доктора права по специальности 553.01 –

Гражданское право, Кишинэу, 2019 г.

Структура: работа состоит из: аннотации (на трех языках), списка сокращений, введения, 3-х глав, общих выводов и предложений, библиографии из 258 источников, 5 приложений, декларации об ответственности, CV автора, 174 с. основного текста. Результаты исследования были опубликованы в виде 10-ти научных статей.

Ключевые слова: добровольное автострахование, обязательное автострахование, договор, КАСКО, ОСАГО, условия страхования, страховой полис, страховая премия, ущерб, страховое возмещение, потерпевший.

Область исследования: гражданское право: договорные отношения, возникающие при имущественном автостраховании и страховании автогражданской ответственности.

Цель работы: проведение теоретико-правового исследования институтов страхования авто-КАСКО и ОСАГО, характеристика их специфики на базе современного законодательства и внесение предложений по совершенствованию правового регулирования автострахования в Республике Молдова и по толкованию соответствующих норм.

Задачи исследования: анализ национальной и зарубежной доктрины, нормативных источников и практики в области страхования; анализ особенностей содержания института автострахования по отношению к другим видам страхования; раскрытие сущности договора страхования авто-КАСКО; сравнительно-правовой анализ цели, признаков и элементов договоров страхования авто-КАСКО и ОСАГО; исследование субъектов автострахования, страхового риска и страхового случая, порядка расчета страховой премии и страхового возмещения в автостраховых договорах; сравнительно-правовой анализ существенных и специфических условий автостраховых договоров, их формы и порядка их заключения; определение процедуры исполнения автостраховых договоров до и после наступления страхового случая, выявление возникающих при этом проблем и разработка путей их решения; определение возможности применения по аналогии/имплементации правовых норм, регулирующих договор ОСАГО, к договору страхования авто-КАСКО; формулирование теоретически обоснованных и практически применимых предложений по совершенствованию национального законодательства, регулирующего автострахование.

Решенная научная проблема: определение и научное обоснование общих и особенных черт договоров страхования авто-КАСКО и ОСАГО, что создает теоретическую базу для разработки и совершенствования системы правовых норм, регулирующих отношения по добровольному имущественному автострахованию, за счет имплементации в данную систему соответствующих правовых норм, регулирующих отношения по обязательному автострахованию гражданской ответственности.

Научно-теоретическое значение заключается в комплексном исследовании проблем правового регулирования автострахования, как на уровне действующего законодательства и судебной практики, так и на уровне систематизации результатов научной мысли в данной сфере, а также выдвигании на основании результатов такого исследования ряда понятий, идей и гипотез, которые могут послужить теоретической базой для совершенствования системы правового регулирования автострахования в Республике Молдова.

Научно-практическое значение: теоретические положения и материалы исследования могут быть использованы в качестве предложений по совершенствованию правового регулирования автострахования, руководства для потребителя автостраховых услуг, теоретической базы при осуществлении системного методического толкования правовых норм в области автострахования, а также теоретического пособия в процессе преподавания соответствующих дисциплин.

Внедрение научных результатов: Отдельные теоретические и практические положения диссертации были представлены и обсуждались на национальных и международных научно-практических конференциях, а сами научные материалы применялись в образовательном процессе на Юридическом факультете Славянского Университета Молдовы. Кроме того, все предложения по изменению и дополнению страхового законодательства, выдвинутые по результатам настоящего исследования были, представлены в Парламент и Министерство юстиции, которые оценили их как «представляющие интерес для модернизации законодательства».

ANNOTATION

Sicinski Constantin “Voluntary and compulsory motor insurance contracts in perspective of their improvement in the Republic of Moldova”.

Dissertation for a degree of Doctor of Law. Speciality: 553.01 – Civil Law. Chisinau, 2019.

Dissertation’s structure: the summary (in three languages), the list of abbreviations, Introduction, 3 Chapters, General conclusions and suggestions, Bibliography composed of 258 references, 5 Annexes, List of abbreviations, 174 pages of basic text. The results of this research have been published in the form of 10 scientific articles.

Key-words: voluntary motor insurance, compulsory motor insurance, fully comprehensive insurance (CASCO), CTP insurance, Special insurance conditions, insurance police, insurance premium, insurance compensation, damage, injured party.

The field of research: Civil Law: contractual relationships, risen from the comprehensive motor insurance and civil liability insurance in respect of the use of the motor vehicle.

The purpose of research is to succeed a comprehensive scientific analysis of the fully comprehensive motor insurance contract and the CPT insurance contract and to propose suggestions on the improvements in legal regulations of the motor insurance relationships in the Republic of Moldova.

The tasks of research: to analyze the doctrine, regulatory sources and law enforcement practice in the field of insurance; to make a comparative legal analysis of the content of the institute of auto insurance in relation to other types of insurance; to disclose the essence and legal nature of the fully comprehensive motor insurance contract; to make a comparative legal analysis of the legal purpose, features, elements and essential terms of the fully comprehensive motor insurance contract and the CPT contract; to study the legal status of subjects of motor insurance legal relations, the concepts of insured risk and insured events, the rules and procedures for calculating insurance premiums and insurance compensation; to make a comparative legal analysis of the essential and specific conditions of the fully comprehensive motor insurance contract and the CPT insurance contract, of their form and the procedure of their concluding; to determine the procedure for actions of auto insurance contract subjects before and after the occurrence of the insured event, and to identify the problems arising during the execution of motor insurance contracts and to develop the ways of their solving; to determine the possibility of applying by analogy / implementation of the legal rules governing the CTP contract to the fully comprehensive motor insurance contract; to formulate the theoretically based and practically applicable proposals for making specific changes to the national legislation governing motor insurance.

The solved scientific problem consists in the determination and scientific foundation of the common traits and specifics of the fully comprehensive insurance contract and the CPT insurance contract. As a result, it creates a theoretical base for the development of suggestions on the improvements in legal regulations of the fully comprehensive insurance contract (CASCO), by the implementation in this system of the respective legal regulations referred to the CPT insurance contract.

The theoretical significance is determined by the author's integrated approach to the research of the problems of the legal regulation of motor insurance in Republic of Moldova, by the systematization of the results of scientific thought existing both in the Republic of Moldova and in some foreign countries in the field of the motor insurance and also by the formulating new notions, ideas and hypotheses that create a theoretical base for suggestions on the improvements in legal regulations of motor insurance in Republic of Moldova.

The practical significance: the conclusions and materials of this research can be used several ways as propositions to improve legal regulations of property insurance; as a ‘guide’ of a sort for fully comprehensive motor insurance services consumers; as a theoretical base in researches concerning norms of civil legislation, regulating legal relations connected with fully comprehensive motor insurance; as a systematic methodological interpretation of legal norms regulating relations in motor insurance field; as a theoretical manual in teaching process.

Implementation of the scientific results: several theoretical and practical points of the thesis were presented by the author and discussed at national and international scientific conferences, and research materials have been introduced into the educational process in the preparation of law students of the Slavonic University of Moldova. In addition, all suggestions for complementation and amendments to the insurance legislated formulated in base of this research have been presented to Parliament and Ministry of Justice, that have found that these amendments “are of interest for the legislation modernisation”.

СИЧИНСКИЙ КОНСТАНТИН

**ДОГОВОРЫ ДОБРОВОЛЬНОГО
И ОБЯЗАТЕЛЬНОГО АВТОСТРАХОВАНИЯ
В ПЕРСПЕКТИВЕ ИХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ В
РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА**

553.01 – Гражданское право

Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора права

Aprobat spre tipar: 17.05.2019
Hîrtie ofset. Tipar ofset.
Coli de autor.: 2

Formatul hîrtiei A4
Tiraj 50 ex.
Comanda nr. 46

Tipografia PRINT-CARO
str. Columna, 170
tel.: 022-85-33-86

INSTITUTUL DE CERCETĂRI JURIDICE, POLITICE ȘI SOCIOLOGICE

Cu titlu de manuscris

C.Z.U.: 347.763(478)(043.2)

SICINSKI CONSTANTIN

**CONTRACTELE DE ASIGURARE AUTO
FACULTATIVĂ ȘI OBLIGATORIE DIN PERSPECTIVA
PERFECTIONĂRII ACESTORA
ÎN REPUBLICA MOLDOVA**

553.01 – Drept civil

Autoreferatul tezei de doctor în drept

CHIȘINĂU, 2019