

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ, КУЛЬТУРЫ И ИССЛЕДОВАНИЙ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

**ИНСТИТУТ ИСТОРИИ**

На правах рукописи  
У. Д. К.: 1:316.455(043.3)

**БЕЛОГОРОДОВ РОМАН**

**ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНЫХ  
ВЗАИМООТНОШЕНИЙ: ДИЛЕММА ЗАКЛЮЧЕННОГО**

**631. 05 - СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ, ФИЛОСОФСКАЯ  
АНТРОПОЛОГИЯ, ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ**

**Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора  
философских наук**

**КИШИНЭУ, 2019**

Диссертация выполнена на отделении Философии Института Истории

**Научный руководитель:**

**ПАСКАРУ Анна**, док. хаб. фил. наук, конф. иссл.

**Официальные оппоненты:**

1. **ЖУК Виктор**, док. хаб. фил. наук, проф. иссл. Институт юридических, политических и социологических исследований
2. **ОЖОВАН Виталие**, док. хаб. фил. наук, конф. унив., Государственный университет медицины и фармакологии имени Николая Тестемицану

**Состав специализированного Ученого Совета:**

1. **САХАРНЯНУ Евдокия**, председатель, док. хаб. фил. наук, проф. унив.
2. **ТРОЯНОВСКИ Лидия**, научный секретарь, док. фил. наук, конф. иссл.
3. **БРАГА Лиλιана**, док. фил. наук, конф. иссл.
4. **КАПЧЕЛЯ Валериу**, док. хаб. фил. наук, проф. унив.
5. **БОБЫНЭ Георге**, док. хаб. фил. наук, проф. унив.
6. **ЧОБАНУ Родика**, док. фил. наук, конф. иссл.

Защита диссертации состоится 2 июля 2019, в 15-00, на заседании Специализированного ученого совета D 631.05 – 55 при Институте Истории по адресу: мун. Chişinău, MD-2012, ул. Mihail Kogălniceanu, 82, Bloc Administrativ, 1 этаж, Sala de Conferințe.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в Национальной библиотеке Республики Молдова и в Центральной научной библиотеке "Андрей Лупан", а также на сайте ANACEC ([www.cnaa.md](http://www.cnaa.md))

Автореферат разослан 31 мая 2019

**Научный секретарь Специализированного ученого совета,**

**ТРОЯНОВСКИ Лидия**, док. фил. наук, конф. иссл. \_\_\_\_\_

**Научный руководитель,**

**ПАСКАРУ Анна**, док. хаб. фил. наук, конф. иссл. \_\_\_\_\_

**Автор,**

**Белгородов Роман** \_\_\_\_\_

## КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

**Актуальность выбранной темы** выражается по двум направлениям — общекультурному и партикулярно философскому. Общекультурное направление — это имеющий сегодня место глобальный переход от информационного общества к обществу знания, а партикулярно философское направление — переход от чисто философской методологии социально-философских исследований, к междисциплинарному характеру методологии таких исследований. Первое направление отражает актуальность работы для общества в целом, второе — для социально-философских исследований.

Концепция перехода от информационного общества к обществу знания, которая с 2005 года после доклада ЮНЕСКО посвященного этой теме [39] стала особенно актуальна в среде социальных исследований (в том числе и в Республике Молдова [5]), бросает вызов всем социальным наукам и особенно социальной философии, чей интерес неразрывно связан с вопросом о том, что есть общество и какое место занимает в нём человек. Теперь социальная философия призвана отвечать на вопрос, что есть общество знания и какое место человек занимает в нем. Изучение социальной реальности как итога разного рода социальных взаимоотношений людей подразумевает постоянное совершенствование теоретической и практической познавательной базы социальной философии, а в свете концепции перехода от информационного общества к постиндустриальному обществу знания еще и пересмотра уже сложившегося категориального аппарата данной дисциплины в рамках теории и практики научного знания. Именно научное знание очерчивает контуры современного общества, основанного на знании, и в их числе — свободный доступ к знаниям; развитие открытого общества и демократии участия; экономика, базирующаяся на знаниях; формирование сетей знания и культуры инноваций; свободный доступ к образованию и обучение на протяжении всей жизни; использование научных результатов во всех сферах общественной жизни; сохранение языкового и культурного многообразия [39]. В рамках такой глобальной переориентации от информации к знаниям возникает естественная необходимость переосмысления современной теоретико-методологической базы социально-философских наук.

Переход в работе от чисто философской методологии социально-философских исследований к методологии носящей междисциплинарный характер проявляется по двум направлениям: в движении от логического характера эпистемологических абстракций («моделей человека») к вероятно-статистическому характеру таких абстракций с одной стороны, и в движении от субъективности феноменологических моделей социальных взаимоотношений к объективности моделей социальных взаимоотношений с четко

определенными свойствами — с другой. Чисто логические методы теории игр и экономических наук плохо подходят для прогнозирования реальных социальных взаимоотношений, поскольку служат другим целям — помогают действовать участникам таких взаимоотношений, не ставя себе целью спрогнозировать эти действия [42, с. 5]. С другой стороны, для традиционных философских исследований не позитивистского толка нехарактерно использование логических подходов (в частности, формальной терминологии), что снижает ценность их результатов для «точного» [49, с. 330] прогнозирования итогов реальных социальных взаимоотношений («социальной реальности»). В данной работе осуществляется осмысление этой методологической лакуны, которая возникает на стыке логического и социально-философского подходов в прогнозировании социальных взаимоотношений со структурой дилеммы заключенного.

Сама дилемма заключенного — центральное понятие данной работы — вносит свой градус актуальности в исследование: на сегодняшний день — это наиболее исследуемая модель социальных взаимоотношений [38]. Изучение дилеммы заключенного сегодня носит широкий характер на стыке социальной философии, социологии, экономики, теории игр, биологии и т.д., что говорит об остроте проблематики, связанной с данной моделью социальных взаимоотношений. Одной из наиболее значимых черт дилеммы заключенного является то, что любую часть данной абстрактной модели можно без особых трудностей подвергнуть экспериментальной проверке. В свете перехода от информационного общества к обществу знания (где концепция общества знания — это концепция общества научного знания [39]) такая возможность эмпирической проверки теоретических построений является прямой необходимостью, поскольку именно экспериментальные данные служат критерием проверки истинности теорий и только знание, прошедшее такую проверку может считаться научным [43]. Социальная философия в обществе знаний использует для своих обобщений наработки именно таких теорий.

#### **Степень изученности основной проблемы исследования.**

Хотя дилемма заключенного и является одной из фундаментальных социальных проблем и широко признанным методологическим инструментом в изучении сотрудничества, в Республике Молдова она практически напрямую не изучается и не применяется в качестве методологического инструмента в сторонних исследованиях. Существует всего несколько работ, тангенциально затрагивающих данную структуру — одна монография в области политических исследований В. Жука [10] и одна статья в области права Я. Руба [24]. В области философии в нашей стране, работ, связанных с дилеммой заключенного (помимо статей автора), нет вообще. С другой стороны в западном

мире (в основном, в США) дилемма заключенного широко изучается с самых разных сторон. Фундаментальные исследования в этой области связаны с именами Р. Аксельрода [1; 2], У. Фундстона [20] и А. Раппопорта [21]. Основы изучения дилеммы заключенного заложены в работах исследователей М. Флада [8], Дж. Нэша [14] и А. Такера [27], а также М. Дрешера, который непосредственно участвовал в разработке дилеммы заключенного вместе с М. Фладом, однако работ не публиковал. Фундаментальные исследования дилеммы заключенного последнего времени отражены в работах С. Куна [11], А. Раппопорта [22], Х. Деулофеу [36] и Т. Мидтбё [41]. Все эти работы так или иначе затрагивают философские аспекты дилеммы заключенного и являются главными в этой области. Всего же работ, связанных с философией дилеммы заключенного, около 30-ти тысяч (согласно Google Scholar). Публикаций посвященных разным (не философским) аспектам дилеммы заключенного более 70 тысяч (согласно Google Scholar). Главными обобщающими работами по результатам исследований структуры дилеммы заключенного являются работы К. Камерера [4] и Д. Хофштадтера [9]. Одной из последних публикаций в области социальной философии, где дилемма заключенного рассматривается в контексте глобализации как пример социальных взаимоотношений, является статья К. Матея [13].

Изучение социально-философских аспектов перехода от информационного общества к обществу знания в Республике Молдова осуществляется достаточно широко. Фундаментальной работой по этому вопросу является коллективная монография под общей редакцией А. Паскару [5], куда вошли работы исследователей: Г. Бобынэ, А. Паскару, Р. Чобану, А. Космеску, А. Перчуна, Л. Трояновски. Научной рецензией к данной монографии является совместная статья В. Ожовану и В. Жука [16]. Исследования социально-философских аспектов экономических отношений в обществе знания отражены в работе А. Рошки [23]. Результаты исследований философских аспектов социально-культурных преобразований в рамках перехода к обществу знания нашли отражение в работах А. Паскару [18; 19]. Исследования, связанные с глобальным переходом к обществу знания не философского характера в нашей стране представлены в научных публикациях Г. Аворника, С. Марин, М. Доги-Мырзак, Р. Тараган и др. В мировом масштабе идея общества знаний проявилась в 60-е годы XX века в работах П. Друкера, Ф. Махлупа, Д. Белла, Р. Лэйна и других авторов. основополагающей работой является монография Друкера [7], в которой и возникает термин «общество знания». Однако предметом широкого общественного интереса идея общества знаний как общества будущего стала лишь в 90-х, после выхода еще одной работы Друкера [6], подводящей итоги многолетним

исследованиям в этом вопросе. После публикации в 2005 году доклада ЮНЕСКО «Ж обществам знания» [39] данная концепция приобретает глобальный характер.

Исходя из методологической направленности современных социально-философских исследований человеческих взаимоотношений, оставляющей возможности для применения при их изучении теоретических моделей с четко определенными свойствами (таких как дилемма заключенного); а также отталкиваясь от общей направленности социальных исследований (движущихся от чисто логических теорий индустриально-информационного общества к вероятностно-статистическому характеру теоретических построений общества знаний) позволяет нам сформулировать **основную проблему исследования**. Она заключается в обнаружении теоретико-концептуальной и логико-методологической специфики процесса социальных взаимоотношений со структурой дилеммы заключенного, позволяющей переосмыслить сущность социально-философских категорий вообще. Что предполагает выявление методологических инструментов, позволяющих осуществлять более точные прогнозы реальных (экспериментально наблюдаемых) социальных взаимоотношений со структурой дилеммы заключенного, чем ныне используемые методологические инструменты, берущие свое начало в основном в политэкономических учениях 19-го столетия, и основанные на феноменологических субъективных (экспериментально ненаблюдаемых) концепциях (таких как экономическая рациональность или информированность субъекта).

Для исследования вышеозначенной проблемы были выдвинуты несколько предположений в качестве **рабочей гипотезы**:

1. Использование междисциплинарного методологического подхода в изучении социальных взаимоотношений позволяет более эффективно выявлять их особенности, чем использование методологических рамок только одной научной дисциплины.
2. Качественно-количественное изучение конкретной модели социальных взаимоотношений помогает индуктивно выявлять общие закономерности социальных взаимоотношений вообще. Комбинирование методов позитивистского и не позитивистского методологического инструментария является основой для любого категориального (философского) обобщения, в том числе и социально философского.
3. Для обнаружения теоретико-концептуальной и логико-методологической специфики процесса социальных взаимоотношений со структурой дилеммы заключенного, позволяющей переосмыслить сущность социально-философских категорий, целесообразно использовать комбинацию подходов логико-философского анализа и подходов,

основанных на моделях человека, при этом делая акцент на вероятностно-статистическом их аспекте.

**Цель исследования** состоит в изучении особенностей конкретного вида социальных отношений «дилемма заключенного», позволяющих переосмыслить философскую специфику социальных взаимоотношений вообще.

Достижение данной цели предполагает решение следующих **исследовательских задач**:

- представление дилеммы заключенного как одного из видов социальных взаимоотношений;
- проведение общего историографического анализа концептуальной эволюции дилеммы заключенного;
- выявление специфики современных методов изучения социальных взаимоотношений со структурой дилеммы заключенного;
- описание критерия оценки эффективности методологических подходов в прогнозировании социальной реальности как итогов социальных отношений;
- проведение общего аксиометрического анализа социальных отношений со структурой дилеммы заключенного;
- пересмотр концепции рационального поведения индивида в свете философских аспектов социальных взаимоотношений;
- проведение классификации свойств современных эпистемологических моделей человека с целью формирования общей эпистемологической модели социоэкономического («философского») человека;
- представление модели социальных взаимоотношений, основанной на статистической гипотезе;
- рассмотрение социально-философских категорий в контексте переосмысления социальных взаимоотношений.

**Методология исследования** сводится к применению общенаучных и специальных методов исследования. К **специальным методам** работы можно отнести использование в рассуждениях моделей человека (метод, берущий начало в работах А. Смита и Дж. Ст. Милля и имеющий современное продолжение в математической теории игр Дж. ф. Неймана). Для формальной части работы используются общенаучные чисто логические методы (формализации, идеализации, дедукции, индукции, восхождения от абстрактного к конкретному и др.), а также, помимо стандартных логических теорий — метод логического

анализа языка (Б. Рассел, Л. Витгенштейн, Р. Карнап). Современная научно-философская методология проявляется в использовании: принципа детерминизма или каузальности (П. Лаплас), принципа системности (Л. фон Берталанфи), а также принципов соответствия и дополнительности (Н. Бор). Основной упор в работе делается на использование принципа объективности (К. Поппер) в отношении социально-философских построений. Все методы применяются в работе в рамках подхода, основанного на методологическом индивидуализме (М. Вебер).

**Научная новизна** исследования заключается в следующем: 1) В обосновании важности пересмотра концептуально-методологической составляющей при изучении социальных взаимоотношений философскими методами; 2) В демонстрации целесообразности междисциплинарного подхода в исследовании социальных взаимоотношений; 3) В рассмотрении дилеммы заключенного как одной из форм социальных взаимоотношений; 4) В обосновании использования проблемного подхода для определения эффективности методов прогнозирования социальных взаимоотношений; 5) В аргументации необходимости пересмотра концепции рационального индивида; 6) В применении статистического подхода при построении модели социоэкономического человека.

**Основная решенная в исследовании научная задача** состоит в уточнении эпистемологических основ социальных отношений путем философского анализа дилеммы заключенного, что обеспечивает релевантную методологию прогнозирования итогов социальных отношений в контексте выявления универсальных законов становления, функционирования и развития социума.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования состоит в следующем: 1) Выводы и положения проведенного категориального осмысления социальных взаимоотношений позволяют преодолеть односторонность субъективно-феноменологического представления в изучении социальной реальности, что способствует формированию более полного, адекватного и обоснованного теоретического образа процесса социальных взаимоотношений как полноценного явления объективной действительности; 2) В раскрытии специфики конкретного вида социальных взаимоотношений — дилеммы заключенного — как системообразующего фактора при решении научно-философских задач, связанных с пониманием общих закономерностей социальных взаимоотношений вообще; 3) В переоценке ряда известных примеров адекватности формальных структур и теоретических обобщений с помощью междисциплинарной методологии, способствующей философскому пониманию



особенностей социальных взаимоотношений; 4) В методологическом потенциале предлагаемых абстрактных моделей, позволяющем анализировать структуру социальной реальности как итогов социальных взаимоотношений, подразумевающего также и использование стандартного философского методологического аппарата, но не ограниченного им.

**Практическая значимость** диссертационного исследования заключается в актуальности рассматриваемых в нем проблем, а именно в освещении конкретного социального взаимодействия (дилеммы заключенного) в его соотношении с социальной действительностью, которая и представляет собой множество результатов таких конкретных социальных взаимодействий. Результаты данного диссертационного исследования вносят вклад в формирование методологической базы для дальнейшего изучения социальных взаимоотношений не только традиционно философскими методами (куда входит и логический анализ), но и междисциплинарными методами, в частности — вероятностно-статистическими. Результаты исследования могут представлять интерес для специалистов в области, как социальной философии, так и в области философской антропологии, философии культуры и эпистемологии. Материалы диссертации могут найти дальнейшее применение, помимо научно-исследовательской деятельности в области изучения социальных взаимоотношений, также и в преподавании гуманитарных дисциплин.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Проблемный подход, основанный на прогнозировании результатов ДЗ-экспериментов, выявляет методологическую эффективность подходов в изучении социального взаимодействия.

2. Методы прогнозирования социальной реальности, основанные на применении вероятностно-статистической модели социального взаимодействия, в ряде случаев более эффективны, чем такие же методы, основанные на применении классических моделей индивида.

3. Переосмысление концепций социальных взаимоотношений на фоне современных общественных преобразований является необходимым условием формирования актуального социально-философского методологического аппарата.

**Апробация и внедрение результатов исследования** осуществлялись в рамках обсуждения и утверждения на заседаниях Сектора Философии и Научно-профильного Семинара Института Истории; результаты работы были утверждены в рамках двух проектов институционального исследования Сектора Философии: *Descentralizarea*

*axiologică în societatea bazată pe cunoaștere* (20011-2014) и *Integrarea tradițiilor filosofiei în societatea bazată pe cunoaștere* (2015-2018). Основные итоги исследования были представлены на научно-практических конференциях и симпозиумах национального и международного уровня. Среди которых: 9-й Международный Научный Симпозиум «Humanities and Social Sciences in Europe: Achievements and Perspectives» (2016) в австрийской Вене, где был представлен доклад: «О несвободном характере сотрудничества в некоторых социальных образованиях» («About constrained nature of the cooperation in certain social formation»); LXIV Новосибирская Международная научно-практическая конференция (2016), с докладом «Социальные эксперименты, основанные на дилемме заключенного, как инструмент количественного описания сотрудничества индивидов»; Международная научная конференция “Școala Internațională de metodologie în științele socio-umane. Ediția a III-a „Valențe teoretico-aplicative ale discursului interpretativ” (2018) в Молдавском государственном университете, где был представлен доклад «О случайном поведении в социальном взаимодействии: дилемма заключенного»; Национальная научная конференция «Filosofia și perspectiva umană», edițiile XIV, XVI;

**Публикации по теме диссертации.** По теме диссертации опубликованы 10 статей, в которых нашли отражение теоретические принципы и результаты работы.

**Объем и структура работы.** Работа состоит из введения, трех глав, заключения и рекомендаций, общего списка используемой литературы из 222-х наименований, двух приложений и 156 страниц основного печатного текста.

**Ключевые слова:** социальная философия, социальная эпистемология, социальное взаимодействие, дилемма заключенного, сотрудничество индивидов, методологический индивидуализм, модель человека, теория игр, логико-философский анализ.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** дается обоснование актуальности выбранной темы; раскрывается научная новизна; формулируются основная цель и задачи исследования; представлены теоретическая и практическая значимость диссертационной работы; апробация и внедрение результатов исследования; описана структура и содержание исследования; сформулированы положения, выносимые на защиту и т.д.

Глава 1. **Дилемма заключенного: истоки и современность** устанавливает необходимую теоретико-методологическую базу для исследования социальных отношений формы дилеммы заключенного, что осуществляется путем решения нескольких исследовательских задач. Во-первых, проводится представление дилеммы заключенного как одного из видов социальных взаимоотношений, что осуществляется через определение значения всех основных терминов работы и выявление их концептуально-логических отношений. Во-вторых, производится общий историографический анализ концептуальной эволюции дилеммы заключенного путем освещения всех основных исторических этапов становления данного понятия в работах исследователей. В-третьих, выявляется специфика современных методов изучения социальных взаимоотношений со структурой дилеммы заключенного и представляется методологический инструментарий самой диссертации.

Первый раздел **Дилемма заключенного как вид социальных взаимоотношений** представляет дилемму заключенного как один из видов социальных взаимоотношений, который влияет на становление социальной реальности. Определяются значения ключевых терминов работы и выявляются их концептуально-логические отношения. Раскрывается историческое и современное значение таких терминов как «социальное действие», «социальные отношения», «индивид» и др. Предлагается рабочее определение центрального понятия работы «дилемма заключенного» в свете которого четко проявляется необходимость переосмысления категориального аппарата социальной философии, касающихся социальных взаимоотношений, его функций, основ, задач и теоретико-практической направленности. Для продуктивного выяснения всех семантических аспектов понятия «дилемма заключенного» проанализированы все доступные литературные источники, в которых возникла данная концепция для получения его определения вербальным способом, и рассмотрено необходимое число примеров дилеммы заключенного для формулировки его определения демонстрационным способом.

Термин «дилемма заключенного» был предложен А. Такером в 1950 году [27]. Сама же дилемма заключенного впервые разработана и проведена как эксперимент в январе 1950 года М. Фладом и М. Дрешером (под названием «Не сотрудничающая пара») [25].

Оригинальная формулировка представлена позже, в 1952 году, в работе Флада «Несколько экспериментальных игр» [8].

Дилемма заключенного — формальная структура, которая наблюдается в ряде ситуаций социальных взаимоотношений индивидов, заинтересованных в получении тех или иных выгод (материальных или не материальных), где результаты решения одного индивида в рамках определенных условий зависят от решения другого индивида. В современной социально-философской литературе социальные отношения понимаются как эквивалент социального взаимодействия [48] или как совокупность повторяющихся социальных взаимодействий [50]. В конкретных случаях социальное взаимодействие определяется как «процесс, в котором люди действуют и испытывают взаимодействия друг на друга» [48, с. 131], делается различие социального взаимодействия микроуровня (межличностное социальное взаимодействие) и макроуровня (социальное взаимодействие между социальными институтами) [там же]. В общем случае социальное взаимодействие определяется как «система взаимообусловленных социальных действий, связанных циклической зависимостью, при которой действие одного субъекта является одновременно причиной и следствием ответных действий других субъектов» [50, с. 312]. Впервые современное понятие «социальное действие» вводит в обиход социологии М. Вебер [35], причем и саму социологию он определяет как науку, стремящуюся «истолковывая понятие социальное действие» [34, с. 602]. «Социальным» Вебер называет такое действие, которое в определенном смысле «...соотносится с действием других людей и ориентируется на него» [там же, с. 603]. Из понятия «социальное взаимодействие» непосредственно рождается понимание того, что такое социальная реальность. Согласно современному пониманию этого термина, итоги всякого социального взаимодействия между индивидами суть — «социальная действительность» («социальная реальность») [3, с. 25]. Поскольку действия индивидов в дилемме заключенного сегодня понимаются как социальные действия, стало быть, и дилемма заключенного (наряду с другими видами социальных отношений) является одной из системообразующих составляющих социальной реальности.

Второй раздел, **Концептуальная эволюция дилеммы заключенного: общий историографический анализ**, посвящен общему историографическому анализу концептуальной эволюции дилеммы заключенного путем освещения всех основных исторических этапов становления данного понятия в работах исследователей.

В изучении дилеммы заключенного в мировой историографии можно выделить два основных этапа: первый этап — с 1950 до 1984 гг.; второй — с 1984 года по настоящее время. Эти периоды основываются на возникновении самого понятия «дилемма

заключенного» (1950) и «итерированная дилемма заключенного» (1984), в то время как сами ситуации со структурой ДЗ встречаются в литературе с античного периода. В мировой историографии можно выделить четыре основных этапа: первый этап — V век до н. э. до 1655 года; второй этап — 1655 до 1843 гг.; третий этап — 1843 до 1950 гг.; четвертый этап — 1950 год по настоящее время.

Первый период характеризуется литературными примерами, с одной стороны — некоторых элементов ДЗ, которые сами по себе ДЗ не являются. Они представлены в виде правил («максим» если пользоваться терминологией Канта). С другой стороны — в этот период появляются басни, некоторые из которых по форме очень близко приближаются к форме ДЗ. Литературные источники, связанные с ДЗ, в этот период представляют собой как философскую (раннюю научную) литературу, так и художественно-религиозную.

Во второй период (1655 до 1843 гг.) по общему мнению исследователей происходит зарождение ДЗ в современном виде. В этот период ДЗ (или ее элементы) обычно выступает в качестве аргумента для обоснования той или иной социально-философской, политической или экономической позиций автора. Литературные источники, связанные с ДЗ, в этот период представляют собой чисто философскую (раннюю научную) литературу.

На третьем этапе (1843 до 1950 гг.) ДЗ в современной (не количественной) форме как правило представлена в художественных произведениях. В этот период ДЗ (или ее элементы) выступает как в качестве аргумента для обоснования той или иной социально-философской, политической или экономической позиций автора, так и как воплощение художественного замысла автора, направленное на удержание интереса читателя. Литературные источники, связанные с ДЗ, в этот период представляют собой чисто художественную литературу. Параллельно в этот период зарождаются основы количественного анализа социальных отношений — теории игр.

В настоящее время (четвертый этап) дилемма заключенного всесторонне изучается как в рамках теории игр, так и в рамках других наук (социологии, социальной философии, экономики, биологии и др.). Кроме того, изучение дилеммы заключенного часто носит междисциплинарный характер.

Третий раздел, **Методологические аспекты изучения дилеммы заключенного**, посвящен выявлению специфики современных методов количественного изучения социальных взаимоотношений со структурой дилеммы заключенного и представлению методологического инструментария самой диссертации.

В этом контексте, одним из основных принципов количественного изучения социальных взаимоотношений — принцип минимакса Дж. фон Неймана [15] для некоторых

видов социальных взаимодействий (для «игр с нулевой суммой») и его обобщение на все виды социальных взаимодействий, изучаемых теорией игр — Равновесие Нэша [14] (помимо «игр с нулевой суммой» также и для «игр с ненулевой суммой»). Критериями принятия решений в социальных отношениях, которые могут помочь при их прогнозировании, являются эффективность по Парето [17], критерий Вальда (максимина) [28], критерий Сэвиджа, критерий Лапласа, Критерий Гурвица [31]. В данном разделе рассматриваются также два общих способа рассуждения, которые также могут быть использованы для прогнозирования социальных взаимоотношений — обратное рассуждение и принцип использования доминирующей стратегии [37]. Здесь же в третьем разделе описана методология самой диссертации, основанная на принципах методологического индивидуализма.

Обзор главных работ в области социально-философского изучения дилеммы заключенного позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, использование дилеммы заключенного в качестве универсального инструмента философской аргументации — способ, который не является новым в социально-философских исследованиях, однако в современном виде, как парадокс, дилемма заключенного формируется впервые в работах исследователей середины двадцатого столетия, которые осознали, что универсальность и парадоксальный характер дилеммы заключенного делает ее удобным методологическим инструментом при изучении социальных взаимоотношений вообще. Во-вторых, при аргументированной необходимости использования современных методологических инструментов (например, при переходе от информационного общества к обществу знания) в процессе прогнозирования или объяснения тех или иных явлений социальной действительности сегодня в социально-экономических науках выявляется основной подход, основанный на их применении: использование моделей игроков из математической теории игр. В то время как в «чистой» социологии, а также в социальной философии предпочтение отдается подходам, основанным на моделях человека, не связанных напрямую с теорией игр. Междисциплинарный подход, основанный на обоих этих подходах, является эффективным способом социально-философского переосмысления социальных отношений людей в рамках концепции перехода к обществу научного знания.

Во второй главе, **Философский анализ дилеммы заключенного**, проводится анализ (методологический, концептуальный и аксиометрический) центральных смыслообразующих положений дилеммы заключенного как одного из видов социальных взаимоотношений с целью выявления нефеноменологических формальных структур таких взаимоотношений, образующих ту или иную социальную реальность. Это осуществляется

через решение нескольких исследовательских задач. Во-первых, дается описание критерия оценки эффективности методологических подходов в прогнозировании социальной реальности как итогов социальных отношений, что осуществляется путем подробного представления контрольного социального ДЗ-эксперимента, который может выступать таким критерием. Во-вторых, проводится общий аксиометрический анализ социальных отношений со структурой дилеммы заключенного, путем сравнения соотношений выплат и того, как это влияет на поведение участников таких социальных отношений. В-третьих, пересматривается концепция рационального поведения индивида в свете философских аспектов социальных взаимоотношений, что осуществляется путем прояснения терминов «рациональность» и «рациональное поведение» в их современной интерпретации.

В первом разделе, **Прогнозирование итогов социальных отношений как критерий методологической эффективности исследований**, исходя из научно-философского принципа, что конечной целью всякой науки служит прогнозирование явлений действительности [47], выявляется предпосылка необходимого переосмысления существующих способов прогнозирования итогов социальных взаимоотношений. Эта предпосылка сводится к несоответствию накопленных эмпирических данных о социальной реальности, сформировавшейся в ходе экспериментов со структурой дилеммы заключенного, теоретически сформулированным следствиям (и ожиданиям) итогов таких экспериментов, полученных с использованием современных методов прогнозирования социальной реальности. Дается общая характеристика этих методов. С одной стороны — методологического инструментария теории игр — наиболее часто используемого в вопросах прогнозирования социальных отношений методологического инструмента. С другой стороны — социально-философской методике прогнозирования социальных взаимоотношений, основанной на использовании моделей человека (экономический человек, социальный человек, философский человек). Далее предлагается критерий для выявления эффективности этих методов, который представляет собой сравнение их возможностей в рамках контрольного эксперимента. Контрольный эксперимент предполагает количественную оценку (например, в процентах) прогнозируемых состояний социальной реальности [60]. Исследователь должен до эксперимента (на основе применения моделей человека) ответить на вопрос: каков процент сотрудничающих участников 30-ти (или более) независимых классических ДЗ-экспериментов. Тот методологический инструмент (модель человека) чей прогнозируемый процент ближе к реальным экспериментальным данным, лучше любого другого методологического инструмента, чей прогнозируемый процент дальше от таких данных. Поскольку у

исследователей уже есть полученные экспериментальные данные, можно их сравнить с теми прогнозами, которые получаются при использовании моделей игрока (теории игр), экономического, социального и философского человека, чтобы установить эффективность этих методов. Установив количественные характеристики социальных взаимоотношений, мы можем более уверенно говорить об их качественных особенностях.

Во втором разделе, **Аксиометрическое осмысление социальных взаимоотношений ДЗ**, рассматриваются аксиометрические характеристики дилеммы заключенного. Аксиометрия как научно-философская дисциплина вообще, ставит своими целями выявление актуально и потенциально презентированных в конкретных социокультурных средах и ситуациях «наборов» ценностей и ценностных систем (феноменология); соотносительной значимости ценностей между собой и у разных социальных субъектов (измерения и статистики); существующих механизмов «ценностного причинения», т.е. целеполагания и долженствования (социальная психология); реально существующих типологий ценностей и их носителей-субъектов (социология); генезиса и развития ценностных представлений и самих ценностей (историческая социология и культурология) [29]. При этом аксиометрия полностью вытекает из аксиологии, взятой в одной из своих методологически обосновываемых для аксиометрического анализа версий [там же]. В частности, аксиометрия ставит себе целью измерение (количественную оценку) значимости для субъекта того или иного феномена, вещи или события. Именно этот частный аспект аксиометрических исследований является главным проявлением этой науки в данном разделе. Понятие ценности помогает описать собственное отношение конкретного человека, конкретного сообщества или конкретного общества к бытию природы и социума вообще, а также к его конкретным проявлениям. В данном разделе понятие ценности помогает описать собственное отношение конкретного участника социальных взаимоотношений ДЗ к итогам таких взаимоотношений, при этом затрагивая чисто философские (не имеющие отношения к «чистой» науке) аспекты его поведения. Этот момент оказывается чрезвычайно важным в том смысле, что личное отношение индивида-участника ДЗ-эксперимента, правильно количественно отраженное, показывает влияние этого отношения на результаты таких экспериментов, то есть — на социальную реальность. Исходя из этих соображений в этом разделе работы анализируется значимость выигрышей (выплат) ДЗ для индивида и то, как это согласуется с логикой игры [52]. Этот процесс, таким образом, представляет собой аксиометрическое осмысление социальных взаимоотношений формы ДЗ.



Третий раздел, **Критика концепции экономической рациональности индивидов**, посвящен критическому рассмотрению с философской точки зрения применения концепции о постоянном рациональном поведении индивидов при изучении ситуаций конкретных социальных взаимоотношений. В ранних социально-философских работах термин «рациональный» означал «разумный; неабсурдный, не экстравагантный, неглупый, не противоречащий здравому смыслу и т.д.; умный, здравый» [26]. В современных же исследованиях, «рациональный» — это «действующий на достижение лучшего для себя результата» [26; 41; 46; 53]. В данном разделе проводится общий обзор монографий, посвященных современному пониманию рационального поведения индивидов и проводится переосмысление данной концепции в свете реальных (воссозданных) социальных отношений. Такое переосмысление показывает, что можно организовать действительность (эксперименты) таким образом, что рациональное поведение индивидов приобретает различные формы. При этом, не все формы универсально рациональны: в одних условиях рациональное поведение не является рациональным в других условиях. Из этого следует, что такие обстоятельства вполне могут оказывать влияние на социальную реальность, то есть на итоги социальных взаимоотношений. Философский анализ социальных взаимоотношений формы дилеммы заключенного позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, предложенный критерий проверки эффективности методологических инструментов того или иного социального исследования показывает, что широко используемый сегодня в социально-философских науках инструментарий теории игр имеет методологические недостатки и недочеты, главными из которых являются слабые возможности для прогнозирования результатов социальных взаимоотношений (социальной реальности) даже в случаях структур с точно определенными свойствами, такими как дилемма заключенного. Во-вторых, помимо логической составляющей социальных взаимоотношений со структурой дилеммы заключенного, имеется и выраженная аксиологическая составляющая. Аксиометрический анализ — новое направление в современной аксиологии — позволяет увидеть, что при особом соотношении выплат в ДЗ-экспериментах аксиологические факторы могут измеряемо влиять на исходы социальных взаимоотношений. В-третьих, поведение, которое является рациональным в одних условиях, в других условиях не является таковым. Это означает, что требуется пересмотр и уточнение самой концепции экономической рациональности. Также возникает вопрос об актуальности данной концепции в условиях современного научно-философского подхода к изучению социальных взаимоотношений.

В третьей главе, **Индетерминистский анализ социальных взаимоотношений**, социальные взаимоотношения структуры ДЗ рассматриваются с позиций методологического индетерминизма с двумя целями: (1) адекватного представления их в контексте современной социальной реальности; (2) выяснения их влияния на формирование социально-философских категорий. Это осуществляется путем решения нескольких исследовательских задач. Во-первых, проводится классификация свойств современных эпистемологических моделей человека для формирования общей эпистемологической модели социоэкономического («философского») человека, что осуществляется путем подробного качественного анализа существующих эпистемологических моделей человека в социальной философии и синтеза на их основе единой модели такого человека. Во-вторых, осуществляется представление индетерминистской модели социальных взаимоотношений, основанной на статистической гипотезе в противовес существующим детерминистским моделям, основанным на строгих причинно-следственных представлениях о природе социальных отношений. В-третьих, социально-философские категории рассматриваются в свете общего переосмысления социальных взаимоотношений структуры ДЗ, что осуществляется через выявление тех свойств социально-философских категорий, изменение которых стало следствием диссертационного исследования в целом.

Первый раздел, **Модель социальных отношений, основанная на статистической гипотезе**, посвящен описанию и разработке модели так называемого философского человека (социоэкономического человека), что само по себе является одной из главных задач социальной философии вообще [33]. Общество, согласно установкам методологического индивидуализма, — совокупность атомов-индивидов и не познав природу индивида, нельзя понять природу общества. В данном разделе работы выдвигается статистическая гипотеза, суть которой состоит в том, что исследователь отказываемся узнать, чем точно обусловлен тот или иной выбор конкретного индивида, участвующего в эксперименте ДЗ, а вместо этого предполагает, если нет никакой другой дополнительной информации, что любой выбор индивида равновероятен (подход, основанный на такой статистической гипотезе, почерпнут из физики [40, с. 402]). Исходя из этой гипотезы, получается следующая модель индивида:

1) Индивид ничем не ограничен в своем выборе, действует свободно (в случае выбора, скажем, между действиями А и В, может быть сделан выбор как А, так и В).

2) Исследователь не может знать, что выберет индивид и допускает, что тот или иной выбор индивида равновероятен (в случае выбора между действиями А и В, вероятность выбора А, равна вероятности выбора В, и равна, следовательно, пятидесяти процентам).

В случае экспериментов ДЗ, исследователи исходят из того, что ни в одном эксперименте ДЗ участники не действуют по принуждению, а действуют свободным образом. Точное совпадение следствий из статистической гипотезы с результатами реальных экспериментов убеждает принять ее в качестве основной модели для прогнозирования результатов экспериментов ДЗ. Статистическая гипотеза содержит скрытое допущение, что действующий свободным образом индивид делает выбор, который совпадает с его выбором, сделанным случайным образом. Однако, как показано в разделе далее, оно не противоречит современному пониманию концепций случайности, детерминизма и свободы воли. Также в общем показана ограниченность применения статистической гипотезы в прогнозировании исходов некоторых видов социальных взаимоотношений.

Второй раздел, **Принудительный характер сотрудничества и степень открытости современного молдавского общества**, посвящен представлению общества как совокупности, сумме, индивидов, жизнедеятельность которых протекает на той или иной территории. «Индивид» при этом и есть совокупность предписываемых ему свойств или, иначе говоря, это и есть — социоэкономический человек. Некоторые характеристики общей модели человека (социоэкономического человека) при таком понимании общества приводят к неочевидным следствиям. В частности, допущение о свободном образе действий индивидов приводит к заключению о несвободном характере сотрудничества в некоторых обществах [58], в том числе и в современной Республике Молдова, что также показано в данном разделе. Главным примером для демонстрации принудительного характера сотрудничества индивидов в современном молдавском обществе выбрана воинская обязанность.

Третий раздел, **Философские категории в свете переосмысления социальных взаимоотношений**, посвящен выявлению связи между процессом переосмысления социальных взаимоотношений и формированием социально-философских категорий.

Категории социальной философии не отличаются от общепhilosophических категорий [51] и представляют собой категории случайного и необходимого, единичного и общего, абстрактного и конкретного, субъективного и объективного, возможного и действительного, формы и содержания, качественного и количественного, сущности и явления. Поскольку эти категории позволяют связать любое знание с философией и,

наоборот, осуществить переход от неё ко всякой конкретной области знания в данном разделе они рассматриваются в свете переосмысления социальных взаимоотношений ДЗ, чтобы ясно обозначить эти переходы. Отношение случайного и необходимого, как показано в данном разделе, отражается в диссертационном исследовании в понимании общества как совокупности социально действующих индивидов. Отношение единичного к общему в представленной работе отразилось в методологическом восхождении от единичного конкретного социального взаимодействия (социальных взаимоотношений) к общему абстрактному представлению о социальной реальности. Одной из наиболее важных составляющих представленного диссертационного исследования является переход от субъективных черт индивида в феноменологических моделях теории игр, экономического и социального человека к объективным чертам социоэкономического (философского) человека и модели человека, основанной на статистической гипотезе. Этот переход является частью научной новизны работы и основой отношения в исследовании субъективного и объективного. Методологическая процедура категориального перехода от действительного к возможному представлена в работе в виде индуктивного восхождения от конкретного (местами — единичного) социального взаимодействия, трактуемого как ДЗ, к общему представлению социальной реальности — возможному итогу таких социальных отношений. В рамках прогнозирования возможной социальной реальности эти подходы подвергаются пересмотру как вопрос о соотношении возможного и будущего. Отсюда, переосмысленная социальная реальность представляет собой в этом смысле «возможный мир» (говоря языком Лейбница) или, другими словами — возможное общество. Далее в разделе рассматриваются категории качественного и количественного в свете прагматических аспектов социально-философского исследования вообще. Категориальное противопоставление в работе сущностей и явлений представляет собой попперовское избегание эссенциалистских (или метафизических) каузальных объяснений, от которых, по Попперу, обязательно следует избавляться [44, с. 287]. Окончательным заключением представленной диссертации, также отраженным в заключительном разделе, служит сформулированная на основе всего исследования следующая социально-философская методологическая установка. *Социальные взаимоотношения, где, как считается, индивиды действуют только исходя из своих стремлений, предпочтений, желаний, рациональности (без внешнего принуждения, например, как в ДЗ-экспериментах), следует рассматривать так, как будто индивиды действуют случайным образом.* При таком подходе исследователи вправе ожидать, что итоги исследуемых социальных взаимоотношений будут гораздо точнее отражать теоретические результаты, чем при использовании подходов

ТИ, теории принятия решений или социологических подходов (моделей человека). Это позволяет: (1) получать представление не только о частностях, но и об обществе в целом; (2) точнее определять фундаментальные условия существования общественной жизни и сохранения ее как единого целого.

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ И РЕКОМЕНДАЦИИ**

**Основная решенная в исследовании научная задача** состоит в уточнении эпистемологических основ социальных отношений путем философского анализа дилеммы заключенного, что обеспечивает релевантную методологию прогнозирования итогов социальных отношений в контексте выявления универсальных законов становления, функционирования и развития социума.

На основании проведенного исследования, учитывая глобальную атмосферу перехода от информационного общества к обществу знания, где концепция общества знания — это концепция общества научного знания, а также отталкиваясь от общей направленности социальных исследований (движущихся от чисто логических теорий индустриально-информационного общества к вероятностно-статистическому характеру теоретических построений общества знаний), касательно предмета исследования были сформулированы следующие **выводы и обобщения**:

1. Общее рассмотрение и оценка исследований в сфере прогнозирования социальных отношений, в основном, в рамках континентальной философской традиции, выявило их субстанциальную негибкость к данным и результатам, полученным в ходе современных социальных исследований, начатых в последней трети 20-го столетия. Методологические инструменты континентальной социальной философии оказываются в высокой мере не приспособлены к работе с данными, полученным в исследованиях философов-аналитиков и в социальных исследованиях, основанных на методологических инструментах теории игр. Исходя из этого, выявлена необходимость систематического переосмысления социальных взаимоотношений в том числе и на основе философской аналитики методологического индивидуализма с привлечением моделей с четко определенными свойствами (в частности, дилеммы заключенного) [52; 55; 59; 60];

2. Основа используемых в современных моделях методологических допущений в аспектах прогнозирования итогов социальных взаимоотношений, сводится к разработке различными областями науки инструментов для принятия сколь-нибудь обоснованного решения конкретным участником в конфликтной ситуации (в частности — в социальных экспериментах со структурой дилеммы заключенного). В работе было показано, что прогнозы на основе этих допущений не соответствуют данным реальных социальных

экспериментов со структурой дилеммы заключенного, что является поводом для пересмотра их методологической базы, в том числе, и с привлечением концепции общества знания [57; 58; 59; 61];

3. Современные теоретические модели социальных взаимоотношений со структурой дилеммы заключенного в большинстве основаны на модели игрока из теории игр или на моделях экономического и социального человека, которые содержат субъективные характеристики, в частности допущение о постоянном рациональном поведении индивидов или концепцию об их информированности. Данное обстоятельство, помимо того, что противоречит принципам объективного исследования, становится вероятным обоснованием невысокой предсказательной способности данных моделей в вопросах прогнозирования социальных экспериментов со структурой дилеммы заключенного. Таким образом, заменой этих субъективных характеристик объективными (наблюдаемыми) характеристиками, вырисовались модели индивида с более высокой предсказательной способностью в вопросах прогнозирования социальных отношений [56; 57; 58; 59; 60];

4. Специфика современных методологических подходов в вопросах изучения социального взаимоотношений представляет собой с одной стороны признание теоретических моделей (включая модели теории игр, модели человека), с другой стороны использование рассуждений, носящих нематематический (нелогический) характер (в частности, рассуждения так называемого «философского дискурса» [56]). Точно также, оба этих методологических направления не удовлетворяют в полной мере актуальным требованиям прогнозирования социальных взаимоотношений, если считать одним из таких требований возможность прогнозирования результатов социальных экспериментов с вероятностью больше пятидесяти процентов [55; 57; 59; 60; 61].

5. Обозначение модели социальных взаимоотношений со структурой дилеммы заключенного логико-философским подходом, подкреплённое вероятностно-статистическими методами, в отличие от существующих методов, увеличивает достоверность прогнозов, поскольку в большей степени отражают реальные результаты социальных экспериментов. Следовательно, возникает уверенность, что принципы, лежащие в основе их формирования, в достаточной степени отражают современную социальную действительность [52; 53; 54; 59; 60].

Исходя из вышеперечисленных выводов, можно заключить, что **преимущества** полученных в работе методологических наработок сводятся к количественно более точным прогнозам итогов социального взаимоотношений со структурой дилеммы заключенного в сравнении с существующими методологическими инструментами, рассмотренными в

работе. **Влияние** достигнутых результатов на развитие социально-философских исследований выражается, прежде всего, укреплением позиции логико-аналитического подхода (куда мы включаем и вероятностно-статистические методы) в вопросах разработки анализа социальных взаимоотношений и его итогов (социальной реальности). В соответствии с вышеизложенными выводами предлагаем следующие **рекомендации**:

1. Исследования, предпринятые в представленной работе, подразумевают дальнейшее развитие концепции общества научного знания, что будет способствовать расширению и углублению общего философского и социологического методологического инструментария.

2. Представленный в работе проблемный подход предлагает методологию в прогнозировании итогов конкретных социальных взаимоотношений, например таких как: «обмен закрытыми сумками» («Closed-bag exchange»), «Friend or Foe», «Game of chicken» или «Iterated snowdrift».

3. Выявленные в работе методы качественно-количественного прогнозирования итогов социального взаимодействия вскрыли необходимость их дальнейшей конкретизации, систематизации и категоризации.

4. Необходимо дальнейшее изучение выявленных в работе факторов, оказывающих влияние на итоги социальных взаимоотношений со структурой дилеммы заключенного, с целью их уточнения и дополнения, что поможет, в конечном итоге, сформулировать окончательные выводы касательно парадоксального характера дилеммы заключенного.

5. Классификация и систематизация рассмотренных в работе примеров конкретного применения вероятностно-статистического подхода к социальным взаимоотношениям со структурой дилеммы заключенного будет способствовать категоризации социальных взаимоотношений вообще.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Axelrod R. The Complexity of Cooperation. Princeton: Princeton University Press, 1997. 211 p.
2. Axelrod R. The Evolution of Cooperation. New York: Basic Books, Inc., Publishers, 1984. 241 p.
3. Bockting I. Character and Personality in the Novels of William Faulkner: A Study in Psychostylistics. Maryland: University Press of America, 1995. 311 p.
4. Camerer C. Behavioral Game Theory: Experiments in Strategic Interaction. Princeton: Princeton University Press, 2011. 544 p.
5. Descentralizarea axiologică în societatea bazată pe cunoaștere (Aspecte filosofice), coord. Șt. Ana Pascaru, Institutul de Istorie al Acad. de Științe al Moldovei, Sectorul Filosofie, Chișinău, 2015, 216p.
6. Drucker P. Post-Capitalist Society. New York: Elsevier Ltd., 1993. 212 p.
7. Drucker P. The Age of Discontinuity, Guidelines to our changing society. New York: Butterworth-Heinemann, 1969. 380 p.
8. Flood M. Some Experimental Games. Research Memorandum RM-789, June. P. Santa Monica: RAND Corporation, 1952. 44 p.
9. Hofstadter D. The Prisoner's Dilemma Computer Tournaments and the Evolution of Cooperation. Metamagical Themas: Questing for the Essence of Mind and Pattern. New York: Basic Books, 1985. 852 p.
10. Juc V. Edificarea relațiilor internaționale postrăzboi rece: aspecte teoretico-metodologice și replieri geostrategice. Chișinău: Sirius, 2011. 248 p.
11. Kuhn S. Prisoner's Dilemma. The Stanford Encyclopedia of Philosophy. Stanford: Ed. Edward N. Zalta, 2014. 30 p.
12. Lindenberg S. An Assessment of the New Political Economy: Its potential for the Social Sciences and for Sociology in Particular. In: Social theory. Spring 1985. P. 99-113.
13. Matei C. Noi posibilități normative în contextul relațiilor sociale generate de globalizare. În: Cercetări filosofico-psiologice, anul VI, nr. 2, p. 63–79, București, 2014.
14. Nash J. Non-Cooperative Games. In: The Annals of Mathematics, Second Series, Volume 54, Issue 2 (Sep., 1951). P. 286-295.
15. Neumann J. von. Zur Theorie der Gesellschaftsspiele. In: Mathematische Annalen 100 (1928). P. 295-320.



16. Ojovanu V., Juc V. Recenzie: Descentralizarea axiologică în societatea bazată pe cunoaștere (Aspecte filosofice). În: Revista de Filozofie, Sociologie și Științe Politice Nr. 2(168) / 2015. P. 276-277.
17. Pareto V. Manuale di Economia politica con una introduzione alla scienza sociale. Milano, Società editrice libraria, 1906. 234 p.
18. Pascaru A. Corelația civilizațional – cultural în societatea bazată pe cunoaștere. În: Revista de Filozofie, Sociologie și Științe Politice Nr. 2(162) / 2013. P. 7-16.
19. Pascaru A. Preocupări epistemice privind cadrul societății bazate pe cunoaștere. În: Revista de Filozofie, Sociologie și Științe Politice, 2014, nr. 2, p. 137-145.
20. Poundstone W. Prisoner's dilemma. New-York: Ist Anchor Books ed., 1993. 296 p.
21. Rapoport A., Chammah A. Prisoner's dilemma: a study in conflict and cooperation. University of Michigan Press, 1965. 249 p.
22. Rapoport A., Chammah A. Prisoner's Dilemma: A Study in Conflict and Cooperation. Michigan: The University of Michigan Press, 2009. 264 p.
23. Roșca A. Noua paradigmă a dezvoltării economice și societatea bazată pe cunoaștere. În: Revista de Știință, Inovare, Cultură și Artă „Akademos” Nr. 1(24) / 2012. P. 28-31.
24. Rub J. „First Samurai is pull”: the threat of trial operation, exploitation potential legal power to achieve goals. În: Revista Națională de Drept, Nr. 4(198), 2017. P. 48-51.
25. Schwarz R. Game Theory, the Prisoner's Dilemma, and the Book of Mormon. Utah: BYU Studies Quarterly, 2013. P 67-112.
26. Simon H. Rationality as Process and as Product of Thought. Richard T. Ely Lecture. In: American Economic Review, May 1978, v.68, no.2. P. 1–16.
27. Tucker A. «A Two-Person Dilemma» 1950 mimeo. Stanford: Published under the heading "On Jargon: The Prisoner's Dilemma" UMAP Journal, 1, 1980. 101 p.
28. Wald A. Contributions to the theory of statistical estimation and testing hypotheses. In: The Annals of Mathematics, 1939, 10(4). P. 299-326.
29. Абушенко В. Аксиометрия. Социология: Энциклопедия. Минск: Книжный Дом, 2003. 896 с.
30. Арон Р. Этапы развития социологической мысли. Москва: Прогресс, 1993. 608 с.
31. Богоявленский С. Теоретические и практические аспекты принятия решений в условиях неопределенности и риска. Санкт-Петербург: Изд-во СПбГЭУ, 2014. 119 с.
32. Бруннер К. Представление о человеке и концепция социума: два подхода к пониманию общества. Thesis, 1993. Т. 1. Вып. 3. 130 с. С. 55-58.

33. Вайзе П. Homo economicus и Homo sociologicus: монстры социальных наук. Thesis, Москва, 1993. Т. 1. Вып. 3. С. 115-130.
34. Вебер М. Основные социологические понятия. Избранные произведения. Москва: Прогресс, 1990. 808 с.
35. Громов И., Мзцкевич А., Семенов В. Западная теоретическая социология. Санкт-Петербург: Изд. Ольга, 1996. 286 с.
36. Деулофеу Х. Дилемма заключенного и доминантные стратегии. Мир математики в 40 т. Т. 8. Москва: Де Агостини, 2014. 144 с.
37. Диксит А., Нейлбафф Б. Теория игр. Искусство стратегического мышления в бизнесе и жизни. Москва: Манн, Иванов и Фербер, 2015. 600 с.
38. Дюпре Б. Философия. 50 идей, о которых нужно знать. Москва: Фантом Пресс, 2014. 208 с.
39. К обществам знания: Всемирный доклад ЮНЕСКО. Париж: Изд-во ЮНЕСКО, 2005. 230 с.
40. Купер Л. Физика для всех. Т 1. Классическая физика. Москва: Мир, 1973. 480 с.
41. Мидтбё Т. Парадоксы рационального выбора. Дилемма заключенного. Теории и методы в современной политической науке. Москва: РОССПЭН, 2009. 751 с. (с. 190-212).
42. Мулен Э. Теория игр с примерами из математической экономики. Москва: Мир, 1985. 200 с.
43. Поппер К. Логика и рост научного знания. Москва: Прогресс, 1983. 605 с.
44. Поппер К. Предположения и опровержения: Рост научного знания. Москва: ООО «Издательство АСТ»: ЗАО НПЛ «Ермак», 2004. 638 с.
45. Радаев В. Экономическая социология. Москва: Аспект Пресс, 1997. 368 с.
46. Рассел С., Норвиг П. Искусственный интеллект. Москва: Вильямс, 2006. 1408 с.
47. Рузавин Г. И. Методология научного познания. Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. 287 с.
48. Смелзер Н. Социология. Москва: Феникс, 1994. 688 с.
49. Успенский В. Простейшие примеры математических доказательств. Предисловие к математике. Санкт-Петербург: Амфора, 2015. С. 323-398.
50. Фролов С. Социология. Москва: Гардарики, 2000. 344 с.
51. Фурс В. Философия незавершенного модерна Юргена Хабермаса. Минск: Экономпресс, 2000. 224 с.

52. Белгородов Р. Аксиологические аспекты соотношения выплат в дилемме заключенного. *Austrian Journal of Humanities and Social Sciences*. № 9–10 2016 (September–October). Vienna: East West, 2016. С. 53 – 57.
53. Белгородов Р. Гносеологические основания рациональных агентов. *Analele științifice ale USM. Științe socioumanistice*. Chișinău: CEP USM, 2011. с. 46 – 50.
54. Белгородов Р. Дилемма заключенного в философский период: краткий исторический обзор. В: *Приоритетные задачи и стратегии развития общественных наук. Сборник научных трудов по итогам межд. Научно-прак. конф. Тольятти, 2017.* С. 14-19.
55. Белгородов Р. Некоторые аспекты дилеммы заключенного в социальной философии. *Materialele Conferinței Științifice a Doctoranzilor (Ediția a V-a): Tendințe contemporane ale dezvoltării științei: viziuni ale tinerilor cercetători*. Chisinau: CIP Cam. Nat. a Cartii, 2016. С. 16-18.
56. Белгородов Р. Контрпродуктивная методология философского исследования. *Rezumatele comunicărilor conferinței dedicate aniversării a 64-a de la fondarea USM*. Chișinău: CEP USM, 2010. с. 122 – 123.
57. Белгородов Р. О возможной модели социоэкономического человека. *Revista de Filosofie, Sociologie și Științe Politice №1 (170)*. Chisinau: Tipografie Centrala, 2016. С. 192-197.
58. Белгородов Р. О несвободном характере сотрудничества в некоторых социальных образованиях. *Humanities and Social Sciences in Europe: Achievements and Perspectives. The 9th International symposium proceedings (January 27, 2016)*. Vienna: East West, 2016. С. 274 – 277.
59. Белгородов Р. Свойства статистической модели субъекта в дилемме заключенного. *Revista de Filosofie, Sociologie și Științe Politice №3 (175)*. Chisinau: Tipografie Centrala, 2017. С. 210-217.
60. Белгородов Р. Социальные эксперименты, основанные на дилемме заключенного, как инструмент количественного описания сотрудничества индивидов. *Актуальные вопросы общественных наук: социология, политология, философия, история: сб. ст. по матер. LXIV междунар. науч.-практ. конф. Новосибирск: СибАК, 2016.* С. 55-61.
61. Белгородов Р. О приемлемости некоторых допущений в социальных экспериментах, основанных на дилемме заключенного. В: *Filosofia și perspectiva umană: Materialele Conferinței Științifice consacrată Zilei Mondiale a Filosofiei, 17 noiembrie 2016, UnAȘM, Chișinău, 2017,* p. 91-98.

## ADNOTARE

**Belogorodov Roman. *Redimensionarea relațiilor sociale: dilema prizonierului.***

Teză de doctor în filosofie. Chișinău, 2019.

**Structura tezei:** introducere, trei capitole, concluzii generale și recomandări, bibliografie din 222 titluri, 2 anexe, 156 pagini de text de bază. Rezultatele obținute au fost publicate în 10 lucrări științifice.

**Cuvinte-cheie:** filosofia socială, epistemologia socială, interacțiunea socială, dilema prizonierului, cooperarea indivizilor, individualismul metodologic, modelul omului, teoria jocurilor, analiza logico-filosofică.

**Domeniul de studiu:** filosofie socială.

**Scopul lucrării** constă în studierea caracteristicilor specifice unui anumit tip de relații sociale “dilema prizonierului” care permit redimensionarea specificului filosofiei relațiilor sociale în general.

**Obiectivele lucrării:** prezentarea dilemei prizonierului ca pe unul din tipurile existente de relații sociale; efectuarea analizei istoriografice generale a evoluției conceptuale a dilemei prizonierului; identificarea specificului metodelor contemporane de studiere a relațiilor sociale cu structura dilemei prizonierului; descrierea criteriului de evaluare a eficacității abordărilor metodologice în estimarea realității sociale ca rezultat al relațiilor sociale; efectuarea analizei axiometrice generale a relațiilor sociale cu structura dilemei prizonierului; revizuirea conceptului comportamentului rațional al unui individ în lumina aspectelor filosofice ale relațiilor sociale; efectuarea clasificării proprietăților modelelor epistemologice contemporane ale “homo” în vederea formării unui model epistemologic general “homo socioeconomicus” (“homo philosophicus”); prezentarea modelului de relații sociale bazat pe o ipoteză statistică; revizuirea categoriilor socio-filosofice în contextul redimensionării relațiilor sociale.

**Noutatea și originalitatea științifică** a lucrării rezidă în justificarea importanței revizuirii componentei conceptuale și metodologice în cursul studiului relațiilor sociale prin intermediul metodelor filosofice; în demonstrarea fezabilității unei abordări interdisciplinare în cursul studiului relațiilor sociale; în evaluarea dilemei prizonierului ca pe o formă de relații sociale; în justificarea utilizării abordării problematice în vederea determinării eficacității metodelor de prognozare a relațiilor sociale; în argumentarea nevoii de revizuire a conceptului de individ rațional; în aplicarea unei abordări statistice în cursul formării unui model de “homo socioeconomicus”.

**Problema științifică importantă soluționată în lucrare** constă în precizarea fundamentelor epistemologice ale relațiilor sociale prin prisma analizei filosofice a dilemei prizonierului, care oferă o metodologie relevantă privind predicția rezultatelor relațiilor sociale în contextul identificării legilor universale ale formării, funcționării și dezvoltării societății.

**Semnificația teoretică și valoarea aplicativă a lucrării** constă în faptul că rezultatele obținute în lucrare contribuie la formarea unei baze metodologice pentru studierea în continuare a relațiilor sociale nu numai prin metode tradiționale filosofice (care includ și analiza logică), ci și prin metode interdisciplinare, în special metode probabilistice și statistice. Rezultatele cercetării pot prezenta un interes pentru specialiștii atât din domeniul filosofiei sociale precum și din domeniul antropologiei filosofice, filosofiei culturii și epistemologiei. Materialele lucrării pot fi aplicate în continuare, pe lângă sfera cercetării științifice, în domeniul studiului interacțiunii sociale, precum și în procesul de predare a științelor umaniste.

**Implementarea rezultatelor științifice** s-a întreprins prin examinarea și aprobarea acestora în ședințele Sectorului Filosofie și a Seminarului Științific de Profil al Institutului de Istorie al AȘM; au fost validate în 2 proiecte instituționale de cercetare ale Sectorului Filosofie *Descentralizarea axiologică în societatea bazată pe cunoaștere* (20011-2014) și *Integrarea tradițiilor filosofiei în societatea bazată pe cunoaștere* (2015-2018). Cele mai importante rezultate au fost prezentate sub forma de comunicări și rapoarte la circa 6 manifestări științifice internaționale și 4 naționale.

## АННОТАЦИЯ

### Белгородов Роман. *Переосмысление социальных взаимоотношений: дилемма заключенного.*

Диссертация на соискание ученой степени доктора философии. Кишинэу, 2019.

**Структура диссертации:** введение, три главы, выводы и рекомендации, библиография из 222 наименований, 2 приложения, 156 страниц основного печатного текста. Результаты исследования были изложены в 10-ти научных публикациях.

**Ключевые слова:** социальная философия, социальная эпистемология, социальное взаимодействие, дилемма заключенного, сотрудничество индивидов, методологический индивидуализм, модель человека, теория игр, логико-философский анализ.

**Область исследования:** социальная философия.

**Цель работы:** состоит в изучении особенностей конкретного вида социальных отношений «дилемма заключенного», позволяющих переосмыслить философскую специфику социальных взаимоотношений вообще.

**Задачи работы:** представление дилеммы заключенного как одного из видов социальных взаимоотношений; проведение общего историографического анализа концептуальной эволюции дилеммы заключенного; выявление специфики современных методов изучения социальных взаимоотношений со структурой дилеммы заключенного; описание критерия оценки эффективности методологических подходов в прогнозировании социальной реальности как итогов социальных отношений; проведение общего аксиометрического анализа социальных отношений со структурой дилеммы заключенного; пересмотр концепции рационального поведения индивида в свете философских аспектов социальных взаимоотношений; проведение классификации свойств современных эпистемологических моделей человека с целью формирования общей эпистемологической модели социоэкономического («философского») человека; представление модели социальных взаимоотношений, основанной на статистической гипотезе; рассмотрение социально-философских категорий в контексте переосмысления социальных взаимоотношений.

**Научная новизна и оригинальность достигнутых результатов** заключается в обосновании важности пересмотра концептуально-методологической составляющей при изучении социальных взаимоотношений философскими методами; в демонстрации целесообразности междисциплинарного подхода в исследовании социальных взаимоотношений; в рассмотрении дилеммы заключенного как одной из форм социальных взаимоотношений; в обосновании использования проблемного подхода для определения эффективности методов прогнозирования социальных взаимоотношений; в аргументации необходимости пересмотра концепции рационального индивида; в применении статистического подхода при построении модели социоэкономического человека.

**Основная решенная в исследовании научная задача** состоит в уточнении эпистемологических основ социальных отношений путем философского анализа дилеммы заключенного, что обеспечивает релевантную методологию прогнозирования итогов социальных отношений в контексте выявления универсальных законов становления, функционирования и развития социума.

**Теоретическая и практическая значимость работы** состоит в том, что полученные в работе результаты вносят вклад в формирование методологической базы для дальнейшего изучения социальных взаимоотношений не только традиционно философскими методами (куда входит и логический анализ), но и междисциплинарными методами, в частности — вероятностно-статистическими. Результаты исследования могут представлять интерес для специалистов в области, как социальной философии, так и в области философской антропологии, философии культуры и эпистемологии. Материалы диссертации могут найти дальнейшее применение, помимо научно-исследовательской деятельности в области изучения социального взаимодействия, также и в преподавании гуманитарных дисциплин.

**Внедрение результатов исследования** осуществлялись в рамках обсуждения и утверждения на заседаниях Сектора Философии и Научно-профильного Семинара Института Истории АНМ и в рамках двух проектов институционального исследования Сектора Философии: *Descentralizarea axiologică în societatea bazată pe cunoaștere* (2011-2014) и *Integrarea tradițiilor filosofiei în societatea bazată pe cunoaștere* (2015-2018). Наиболее важные результаты исследования в форме докладов и сообщений были представлены в рамках 6-ти международных и 4-х национальных научных конференций.

## ANNOTATION

**Belogorodov Roman. *Resizing of Social Relation: Prisoner's Dilemma.***

Doctoral thesis in Philosophy. Chisinau, 2019.

**Thesis structure:** introduction, 3 chapters, general conclusions and recommendations, bibliography of 222 titles, 2 annexes, 156 pages of the main text. The results have been published in 10 scientific papers.

**Keywords:** social philosophy, social epistemology, social interaction, prisoner's dilemma, cooperation of individuals, methodological individualism, model of homo sapiens, game theory, logico-philosophical analysis.

**Field of study:** Social philosophy.

**The purpose of thesis** is to investigate the specific features of a certain kind of social relations known as "prisoner's dilemma", which can help for the resizing of the philosophical specificity of social relations in general.

**The tasks of work** are: to reconsider the prisoner's dilemma as a kind of social relations; to perform the historiographical analysis of conceptual evolution of prisoner's dilemma; to distinguish the specific features of modern methods for investigation of social relations having the structure of prisoner's dilemma; to describe the criteria for the evaluation of the efficiency of methodological approaches in prediction of the social reality which is the result of the social relations, to perform the axiometric analysis of social relations having the structure of prisoner's dilemma; to revise the concept of rational behavior of an individual from the point of view of philosophical aspects of social relations; to classify the modern epistemological models of homo and to create a general epistemological model of homo socioeconomicus (philosophicus); to provide the model of social relations based on the statistical hypothesis; examining socio-philosophical categories in the context of social relations resizing.

**The scientific novelty and originality** of the work consists in justify the importance of resizing the conceptual and methodological component in the study of social relationships by philosophical methods; in demonstrating the appropriateness of the interdisciplinary approach in the study of social relation; in consideration of the prisoner's dilemma as a form of social relation; in substantiating the use of the problem approach to determine the effectiveness of methods for forecasting social relation; in the argumentation of necessity to revise the concept of a rational individual; in the application of the statistical approach in the construction of a model of homo socioeconomicus.

**The important scientific problem solved in the work** consists in clarifying the epistemological basis of social relations through a philosophical analysis of the prisoner's dilemma, which provides a relevant methodology for predicting the outcome of social relations in the context of identification of universal laws of formation, functioning and development of society.

**The theoretical significance and applicative value of the work** the results obtained in the work contribute to the formation of a methodological basis for the further study of social relationships not only by traditionally philosophical methods (which includes logical analysis), but also by interdisciplinary methods, in particular – by probability-statistical methods.

The results of the study may be of interest for specialists in the field of: social philosophy, philosophical anthropology, philosophy of culture and epistemology. Dissertation materials can find further application besides of research activities in the field of social interaction also in the teaching of the humanities.

**The implementation of scientific results** was realized through their examination and approval in the meetings of the Sector of Philosophy and the Thematic Research Seminar of the Institute of History of the ASM; the results were validated in 2 institutional research projects of the Sector and Philosophy: *Descentralizarea axiologică în societatea bazată pe cunoaștere* (2011-2014) и *Integrarea tradițiilor filosofiei în societatea bazată pe cunoaștere* (2015-2018). The most important results of the study in the form of reports and communications were presented in the 6 international and 4 national scientific conferences.

**БЕЛОГОРОДОВ РОМАН**

**ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ:  
ДИЛЕММА ЗАКЛЮЧЕННОГО**

**631. 05 – СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ, ФИЛОСОФСКАЯ  
АНТРОПОЛОГИЯ, ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ**

Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктор философии

---

Aprobat spre tipar: *data*  
Hârtie ofset. Tipar ofset.  
Coli de tipar.: 2

Formatul hârtiei 60x84 1/16  
Tiraj ... ex...  
Comanda nr. ....

---

Denumirea și adresa instituției unde a fost tipărit rezumatul