

**УНИВЕРСИТЕТ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ
ЕВРОПЕЙСКИХ ЗНАНИЙ «КОНСТАНТИН СТЕРЕ»**

На правах рукописи
УДК 342.5 (043.2)

МАЛЯРЧУК ОКСАНА

**ПРИНЦИП РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ: РАЗВИТИЕ И
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ**

551.01 – ОБЩАЯ ТЕОРИЯ ПРАВА

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени доктора права

КИШИНЭУ, 2022

Диссертация выполнена на кафедре публичного права Университета политических и экономических европейских знаний «Константин Стере»

Научный руководитель:

КОПТИЛЕЦ Валентина, доктор права, доцент

Официальные оппоненты:

СМОКИНА Андрей, доктор хабилитат права, профессор

ПОСТУ Ион, доктор права, доцент

Состав Специализированного научного совета, утвержденный Решением Национального агентства по обеспечению качества в образовании и исследованиях №5 от 27 мая 2022 года:

ЧОБАНУ Родика, председатель, доктор хабилитат права, доцент

ГРЕКУ Раиса, ученый секретарь, доктор хабилитат права, доцент

АВОРНИК Георгий, доктор хабилитат права, профессор

БАЛТАГ Думитру, доктор хабилитат права, профессор

ТАШКЭ Михай, доктор права

Защита диссертации состоится 11.11.2022 в 14-00 ч. на заседании Специализированного ученого совета D 551.01.-22-22 в Университете политических и экономических европейских знаний «Константин Стере», по адресу: мун. Кишинэу, бул. Штефан чел Маре ши Сфынт, 200, MD-2001, ауд. 600.

Подключиться к конференции Zoom:

<https://us06web.zoom.us/j/82965260955?pwd=WjFhQU5BcE1NQmRVczd0cHVCUmJCQT09>

Идентификатор конференции: 829 6526 0955

Код доступа: 796963

С диссертационной работой и авторефератом можно ознакомиться в Национальной Библиотеке Республики Молдова, библиотеке Университета политических и экономических европейских знаний «К.Стере» и на официальном сайте Национального агентства по обеспечению качества в образовании и исследованиях (<https://www.anasesc.md/>)

Автореферат разослан: _____

Ученый секретарь

Специализированного ученого совета:

ГРЕКУ Раиса, доктор хабилитат права, доцент _____

Научный руководитель:

КОПТИЛЕЦ Валентина, доктор права, доцент _____

Автор:

МАЛЯРЧУК ОКСАНА _____

© Малярчук Оксана, 2022

СОДЕРЖАНИЕ

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	4
СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.....	12
ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ.....	24
БИБЛИОГРАФИЯ.....	33
ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ.....	37
АННОТАЦИЯ (НА РУМЫНСКОМ, РУССКОМ, АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКАХ).....	38

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Актуальность и значение избранной темы. Выбор темы работы был обусловлен тем, что теория разделения властей давно перестала быть абстрактной идеалистичной доктринальной догмой, ее воплощение стало обязательным принципом и признаком любого современного государства, позиционирующего себя в качестве демократического и правового. Теория разделения властей находится на той стадии развития, когда она институционализировалась в законодательство и воспринимается как один из первостепенных устоев гражданского общества.

Размежевание государственной власти на ветви, самостоятельные по отношению друг к другу, «призвано обеспечивать, как результат, необходимое соотношение интересов, что делает власть цельной и единой» [171, с. 46]. Одновременно невозможно представить единое государство, его нормальное функционирование без сотрудничества ее отдельных органов и даже ветвей власти, без системной общей работы всего государственного механизма, без слаженности действий в деле решения общегосударственных задач. Действительно, можно отметить такую современную тенденцию, что, направляя основные усилия на конструирование идеальной системы разделения властей на основе ее классической модели, зачастую утрачивается аспект, касающийся необходимости обеспечить единство государственной власти, от которого напрямую зависит качество управления и гибкость управляемости территории государства. Экономические и политические основы современного государства, по мнению ряда специалистов, также зависят от разделения властей. В.А. Овчинников отмечает в этой связи, что «в правовом государстве государственное регулирование экономической деятельностью, в отличие от тоталитарного не учреждает экономический строй общества, а только создает условия и охраняет главные начала и принципы, которые основаны на правах и свободах. Эти начала не порождают какой-то одной политической идеологии, они носят демократический и гуманистический характер. На таких же основах строится отношение правового государства к политической деятельности людей» [202, с.121].

Соотношение и равновесие различных ветвей власти напрямую будет соотноситься с соответствующими полномочиями государства в законодательной, исполнительной и судебной сферах, в то время как разногласия между ними следует преодолевать исключительно на основе и в рамках закона.

Размышления об «идеальном устройстве общества и государства и государственной власти непременно направит нас к тем истокам, на которых и в настоящее время строятся известные ныне стандарты для характеристики его ключевых свойств» - так сегодня оценивается роль изучения концептуальных основ принципа разделения властей [252, с.12]. Теоретические исследования концепции разделения властей вызваны необходимостью продолжения поиска сбалансированной формы разделения властей на фоне усложнения функций современного государства, которая способна обеспечить высокую эффективность работы государственного механизма.

Моментом появления в высоко развитых сегодня странах такого явления как демократия в современном ее понимании, где человек и его права, свободное развитие человеческой личности, признаются высшими ценностями, признан тот исторический период, когда такие задачи утвердились в качестве основных функций и направлений деятельности государства. Актуальность вопросов о разделении властей сохраняется до настоящего времени, в частности, для правовой и других социально-гуманитарных наук тех стран, которые появились на карте мира в конце XX века и развиваются как молодые демократии, и воспринявшие данный принцип в ходе своего государственного строительства. Для этих стран, в число которых входит и Республика Молдова, такая концепция построения системы органов государственной власти стала новеллой, поскольку длительный период принцип разделения властей категорически отвергался, ему был противопоставлен принцип единства «власти Советов», воплощавших в себе единство законотворческих, исполнительно-распорядительных и контрольных функций.

И только в ходе масштабных демократических преобразований в странах Восточной Европы и странах бывшего Советского Союза принцип разделения был признан, юридически закреплён и стал реализовываться на практике. Подобное восприятие было напрямую связано с провозглашением такого фундаментального принципа современного государства как правовое государство. Поэтому именно с этого времени началась разработка проблематики принципа разделения властей, как в теоретическом, так и практическом его преломлении [68;157;165;174;237]. Проведенные исследования различных аспектов принципа разделения властей на современном этапе требуют комплексного осмысления и системного подхода для создания общей теоретической основы для развития государства на соответствующей ступени его развития.

Вместе с тем обобщенного теоретического исследования данной проблемы в Республике Молдова и во многих других постсоветских государствах пока не состоялось, чем и обусловлен выбор темы.

Впервые в наиболее завершенном виде доктринальное объяснение сущности теории разделения властей дали Дж. Локк и Ш.Л. Монтескье, которые, по сути, заслуженно признаются авторами классического варианта данной концепции. С тех пор над принципом разделения государственной власти размышляли многие зарубежные и отечественные государственноведы, работы которых легли в основу данного исследования - Л. Дюги, Н.М. Коркунов, Ж. Руссо, А. Эсмен и другие авторы [83; 99; 147; 244; 281; 295]. В современный период по данной проблематике в различных контекстах выступали со своими размышлениями, и их концепции были использованы в работе, такие специалисты как И.Л. Бачило, А.А. Мишин, Л.А. Окуньков, В.Е.Чиркин, Л.М. Энтин и многие другие авторы [63; 191; 192; 203; 204; 272; 275; 280]. Однако, научных работ, специально посвященных принципу разделения государственной власти явно недостаточно. Тем более что, как в Республике Молдова, так и в других постсоветских государствах, нормативно-правовое содержание принципа разделения государственной власти составляет основу форм ее правления и государственного устройства.

Цель работы заключается в комплексном исследовании вопросов возникновения и эволюции концепции разделения властей на основе глубокого анализа выработанных наукой доктринальных позиций, а также фактического взаимодействия органов государственной власти современных государств и трансформации данной идеи в форму основополагающего и краеугольного принципа современного демократического правового государства, на основе чего сформулировать предложения, направленные на уточнение понятийного аппарата исследуемой доктрины и совершенствование законодательного оформления данного принципа в законодательстве Республики Молдова.

Задачи исследования будут способствовать достижению поставленной цели:

а) определить состояние научной разработанности принципа разделения властей в современной отечественной юридической литературе, проанализировать и оценить вклад отечественных авторов в концепцию разделения властей с точки зрения ее восприятия, дополнения ее содержания, механизмам реализации, выявить пробелы в научных исследованиях в данной области;

б) на основе многочисленных авторских подходов, доктрин, идей, касающихся устройства государства, государственного механизма, обеспечения свободы личности, выявить предпосылки и общие начала в мировой научной мысли для формирования цельной и устойчивой системы признаков и черт в содержании теории разделения властей;

в) проследить путь и причины трансформации идей о разделении властей в классическую теорию, а затем – в один из принципов рациональной организации современного государства;

г) изучить истоки и вычленить основные этапы развития концептуальных основ принципа разделения властей, дать оценку вклада выдающихся философов, политиков, юристов, государствоведов на каждом таком этапе: в условиях древних государств, в период феодализма, в эпоху Реформации и Просвещения; проследить взаимосвязь и синхронность становления теории разделения властей с учением о правовом государстве;

д) на основе изучения размышлений в трудах классиков теории разделения властей, обосновать роль и значение их идей для становления принципа разделения властей и воплощения основных принципов современного государства, включая его понимание как правового заслона против узурпации власти и тирании, средства обеспечения прав человека с учетом особенностей современного этапа развития государственности;

ж) раскрыть значение историко-правового подхода и общей теории государства и права в деле определения модели разделения властей в конкретном государстве на фоне особенностей его общественно-политического развития;

з) на основе исследования особенностей понимания и практического воплощения национальных моделей разделения властей, оценить возможности использования классической концепции разделения властей и возможности ее трансформирования, эволюции, совершенствования;

и) уточнить и дополнить содержание и способы воплощения принципа разделения властей для современного государства с точки зрения распределения его функций и обеспечения работы государственного механизма, разграничения компетенции и полномочий различных органов государства и их взаимодействия;

к) систематизировать все многообразие форм разделения властей в государствах современного мира и выявить факторы, оказывающие решающее влияние на них; показать соотношение принципа разделения властей и формы правления государства;

л) показать значение принципа разделения властей в государстве на современном этапе в качестве гарантии прав и свобод личности и как признак конституционализма и правового государства с демократическим правлением;

м) рассмотреть особенности правового регулирования и практического воплощения принципа разделения власти в странах молодых демократий, в том числе в Республике Молдова;

н) оценить возможности принципа разделения властей в обеспечении рациональности и эффективности государственного управления и определить соотношение с принципом единства власти;

о) на основе исследования эволюции подходов к содержанию принципа разделения властей, показать основную тенденцию толкования его содержания как распределения функций государства между различными ветвями и органами.

Гипотеза диссертационного исследования заключается в предположении необходимости рассматривать идеи разделения властей в качестве структурно-функционального принципа современного государства, при помощи которого возможно обеспечить его демократический и правовой характер.

Методологическую основу работы составляют историко-правовой, структурно-функциональный, системно-логический и сравнительно-правовой методы исследования. Автор использует формально-юридические, политологические методы исследования, применяет диалектический, системный и сравнительно-правовой подходы. Использование широкого комплекса общенаучных и специальных методов позволило комплексно и системно подойти к исследованию теоретической основы развития, содержания и применения концепции разделения властей, как на разных исторических этапах, так и в современном государстве.

Использование метода историзма способствовало многоаспектно изучить вопросы зарождения и постепенного развития концепции разделения властей, практики ее применения в различных исторических условиях. Это дало нам возможность осмыслить закономерности сложного и противоречивого пути эволюции доктрины разделения властей, который не отличался плавностью и безошибочностью. Более того, представляется необходимым дополнять историко-правовой метод методом научной интерпретации, который позволяет использовать современный научный потенциал и накопленный опыт для оценки определенных этапов, действий, событий, связанных с развитием концепции разделения властей, выявления определенных закономерностей в данном вопросе.

Метод системного анализа способствовал провести исследование проблематики разделения властей в условиях различных форм государства, включая форму правления, политико-территориального устройства, политического режима.

Институциональный метод предоставил возможность выявить политико-институциональные аспекты разделения властей.

Сравнительно-правовой метод использовался в целях выявления общего и особенного в правовом закреплении и практической реализации принципа разделения

властей в Республике Молдова, постсоветских государствах, странах западной демократии, развивающихся странах.

Элементы научной новизны и оригинальность работы выражаются в том, что она содержит первую попытку глубокого комплексного исследования трактовок принципа разделения властей, как в исторической ретроспективе, так и в условиях современного государства. Все процессы показаны в исторической перспективе становления и развития демократических институтов, начиная с античной эпохи и до современного периода. Также системно определены концептуально-теоретические элементы принципа разделения властей, в основе которых находится сформулированное автором понимание единства и дифференциации государственной власти, в результате чего формулируется принципиальный вывод о том, что в правовом государстве единство власти проявляется именно во взаимосвязи с принципом разделения властей.

В диссертации проводится анализ многочисленных научных мнений отечественных и зарубежных ученых, после чего формулируются их собственные выводы по исследуемым вопросам. Точно так же теоретические выводы сочетаются с анализом конкретной ситуации в сфере реализации принципа разделения властей в ряде государств СНГ. Формулируется вывод, согласно которому систему организации государственной власти в них можно с некоторыми оговорками назвать демократической. Ситуация объясняется, в том числе, сохранением характерных для советской системы образцов политического поведения. Подчеркивается необходимость преодоления соответствующей ситуации путем ее критического анализа, и выявляются направления эффективной реализации принципа разделения властей в соответствующих государствах (организация референдумов, усиление роли Конституционного Суда, согласование принципов и норм национального права с нормами международного и европейского права, укрепление института прав и основных свобод человека и др.) Эти и другие подходы носят аналитический, критический характер, придают диссертации новизну и оригинальность, способствуют решению заявленной важной научной проблемы.

Решенная научная проблема в рамках данной диссертации определяется как выявление организационно-правовых возможностей принципа разделения властей, выступающего в современном государстве гарантом обеспечения его существенных характеристик и прогрессивного развития. Показаны обусловленность и межкомпонентные связи данного принципа с другими принципами, составляющими в совокупности организационное устройство демократических правовых государств.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что изложенные в нем тезисы и рекомендации способствуют совершенствованию содержания

фундаментального курса государственоведения в части проблематики рассматриваемой темы, связанной с эволюцией и современным состоянием принципа разделения властей. В результате системного анализа становления, развития и современного состояния концепции разделения властей, были сформулированы выводы и обобщения, которые будут способствовать развитию новых подходов к исследованию проблем становления и развития данной теории на основе научных положений и реальной практики взаимодействия органов государственной власти современных государств и трансформации данной идеи в форму основополагающего и краеугольного принципа современного демократического правового государства, а также будут направлены на уточнение понятийного аппарата исследуемой доктрины и модернизацию правового дизайна данного принципа в законодательстве Республики Молдова.

Практическая значимость заключается в том, что результаты исследования можно рекомендовать для того, чтобы быть использованными для развития правовой системы и усовершенствования системы органов государственной власти Республики Молдова и других постсоциалистических стран; в качестве основы для последующих научных исследований в рассматриваемой области с целью внесения поправок в законодательство стран молодых демократий или их пересмотра; при анализе актуальных проблем совершенствования государственного устройства, института президентства и укрепления судебной власти; в преподавании теории государства и права, а также отраслевых юридических дисциплин, в том числе конституционного, административного, муниципального права; при обучении и проведении тренингов для специалистов в области государственного управления и местного самоуправления.

Внедрение результатов: теоретические выводы диссертации, элементы новизны и сформулированные рекомендации используются в процессе обучения курса Общей теории права и ряда отраслевых дисциплин.

Апробация результатов. Различные аспекты исследуемой темы, наиболее значимые теоретические и практические результаты нашли отражение в ряде публикаций. В частности, «Принцип разделения властей и система сдержек и противовесов как признаки правового государства» [57], «Современные формы публичной власти и их влияние на содержание принципа разделения властей» [54], «Органы конституционного контроля в государственном механизме в свете разделения властей» [56], «Единство и разделение властей в странах Содружества Независимых Государств: общее и особенное» [58], «Этапы развития концепции разделения властей: теоретико-правовой аспект и значение для развития современного государства» [59], «Теория разделения властей: от традиции классической концепции к актуальным проблемам современности» [55], «The

head of state «neutral» power: conceptual basis» [19] .

Объем и структура диссертации. Структура работы обусловлена целями и задачами диссертационного исследования и представлена титульным листом, аннотациями на государственном, русском и английском языках, списком сокращений, введением, 3 главами, общими выводами и рекомендациями и библиографией на государственном языке, а также на русском, английском, французском и немецком языках, использованных при подготовке диссертации. Каждая глава содержит параграфы с заключительными положениями, содержащими выводы.

Общий объем диссертации – 209 страниц, из которых непосредственно текст диссертации – 176 страниц. Библиография представлена 328 источниками.

Ключевые слова: разделение властей, концепция, теория, ветви власти, законодательная власть, исполнительная власть, судебная власть, баланс властей, «сдержки и противовесы», «нейтральная» власть.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается интерес к теме и ее актуальность и значение. Здесь же формулируются цели, задачи, ситуация разработанности темы, определяются научная новизна и оригинальность исследования, указывается теоретическая и практическая значимость результатов исследования, говорится об апробации результатов исследования, а также приводятся данные об объеме и структуре работы.

В **Главе 1**, которая названа **«Особенности развития принципа разделения властей в правовой науке на разных этапах»** было определено состояние теоретической основы принципа разделения властей в странах мира на современном этапе и рассмотрены вопросы, связанные с трудностями реализации принципа разделения властей. Проблематика разделения властей исследована, прежде всего, в аспекте доктринального развития на современном этапе. Отмечается, что под названием теории разделения властей в государстве, на самом деле существуют несколько концепций о государственной власти или, точнее, о различных способах ее осуществления. Идея множественности властей ведет свои корни с древности. Еще Аристотель говорил о трех направлениях в государственном управлении [35]. В Англии теория разделения властей впервые была сформулирована Джоном Локком (1632-1704) [52, с. 337-361], а позже была развита Монтескье (1689-1755) во Франции в его работе «О духе законов» [62]. Три ветви власти задуманы таким образом, чтобы с одной стороны, они выполняли определенные специфические функции, а с другой стороны, сотрудничали и контролировали друг друга.

В ходе государственно-правового развития принцип разделения властей подвергся значительным модификациям. Прежде всего, в этой связи необходимо упомянуть о дополнении разделения властей системой сдержек и противовесов, которая проявилась первоначально в судебной практике, а позже была закреплена в Конституциях, затем активно стало внедряться правило о необходимости взаимодействия ветвей власти. Усложнение государственных функций и государственного аппарата привели к созданию весьма разветвленной системы государственных органов, которые не вписываются в

классическую триаду власти или отношения между ними иные, чем предусматривала первоначальная концепция. Теория разделения властей рассматривается в современном государстве как политико-правовая база демократии. В большинстве конституций государств постсоветского пространства имеет место прямое указание на этот принцип как на основополагающий при организации государственной власти. Согласно ст.6 Конституции Республики Молдова, «в Республике Молдова законодательная, исполнительная и судебная власти разделены и взаимодействуют при осуществлении своих прерогатив в соответствии с положениями Конституции» [44]. Как утверждает Л. Алиева, «возможно, буквальное упоминание этого принципа является неким контртезисом идеологии марксизма-ленинизма, с весьма своеобразным представлением о разделении властей» [34, с. 45-46]. На этой основе автор делает вывод о том, что доктрина разделения властей и ее современная практическая интерпретация позволяют признать многогранность и многоаспектность исследуемого принципа. Ученые-теоретики и специалисты отдельных отраслевых наук неоднозначно трактуют сущность самой идеи разделения властей и ее сегодняшнюю практическую реализацию.

Еще одним ключевым моментом автор называет несовпадение сущности классической доктрины разделения властей на три ветви с ее современным юридическим, и тем более фактическим содержанием и для дискуссии предлагается спор о количественном и качественном составе ветвей власти. Разделение властей предлагается рассматривать еще в одном аспекте - как систему сдержек и противовесов, необходимых для рационального и эффективного государственного управления.

В диссертации указывается, что многие современные юристы определяют принцип разделения властей как признак или особенность правового государства, другие – как средство воплощения в жизнь принципа правового государства, как наиболее последовательное связывание посредством права политической власти, формирование для государственных структур режима правового ограничения.

В первой главе представлен обзор идей, связанных с осмыслением накопившегося опыта в вопросе разделения властей, закладывающих основы для создания теоретического фундамента адаптации разделения властей к новым и постоянно меняющимся историко-правовым условиям. Современные авторы представляют свои идеи по осмыслению накопившегося опыта в вопросе разделения властей, закладывая основы для создания теоретического фундамента адаптации разделения властей к новым и постоянно меняющимся историко-правовым условиям. Ряд специалистов освещают отдельные аспекты проблематики разделения властей, в том числе, статус органов государственной

власти, относящихся к одной из ветвей власти, разделение властей как признак правового, демократического государства и т.д.

Avornic Gheorghe отмечает, что поскольку в правовом государстве суверенная воля народа реализуется на демократических началах, органы государственной власти и местного самоуправления, должны осуществлять свои полномочия строго определенный период времени, на который они были избраны, на основе конституционного принципа разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную, поскольку только такая власть будет осуществляться в соответствии с требованиями законности в качестве основополагающего принципа и метода социального управления[32].

В механизме обеспечения безопасности первостепенная роль принадлежит государству и его органам. В то же время, этот механизм вовлекает практически все ветви государственной власти. Но судебная власть держится на отдельной от него позиции. Судебные инстанции, как отмечает **Greco Raisa**, служат гарантией уважения прав человека. Если, согласно действующему законодательству, система безопасности управляется или контролируется, координируется главой государства, судебная власть автоматически исключается из его сферы. Это необходимо для обеспечения реального функционирования принципа разделения властей в государстве [32].

Gheorghe Costachi в своих трудах [47;48] исследовал целый ряд аспектов, имеющих важное значение для проводимого исследования. Так, им были затронуты проблемы обеспечения законности и формирования гражданского общества в Республике Молдова на основе принципа разделения властей, который является одним из обязательных признаков правового государства. Рассуждая о соотношении властных полномочий органов государства, автор исследует теоретические аспекты феномена публичной власти и ее источников. По их мнению, только легитимная власть может быть эффективной и устойчивой.

Николае Грэдинару утверждает, что «признание и осуществление принципа разделения властей затрагивает самым прямым образом структуру, механизм деятельности государственного организма, соотношение между властными органами государства. По сути, этот принцип предопределяет, какой орган и в какой степени осуществляет власть» [40].

В работах известного ученого **Victor Popa** [25;26;27] детально разработаны важнейшие аспекты организации и структуры публичной власти, ее видов и форм, определены место и роль различных органов государства, относящихся к публичной власти и публичному праву.

Alexandru Arseni посвятил ряд научных исследований организации и функционированию государственной власти в целом, так, автор делает ряд выводов и рекомендаций обеспечения легитимности государственной власти как теоретического, так и практического плана в качестве принципа правового и демократического государства на современном этапе его развития. Особой ролью по определению легитимности власти наделяется орган конституционного контроля. Alexandru Arseni приходит к выводу, что изучение существующей структуры власти в государстве и на определенном этапе его развития означает изучение структуры органов, осуществляющих форму, принципы, методы, лежащих в основе их организации и функционирования, включая принцип разделения властей [3;4;5].

Silvia Goriuc целый ряд своих научных трудов посвятила правовому положению главы государства. Проводя детальный анализ политико-правового статуса президента Республики Молдова, автор определяет место и роль Президента в системе разделения властей и государственном механизме [21,22,23,24].

Работы Goriuc S. [11,12;13;14;15] имеют важное значение для проводимого нами исследования поскольку в них детально исследованы различные аспекты статуса главы государства в его взаимодействии с государственными органами и с учетом принципа разделения властей. Интерес представляет и проведенный сравнительно-правовой анализ нормативного и фактического статуса главы государства в зарубежных странах, что позволяет дать объективную оценку проводимым административным реформам и прогнозировать их эффективность.

Ion Jesev утверждает, что проблема единства государственной власти занимает центральное место в политико-правовой мысли многих современных государств[17]. Автор приходит к выводу, что на современном этапе проблема единства государственной власти приобрела особое значение в отношении формирования гражданского общества и утверждения принципа верховенства права. Отмечается переход от тоталитарных концепций понимания единства государственной власти к утверждению рационального ее разделения. Ion Jesev рассматривает разделение ветвей государственной власти как средство обеспечения ее единства.

Andrei Smochină рассматривает теоретические и практические аспекты полномочий главы государства в Республике Молдова [43]. По мнению автора, президент имеет особый правовой статус в условиях парламентского режима. В этой связи проблемными являются вопросы наделяния президента полномочиями исполнительной власти. Автор приходит к выводу о необходимости проведения отдельных парламентских и президентских выборов, а правительство должно формироваться

посредством парламентского большинства. Выборы президента должны быть всеобщими, равными и свободными по единому избирательному округу. Кроме того, в докладе содержится критика системы сдержек и противовесов и мнение о необходимости создания действенного механизма балансирования между тремя ветвями власти с применением принципа ответственности.

Исследование **В. Мишина** [61] направлено на различные аспекты рассматриваемых проблем - взаимодействия ветвей власти при осуществлении своих прерогатив в условиях правового государства. Особое место отведено анализу взаимных полномочий между законодательной, исполнительной и судебной властями Республики Молдова на современном этапе.

Р. Нірса утверждает [16, с.70-72], что распространение теории разделения властей в государстве объясняется тем, что она была разработана в то время, когда политические партии еще не были созданы и когда основные проблемы власти имели институциональный характер, но и на этой стадии классическая теория разделения властей в государстве должна рассматриваться с некоторыми оговорками. В то же время не следует толковать, что она утратила свою значимость и своевременность и остается теорией прошлого. Великая сила теории разделения властей заключается в ее феноменальном социальном, политическом и нравственном влиянии.

Другой исследователь, **Drilea-Marga Marian Pompiliu**, анализирует процесс взаимодействия различных ветвей власти в Румынии и Республике Молдова [24, с. 31-34]. Автор в качестве главной исследовательской цели заявил определение модели такого разделения властей и их баланса, которые бы соответствовали современным требованиям конституционализма, демократии, правового государства. В работе рассмотрены вопросы возникновения и эволюции теории разделения властей в государстве, определения общей координаты системной организации государственной власти.

Dan Moldoveanu отмечает [21], что еще с XVIII в. в практику демократического государственного строительства был заложен принцип разделения властей. Исходя из смысла указанного принципа, осуществление власти делится между несколькими институтами, в результате чего, «власть делится на власти. При этом автор утверждает, что сегодня принцип разделения властей в государстве в значительной степени носит декларативный и архаичный характер.

П. Райлян в своих работах исследует место судебной власти и ее органов в системе органов государственной власти и разделении властей [68]. Так, автор пишет, что осуществляя принцип разделения властей, государственные органы функционируют не сами с собой, а взаимодействуя друг с другом. Судебная власть считается разновидностью

государственной власти наряду с законодательной и исполнительной ветвями власти. Включение судебной власти в систему разделения властей способствует взаимному контролю и обеспечению равной ответственности всех государственных органов.

В работе **M. Safta** [28] отмечается, что сложность и динамика политической жизни определяют возможность пересмотра классических теорий права. Такой процесс также можно наблюдать и в отношении разделения властей в государстве. Многочисленные факты говорят о том, что данная теория претворяется в жизнь во многих современных государствах, прочно вошла в практику государственного строительства.

Концептуально и разносторонне теоретические проблемы разделения властей исследовали современные российские авторы, идеи которых также приняты во внимание при написании диссертации. Речь идет о трудах **М.Н. Марченко** [53], **С.Н. Шeverдьева** [70], **А.И. Ковлера** [70], **А.М. Арбузкина** [70], **Р.В. Косова** [46], **Е.В. Ковряковой** [49], **С.А. Осетрова** [66] .

Несомненный вклад в разработку концепции разделения властей, ее модернизацию вносят западные специалисты. Соответственно, для полноты диссертационного исследования были использованы работы **Marcus Maeva**[19, p.269-277], **AckermanBruce** [1, p. 633-729], **KordevaM.** [18], **MarshallW.** [20].

В Главе 2 «**Доктринальная основа принципа разделения властей**» определены концептуально-теоретические элементы принципа разделения властей, в основе которых находится сформулированное автором понимание разделения государственной власти. В рамках данной главы представлен генезис теории разделения властей, позволяющий проследить и оценить основные этапы становления исследуемой концепции, появления тех политико-правовых, организационных проблем, требующих своего решения. При анализе теории разделения властей, как в понимании основателями данной теории, так и в понимании современных авторов, необходимо иметь в виду, что эта теория не должна быть абстрактной, она всегда используется в конкретных исторических условиях. В диссертации отмечается, что теория разделения властей возникла в результате предшествующих ей периодов социально-политического развития и накопления исторического опыта в организации государственно-правовой жизни и поддержании стабильности в обществе и государстве. У мыслителей древности и средневековья только появляется мысль о невозможности безграничной власти в руках кого-либо лица или органа государства, в связи с чем возникает требование ограничения государственной власти. **Р.В. Косов** называет такую ситуацию «мировоззренческий фон», «интеллектуальной средой», в которой «стало возможным возникновение идеи ограничения власти». [46, с.21] Идеи, связанные с разделением властей, можно

обнаружить в работах таких известных древних мыслителей, как Платон, Аристотель, Полибий. На смену античному полису и империи с республиканскими институтами власти приходит средневековое мировоззрение, основанное на системе вассалитета-сюзеренитета и принципах христианской морали. Концепция божественного происхождения власти едва ли совмещалась принципами разделения властей, однако, так или иначе, о проблемах устройства власти и ее разделения рассуждали Ф. Аквинский, М. Падуанский.

Следующий этап автор связывает с Возрождением, когда разделение властей получает форму стройной концепции, получившей практическое применение в государственном механизме ряда стран. Сущность взаимоотношений человека и государства в период Реформации сосредоточилось в понятии «государство-механизм», которое можно изучать и совершенствовать, существенно отличались от государства и общества, вырастающих на почве обычаев, уходящих корнями в историческую глубину, отвергающих попытки радикального изменения. В Новейшее время «теория разделения властей постепенно трансформируется в своеобразный императив современной государственности». [46, с.35] Одной из первых деклараций нового порядка стала работа Т. Гоббса «Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского» [39]

Однако, как основополагающий принцип составного учения о демократическом государстве принцип разделения властей был сформулирован Д. Локком и развит впоследствии Ш. Монтескье. При этом теоретическая база была подготовлена всем объективным ходом истории, а толчком к её оформлению послужили буржуазные революции в Англии (1640-1648 гг.) и, в последствии, во Франции (1789-1794 гг.). Дж. Локк решительно порвал исходившую от Т. Гоббса традицию отношения к монархии. Он прямо и недвусмысленно отверг ее: «...абсолютная монархия, которую некоторые считают единственной формой правления мире, на самом деле несовместима с гражданским обществом и, следовательно, не может быть формой гражданского правления» [52. Т. 3, с. 312]. Рассматривая соотношение властей, Локк отдавал бесспорное первенство законодательной власти, признавая ее «не только верховной властью государстве, но священной, неизменной в руках тех, кому сообщество однажды ее доверило» [52. Т. 3, с. 265].

Монтескье широко известен как автор классической триады властей, предотвращающих деспотию и узурпацию власти. Посвященная этой проблеме книга его сочинения «О духе законов» центральной задачей организации власти ставит проблему гарантирования политической свободы в государстве [62].

Руссо критиковал ряд положений Ш.Монтескье и саму формулу «разделение властей», не смотря на то, что первая Конституция Франции прямо закрепляла, что «общество, в котором не обеспечено пользование правами и не проведено разделение властей, не имеет конституции» [69, с.98]. Теоретическую позицию Руссо по этой проблеме характеризуют два принципиальных положения: разные проявления верховной власти вытекают из единого суверенитета государства; разделение властей есть не что иное как разделение функций государства, вследствие чего становится правомерным делить «власти» не только на законодательную, исполнительную, отправление правосудия, но и на право облагать налогами, вести войну, осуществлять внешние сношения и др.

В диссертации излагается своеобразие исследования проблемы разделения властей и в русской дореволюционной правовой литературе. [42;38;45]

Далее автор диссертации анализирует современное состояние доктрины разделения властей, учитывая целый ряд особенностей современного государства и тенденций его развития. Диссертант анализирует критические подходы к концепции разделения властей и ее воплощении в отечественной и зарубежной философской, правовой, политической науках. [37].

Уделено внимание работам американских ученых, исследовавших практику реализации принципа разделения властей: Дж. Адамса, Д. Маршалла, а также французского юриста Л. Дюги, который выступил с развернутой критикой теории разделения властей, полагая, что она противоречит более общим принципам - национальному и государственному суверенитету [2;20;9]. Предложенные им концепции направлены на преодоление разрыва общества и государства на основании реализации идей компаративизма, солидаризма и национализма. Близка к позиции Л. Дюги критика разделения властей В. Вильсона, Дж. Бурдо[33;6].

Современные подходы к содержанию и воплощению концепции разделения властей были проанализированы на основе трудов А. Эсмена, М. Ориу, Г. Моска, и др.[75;67;23].

Современный период разделения властей в российской истории был связан с отрицанием разделения властей в марксистско-ленинской теории государства и жесткое его отрицание характерно для всего советского периода. После распада СССР и принятием новых конституций бывшими республиками, закрепивших разделение власти на законодательную, исполнительную и судебную, произошел всплеск интереса к идее разделения властей, начались научные исследования в этой области государствоведения и права, которыми занимались А. Лайтер, М. Марченко, Б. Страшун, В. Чиркин, Л. Энтин,

основные представления которых по исследуемой теме нашли отражение в описываемой главе. [51;53;43;72;73;74].

Автором сформулировано понимание единства государственной власти. Как следствие, диссертант делает вывод о том, что в правовом государстве единство власти проявляется именно во взаимосвязи с принципом разделения властей, с разграничением функций власти и, соответственно, с адресной ответственностью за исполнение этих функций.

Глава 3 «Актуальные вопросы разделения властей в государственном механизме» посвящена вопросам реализации принципа разделения властей в современных государствах с учетом многообразия форм правления, политико-территориального устройства, политического режима, национально-культурных, правовых и иных традиций стран мира. В данной главе автор диссертации представила классификацию моделей разделения властей, отразила их преимущества и недостатки, обращая особое внимание на те признаки, которые легли в основу такого деления.

Диссертант дает подробную характеристику и систематизирует признаки исторически сложившихся двух типичных форм правления, в основе которых лежит принцип разделения властей: президентской и парламентской. Основным критерием, позволяющим их различать, является степень структурного и функционального обособления законодательной и исполнительной властей.

Анализируя черты парламентской модели, автор работы приходит к заключению о том, что при парламентских формах правления имеются правовые механизмы скоординированного функционирования законодательной и исполнительной властей, обеспечения необходимого единства их действий, а также механизмы разрешения противоречий между ними, восстановления, поддержания их согласованной деятельности, равновесия. Однако при отсутствии развитой партийной системы, устойчивого политического режима остро встает вопрос о социальной базе правительства. Прямая зависимость от изменчивого общественного мнения в этом случае, оборачивается систематическими правительственными кризисами. При этом рационализация парламентской системы означает, с одной стороны, ограничение парламента, с другой стороны, формальное расширение его полномочий. Парламент теряет возможность диктовать свою волю правительству, однако сохраняет право конструктивной критики его деятельности, контроля, корректирования и санкционирования политики и мероприятий правительства.

Для президентской формы правления характерно острое противостояние законодательной и исполнительной власти. Конфликтность, по сути дела,

инкорпорирована в систему государственной власти. Но поскольку власть в сфере налоговых, бюджетных, финансовых вопросов находится исключительно в руках парламента, исполнительная власть обречена на поиск путей сотрудничества и согласия с законодательной властью. Важным выводом в этой связи стало предостережение о том, что в условиях только формирующейся демократии возможны негативные последствия из-за противостояния ветвей власти. Нормальный политический процесс, основанный на состязательности, перерастает в конфронтацию, когда стороны стремятся разрешить кризис насильственными средствами. Это неизбежно дестабилизирует политическую ситуацию в стране. Рационализация президентской формы правления направлена на создание действенного механизма взаимодействия ветвей власти, координации, согласования их деятельности, разрешения конфликтов.

В этой связи в работе отмечается, что изменение взаимоотношений законодательной и исполнительной властей находит свое отражение в создании механизма, способствующего взаимному информированию и сдерживанию, поиску приемлемых вариантов еще в ходе подготовки к обсуждению правительственных и законодательных мер. Наряду с этим внутри каждой ветви власти формируется свой собственный механизм самоконтроля, позволяющий ей всесторонне рассмотреть определенную проблему еще до того, как она попадет в поле зрения другой ветви власти. Из сказанного вытекает тот вывод, что оптимизация взаимодействия между органами государственной власти возможна путем создания смешанных форм правления. Речь идет не о механическом сочетании отдельных элементов различных форм правления, а о создании качественно своеобразной системы государственного управления. Бицефальный (двойственный) характер исполнительной власти, институт двойной ответственности правительства, значительный объем полномочий президента составляют основу и суть смешанной формы правления [43, с. 310]. При смешанной форме правления принцип разделения властей получает весьма своеобразное преломление. Акцент сделан не на разделение властных органов, а на обеспечение «равновесия» и «сдерживания». Практически это выразилось в перераспределении властных полномочий. Сильный глава государства является ключевым звеном, обеспечивающим правительственную стабильность и преемственность вопреки партийной полиморфности. Доминирующая роль главы государства в системе государственных органов в определенной мере «сдерживается» ответственным перед парламентом премьер-министром. Основная prerogative законодателя заключается в том, чтобы устанавливать правила, определять гарантии и основные принципы национальной политики.

В данной главе исследуется природа и роль института главы государства, которая в общем определяется спецификой политической системы. В президентской республике один орган осуществляет всю исполнительную компетенцию, то есть президент совмещает функции главы государства и правительства. Парламентская система, предполагая дуализм исполнительной власти, отводит главе государства роль «арбитра-наблюдателя». Глава государства, находясь вне политической конъюнктуры, обеспечивает нормальное функционирование публичных властей и преемственность государственной власти. В основу смешенной формы правления положена доктрина «активного президентского арбитража». Глава государства наделяется значительными конституционными полномочиями, позволяющими ему единолично решать многие вопросы по существу. При этом он должен быть национальным вождем, чуждым партийному и социальному противостоянию.

В диссертации критически анализируется двухмерная модель для сравнительного исследования властных институтов различных государств, предложенная Shugart M., Carey J. [29, р. 6-11.] в рамках этой модели проблема разделения властей может быть сведена к двум ключевым для нее вопросам: кто и в какой степени контролирует состав правительства: парламент или глава региональной исполнительной власти; возможно ли сосуществование правительства и парламента в условиях взаимного недоверия? Комбинация ответов на эти вопросы служит основой для классификации четырех идеальных типов разделения властей: президентской, президентско-парламентской, премьер-президентской и парламентской.

Также автор пришел к выводу о том, что осуществление различных государственно-властных функций независимо друг от друга различными органами отнюдь не противоречит пониманию власти как единого целого. В то же время, разработанную Ш.Монтескье концепцию разделения властей можно рассматривать лишь как идеальную конструкцию, играющую роль исключительно методологической модели. Это объясняется тем, что первоначальная модель четкого разделения власти на три ветви вызывает споры по вопросу ее реализации в современном государстве в связи усложнившейся социальной структурой и повышением роли государства в регулировании общественных отношений. В современном государственном управлении участвуют такие органы государственной власти, которые не могут быть отнесены к органам классических ветвей государственной власти: прокуратура; глава государства; следственные подразделения, занимающие самостоятельное место в системе правоохранительных органов, обеспечивающих правосудие по уголовным делам; счетная палата; избирательные органы; омбудсман и т.п. Такие органы государственной власти образуют

нетипичные ветви государственной власти, т.к. представляют собой специализированную и однородную систему в механизме государства, осуществляющую свои функции в особых специфических формах через установленные в законе процедуры с целью» повышения эффективности государственного управления [71;72;73].

В рамках данной главы представлена полемика по вопросам нетипичных ветвей власти и «нейтральной власти». Также в этой части работы дана оценка применения принципа разделения властей в странах СНГ и в Республике Молдова, которые только с конца прошлого века «реанимировали» теорию разделения властей, которая получила свое признание и закрепление только в новых Конституциях и законодательстве.

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

В результате системного анализа становления, развития и современного состояния концепции разделения властей, были сформулированы выводы и обобщения, которые будут способствовать развитию новых подходов к исследованию проблем становления и развития данной теории на основе научных положений и реальной практики взаимодействия органов государственной власти современных государств и трансформации данной идеи в форму основополагающего и краеугольного принципа современного демократического правового государства, а также будут направлены на уточнение понятийного аппарата исследуемой доктрины и совершенствование законодательного оформления данного принципа в законодательстве Республики Молдова.

Следовательно, переход на новое понимание схемы взаимодействия ветвей власти сложен скорее необходимостью отказа от привычных шаблонов юридического мышления, однако не является невозможным в рамках изначально концепции разделения властей.

В результате проделанного исследования, мы пришли к следующим выводам:

1. Анализируя **общие тенденции и вехи в развитии теории разделения властей**, которые оказали влияние на современные представления о ее предназначении, содержании и применении, определим, что данная теория появилась в ответ на такие политико-правовые вызовы и проблемы как: **концентрация государственной власти в определенных органах и центрах, необходимость исключения ее узурпации, обеспечение свободы личности и эффективное осуществление государственного управления**. [Глава 1, 1.1,1.2, 1.3 Глава 2,2.1, 2.2, 2.3, Глава 3, 3.1, 3.2,3.3, 3.4].
2. Подавляющее большинство представителей современной юридической науки **признает принцип разделения властей в качестве политической и юридической базы демократии и легальности государственной власти, верховенства права в нем**. В качестве иллюстрации можно привести работы таких иностранных авторов как: M. Safta, D. Buti, A. Radu, Daniel M. Morar, Mihaela S. Costinescu, Elena R. Dobrițoiu, M. Balan, М.Н. Марченко, С.Н. Шевердяев, А.И. Ковлер, А. М. Арбузкин, М.М. Борисевич, А.Н. Перенджиев, В.М. Соколов, Л.В. Плевако, Р.В. Косов, С.А. Осетров, Е.В. Коврякова, W. Marshall, M. Lee, M. Maeva, V. Ackerman, M. Kordeva и др. Современная правовая наука Республики Молдова располагает целым рядом источников по исследуемой теме, однако, все они отражают только отдельные ее аспекты. В трудах таких

выдающихся специалистов как G.Avornic, R. Grecu, G. Costachi, V. Popa, A. Arseni, E. Aramă, I. Jecsev, S. Goriuc, A. Smochină, I. Gîrneț, M. Manoliu, B. Мишин, Н. Грэдинару, Т. Кырнац, П. Райлян, и др. и многих др., затрагиваются вопросы, связанные с разделением властей в связи с **рассмотрением ими проблематики принципов правового и демократического государства, основ конституционализма, института прав и свобод личности полномочий отдельных органов государства и их взаимодействия (парламента, правительства, президента, конституционного суда)**. В то же время, отсутствует комплексное исследование теоретических основ принципа **разделения властей, его эволюции и современного состояния**. Работ по исследуемой проблематике с точки зрения общей теории государства и права явно недостаточно [Глава 1, 1.1, 1.2, 1.3].

3. Выявляя **предпосылки появления теории разделения властей в научной мысли**, формирования стройной системы ее признаков, определим, что во все времена лучшие представители человечества, мыслящие прогрессивно, были нацелены **на поиск баланса между свободой личности и государственной властью, между единоличным главой государства и представительным органом, между тиранией и демократией**. Это воплощено в многочисленных авторских подходах, доктринах, концепциях об оптимальном государственном управлении на основе принципа разделения властей, которые постепенно оформили цельное, логически единое и выверенное учение. [Глава 2, 2.1]
4. Теория разделения властей прошла сложный путь исторического развития **от философской идеи** необходимости ограничения государственной власти и ее рациональной организации **до практически применимого организационно-функционального принципа государственного механизма**, который на современном этапе следует считать достижением политико-правовых воззрений об организации государства и системы государственных органов, синтезированных в результате эволюции государственного управления. В целом, эволюция разделения властей прошла в общем контексте общественного развития. [Глава 1, 1.1, Глава 2, 2.1, 2.2, 2.3, Глава 3, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4].
5. Изучение **истоков и основных этапов** развития концептуальных основ принципа разделения властей, позволяет в качестве **платформы определить уникальную политическую и правовую культуру Древней Греции**. Представители феодальной философии **Ф. Аквинский, М. Падуанский** внесли значительный вклад в **формирование концепции разделения властей**. Однако **окончательное**

оформление идей в стройную и логически завершенную теорию произошло несколько позднее – в период Реформации и Просвещения. Цельное же оформление концепции завершается непосредственно перед чередой революций в Европе, ознаменовавших переход к индустриальной эпохе. Указанный период совпадает со становлением общей теории правового государства, что позволяет утвердить тезис о неразрывном единстве правового государства и разделения властей [Глава 2, 2.1].

6. В **основе классической доктрины** разделения властей лежат идеи французского философа-государствоведа **Шарля Луи Монтескье**, который вывел **триаду власти** из своих размышлений **о способах противостояния тирании**. Главными постулатами его творчества в аспекте формирования концепции разделения властей следует считать необходимость **распределения деятельности государственных органов на три группы**, отделяя выполнение ими законотворческой деятельности, исполнительной, правительственной деятельности и судебной. Первенство он отдавал законотворческой деятельности, но, при этом он требовал предпринимать особые усилия для обеспечения независимости судебной власти. При всей прогрессивности идей Монтескье, в **современных условиях** допустимы некоторые **отхождения от нее**, например, возможно не относить любой орган государства к одной или любой ветви власти; очевидно и потенциальное возрастание количества властей. Считаем, что важнейшим достижением классического концепта разделения властей по Монтескье, который не утрачивает актуальности до настоящего времени, следует признать посыл о **поиске средств против концентрации власти** в руках одного лица, какого-либо органа или ветви власти [Глава 2, 2.1; Глава 3, 3.1,3.2.].
7. При характеристике **моделей** разделения властей, которые возникли в результате предшествующих ей периодов социально-политического развития и накопления исторического опыта только в **историко-теоретической** привязке возможно раскрыть содержание данного принципа в **конкретном** государстве, показать ее **практический** смысл, государственное **назначение** и заложенный в ней **потенциал** [Глава 1, 1.1.; Глава 2, 2.1, 2.2].
8. Исследование особенностей **понимания** и практического **осуществления** конкретных **национальных** моделей разделения властей позволило сделать вывод о том, что классическая версия концепции и классическое понимание принципа разделения властей могут применять в современных условиях в качестве общей платформы, предполагающей осуществление **функций** государства в

законодательной, исполнительной и судебной сферах. Поэтому классификация **функций** государства, таким образом, в современной правовой науке может **строиться** на базе **принципа разделения властей**. Соответственно, приращение к имеющимся трем ветвям власти **новых** ветвей **не должно** рассматриваться как отрицание **классической триады**, это только попытки ее **усовершенствовать**, которые в некоторых случаях могут **на практике** привести к **нарушению** баланса властей. Только такой подход будет способствовать **гибкому, недогматическому пониманию и применению** как самой теории, так и принципа разделения властей. включение в тезаурус государственного механизма **иных** органов государства и даже выделение **самостоятельных** ветвей власти не должно менять принципиальных подходов к пониманию сущности, архитектоники и функционирования исследуемого принципа [Глава 1, 1.1, 1.2, 1.3; Глава 2, 2.2, 2.3; Глава 3, 3.1].

9. Основной задачей современного государства является четкое **определение и распределение его функций**, которые затем **воплощаются** в функционировании **государственного механизма**. В свою очередь, это требует создания **определенной системы органов государственной власти** на основе принципа разделения властей, в рамках которой должны быть **разграничены компетенция и полномочия**, не допуская их совпадения и повторения. Более того, считаем не менее важным создание и правовое закрепление **легальных форм взаимодействия органов государственной власти**, относящихся к разным ее ветвям [Глава 3, 3.2].
10. В современной практике воплощения принципа разделения властей приходится констатировать достаточное **многообразие его форм**, что связано с различными факторами: **формой государства, национальными правовыми и демократическими традициями, политической ситуацией** в конкретном государстве на том или ином историческом этапе его развития и др. Ключевыми факторами, влияющими на юридический дизайн принципа разделения властей современного государства, считаем **форму правления, политико-территориальное устройство и действующий политический режим**. Действительно, в условиях **дуалистических** форм правления, удастся наиболее оптимально решить вопрос разделения и баланса ветвей власти, но многие современные государства отходят от классических признаков дуализма власти, переходя к **смешанным ее формам**, что подтверждает наше предположение о необходимости рассматривать классическую теорию и применять принцип

разделения властей, отходя от строгих его признаков. Кроме того, необходимо учитывать и своеобразие **политической системы** того или иного общества и роль политических партий, деятельность которых способна коренным образом изменить соотношение законодательной и исполнительной ветвей власти [Глава 3, 3.1].

11. Принцип разделения властей еще со времен Монтескье признается и сохраняет свое значение до настоящего времени как **гарантия народной свободы, гарантия свободы личности, соблюдения прав человека и гражданина**. Данный принцип тесно связан и является неотъемлемым атрибутом таких качественных характеристик современного государства как: **правовое государство, демократическое государство, конституционное государство** [Глава 1, 1.1; Глава 3, 3.1, 3.2].
12. В странах **постсоветского** пространства признание, закрепление и реализация принципа разделения властей осуществились после распада социалистической системы в начале 90-х гг. прошлого века. В Республике Молдова принцип разделения властей закреплен конституционно **по модели смешанной республики**, не смотря на сохранившуюся весомую роль Парламента [Глава 3, 3.3, 3.4].
13. Оценивая **возможности** принципа разделения властей в обеспечении рациональности и эффективности государственного управления, отметим, что современные интерпретации разделения властей по существу означают **организационное единство** государственной власти. Это означает необходимость **толкования** разделения властей не только как их относительное **обособление, автономность**, а как их **согласованное взаимодействие** и функционирование. Разделение властей в этом смысле – это гарантия правовой свободы, означающая, что разные властные институты должны быть эффективными в пределах своей компетенции, но они не должны действовать исключительно однонаправленно или исключительно совместно [Глава 3, 3.1, 3.3, 3.4].
14. Исследуя эволюцию подходов **к содержанию** принципа разделения властей, отметим несколько противоречивую тенденцию: с одной стороны – это **возвращение современной доктрины к идеям Ж.Ж. Руссо**, который отождествлял разделение властей с **правильным и точным перераспределением функций государства** между различными органами государства, с другой стороны – проблема приенения принципа разделения властей в современном государстве связана в большей степени с вопросами обеспечения

цивилизованного и эффективного взаимодействия между ветвями власти, установления между ними партнерских, договорных отношений [Глава 1. 1.1; Глава 3, 3.1, 3.2].

Представленные выводы и обобщения способствовали решению поставленной научной проблемы комплексного и системного исследования развития и современного состояния концепции разделения властей, на основе которых предлагаем ряд **рекомендаций**:

1. Анализируя различные подходы к периодизации истории развития принципа разделения властей, предлагаем **новый подход**, который сориентирован на ключевой момент в эволюции разделения властей, а именно – формулирование классической «горизонтальной» триады и позволяет выделить три основных этапа, включающих периоды как до, так и после создания концепции:

I этап – доклассический – это время возникновения идеи необходимости ограничения власти государства (VII в. до н.э. – XVI в.), охватывающий античный и средневековый исторические периоды;

II этап – классический – это оформление базовой концепции теории разделения властей и ее реализация в первых демократических государствах (конец XVI в.- XIX в.) в качестве принципа организации государственного механизма, охватывающий буржуазный период;

III этап – постклассический – это современный этап утверждения принципа разделения властей как элемента правового государства (XX в. – начало XXI в.), охватывающий индустриальный и начало постиндустриального периода.

2. Современная идея создания организационно-правовой структуры власти приобретает все более новое звучание: **единство, разделение, взаимодействие и взаимоконтроль властей**. В такой трактовке вопрос о разделении властей должен отражаться в нормах современных конституций, так как в виде общего принципа в четкой формулировке он почти нигде не зафиксирован. Исходя из анализа современных подходов к разделению властей в странах молодых демократий, предлагаем следующее авторское определение: **«Принцип разделения властей – это совокупность базисных требований к организации высших органов государственной власти, определению сферы их компетенции и конкретных полномочий, а также формам их взаимодействия и сотрудничества на равных началах, с применением методов взаимного сдерживания и контроля в целях обеспечения принципов правового и демократического характера государства и предотвращения возможности узурпации власти»**.

3. Предлагаем следующее современное доктринальное понимание разделения властей как систему следующих признаков и характеристик:

- а) триада власти, являющая классической, является базой, типовой формой разделения властей;
- б) отдельные ветви власти действуют автономно исключительно в рамках определяемой законом компетенции и легально закрепляемых полномочий, не вторгаясь в сферу остальных органов и ветвей власти;
- в) все ветви власти действуют в строго правовых рамках, определяемых Конституцией и законодательством, осуществляя свои функции и полномочия в рамках общей внутренней и внешней политики государства;
- г) система сдержек и противовесов должна признаваться обязательным признаком разделения властей и означать тщательную разработку организационных, правовых, материально-финансовых, институциональных механизмов, обеспечивающих равноправное положение отдельных ветвей власти;
- д) взаимодействие законодательной и исполнительной ветви власти осуществляется в зависимости от формы правления в государстве, в то же время, для судебной власти важно находиться на равноудаленном расстоянии от других ветвей власти;
- е) в сложном по политико-территориальной форме государстве, разделение властей производится как между общегосударственными органами власти, так и между органами и органами государственной власти региона, автономии, субъекта федерации, то есть наряду с «горизонтальным» разделением власти, необходимо учитывать ее деление и по «вертикали»;
- ж) провозглашение и гарантии местного самоуправления как особой системы народовластия и одного из элементов «вертикального» разделения властей.

4. Принцип разделения властей в условиях современного государства предлагается автором определить как **совокупность базисных требований к организации высших органов государственной власти в рамках установившихся и трансформирующихся разновидностей республиканской формы правления и формам их взаимодействия, основанных на постулатах конституционализма и с учетом проведения общей, единой политики государства.**

5. Предлагаем авторскую новеллу дефиниции «ветвь власти»: **под ветвью власти понимать относительно обособленную часть государственного механизма, представляющую собой совокупность органов государственной власти, осуществляющих единообразные функции, основанные на общности компетенции.**

6. В целях уточнения правового статуса органа конституционного контроля в Республике Молдова, обеспечивающего режим конституционности и правовой характер государства, предполагающие разделение властей и контроль за реализацией сдержек и

противовесов, **предлагаем усовершенствовать ряд процедурных моментов по его формированию путем внесения изменений в Закон № 317 от 13-12-1994 о Конституционном суде** в виде:

а) нормативного закрепления однократности назначения на должность судьи Конституционного Суда РМ, что должно обеспечить независимость членов данного органа, как это имеет место во многих странах зарубежных устойчивых демократий;

б) увеличения срока полномочий членов Конституционного Суда РМ до 7-9 лет, что также подтверждается мировой практикой конституционного судоустройства и позволяет обеспечить высокий профессиональный уровень судейского корпуса органов конституционной юстиции и также положительно влияет на степень его независимости;

в) введения нечетного количество судей в составе Конституционного Суда РМ, что может решать проблему принятия общих решений при разделении мнений членов такого органа;

г) расширение количественного состава Конституционного Суда РМ, что предполагает возможность реализации идеологического и политического многообразия и наличия большего количество мнений при обсуждении подведомственных данному органу вопросов;

д) расширение круга субъектов права обращения в Конституционный Суд РМ, в частности, за счет судебных органов, помимо Высшего Совета Магистратуры, также граждан РМ с конституционными жалобами на нарушение принадлежащих им конституционных прав, что соотносится с общепринятой в мире практикой и расширяет сферу компетенции и полномочия органа конституционного контроля, что позволит, в итоге, в большей степени обеспечить конституционный правопорядок в государстве.

7. Учитывая развитие современных доктринальных положений о разделении властей и сформулированный вывод о необходимости обеспечения общей политики государства и совместных усилий ветвей власти в этом направлении, а также в практических целях предотвращения затяжных политических кризисов, включая формирование и работу Правительства и других органов государственной власти, **предлагаем следующую редакцию ст.6 Конституции РМ: «В Республике Молдова законодательная, исполнительная и судебная власти разделены и конструктивно взаимодействуют при осуществлении своих прерогатив в соответствии с положениями Конституции, обеспечивая единство государственной политики. Ветви власти функционируют на основе равенства и запрета присвоения полномочий других ветвей власти, органа или должностного лица. Незаконное присвоение власти преследуется по закону».**

Предложенный императив будет обязывать предпринимать различные меры для преодоления разногласий между ветвями власти для совместного выполнения целей и задач общегосударственной политики. Кроме того, предложенная формулировка будет представлять собой одновременно и юридический заслон для незаконного захвата власти, и произвольного перераспределения властных полномочий между высшими органами государства, и являться конституционной гарантией реализации принципа разделения властей.

План перспективных исследований предполагает следующее:

- а) тема исследования принципа разделения властей сложна и многогранна как в теоретическом, так и в практическом аспекте, что предопределяет перспективы ее дальнейшей разработки на уровне не только Общей теории государства и права, но и отраслевого законодательства. Прежде всего, дальнейшему совершенствованию подлежит понятийный аппарат, связанный с теорией принципа разделения властей;
- б) требуют уточнения конституционные модели реализации разделения властей, их разновидности, признаки и характеристики;
- в) требует дальнейших правовых исследований вопрос вертикального разделения властей и роли местного самоуправления как первичного уровня народовластия. Для сложных по форме политико-территориального устройства государств актуальным будет анализ особенностей разделения властей в государствах с автономными образованиями, федеративных государств, союзов государств.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. ACKERMAN, B. The New Separation of Powers. In: Harvard Law Review. Vol. 113.No. 3. Jan., 2000. P. 633-729. ISSN: 0017-811X.
2. ADAMS, J. *The Political Writings of John Adams*. Ed. by G.W. Carey. Washington (D.C): Regnery Publishing, 2000. 614 p.
3. ARSENI, A. Configurația politică a Parlamentului ca organ reprezentativ al poporului. În: Revista Națională de Drept, 2013, № 6, P.9-16. ISSN: 1811-0770.
4. ARSENI, A. *Legitimitatea puterii de stat. Principiul edificator al statului de drept și democratic contemporan*. Chișinău: CEP USM, 2015. – 420 p. ISBN: 978-9975-71-604-8.
5. ARSENI, A. Sistemul instituțional al puterii de stat: concept și forme instituționalizate. În: Revista Națională de Drept, 2013, № 9, P.9-16. ISSN: 1811-0770.
6. BURDEAU, G. *L'Etat*. P., 1970. -577p.
7. COSTACHI, G. *Direcții prioritare ale edificării statului de drept în Republica Moldova*. Chișinău: Tipografia Centrală, 2009. -327p. ISBN: 9789975407816.
8. COSTACHI, G. HLIPHA,P. *Organizarea și funcționarea puterii în statul de drept*. Ediția II-a. Chișinău: Tipografia Centrală, 2011. – 664 p. ISBN: 978-9975-78-941-7.
9. DUGUIT L. *Traite de Droit Constitutionnel*. Vol.2. La Theorie Generale de l'Etat. Paris,1923.P.541.
10. ESMEIN, A. *Elements de Droit Constitutionnel Francais et Compare*. Paris: L.Larose & L.Tenin, 1909.
11. GORIUC, S. Considerațiuni generale cu privire la evoluția instituției șefului de stat. În: *Administrare Publică*, № 3, 2014, p. 30-35.ISSN: 1813-8489.
12. GORIUC, S. Funcția de mediere a șefului statului. În: *Administrarea publică*, nr. 1, 2013, p. 34- 38. ISSN: 1813-8489.
13. GORIUC, S. *Locul și rolul Președintelui Republicii Moldova în sistemul autorităților publice și în asigurarea echilibrului în societate*. Teză de doctor în drept, Chișinău, 2006.-26p.URL: / <http://www.cnaa.md> (data adresării 5.05.2019).
14. GORIUC, S. Raporturile șefului statului cu organelle executive. În: *Administrarea publică*, nr. 1, 2014, P.29-35. ISSN: 1813-8489.
15. GORIUC, S. Rolul șefului statului în asigurarea echilibrului puterilor în stat. În: *Administrarea Publică*,nr. 2, 2012. P.36-46. ISSN: 1813-8489.
16. HLIPCA, P. Mecanismul puterii în stat: istorie și actualitate. În: *Revista Națională de Drept*, Chișinău, 2009, nr. 1, P.70-72.ISSN: 1811-0770.
17. JECEV, I. Unitatea puterii în stat: controverse și realități. În: *Revista Națională de Drept*. 2013, nr.4, P.31-36.ISSN: 1811-0770.
18. KORDEVA, M. Le principe de la separation des pouvoirs en droit allemand: etu de doctrine et jurisprudentielle». Institutderecherches Carré deMalberg. 2014.
19. MALYARCHUK, O. The head of state «neutral» power: conceptual basis. In: «Development Through Research and Innovation – 2021», international scientific conference (2; 2021; Chisinau). August 27th, Chisinau, Republic of Moldova: – Chișinău: ASEM, 2021. – P. 147-150. ISBN 978-9975-155-54-0 (PDF).
20. MARSHALL, W.P. Abstention, Separation of Powers, and Recasting the Meaning of Judicial Restraint.In: *Northwestern University Law Review*. 2013. № 2. Vol. 107. ISSN: 0029-3571.
21. MOLDOVEANU, D. Caracterul perimatalte oriei separației puterilor în stat din perspective activității partidelor politice.În: *Revista Națională de Drept*, Chișinău, 2009, № 7, P.45-48. ISSN: 1811-0770.
22. MONTESQUIEU, LOUIS, B: *De l'Esprit des Lois*. Edited by J. Brette de la Gressaye. Paris, 1950.

23. MOSCA G. *Die herrschende Klasse: Grundlagen der politischen Wissenschaft*. Bern: Verlag A.Franke, 1950.
24. POMPILIU MARIAN, D. M. Echilibrul puterilor de stat – cheazășie a unei guvernări democratice. În: *Revista Națională de Drept*, 2009, № 4, P.31-34. ISSN: 1811-0770.
25. POPA, V. *Autoritățile publice ale Republicii Moldova. Compendiu privind structura, organizarea și funcționarea lor*. Chișinău: TISH, 2004. – 255 p. ISBN: 9975-947-43-3.
26. POPA, V. *Drept parlamentar al Republicii Moldova*. Chișinău: ULIM, 1999. – 232 p. ISBN: 9975-920-15-2.
27. POPA, V. *Dreptul public*. Chișinău: Academia de Administrare Publică, 1998. - 460 p.
28. SAFTA, M. Separația puterilor în stat și loialitatea constituțională. În: *Juridical Tribune*. Volume 3, Issue 1, June 2013. C.170-181. URL: / [http:// www.cceol.com/search/article-detail?id=220715](http://www.cceol.com/search/article-detail?id=220715) (data adresării 4.06.2019).
29. SHUGART, M. CAREY, J. President and Assemblies. In: *Constitutional Design and Electoral Dynamics*. Cambridge, 1992.–272p. ISBN: 0521 41962X.
30. SMOCHINA, A. Instituția prezidențială în Republic Moldova: probleme, aspect contradictorii. În: *Materialele conferinței internaționale științifico-practice*. Edificarea statului de drept din 26-27.09.2003. Chișinău: BonsOffices, 2003, P.80-88. ISBN: 9975-9776-2-6.
31. SOLOMON, C. GIRNET, I. Parlamentul Republicii Moldova – organ reprezentativ al suveranității naționale. În: *Materiale conferinței științifico-practice cu participare inter națională «Teoria și practica administrării publice»* din 23.05.2014, Chișinău, 2014. P.158-161. ISBN: 978-9975-4241-9-6.
32. *Tratat de teoria generale a statului și dreptului* / Avornic, Gh., Grecu, R., Huma I. et al. Iasi: Vasiliana 98. 2015. 2 vol – 475 p. ISBN: 978-973-116-441-0 ISBN: 978-973-116-442-7.
33. WILSON, W. *Constitutional Government in United States*. N.Y., 1908. Ed.: Link A.S. et al. Vol. 1-69.
34. АЛИЕВА, Л. Конституционный принцип разделения властей: новые тенденции. В: *Revista Națională de Drept*. 2014. № 5(163) . C.45-52. ISSN: 1811-0770. ARSENI, A. Sistemul instituțional al puterii de stat: concept și forme instituționalizate. În: *Revista Națională de Drept*, 2013, № 9, P.9-16. ISSN: 1811-0770.
35. АРИСТОТЕЛЬ. *Политика* / Пер. с древнегреческого С.А. Жебелева, М.Л. Гаспарова.- М.: «Аст», 2010. – 393с. ISBN: 978-5-17-065681-3.
36. БАЧИЛО, И.Л. *Исполнительная власть в Российской Федерации. Проблемы развития*. -М., Юристъ, 2008. – 260с. ISBN: 5-7975-0074-4.
37. ГЕГЕЛЬ, Г.В.Ф. *Сочинения: «Философия права»* - М., Л.: Соцэкгиз, 1934. - 380с.
38. ГЕССЕН, В. М. *Основы конституционного права* (издание 2-е). - Петроград: Юрид. кн. скл. «Право», 1918. - 445с.
39. ГОББС, Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского. Сочинения: В 2 т. – М.: Мысль, 1991. Т. 2. - 503с.
40. ГРЭДИНАРУ, Н. Некоторые проблемы осуществления принципа разделения властей. – Ch.: ASEM, 2010. – 181с. ISBN: 978-9975-75-513-9. ГЕССЕН, В.М. О правовом государстве. В: *Правовое государство и народное голосование*. К реформе государственного строя России. - С.-Пб.: Изд. Н. Глаголева. 1906, №2. С.28-30.
41. ДЮГИ, Л. *Конституционное право. Общая теория государства*. / Пер. Краснокутский В., Сыромятников Б., Яценко А.; Предисл.: Дюги Л., Новгородцев П. - М.: Изд. Т-ва И.Д. Сытина, 1908. - 1000с.
42. КОКОШКИН, Ф.Ф. *Лекции по общему государственному праву* / Под ред. и с предисловием В.А. Томсинова. - М.: Зерцало, 2004. - 260с. ISBN: 5-8078-0106-7.
43. *Конституционное (государственное) право зарубежных стран в 2т.* / Отв. ред. Б.А. Страшун. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Бек, 1996.-757с. ISBN: 5-85639-123-3.

44. Конституция Республики Молдова от 29 июля 1994 года. Опубликовано в: *Monitorul Oficial al Republicii Moldova*, № 1 от 12 августа 1994 года.
45. КОРКУНОВ, Н.М. *Русское государственное право: Пособие к лекциям* / Н.М. Коркунов. - 8-е изд., Т. 1- Введение и общая часть. - Санкт-Петербург: тип. М.М. Стасюлевича, 1914. - 402с.
46. КОСОВ, Р.В. Теория разделения властей: : учеб.пособие. гос. техн. ун-т. - Тамбов: Изд-во ТГТУ, 2005. - 80с. ISBN: 5-8265-0428-5.
47. КОСТАКИ, Г. Гражданское общество как элемент построения правовой государственности. В: *Гражданское общество Молдовы: проблемы и перспективы*: Междунар. науч.-практ. конф. Комрат: Furmanchevici I.I., 2011, С.152-158. ISBN: 978-9975-4190-1-7.
48. КОСТАКИ, Г. НОВРУЗОВ, В. *Демократические преобразования общества и власти в переходном периоде*. Кишинэу: Tipogr. Centrala, 2011. - 392с. ISBN: 978-9975-78-967-7.
49. КОВРЯКОВА, Е.В. Адогматический характер теории разделения властей. В: Журнал *Lex russica*. 2015. №5. С.65-74. ISSN: 1729-5920.
50. КРЕЦУ, В. *Конституция – правовая основа защиты прав человека и построения правового государства в Республике Молдова*. URL: // [http:// www.enu.kz](http://www.enu.kz) (дата обращения: 12.08.2017)
51. ЛАЙТЕР, А.В. Проблема реализации принципа разделения властей в условиях формирования правовой государственности в современной России. В: *Евразийский юридический журнал*. 2014. №11. С.96-99. ISSN: 2073-4506.
52. ЛОКК, Д. *Два трактата о правлении*. Соч.: в 3 т. Т. 3. - М.: Мысль, 1988. – 668с. ISBN: 5-244-00085-3.
53. Разделение властей: Учеб.пособие / Алехин А.П., Бережков А.Г., Кирсанова Н.В., Клименко В.В., и др.; Отв. ред.: Марченко М.Н.. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Изд-во МГУ, Юрайт-Издат., 2004. - 428с. ISBN: 5211044576.
54. МАЛЯРЧУК, О.А. Современные формы публичной власти и их влияние на содержание принципа разделения властей. *Интеллектус*, 2019, с. 182-187. ISSN: 1857-0496.
55. МАЛЯРЧУК, О. Теория разделения властей: от традиции классической концепции к актуальным проблемам современности. В: *Materialelor Conferinlei stiintifice cu participare internatională «Tradiție și inovare în cercetarea științifică»*, ediție a X-a. 08 octombrie 2021. (в печати).
56. МАЛЯРЧУК, О.А. Органы конституционного контроля в государственном механизме в свете разделения властей. В: *Актуальные проблемы публичного права: вопросы теории и практики*. Сборник материалов МНПК, Воронеж, 2019. Центральный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия». С.73-82.
57. МАЛЯРЧУК, О.А. Принцип разделения властей и система сдержек и противовесов как признаки правового государства. В: *Материалы МНПК «Яковлевские чтения. Государство и право: вопросы теории и практики*. 18-20 апреля 2019. С.190-195. ISBN: 978-9975-330-6-9.
58. МАЛЯРЧУК, О.А., КОПТИЛЕЦ В. Единство и разделение властей в странах Содружества Независимых Государств: общее и особенное. В: *Revista națională de drept*, № 7-9, 2018. С. 26-32. ISSN 1811-0770.
59. МАЛЯРЧУК, О.А. Этапы развития концепции разделения властей: теоретико-правовой аспект и значение для развития современного государства. В: *«Legea și viața»*. № 11, 2019. С. 55-58. ISSN 1810-309.
60. МИШИН, А.А. *Принцип разделения властей в Конституционном механизме США*. - М.: Наука, 1984. - 190с.

61. МИШИН, В. *Проблемы разделения властей в государстве в переходном периоде* (сравнительно-правовой анализ). Autoreferatul tezei de doctor în drept. Chişinău, 2004. - 20с.
62. МОНТЕСКЬЕ, Ш. *О духе законов*. Избранные произведения. - М.: Госполитиздат, 1955.- 803с.
63. НИКОЛЕНКО, А.Э. Принципы разделения властей и единства государственной власти в конституционно-правовой доктрине и практике: автореф. дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.02 - Санкт-Петербург, 2006.- 28с.
64. ОВЧИННИКОВ, В.А. Конституционный принцип разделения властей в современной России (Проблемы теории и практики): Дис. ... канд. юрид. наук. - СПб., 2002. - 215с.
65. ОКУНЬКОВ, Л.А. Правительство и Президент (в механизме государственной власти). В: *Журнал российского права*. - М.: Норма. 2001. № 2. - С.3-10.
66. ОСЕТРОВ, С.А. Разделение власти: испытание временем. В: Вестник СамГУ. 2014. № 11-1. С.155-163. ISSN: 2542-0445.
67. ОРИУ, М. *Основы публичного права*. - Москва: ИНФРА-М, 2013. – 572с. ISBN: 978-5-16-006118-4.
68. РАЙЛЯН, П. Роль и значение судебной власти в системе разделения властей. В: Закон и жизнь. 2010. №11.С.18-23.ISSN: 1810-3081.
69. РУССО, Ж.Ж. *Об общественном договоре или принципы политического права*. Трактаты / Пер. с фр. - М.: КАНОН-пресс, Кучково поле. 1998. - 416с.ISBN: 5-87533-113-5.
70. *Современные проблемы организации публичной власти / Отв. ред. С.А. Авакьян. Коллективная монография. - М.: Юстицинформ М. 2014. – 596 с. ISBN: 978-5-7205-1260-6.*
71. ЧЕБОТАРЕВ, Г.Н. Принцип разделения властей в государственном устройстве Российской Федерации - Тюмень: Изд-во Тюмен. гос. ун-та, 1997. - 217с. ISBN: 5-88081-054-2.
72. ЧИРКИН, В.Е. Президентская власть. В: *Государство и право*. М.: Наука, 2007. № 5. С.15-23.ISSN: 0132-0769.
73. ЧИРКИН, В.Е. Публичная власть в современном обществе. В: Конституционное и муниципальное право. 2013. № 4. с. 12-15. ISSN: 812-3767.
74. ЭНТИН, Л.М. *Разделение властей: опыт современных государств* - М.: Юрид. лит., 1995. – 174с. ISBN: 5-7260-0776-Х.
75. ЭСМЕН, А. *Основные начала государственного права*, Т. II / пер. с франц. Н. Кончевской, под ред. и с предисл. М. М. Ковалевского. - М.: Изд. Солдатенкова, 1899. – 407с.

ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. MALEARCIUC, O. Ideile separării puterilor în lucrările lui D. Locke și S. Montesquieu. În: Revista Națională de Drept, 2019, № 10-1, p. 97-101. ISSN 1811-0770.
2. MALYARCHUK, O. The head of state «neutral» power: conceptual basis. In: «Development Through Research and Innovation – 2021», international scientific conference (2; 2021; Chisinau). August 27th, Chisinau, Republic of Moldova: – Chișinău: ASEM, 2021. – P. 147-150. ISBN 978-9975-155-54-0 (PDF).
3. МАЛЯРЧУК, О.А., КОПТИЛЕЦ В. Единство и разделение властей в странах Содружества Независимых Государств: общее и особенное. В: Revista națională de drept, № 7-9, 2018. С. 26-32. ISSN 1811-0770.
4. МАЛЯРЧУК, О.А. Этапы развития концепции разделения властей: теоретико-правовой аспект и значение для развития современного государства. В: «Legea și viața». № 11, 2019. С. 55-58. ISSN 1810-309.
5. МАЛЯРЧУК, О.А. Современные формы публичной власти и их влияние на содержание принципа разделения властей. Интеллектус, 2019, с. 182-187. ISSN: 1857-0496.
6. МАЛЯРЧУК, О.А. Избирательные органы в государственном механизме в свете разделения властей. В: *Материалы МНПК «Яковлевские чтения. Современное государство и право. Взаимодействие науки, нормотворчества и практики»*. 18-20 апреля 2018. С.122-127. ISBN: 978-9975-330-6-9.
7. МАЛЯРЧУК, О.А. Принцип разделения властей и система сдержек и противовесов как признаки правового государства. В: *Материалы МНПК «Яковлевские чтения. Государство и право: вопросы теории и практики*. 18-20 апреля 2019. С.190-195. ISBN: 978-9975-330-6-9.
8. МАЛЯРЧУК, О.А. Органы конституционного контроля в государственном механизме в свете разделения властей. В: *Актуальные проблемы публичного права: вопросы теории и практики*. Сборник материалов МНПК, Воронеж, 2019. Центральный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия». С.73-82.
9. МАЛЯРЧУК, О.А. Местное самоуправление в системе разделения властей. В: *Экономические, политические и правовые аспекты развития общества в современных условиях: Материалы VII Международной научно-практической конференции* С.364-369. ISBN 978-9975-3253-8-7.
10. МАЛЯРЧУК, О. Теория разделения властей: от традиции классической концепции к актуальным проблемам современности. В: *Tradiție și inovare în cercetarea științifică*. Ediția 10, Vol. II, 8 octombrie 2021, Bălți. Bălți: Universitatea de Stat „Alecu Russo” din Bălți, 2021, pp. 252-257. ISBN 978-9975-50-270-2.

ADNOTARE

Malearciuc Oxana. «Principiul separării puterilor: evoluție și stare actuală». Teză pentru obținerea titlului științific de doctor în drept. Specialitatea: 551.01 - Teoria generală a statului și a dreptului, 2022.

Structura tezei: introducere, 3 capitole, concluzii, bibliografie din 328 surse, 176 de pagini de text.

Cuvinte-cheie: separarea puterilor, concept, teorie, ramuri ale puterii, puterea legislativă, puterea executivă, puterea judecătorească, echilibrul puterilor, «verificări și balanțe», puterea «neutră».

Domeniul de studiu: Drept public. 551.01. Teoria generală a statului și a dreptului.

Scopul și obiectivele tezei. Scopul lucrării: analiza complexă a problemelor de formare și dezvoltare a conceptului de separare a puterilor în temeiul principiilor teoretice, practicii de interacțiune a organelor puterii de stat în prezent în vederea transformării teoriei date într-un principiu fundamental și esențial al unui stat de drept democratic modern, precum și perfecționarea legislației Republicii Moldova cu privire la organizarea mecanismului de stat și a organelor puterii publice.

Obiectivele studiului: a analiza premisele istorice de formare a principiului separării puterilor; a cerceta particularitățile de dezvoltare a principiului separării puterilor în știința juridică în diferite etape, a identifica tendințele actuale în dezvoltarea acestuia; a dezvălui conținutul conceptual al principiului separării puterilor; a dezvălui intercondiționarea principiului separării puterilor de stat și a esenței statului de drept democratic; a identifica trăsăturile de fond ale realizării separației puterilor, specifice diferitelor modele de organizare a interacțiunii instituțiilor juridice de stat; a evalua potențialul principiului separării puterilor în asigurarea raționalității administrației de stat în statele moderne.

Noutatea și originalitatea științifică a lucrării este deteminată de faptul că se realizează studiul complex și interpretarea principiului separării puterilor din punct de vedere retrospectiv, cât și din punct de vedere actual, în condițiile statului modern. Caracterul novator al lucrării este determinat de recomandările formulate, ca rezultat al investigațiilor, orientate spre înlăturarea lacunelor existente în cadrul normativ national, fiind oferite soluții reale de îmbunătățiri și propuneri de lege ferenda. Este subliniată necesitatea depășirii situației respective prin analiza ei critică și sunt relevate direcții ale implementării eficiente a principiului separației puterii în statele respective (organizarea referendumurilor; consolidarea rolului Curții Constituționale; ralierea principiilor și normelor dreptului național la cele ale dreptului internațional, european; consolidarea instituției drepturilor și libertăților fundamentale ale omului ș.a.)

Problema științifică importantă soluționată. Problema științifică soluționată constă în abordarea complexă a principiului separației puterii și accentuarea potențialului funcțional (juridic și organizatoric) al acestuia în calitate de garant al asigurării esenței și durabilității unui stat de drept democratic.

Importanța teoretică și valoarea aplicativă a lucrării constă în faptul că cercetările, constatările din conținut dezvoltă și completează acele compartimente ale teoriei și istoriei statului și dreptului, dedicate studierii principiului separării puterilor, aducând un surplus informațional și analitic. Concluziile generale și recomandările formulate în rezultatul investigațiilor pot fi un suport solid pentru perfecționarea cadrului legislativ și de reglementare al Republicii Moldova și al altor țări cu democrații tinere.

Implementarea rezultatelor științifice. Rezultatele activității științifice, cu referire la aspecte importante ale cercetării au fost prezentate la multiple conferințe internaționale, elaborate și publicate articole în reviste științifice, ceea ce a contribuit la îmbogățirea bazelor teoretice ale teoriei separării puterilor din spațiul științific național. Rezultatele cercetării sunt utilizate în predarea teoriei statului și dreptului și a altor discipline juridice.

АННОТАЦИЯ

Малярчук Оксана. Диссертация на соискание ученой степени доктора права. Специальность: 551.01 - Теория государства и права, 2022.

Структура диссертации: введение, 3 главы, заключение, библиография из 328 источников, 176 страниц текста работы.

Ключевые слова: разделение властей, концепция, теория, ветви власти, законодательная власть, исполнительная власть, судебная власть, баланс властей, «сдержки и противовесы», «нейтральная» власть.

Область исследования: Публичное право. 551.01. Общая теория государства и права.

Цель и задачи диссертации. Цель работы заключается в комплексном исследовании вопросов возникновения и эволюции концепции разделения властей на основе глубокого анализа выработанных наукой доктринальных позиций, а также фактического взаимодействия органов государственной власти современных государств и трансформации данной идеи в форму основополагающего и краеугольного принципа современного демократического правового государства, формулирования предложений по дальнейшему совершенствованию законодательства РМ по вопросу организации государственного механизма и органов публичной власти.

Задачи исследования: определить состояние научной разработанности принципа разделения властей, проанализировать и оценить вклад разных авторов в концепцию разделения властей; на основе авторских подходов, выявить предпосылки для формирования цельной системы признаков разделения властей; проследить трансформации идей о разделении властей; вычленить основные этапы развития принципа разделения властей; рассмотреть особенности практического воплощения принципа разделения власти в Республике Молдова; оценить возможность принципа разделения государственной власти в обеспечении рациональности государственного управления.

Новизна и научная оригинальность: предпринята попытка комплексного исследования трактовок принципа разделения властей, как в исторической ретроспективе, так и в условиях современного государства. Инновационные элементы определяются рекомендациями, сформулированными для устранения существующих пробелов в национальной нормативной базе. Подчеркивается необходимость преодоления соответствующей ситуации путем ее критического анализа, и выявляются направления эффективной реализации принципа разделения властей в соответствующих государствах (организация референдумов, усиление роли Конституционного Суда и др.).

Решенная важная научная проблема заключается в комплексном подходе к раскрытию юридико-организационного потенциала принципа разделения государственной власти, выступающего в известной мере гарантом обеспечения сущности и устойчивости демократического правового государства.

Теоретическая значимость и прикладная ценность работы заключается в том, что сформулированные в ней положения развивают и дополняют те разделы теории и истории государства и права, которые посвящены изучению исследуемого принципа разделения властей. Общие выводы и предложения могут быть использованы для совершенствования законодательной и нормативно-правовой базы РМ и других стран молодых демократий.

Внедрение научных результатов. Результаты были представлены на нескольких международных конференциях и опубликованы в научных журналах, что способствовало обогащению основ теории разделения властей. По теме диссертации был опубликован ряд научных статей. Результаты диссертации используются при преподавании теории государства и права и отраслевых дисциплин.

ABSTRACT

on PhD thesis of juridical science, specialty: 551.01 – General theory of state and law, title: «The principle of division of authorities: development and present state », author Oksana Maliarchuk, Chisinau, 2022.

Thesis structure: introduction, three chapters, conclusion, bibliography from 328 sources, 176 pages of work text.

Keywords: separation of powers, concept, theory, branches of power, legislative power, executive power, judicial power, balance of powers, «checks and balances», «neutral» power.

Field of study: General theory of state and law.

The purpose of the work: a comprehensive study of the problems of the formation and development of the concept of separation of powers on the basis of an analysis of theoretical principles, the actual practice of interaction between state authorities of modern states and the transformation of this idea in the form of a fundamental and cornerstone principle of a modern democratic legal state.

Objectives of the study: to analyze the historical background of the formation of the principle of separation of powers; to investigate the development of the principle of the separation of powers in legal science at different stages, to identify current trends in its development; reveal the conceptual content of the principle of separation of powers; to reveal the interdependence of the principle of separation of state power and the essence of democratic legal statehood; identify the substantive features of its implementation inherent in various models of the organization of interaction of state-legal institutions; to assess the possibility of the principle of separation of state power in ensuring the rationality of public administration in modern states.

The scientific novelty of the work is expressed in the fact that it contains an attempt to comprehensively study the interpretations of the principle of separation of powers both in historical retrospective and in the conditions of the modern state. The need to overcome the respective situation is emphasized through its critical analysis and directions for the effective implementation of the principle of separation of powers in the respective states are revealed (organization of referendums; strengthening the role of the Constitutional Court; aligning the principles and norms of national law with those of international and European law; strengthening the institution of rights and fundamental human freedoms, etc.)

The solved scientific problem lies in a comprehensive approach to unlocking the legal and organizational potential of the principle of separation of state power, which to a certain extent guarantees the essence and stability of a democratic state of law.

The theoretical and practical significance of the work lies in the fact that the provisions formulated in it develop and supplement those sections of the theory and history of state and law that are devoted to the study of the principle of separation of powers under study. The general conclusions and suggestions formulated as the results of the study can be used to improve the legislative and regulatory framework of the Republic of Moldova and other countries of young democracies.

The introduction of scientific results. The results of scientific activity on various aspects of the topic of this dissertation research were presented at several international conferences and published in scientific journals, which contributed to the enrichment of the theoretical foundations of the theory of separation of powers. A number of scientific articles have been published on the topic of the dissertation.

МАЛЯРЧУК ОКСАНА

**ПРИНЦИП РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ: РАЗВИТИЕ И
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ**

551.01 – ОБЩАЯ ТЕОРИЯ ПРАВА

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени доктора права

Подписано в печать:

Формат бумаги: 60x84 1/16

Бумага офсетная. Печать цифровая.

Тираж 50 экз.

Печатных листов:

Заказ №
